

اداره القضاوی

جیدہ یزد مینو

جلد

فقہ حنفی (الف)

۴۰۱

مکاتیب حکیم الامت

مکتب مولانا اشرف علی تھانوی دارالعلوم دیوبند

ترقیہ جہد

مکتب مولانا اشرف علی تھانوی دارالعلوم دیوبند

بیت

اداره مالیات اولیاء و یمنہ

یوسف احمدی

امام کاظم علیہ السلام

مقبول

جلد دوم
فتاویٰ

حکیم الامت حضرت مولانا اشرف علیہما رحمۃ اللہ

ترتیب جدید

حضرت مولانا مفتی محمد شفیع صاحب

ناشر

الاحرار تصنیفات و لیاہ ۱۶۹۲

گلی تخت والی سوئیوالان نئی دہلی ۱۱۰۰۲

قیمت : ۵۰/- روپیہ

فہرست مضامین امداد الفتاویٰ محبوب جلد دوم

صفحہ	عنوان	صفحہ	عنوان
	کتاب الزکوۃ والصدقات		
۲۰	کپنی میں جو روپیہ لگائے اصل و فعی پر زکوۃ کا حکم	۲	نوٹ پر زکوۃ ہے یا نہیں
۲۳	مفقود کے مال میں زکوۃ کا حکم	۵	نوٹ سے زکوۃ اسے نقد کر لینے یا مال خرید لینے پر ادا ہوگی۔
۲۳	زیور، برتن، اور غیر منقول جائیداد کی زکوۃ کا بیان	۶	مسکین کو زکوۃ میں دے کر نوٹ کی قیمت کم علی اسکا حکم
۲۴	اولیٰ زکوۃ بذریعہ منی آرڈر	۶	احکام گوشت وغیرہ و زکوۃ دینا
۲۵	تحقیق ادا سے زکوۃ بذریعہ منی آرڈر و جوابت بریں مسئلہ	۶	سونا چاندی میں کھوٹ کا حکم
۲۶	توکیل زکوۃ میں غلطی	۷	حکم اولیٰ زکوۃ غالب الفس یا سکے غیر نقدین
۲۷	کیس زکوۃ کا زکوۃ کے روپوں کو نوٹوں میں تبدیل کرنا	۷	مقدار نصاب زکوۃ بحساب تولد
۲۸	جو ہند مشہور ہو اس کو زکوۃ دینے کا حکم	۸	تحقیق مالیت عدم مالیتین مہر و زوجہ زکوۃ
۲۸	نا بالغ پر زکوۃ نہیں۔	۱۰	حکم زکوۃ بر مال مخلوط از رشوت و تخواہ
۲۹	عاریت کے مکان میں رہنے والے صاحب نصاب پر	۱۱	زکوۃ بر کلا جیوں و دختہ بر پارچہ بر تنہیں
۲۹	زکوۃ واجب ہے۔	۱۱	رفع شہ غالب بودن پارچہ در کجواب
۲۹	جائیداد غیر منقولہ میں مقدار غنا کی تحقیق۔	۱۱	سنے حوالان حول بر نصاب
۳۰	ختم ماہ و حوب زکوۃ پر جسد و شوار ہو تو زکوۃ ادا کر کے طریقی	۱۲	حکم صرف زکوۃ ببعض رشتہ داران
۳۱	زکوۃ کا سال قمری ہے شمسی نہیں۔	۱۲	اولویت صرف زکوۃ ببلدے کہ در اولیٰ موجود باشد
۳۲	سادن کا خمس اجب بیت المال نہ ہو پر فقرا پر مقدر کیا جائے	۱۲	حکم ادا کردن زکوۃ از غیر مجلس
۳۳	بس قرضہ کی وصولی کی امید نہ ہو اس پر جو کجائے کی تحقیق	۱۲	زکوۃ از خلاف مجلس
۳۳	قیمت جائیداد نقولہ سے زائد آمدنی بقدر گندہ اس پر زکوۃ	۱۳	تحقیق حیلہ تلیک
۳۳	ہے یا نہ۔	۱۳	حکم زکوۃ مال حرام
۳۴	گذشتہ سالوں کی زکوۃ میں تھرو ایک سال میں کیا کرے حکم	۱۵	حکم زکوۃ در رقم لگان کہ بذر کا شکار باشد
۳۵	بکری اور بھیڑ برابر ہوں تو کسی بھی قسم کا وجود زائد ہو تو	۱۶	حکم زکوۃ اگر فقن آن کہ مالک نصاب نباشد
۳۵	زائد قسم سے زکوۃ اور کی جائے۔	۱۶	بد زکوۃ سے بد رس کی دیگر بد میں قرض لینے یا ہر کر کے حکم
۳۶	زکوۃ سوائے میں تکیں نصاب کے معنی۔	۱۷	حکم زکوۃ در مکانات کلابہ
۳۷	طلبا و علم دین پر زکوۃ خرچ کرنے کی تعلیمات	۱۷	جواز گرفتن زکوۃ طالب علم غنی را
۳۸	لڑکیوں کی زکوۃ وزن کر کے دی جائے یا روپیہ کر	۱۸	کپنی بھال تھا دے اصل سند پر زکوۃ کے جواب کی تحقیق

صفحہ	عنوان	صفحہ	عنوان
۵۷	فصل فی العشر والمخراج	۳۸	تبدیل حول زکوٰۃ میں ایک اشکال
۵۷	باقات میں عشر	۳۹	اوائے زکوٰۃ میں شرط قاسد لغویہ، زکوٰۃ میں کی فصل نہیں
۵۷	عشر در زمین و آب محصول	۳۹	کرایہ یا تجارت کی کشتی پر زکوٰۃ کا حکم
۵۸	عشر زمیندار پر واجب ہے یا کاشتکار پر	۴۰	مکمل چندہ کو رقم زکوٰۃ دینے سے زکوٰۃ ادا نہیں ہوگی۔
۵۹	عشری زمین کی تحقیق	۴۰	تا قابل تقسیم مشترک چیز کا حصہ زکوٰۃ میں دینے کا حکم۔
۵۹	اراضی ہند میں عشر وخراج کی تحقیق	۴۱	زکوٰۃ میں ایسا سکہ دینا جو قیمت میں روپیہ کے برابر ہو مگر ذبح نہ ہو
۶۰	افیدوں کے عشر میں قیمت دینے کا جواز	۴۱	مقدور و غیر ضروری بری کر دینے سے زکوٰۃ ادا ہوگی۔
۶۰	محصول سرکار دینے سے عشر با قضا نہیں ہوتا۔	۴۲	زکوٰۃ میں اشیاء کی رائے و معروف قیمت معتبر ہوگی۔
۶۱	عشر کے باہر میں ہفتی زبور و علاج الخطیہ کی عمارات	۴۲	استعمالی عین پر زکوٰۃ نہیں
۶۱	سرکاری زمینوں میں عشر کے وجوب کا حکم	۴۳	براویڈنٹ فندہ پر زکوٰۃ ہے یا نہیں
۶۲	ترکاری میں عشر کا حکم	۴۳	براویڈنٹ فندہ پر وجوب یا عدم وجوب زکوٰۃ کی تحقیق
۶۲	چری کے قیمت میں عشر ہے۔	۴۹	سولے کی بی بی ہونی ناک یا رانت پر زکوٰۃ
۶۵	تحقیقی خراج	۴۹	رویہ کی گھڑائی زکوٰۃ میں لگے گی یا نہیں
۷۱	دارالحرب میں عشری و خراجی نہ کی حکم	۵۰	مال زکوٰۃ سے یتیم کو کھانا کھلانے، یتیم خانہ بنانے کا حکم
۷۱	ہند کی زمین میں عشر کا حکم	۵۰	جیل تملیک میں تا بالغ کی تملیک کا حکم
۷۱	عشر و خراج کی تحقیق۔	۵۰	دین مہر جو مذہب مشرک ہو اس پر زکوٰۃ نہیں
۷۷	فصل فی صدقہ الفطر وغیرہ	۵۱	کون کا زکوٰۃ کی رقم کا واجب غیر واجب التملیک میں غلو کرنا حکم
۷۷	جہاں خود دیتا ہو صدقہ فطر اہل دہاں صرف کیے	۵۱	مشرک تجارت میں مشترک زکوٰۃ کا عدم وجوب۔
۷۷	ایک کا فطرہ بہتوں کو یا بہتوں کا فطرہ ایک کو دینا حکم	۵۲	مختلف سکوں کی زکوٰۃ
۷۷	نقل صدقہ کے مصارف کا بیان	۵۲	مسین کی تنخواہ اگر ایک مکان کے مالک کی طرف سے علم کی سکونت میں
۷۷	عین کے لئے نقل صدقہ حلال ہونے کا مطلب	۵۲	زکوٰۃ شرعی کرنے کا حکم۔
۷۸	ولی نے صدقہ فطر دیا ہو تو بالغ ہونے پر صدقہ ادا کرنا واجب	۵۳	تبدیل ملک کے مسئلہ کی تحقیق
۷۸	صدقہ فطر یا فدیہ میں غیر منصوص کے علاوہ جنس کا حکم	۵۳	بعض استفادہ والی نصاب میں جیسے کے حکم کے دلائل
۸۰	منکوحہ غیر مذکور کی طرف سے صدقہ فطر کا حکم	۵۵	تحقیق کیل و فرق
۸۰	بھائی کو فدیہ دینے کا حکم	۵۵	مال زکوٰۃ سے جبریہ چندہ کا عدم جواز
۸۰	مسافر پر صدقہ و قربانی کے وجوب کا حکم	۵۶	جو موسیٰ زراعت وغیرہ کے لئے ہوں کہ اگر بیٹے الکی زکوٰۃ کا حکم
۸۱	اپنی طرف سے اور اپنی تا بالغ اولاد کی طرف سے صدقہ فطر	۵۶	مذہب کے غیر عاملین کے حکم میں نہیں۔
۸۱	اپنی بیویاں و ذرہ نماز کے قصوب کے حکم شیخ ثانی کی تفسیر	۵۶	زکوٰۃ میں ادا شدہ مال کو مسکین سے خریدنا۔

صفحہ	عنوان	صفحہ	عنوان
۱۰۲	چاند دیکھنے والے کی شہادت نہ سنی جائے اس پر روضہ واجب ہے۔	۸۲	حق کے لئے صدقہ نفل جائز ہے۔
۱۰۲	مطلع پر ایسا ہو باقی آسمان صاف ہو تو اس کا حکم	۸۳	غیر مسلم کو صدقہ نفل دینا جائز ہے۔
۱۰۲	جہم غفیر کی مقدار	۸۳	مکتوں پہل سے بچے والے کو گرفتار کے انعام میں ملنے والی رقم پر زکوٰۃ کا حکم۔
۱۰۲	ایضاً	۸۳	صاع کے وزن کی تحقیق
۱۰۲	ماہ ذی الحجہ میں ایام بیض کے روزوں کا حکم	۸۵	کتاب الصوم والاغٹکاف
۱۰۳	یوم شک کے روزہ کا حکم	۸۵	رجب کے روزہ کے حکم کی تحقیق
۱۰۳	حدیث من صام یوم الکف کی تحقیق	۸۶	۲۷ رجب کے روزہ کی تحقیق
۱۰۳	ایضاً	۸۶	ہزاروی روزہ کا حکم
۱۰۵	فرص روزہ کی قضا میں سال اور دن کی قیاس کا حکم	۸۸	نامحرم سے رمضان کے روزہ میں حلق کا حکم
۱۰۵	اذان سنکر سحری سے رکعت کا حکم	۸۸	رمضان و عید کے چاند میں تاریکی خبر کا حکم
۱۰۶	حکم عدم رویت ہلال و تاریکی کے اور ان کا شمار	۹۰	لفظ عید مبارک کے تاریک اندیش معتبہ یا خیر ستر
۹۳	کر وہ انداختہ۔	۹۳	تاریکی خبر کی تحقیق
۱۰۶	رمضان و عید کے چاند کی شہادت میں عدالت کی شرط کے متعلق	۹۴	خط کے حکم کی تحقیق
۱۰۶	اعٹکاف مطالع کے اعتبار کی تحقیق	۹۵	تیلینوں کا حکم رمضان وغیرہ کے چاند میں
۱۰۶	ایضاً	۹۵	ایضاً
۱۰۸	ایضاً	۹۵	مطلع صاف ہونے کی صورت میں رات کی خبر کے اعتبار کا حکم
۱۰۹	دورین ، دریا ، آئینہ میں رویت ہلال معتبر ہے	۹۶	سحری کا آخری وقت
۱۰۹	ایضاً	۹۶	دفع استدلال بر رمضانیت از خوف شوال
۱۱۰	حکم شہادت واحد بر قضا ، رویت ہلال	۹۷	تسلسل مقامات سے رویت کی خبر حاصل کرنے وغیرہ کا حکم
۱۱۱	عدم اعتبار حکایت رویت بلا طریق موجب	۹۷	دوسرے مقامات سے رویت کی تحقیق ضروری نہیں
۱۱۲	عدم اعتبار قول اہل ہیئت در انظار و صوم	۱۰۰	طریق موجب ، اعتبار خبر ہلال
۱۱۳	انظار و صوم میں جہت کی حساب معتبر نہیں	۱۰۰	وقت انظار و حکم حیل و تہلیل
۱۱۴	رویت دہونگی و بکروزہ رمضان شوال میں روزہ کا حکم	۱۰۰	جہاں کے لئے یوم طود کے روزہ کا حکم
۱۱۴	ماشورہ کا ایک روزہ رکھنے کا حکم و تحقیق	۱۰۱	جہاں چہ بلکہ کی رات دونوں ہوں یاں روزے کا حکم۔
۱۱۴	ایضاً	۱۰۱	انظار و عید کے لئے نفل روزہ کا حکم
۱۱۴	ایضاً	۱۰۱	ایضاً
۱۱۴	رمضان کلہ الصوم فی حکم الصوم	۱۰۲	تاریکہ داروں کی قیمت روزہ کو

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۱۳۱	روزہ میں جنہیں ہتھال کرنے کا حکم	۱۲۲	روزہ کی نیت رات سے کرنے کی ہدایا میں تطبیق
۱۳۲	مذہب کی وجہ سے روزہ نہ رکھنے والے کے لئے علاج	۱۲۳	بچہ کو نماز کی طرح مار کر روزہ رکھوانے کا حکم
	کھانے کا حکم	۱۲۴	رمضان وغیرہ کے چھارہ کی شہادت کے متعلق بعض مسائل
۱۳۲	مذہب میں مصنوعی دانٹ ہوئی تو بچہ روزہ مکروہ نہیں ہوتا۔	۱۲۴	حق سے روزہ ٹوٹ جاتا ہے۔
۱۳۲	قبل طروب چاند دیکھ کر روزہ انکار کرنے سے کفار	۱۲۵	پوریا مس سے انزال ہو جائے تو روزہ کی قضاء واجب ہے۔
	واجب ہوتا ہے۔	۱۲۵	روزہ میں گھوڑا دوڑاتے وقت انزال ہو جائے تو اس کا حکم
۱۳۳	جو شخص تمام عمر سفر میں ہے وہ قضا کرے یا نہیں	۱۲۶	روزہ دار کوئی چھوٹا یا کان میں ڈالے اس کا حکم
۱۳۳	روزہ کی کتاب میں مذکور نہ ہونے میں رخصت کرنا حکم	۱۲۸	کان میں قصداً پانی ڈالنا مسطر صوم ہے یا نہیں
۱۳۳	انگلش مسطر صوم ہے یا نہیں	۱۲۸	رات کے خیال میں بھر کے وقت روزہ دار جانے کے حکم
۱۳۴	جوت و منفذ کی تحقیق	۱۲۹	روزہ میں غلطی سے حلق میں پانی پلا جائے اس کا حکم
۱۳۸	نفل روزہ کے انکار نہ کرنے کی وجہ سے متعلق رنج	۱۲۹	وہ جس میں ناک میں پانی چلا جائے اس کا حکم
	افکال۔	۱۳۰	صبح کے وقت منہ میں پانی دیا ہوا نکلا، اس کا حکم
۱۳۹	بوا سیری سے آبدست کے بعد چڑھانے سے روزہ ٹوٹتا ہے یا نہیں	۱۳۱	پانی کی سرخی منہ میں باقی رہے اس کا حکم
۱۴۰	قد یہ صوم کے چند مسائل	۱۳۱	رات میں روزہ کی نیت توڑ دینے کا حکم
۱۵۱	شیخ تالی کی تعریف۔	۱۳۲	جس نے روزہ کی نیت نہیں کی اس کے انکار کا حکم
۱۵۱	باب الاعتکاف	۱۳۲	سیرت کی کتابوں کا کفارہ بنی اٹھم کو دینے کا حکم
		۱۳۳	کفارہ صوم میں تیس سال اور تالیف ضروری ہے
۱۵۱	جس مسجد کی چھت پر دوکانیں ہوں اس کے	۱۳۳	کئی روزوں کے لئے ایک کفارہ کافی ہے۔
	صحن میں مستکف کا نکلتا۔	۱۳۴	مداخل کفارات صوم کی تحقیق و تفصیل
۱۵۲	مستکف کی رنج مسجد میں خارج ہوا اس کا حکم	۱۳۶	قضا اور کفارہ کے رموز میں پہلے کون سے رکے
۱۵۳	مرض یا دوا کے مذہب سے مستکف کا مسجد سے	۱۳۶	طاحون کا ٹیکہ مسطر صوم نہیں۔
	نکلتا یا نہ نہیں۔	۱۳۷	روزہ میں منہ میں دوا رکھنے کا حکم
۱۵۳	مستکف کے حق میں دیوار مسجد کا حکم	۱۳۷	تے کو مسطر صوم جان کر قصداً کھانے سے قضا و کفار
۱۵۳	نفیل کا مسجد سے خارج ہونا۔		کا حکم۔
۱۵۳	گری کی وجہ سے غسل غاڑ میں چاکر غسل کرنے	۱۳۸	دھوئی مسطر صوم ہے یا نہیں
	کا حکم۔	۱۳۹	چھوٹے ہونے روزہ کے لئے اندازہ کا حکم
۱۵۳	اعکا فند میں خاموش رہنے کا حکم	۱۴۰	نیت اشد من الوفا ہوئی کے باوجود مسطر صوم نہیں
۱۵۳	اعکا فند کے متعلق بعض جوئیات	۱۴۰	رنج تشنگی کی خاطر روزہ میں ششدرک حاصل کرنا حکم

صفحہ	عنوان	صفحہ	عنوان
			کتاب الحج
۱۶۳	ایام نحر میں سہی کرنا۔	۱۵۵	ہر شخص کے مناسب مال زادۃ شرط ہے
۱۶۳	رنگے اور سٹے ہوئے احرام کا حکم	۱۵۵	عورت کے ساتھ حج میں محرم کا ہونا ضروری ہے
۱۶۵	احرام حج بدل بعمرا ہو سکتا ہے یا نہیں۔		عدۃ آخر عمر میں وصیت کر جائے۔
۱۶۵	قربانی کا وجوب	۱۵۶	اولاد کی پرورش و نکاح سے حج مقدم ہے
۱۶۶	حج کے بعد دم شکر کا حکم	۱۵۷	شریف مکہ کے زمانہ کے حج صحیح تھے۔
		۱۵۷	مغلس کسی کے عطیے سے حج نفل کرے اس کا حکم
۱۶۶	باب الحج عن الغیر	۱۵۸	میلین اخضرین کی حقیقت
۱۶۶	حج بدل کے لئے اپنا حج شرط ہونے کی تحقیق	۱۵۸	تنفس کے مرض کی بناء پر حج کی فرضیت ماقط
۱۶۷	حج بدل قاسد ہونے کا حکم		نہ ہوگی۔
۱۶۹	قائدہ۔ متعلقہ احرام حج بدل	۱۵۸	خیر خواہ بچے کی وجہ سے شوہر بیوی کو حج پر نہ تیار
		۱۵۹	مستافع اراہی میں سے کچھ بچے اس پر حج فرض نہیں
۱۶۹	مسائل مشورۃ متعلقہ بالحج	۱۵۹	حج کے بعد کچھ بھی سرمایہ نہ بچے ایسے پر حج فرض نہیں
۱۶۹	حج میں روضہ منورہ کی زیارت کا حکم	۱۶۰	جس بیوی کو شوہر نفقہ نہ دیتا ہو وہ حج پر جا سکتی ہو یا نہ
۱۷۰	ایام نحر سے حلق کو مؤخر کرنے کا حکم	۱۶۰	مال حرام سے حج فرض ہوتا ہے یا نہیں۔
۱۷۰	مغرب عرقات میں، عشاء مزدلفہ میں پڑھنے کا حکم	۱۶۱	طریق حج قبل اشہر حج۔
۱۷۰	عرفات میں جماعت کے بعد ظہر و عصر کو حج کرنا کیسا ہے۔	۱۶۱	باب الاحرام و ارکان الحج
۱۷۰	مزدلفہ میں مغرب و عشاء کو حج کرنے کے لئے ایام شرط نہیں۔	۱۶۱	احرام کی حالت میں پان کھانے کا حکم
۱۷۱	مزدلفہ میں مغرب و عشاء میں ترتیب واجب ہے	۱۶۲	آفاقی کو بغیر احرام حرم میں داخل ہو کر حکم
۱۷۱	نذر کا حج صاحب نصاب سے کون سے نذر ادا ہوگی	۱۶۲	مدینہ جانے کا قصد رکھنے والے کا حرم میں بغیر احرام داخل ہونے کا حکم۔
۱۷۱	اس صاحب نصاب پر رخصت کی واپسی واجب نہیں	۱۶۳	تمتع کے لئے طواف قدوم کا حکم
۱۷۱	حج نذر سے حج فرض ادا ہوگا یا نہیں	۱۶۳	محرم کے لئے قربانی یا ہکریہ کے جانور کا ذبح کرنا کیسا ہے
۱۷۱	عرفات میں درخت لگانے کا حکم	۱۶۳	ذبح سر ہٹانے سے قبل ہے یا بعد۔
		۱۶۳	کما طواف زیارات کے لئے مستقل احرام کی ضرورت ہے

کتاب النکاح

صفحہ	عنوان	صفحہ	عنوان
۲۰۶	شرط بودن در انعقاد نکاح بلفظ زوجی للشرع	۱۷۴	ولی بلا اجازت نکاح کرنے اس کا حکم
۲۰۸	زوجت نفسی سے انعقاد نکاح کا حکم	۱۷۵	گروئے کے نکاح کا حکم
۲۰۸	لڑکی کے نکاح پر معاوضہ لیتا درست نہیں۔	۱۷۵	بیوی کو سفر میں لے جانے کے احکام
۲۱۰	ایضاً	۱۷۶	بیوی کو اسکے قبضہ وادب کے لحاظ کے متعلق احکام کی تفصیل
۲۱۱	قبل نکاح منکوحہ باپ کو دی ہوئی رقم میں منسوب کیا حکم	۱۷۶	بیوی کو اس کے ادب سے لے کر کو منع کرنا
۲۱۱	لڑکی والا جو روپیہ لیتا ہے وہ مہر ہو گا یا نہیں	۱۷۷	بیوی کا اپنے محرموں سے ملاقات کے حق کی حد
۲۱۲	لفظ نکاح پر بڑھو، اور عورت کا اذن کا کار کا حکم۔	۱۷۸	منکوحہ نوجوان کا والدین سے لے کر کی حد
۲۱۳	موجودہ زمانہ کی عیسائی عورت کے نکاح پر اشکال و رجوع	۱۷۹	ولی کے بغیر نا بالہ کا نکاح باطل ہے۔
۲۱۳	ایضاً	۱۸۰	نا بالہ کا نکاح ولی کی اجازت پر موقوف ہے۔
۲۱۳	سلسلہ کا قادیانی کے ساتھ نکاح کا حکم	۱۸۱	نا بالہ کا نکاح باپ دادا کے سو کوئی اور کرے اس کا حکم
۲۱۵	چار بیویوں کی موجودگی میں پانچویں سے نکاح	۱۸۳	صفیرہ کا خود قبول کیا ہوا نکاح ولی کی اجازت پر موقوف ہے
۲۱۵	چار سے زائد نکاح کرنے کا جیلہ باطلہ	۱۸۴	پاپ غریب چچا مسعود ماں کی اجازت کا نا بالہ کا نکاح کا حکم
۲۱۶	ربیبہ سے نکاح کی شرائط۔	۱۸۵	حقوق زوجین کی مجملہ تفصیل
۲۱۷	مرض شدید کی حالت میں نکاح	۱۸۶	نکاح کے وقت بیوی کے مکان پر رہنے کی شرط
۲۱۹	محض لفظ ہی سے بلا نکاح، نکاح منع نہیں ہو گا۔	۱۸۸	وعدہ ایفاء کرنے سے نکاح باطل نہیں ہوتا۔
۲۱۹	نا بالہ کا نکاح غیر ولی کر دے تو اس کا حکم	۱۸۹	ثیبہ بالہ کا نکاح بلا ولی
۲۲۰	تمکین ولی، فسخ ولی کے نکاح کی اجازت ہے۔	۱۹۰	زکات کے وقت کی دعائیں
۲۲۰	توقف نکاح فسخ ولی	۱۹۰	کیا انعقاد کے لئے زہر کی تعین اور اس کی تصریح ضروری ہے
۲۲۱	مرزائی اور سنی میں مناکحت کا حکم	۱۹۱	جب گواہوں کو معلوم ہو تو بغیر زہر کا نام لئے نکاح صحیح ہے
۲۲۲	قادیانی سے مسلمان عورت کا نکاح جائز نہیں	۱۹۲	ضرورت عقود نکاح
۲۲۴	قیمہ کے ساتھ سنی عورت کے نکاح کا حکم	۱۹۵	عورت کے دعویٰ بلوغ کی قبولیت کی شرائط
۲۲۵	ایضاً	۱۹۶	عورت کے بلوغ کی علامات اور اس کے احکام میں تفصیل
۲۲۶	تفصیل نکاح زن سلیہ یا شیہ۔	۱۹۸	لڑکی کے بلوغ کی حد کیا ہے۔
۲۲۸	ایضاً	۲۰۲	کافر عورت کا مسلمان بچہ ہی نکاح کر دیا اس کا حکم
۲۲۹	نکاح مرتدہ	۲۰۳	دو بہنوں سے نکاح کرنے کا حکم۔
۲۳۰	منکوحہ کی لڑکی کا نکاح شوہر کے نواسے جائز ہے	۲۰۴	میٹھ نکاح بطور نقل اور اس سے نکاح نہیں ہوتا

صفحہ	عنوان	صفحہ	عنوان
۲۶۲	ثببات کو نکاح سے روکنے کا حکم	۲۳۰	والدہ کی غار کی لڑکی سے نکاح کا حکم
۲۶۲	کئی بیویوں میں ہر ایک کے گھر شب باشی کو کسی ایک گھر میں رہ کر کوٹھانے۔	۲۳۰	پچھا ناد بھائی کی دختر سے نکاح کا حکم
۲۶۳	الصراح فی اجرت النکاح	۲۳۰	معنی قرورہ ایجاب قبول سے نکاح نہیں ہوا اسکے جوار کی لڑکی
۲۴۰	در تحقیق اجرت الا نکاح	۲۳۱	ایضا
۲۴۱	ایضا	۲۳۱	رہیب کی مطلقہ سے نکاح جائز ہے۔
۲۴۲	ایضا	۲۳۲	مرتنہ بعد از پہلے شوہر کو کسی دوست سے نکاح نہیں کر سکتی
۲۴۳	ایضا	۲۳۲	لفظ قبول کے بجائے الحاح کہنے سے نکاح نہیں ہوگا۔
۲۴۴	نکاح میں ۵۷۷ بجائے کا حکم	۲۳۲	شردلی کے پچھنے سکوت اذان کو دہرائی جواہر ضروری
۲۴۵	ہر کی عدم قیوت کے وقت نکاح حکم	۲۳۳	گواہوں کے سامنے دل کے ایجاب قبول سے نکاح جائز ہے
۲۴۶	خلوت میجر کے بعد جملہ میں زوجین کا اختلاط ضرور ہے۔	۲۳۴	مزیج غمد کی لڑکی سے اپنے لڑکے کا نکاح الٹا
۲۴۷	غیر ولی کے اذن سے نکاح صحیح ہونے کی شرائط	۲۳۴	مرد و عورت دونوں زوجیت کے ملٹی ہوں الٹا
۲۴۸	باب الجہاز والمہر	۲۳۵	ایضا
۲۴۹	تافرائی کی کتابیں محمد ہر وغیرہ کی دایسی کی مستحق ہے یا نہ	۲۳۵	جوار نکاح نکاح باہر نہ ہو براہ صفا فی خود
۲۵۰	ہر مہر کی میاں بھول ہو کہ تمیز نہ ہو تو وہ بھول بھلا جائے گا	۲۳۶	نکاح عوان غلطی کو کسی حد تک درست کیا تو یہ نکاح صحیح نہیں
۲۵۱	ادائیگی ہر میں نیت کی ضرورت	۲۳۶	تین مرتبہ ایجاب و قبول مستحب نہیں۔
۲۵۲	ہر با قسط ادا کرنا اوقات تنفس ساقط کرنا جائز ہے یا نہ	۲۳۷	ابن الزنا کے ساتھ صحیح النسب عورت کے نکاح کا حکم
۲۵۳	مقرہ مدہ کے عوض اسکا مدیکہ وزن برادر ہا ندی۔	۲۳۷	ولدیت میں غلطی سے نکاح منع نہیں ہوتا۔
۲۵۴	تحقیق مہر حضرت فاطمہ الزہراء رضی اللہ عنہا	۲۳۸	کسی عورت ادا کی سوتیلی ماں کا ایک نکاح میں جمع کرنا۔
۲۵۵	تحقیق مہر مہر مالیت	۲۳۸	پیارے بیویوں کی موجودگی میں باہر کی زیادت درست ہے
۲۵۶	مرض کی وجہ عورت قابل جماع نہ ہوا کے ہر کا حکم	۲۳۹	تحقیق نکاح زن مکروۃ الاعضاء
۲۵۷	رسالہ تعدیل ہل لندھری در نقیض المہر	۲۴۰	دو توام عورتوں سے نکاح کا حکم
۳۰۳	قبض یودون غلیبہ صاحب حق	۲۴۰	مقام خلوت سے عورت کے فراہم خلوت صحیح کا حکم
۳۰۳	عورت کا اپنے شوہر کو اپنے حقوق معاکر کا حکم	۲۴۱	لڑکی کے ولی کے وکیل کے قبول سے نکاح صحیح ہو جائے گا
۳۰۳	میت کا متروکہ مال زیادہ ہو تو عدم عفو مہر کو ترجیح۔	۲۴۱	مفسر سنی کی شادی کا حکم
۳۰۴	اسلام اور اپنی بیٹی کی چیز کو بیکسٹن ایک ہے عورت کا سوال	۲۴۲	فائدہ متعلقہ بچوں کی شادی کے متعلق قانون ہے یا دل
۳۰۴	طلاق کے عوض صغیرہ کے ہر کی معافی کا حکم	۲۴۳	رسالہ نعم شاد الابل گی ذم شاد و ایل
۳۰۵	باب المہر مات وغیرہ	۲۴۴	آیت و اہلوا الیتانی سے صغیرہ کے نکاح کے عدم جواز الٹا
۳۰۵	مزیجہ خود کی لڑکی سے نکاح کا حکم	۲۴۵	حکم غلطی

صفحہ	عنوان	صفحہ	عنوان
۳۰۶	ماں کے مٹے سے بیوی کی حرمت اور خیر کا جواب	۳۰۶	جو خور شراب کی موجودگی میں دوسرے کو کھانے کے لیے
۳۰۶	رضاعی پھوپھی سے نکاح کی حرمت	۳۰۶	حرمت معاہرت کے لئے خیرات و نفوذی ہے
۳۰۶	بیوی کی رضاعی ماں کے لئے سے بیوی حرام ہوگئی	۳۰۶	حرمت معاہرت میں مراہق بالغ کے مثل ہے
۳۰۶	ایضاً	۳۰۹	حرمت معاہرت کیلئے مس کے ذریعے ہو شرطی ہے
۳۰۶	اپنی مزید کے بیٹے کی بیوی سے نکاح جائز ہے۔	۳۱۰	ایضاً
۳۰۸	باپ کے لڑکے کے پر اس کی بیوی حرام ہوگئی	۳۱۱	ایضاً
۳۰۹	رضاعت کے شبہ کی صورت میں نکاح کا حکم	۳۱۲	غسر کے بعد کو صرف ہاتھ لگانا ہی حکم
۳۱۰	رہبہ خود سے داتا کے متعلق احکام	۳۱۲	صغیر یا صغیر کے مس حرمت معاہرت میں نہیں
۳۱۰	مزید خود کے لڑکے کی مزید سے فساد کا حکم	۳۱۳	ایضاً
۳۱۱	داتا سے حرمت معاہرت کے ثبوت کی قرآنی دلیل	۳۱۳	مس کے انزال اور جملے اور معاہرت ثابت ہوگی
۳۱۲	رضاعی بہن کی لڑکا سے حرمت نکاح	۳۱۴	رضاعی بھتیجی سے نکاح حرام ہے۔
۳۱۳	ماموں بیٹے، بھائی بیٹے کی بیویوں کے بعد نکاح کا حکم	۳۱۴	رضاعی چچا و خالو سے نکاح حرام ہے
۳۱۳	رضاعت میں خود توں یا مرضہ کے غرض کا اعتبار نہیں	۳۱۵	ایضاً
۳۱۴	رضاعی بہن کی بیوی بہن سے نکاح جائز ہے	۳۱۵	دختر جس سے خود کو شہر ہو نکاح جائز ہے
۳۱۴	ایضاً	۳۱۶	پھوپھی بھتیجی کو ایک نکاح میں جمع کرنا الخ
۳۱۴	باپ کا نکاح ایک عورت سے اور لڑکے کا نکاح اس عورت کے ایک	۳۱۶	بعد نکاح ساس کا اپنے نکاح داماد کے بدلے حکم
۳۱۵	اور ان دونوں کی اولاد کا آپس میں نکاح حرام ہے۔	۳۱۸	اپنے بیٹے سے نکاح کر دینے کے بعد سکر یا بکری
۳۱۵	مرضہ کی سب لڑکیاں نہ پر حرام ہیں۔	۳۱۹	بند میں بیوی کو بیٹا یا بیٹی کہنے کا حکم
۳۱۵	سور کا نکاح یا ناک میں حرمت کا لفظ نہ لفظ سے ثابت نہیں	۳۱۹	مزید نکاح بہن کی اعتقاد ہی اولاد کی شادی حکم
۳۱۵	ایضاً	۳۱۹	نکاح فاسد سے حرمت معاہرت کا عدم ثبوت
۳۱۶	تقریم بہن	۳۲۰	بیوی کی سوتیلی ماں سے لڑکا کے سحر حرمت
۳۱۶	چھائی کو سن میں پکڑنے سے رضاعت ثابت نہیں ہوتی	۳۲۰	قرانی مزید کے اقربا سے حرمت معاہرت کا حکم
۳۱۶	ایضاً	۳۲۱	ایضاً
۳۱۸	عدم حکم رضاعت کی صورت	۳۲۲	حرمت معاہرت سے نکاح نہیں ٹوٹتا الخ
۳۱۸	باپ کی منکوحہ کی رضاعی دختر سے نکاح کا حکم	۳۲۳	ساس سے لڑکا کوئے سے نکاح فاسد ہو گیا الخ
۳۱۹	خالصہ کی رات یا ہاتھ سے اخراج منی کا حکم	۳۲۵	حکم نکاح عہد و ابن الاغ رضاعاً اور ذ
۳۱۹	رسالہ صلا کل الایثار	۳۲۵	نکاح و فساد کی رسومات کی حرمت
۳۲۰	باب الاولیا، والاقتار	۳۲۵	بہنوئی کی اولاد سے جو بہن کے بہن سے نہر الخ

صفحہ	عنوان	صفحہ	عنوان
۳۴۰	مسائل منشورہ متعلقہ بالنکاح	۳۴۰	ترتیب اولیاء نکاح الخ
۳۴۱	تنبیہ ضروری	۳۴۱	ایضاً
۳۴۲	مفقود خیر کے احکام	۳۴۲	حکم تہ منقطعہ کی عدم موجودگی میں ناپیت کی تحقیق
۳۴۳	ایضاً	۳۴۳	رہ کو حق حصہ نہ نہیں
۳۴۴	ایضاً	۳۴۴	بچہ زاد بھائی کے ہوتے اخیانی بھائی کو حق دیا نہیں
۳۴۵	ایضاً	۳۴۵	بچہ کے ہوتے مومن کو حق وراثت نہیں
۳۴۶	شوہر کی شہادۃ یقینی ہوئی صورتوں میں زوجہ مفقودہ کے حکم	۳۴۶	ترتیب درونی بھائی
۳۴۷	شرط النکاح مفقود الزوج	۳۴۷	مسئلہ کفارت میں شہ کا دفعہ
۳۴۸	ایضاً	۳۴۸	حصول کفارت در مال با قدرت
۳۴۹	ایضاً	۳۴۹	عدم تعدیس و کت بیکر کفو میں ولی کا نکل کر دین
۳۵۰	ایضاً	۳۵۰	ایضاً
۳۵۱	ایضاً	۳۵۱	والدہ کا نہ لادیشی کا نکاح غیر کفو میں کر دین
۳۵۲	اسرہ کے پتہ نرساؤں کے بچے سفید پائی، الخ	۳۵۲	کفارت میں حرہ اور چال چلن کا مستبر ہونا
۳۵۳	ایضاً	۳۵۳	غیر کفو کے نکاح کے منع کیلئے قضائے کافی شرط ہے
۳۵۴	حکم دہلی و لشیر و ارتداد زوجہ و حکم عفر	۳۵۴	بعض اقوام عظیم میں اعتبار کفارت، الخ
۳۵۵	عدت فرقت مرتبہ میں طاق دینا اور بعد از نکاح الخ	۳۵۵	قریش و انصار کے درمیان کفارت
۳۵۶	حکم ارتداد زوجہ و مرتبہ کے نکاح کا منع الخ	۳۵۶	حقیقی باپ سے ہوتے موتیے کا نکاح بالزنا کا نکل کر حکم
۳۵۷	زوجہ کے مرتبہ ہوئی کے باوجود عمار کا حکم باطل نہیں تھا	۳۵۷	جب رفسح نکاح کی شرط نہ
۳۵۸	حکم تطہیر مرتبہ	۳۵۸	

کتاب الطلاق

۳۵۹	تعدد بیویوں میں یکہ میں کو طلاق دینے کی صورتیں الخ	۳۵۹	نکاح زریہ طلاق، نکاح یہ کا حکم
۳۶۰	بین طلاقوں کا دفعہ واقع ہونا درست ہے۔	۳۶۰	حصہ کی حالت میں طلاق قصداً کر جیسے کا حکم
۳۶۱	ایضاً	۳۶۱	ایضاً
۳۶۲	عادوں کا قول جہت ہونا اور ایضاً کے صورت میں انداز	۳۶۲	ایضاً
۳۶۳	دو عورتوں کو باآئینہ دو طلاق دینے ہر ایک پر بعد طلاق	۳۶۳	بین طلاق کی صورت میں عمار و جب ہے۔
۳۶۴	غصہ اور ہمدردی کی حالت میں طلاق کا حکم	۳۶۴	ایضاً
۳۶۵	حکم طلاق مومنہ کی اغیار کہ خلاف ظاہر باشد	۳۶۵	میں اپنی بیوی سے تو پر کرتا ہوں، الخ طلاق نہیں آتی
۳۶۶	نشدہ سہج کی وجہ سے طلاق کا حکم	۳۶۶	طلاق کے حکم کو جہالت منہ کے عدم اعتبار کی تحقیق
۳۶۷	تعلیق طلاق و ظہار کا حکم	۳۶۷	طلاق مہرم کا حکم

صفحہ	عنوان	صفحہ	عنوان
۳۱۱	محل اور محلہ میں وقوع طلاق میں اختلاف کا فیصلہ	۳۱۱	الحق البین البین
۳۱۲	طلاق کو منسلوبی روضہ سے مشروط کرنے کا حکم	۳۱۲	تحقیق، حکم اقسام شہرہ تباہی طلاق ثلاث مرات
۳۱۳	نہ میں تیرا میں نہ فوری بیرون امیر سے کہہ "قی نہیں الی"	۳۱۳	تو نہ کرو یہ دوسرے کے طلاق دوانا
۳۱۴	وقوع طلاق بلفظ بائن وقت مذکورہ	۳۱۴	نہ نہ سہل پسیر کہتے سے صدق واقع ہو جاتی ہے۔
۳۱۵	احد ق کو سہق کرنے اور بار بار کہنے کا حکم	۳۱۵	کتا یہ اور صورت میں کہنے کا حکم
۳۱۶	لفظ سرک سے طلاق دینے اور سول کے جواب میں	۳۱۶	ایضا
۳۱۷	طلاق سے پہلے توجہ سے بولے اور چھپے تھ سے کچھ دھندھ	۳۱۷	مریض کے طلاق کا حکم
۳۱۸	موجہ سے بولنے کی صورت اگر تیرے سو کی اسے نکال کر	۳۱۸	چند شرطوں پر مطلق طلاق واقع ہونے کی صورت
۳۱۹	شوہر کہ اگر نام تک گھوڑائی تو میری طرف سے جو انکا	۳۱۹	قسم کے مطلق طلاق ہونے کی تحقیق
۳۲۰	حکم لہذا طلاق بدینہ سے دوسروں در الی حکم طلاق	۳۲۰	دوبارہ کا نام لے یا سکون کا لہجہ بغیر بھی طلاق ہو جاتی ہے۔
۳۲۱	تحقیق اضافت در باب طلاق	۳۲۱	پوری کو اس کا نام کے علاوہ کسی دوسرے نام طلاق کا حکم
۳۲۲	وقوع طلاق بائن بلفظ فارغ خلی	۳۲۲	تحقیق عدم موقوف کت یہ بائن الی۔
۳۲۳	حکم تسلیل طلاق	۳۲۳	تحقیق عدم ترتیب احکام تہدید عقد الی
۳۲۴	موقوف حلیہ سے مذکور صیغہ اور موقوفہ بر کالہ	۳۲۴	حکم طلاق صغیر
۳۲۵	تردد وقوع طلاق بعد از نکاح من بیرون است	۳۲۵	لفظ آواکیدی طلاق مرتب ہے
۳۲۶	حکم انقضائے طلاق بیکس	۳۲۶	بائیکو طلاق دی کا حکم
۳۲۷	توقف ثبوت اقرار طلاق بر حجت	۳۲۷	تیری کو گرونی کہنے کا حکم
۳۲۸	طلاق کے مکرمہ دوسرے ہی کہہ کہ طلاق نہیں ہوتی	۳۲۸	حسن صحت کے دین کا یہ کہا کہ بھی لکھ ہیں ہوا۔
۳۲۹	نا قابل دلی حور کتین طلاق دینے کا حکم	۳۲۹	دوبارہ یہ کہتے کہ کو ایک طلاق مغلطہ شد کا میں
۳۳۰	ارتداد سے طلاق واقع نہیں ہوتی	۳۳۰	نہ نہ ہرست تھ کو کوئی واسطہ میں الی کہنے کا حکم
۳۳۱	علاقہ میں خلوت میر دلی کے حکم میں نہیں	۳۳۱	دی ق کے، بایں خبر و اس کا حکم
۳۳۲	طلاق کرنے کا حکم کہ صدق کے وقت اس میں کسی کی	۳۳۲	عدلی دیدی، دیدی، دیدی، کہو میرا کیا کہی ہر کا حکم
۳۳۳	ایضا	۳۳۳	یہ کہتا ہے پ کے گھوڑا ہے گی تین طلاق، الی
۳۳۴	یہ مادہ کہو ہے کہ کو میرا اپنے پاس نہ رکھو گی الی	۳۳۴	میں جا جاں چاہے ملی جا، کہنے کا حکم
۳۳۵	میں نے کہا، گی چھوڑ دیا، ان الی ذہا حکم	۳۳۵	ایسے میں ارکان یہ کہا کہ نہ نسیب کی موجودگی میں الی
۳۳۶	ایضا	۳۳۶	اگر زہر پڑے گی تو ہاں سے واسطے حرام ہے، کہنے کا حکم
۳۳۷	عدم صحت علقہ الی نکاح کا سد	۳۳۷	طلاق دی طلاق دیکر چھوڑ دیا، یا اس کو گھر لاؤں الی
۳۳۸	تم اپنا عقد دوسرا کر لو، کہنے کا حکم	۳۳۸	اول ایک طلاق دینا پھر کت کہ تین طلاق کر دیا۔

صفحہ	عنوان	صفحہ	عنوان
۴۸۸	عدت مطلقہ کہ قبل بلوغ قنوت شدہ باشد	۴۸۸	نکاح کے بعد دعویٰ خارج ہونے سے نکاح نہیں ٹٹتا
۴۸۹	عدت منکوحہ وغیرہ عداوت اردنی ثانی	۴۸۹	منکوحہ کے بطن تک کہ اگر کسی عورت سے نکاح کر دیا جائے
۴۹۰	حکم عدت سندت الطهر	۴۹۰	حکم تباعد نکاح و طلاق
۴۹۳	قل عدت عائشہ در عدت طلاق	۴۹۱	صدق و نکاح کی حسرتی کا حکم
۴۹۳	تصدیق بخبرہ بانقضائے عدت شرط شہادت قطب	۴۹۳	حکم نکاح کی صورت میں طلاق گھڑیوں تو اگر
۴۹۶	عدت زومل	۴۹۵	کسی طلاق کی اطلاع نہ دی ہے۔
۵۰۳	عدت نہ کہ شوہر شہادۃت و سفر و قات بافتہ	۴۹۷	ریو ایکس پیسے کے ساتھ ق و عتاق کی شہادت کے ساتھ
۵۰۳	حکم کہ ردی عدت در مکان تدبیر و قیاس الخ	۴۹۷	دائیں حکم سے بیوی کو طلاق دینے کا حکم
۵۰۴	حکم خروج در عدت خوف شر جن	۴۹۷	فصل فی فسخ النکاح و الطلاق
۵۰۴	بہیوں نکاح مقدمہ و وجوب تکمیل عدت سابقہ	۴۹۷	فسخ نکاح کی مترادف و قاضی کا حکم فسخ کے لئے شرط
۵۰۸	مرتدہ یہ عدت	۴۹۷	حکم واکم مسلمات ناہنہ کا نکاح جھوٹی شہادت کے ساتھ نہیں ہوگا
۵۰۹	حکومت صحیحہ و قاضی سے باجائز عدت کا داجہ ہونا	۴۹۷	حکام صلی
۵۰۹	وجوب عدت و تفریق از نکاح فاسد	۴۹۷	خود میں شہادت کا باطل ہونا شرط ہے
۵۱۰	عذر نبیون نا اقلی و انتقال فی العدة	۴۹۷	فصل فی غیہ و الاطلاق
۵۱۱	لام سوگ میں پان کھانے کا حکم	۴۹۷	کسی نے کہا کہ نکاح میں سے نکاح نکال دینا
۵۱۱	سوگ میں کنگو تیل کا حکم	۴۹۷	طلاق کی نسبت سوگ میں سے نکاح کا حکم
۵۱۲	ایم عدت میں سوئی چوڑیوں کا حکم	۴۹۷	نکاح کے ساتھ نکاح میں سے نکاح نکال دینا
۵۱۲	بین طلاق کے بعد رجعت درست نہیں۔	۴۹۷	نکاح کے ساتھ نکاح میں سے نکاح نکال دینا
۵۱۳	مہر کرد و بھارت دو کہنے سے رجعت ہوتی ہے یا نہ	۴۹۷	نکاح کے ساتھ نکاح میں سے نکاح نکال دینا
۵۱۳	نکاح و طلاق مطلقہ طالع	۴۹۷	نکاح کے ساتھ نکاح میں سے نکاح نکال دینا
۵۱۴	بعض صیغہ سے رجعت	۴۹۷	نکاح کے ساتھ نکاح میں سے نکاح نکال دینا
۵۱۴	فصل فی النسب والاحصانہ والنسقات	۴۹۷	نکاح کے ساتھ نکاح میں سے نکاح نکال دینا
۵۱۴	عدم ثبوت نسب از نکاح باطل	۴۹۷	نکاح کے ساتھ نکاح میں سے نکاح نکال دینا
۵۱۵	حکم عدم ثبوت نسب اولاد کے کہ از نکاح محارم الخ	۴۹۷	نکاح کے ساتھ نکاح میں سے نکاح نکال دینا
۵۱۵	ثبوت نسب از شوہر کو بظاہر تعلق نہ باشد	۴۹۷	نکاح کے ساتھ نکاح میں سے نکاح نکال دینا
۵۲۰	تحقیق زید بودن اطفال از مرد غیر سید و زن سیدہ	۴۹۷	نکاح کے ساتھ نکاح میں سے نکاح نکال دینا
۵۲۰	کسی عالم بزرگ کا عورت کے نزدیکی والے سے جو بیٹا ہوگا	۴۹۷	نکاح کے ساتھ نکاح میں سے نکاح نکال دینا
۵۲۱	حکام نکاح متعلق ثبوت نسب از پدر و کتابت اقاریر	۴۹۷	نکاح کے ساتھ نکاح میں سے نکاح نکال دینا

صفحہ	عنوان	صفحہ	عنوان
۵۲۸	عدم رجوع خرمہ مابعد زوجہ از ترک او	۵۲۱	فہوت نسب والد الزنا اقرار
۵۲۸	حکم وجوب کفن بدمر شوہر	۵۲۲	بعد طلاق زوجہ جواد لا ہو باپ پر اس کا نفقہ ہوتا ہے
۵۲۹	نفقہ زوجات میں تسویہ کی تحقیق	۵۲۳	اگر مستہ زوجہ کے گھر سے قود زوج پر نفقہ نہیں
۵۳۰	حق پردہش و غرض پردہ را می رسد یا ساس را	۵۲۴	مستہ خود کما سکتی ہو تب بھی زوج پر نفقہ ہے
۵۳۱	تابانوں کی پردہش کا حق غالباً کو ہے یا سوں کو نہیں	۵۲۵	تحقیق سقوط نفقہ در طلاق علی مال
۵۳۱	باپ کی عدم موجودگی میں چچ کو بچے کی تربیت کا حق	۵۲۵	بیوی کو ساس تک گھر دینا شوہر کے ذمہ واجب ہے
۵۳۲	تحقیق بعض مسائل مرد و متہ الزنا یا باعذار القادی	۵۲۶	استحقاق زوجہ نفقہ باہر گاہ بوجہ طلاق و بعد ادائیگی
۵۳۲	بعض صورتوں میں حد نہ ملنے کی صورت کا حکم	۵۲۷	حکم مطالبہ نفقہ امان ماضی
۵۳۳	اولاد کی تربیت اور ان کے نکاح کا حق باطنی یا ظاہری	۵۲۸	حکم سقوط نان نفقہ در ولادت شوز

کتاب الحدود والتعزیر

۵۳۱	تحقیق حکم جرما	۵۳۵	توضیحات تعدد عقوبت و صورت مختلف
۵۳۲	تحقیق جرما و زنا	۵۳۵	عدم اشتراط اہتقاع حد و مقدار تقاضا زمانا
۵۳۲	بسیل حرمت جرما مالی از حدیث	۵۳۶	حکم جرما نہ مدارس
۵۳۲	حکم جرما بغیر ماضی طالب علم	۵۳۷	حکم جرما نہ بر رعیت
۵۳۳	جرما نہ اہل سونہ و صورت اخر در راحت	۵۳۸	بعض احکام جرما نہ متعارف بعض اقسام
۵۳۳	جرما نہ	۵۳۸	تعزیر و واجب بودن بکودکان بت و زنا و صرف راسہ نسبت
		۵۳۹	جائزہ بودن جرما نہ مالی از حدیث و اجماع

کتاب الزانیات

۵۴۱	حکم اہل زانیہ مستحبہ بالحد	۵۴۵	وجوب حد و تعزیر و بین فی مشایخ و قسمہ آں
۵۴۵	حد و تعزیر و بین نصیحت تو	۵۴۶	تعدد و کفارہ یہ تعدد بین
۵۴۶	حد و تعزیر و بین کتب در اجماع	۵۴۷	تحقیق تعدد با تعدد حکم تعدد مقصر ہے
۵۴۷	حکم حد و تعزیر کہ حدیثی کہم اگر حدیثی و طہر	۵۴۸	عدم انقضای بین بقول ان فطرت کذا الخ
		۵۴۹	حکم کفارہ و قسم

کتاب النذور

۵۵۰	کیا نذرانی کی حدیں اور تعزیریں ایک ہی ہوتی ہیں	۵۵۰	ادائیگی کی حد میں نذرانی کی حدیں
۵۵۰	نذرانی کی حد میں نذرانی کی حدیں	۵۵۰	نذرانی کی حد میں نذرانی کی حدیں

صفحہ	عنوان	صفحہ	عنوان
۵۵۸	مذکورہ شاة بر شفا سے شاة	۵۵۱	حکم لغت ہفت گوشت در مذشر
۵۵۹	مصلحت کو کھانا کھانے کی نذر میں اخیار کو کھانا	۵۵۲	اردو میں صیغہ نذر
۵۵۹	کیسا ہے۔	۵۵۲	مجلس میلاد اور شیعہ تقسیم کرے کی نذر
۵۵۹	صورتے مقدمہ میں مذہب سے اس کا ایفاء الخ	۵۵۳	برگوں کی نیا اور نذر کے جوہر کا حکم
۵۵۹	نذر کو کھانے نذر کے کھانے کی نذر میں اختیار الخ	۵۵۳	سیر زادوں کی نذر اور تہذیب کے ساتھ تہذیب کے ساتھ
۵۶۰	تحقیق نذر برائے اختیار	۵۵۴	اولیاء اللہ اور برگوں کی نذر و نذر کا حکم
۵۶۰	تحقیق ایفاء کے نذر اطمینان یہ حکم عقیقہ	۵۵۶	تفصیل در نذر ہزار کتب بر تقدیر سے از مقدمہ
۵۶۱	مذہب در ایفاء نذر	۵۵۷	تحقیق حکم نذر بالذبح
۵۶۱	عدم صحت نذر بفعل غیر	۵۵۷	تا الخ کی نذر کا حکم
۵۶۲	انقضاء نذر درود شریف	۵۵۷	ایک کے رد و رد کی نذر میں تالیع و ادب کا نہیں
۵۶۲	اشتراء من ذر و غیر اللہ	۵۵۸	بکری کے صحنہ کی قربانی کی نذر کا حکم

کتاب الوقف

۵۶۸	ما گنہاری کسی گاؤں کی کسی کے نام کر دین معافی وقف کیا	۵۶۷	فرائض شرع فیہ اسکا می کے سبب متوازیوں کی صورت
۵۶۸	ہا بدار کی گنہاری کسی خاندان کے نام کر دی ہے الخ	۵۶۷	من مطلق در خاتما موقوفہ
۵۶۸	ملوک اور غیر ملوک کے وقف میں فرق	۵۶۸	وقف علی الوارث بحالت مرض الموت
۵۶۸	اعتادہ زمین میں کچھ میں دیکھ کے جنگی پر نالے الخ	۵۶۹	وقف بصورت وصیت علی الوارث
۵۶۹	مذہب بر وقف کی ہوئی زمین کو کسی زمین کے بدلے لینا	۵۷۰	وقف بدون قبرستان عام
۵۶۹	سلی کی زمین پر مذہب کی زمین کے واسطے بیانی کی نالی	۵۷۱	چندہ کا وقف ہونے نہ ہونے کی تحقیق
۵۷۰	بعد وقف بنجر کے دھوی تعلیق کا کرنا الخ	۵۷۲	وقف بوسہ و در وید کی سے لوان بلیوید
۵۷۱	مسجد کی وقف آمدنی کا بجا ہدین بحد و عین ایتنی پر غیر کرنا	۵۷۳	بنا مورج و مکان انجمن در مسجد منظر
۵۷۳	مصرف رقم فاضل الہ وقف متعلق مسجد	۵۷۴	وقف بوسہ و در وید کی سے لوان بلیوید
۵۷۳	صرف وقف یا چندہ مسجد مسجد دیگر الخ	۵۷۵	وقف بوسہ و در وید کی سے لوان بلیوید
۵۷۵	ایضاً	۵۷۶	وقف بوسہ و در وید کی سے لوان بلیوید
۵۷۵	ایضاً	۵۷۷	وقف بوسہ و در وید کی سے لوان بلیوید
۵۷۶	عدم صرف وقف مسجد مسجد و طلبہ	۵۷۸	وقف بوسہ و در وید کی سے لوان بلیوید
۵۷۸	در مال القاسم کا عبارت پر اشغال کا حل الخ	۵۷۹	وقف بوسہ و در وید کی سے لوان بلیوید
۵۷۹	معنی قول واقف ثلثا بعد نسل	۵۸۰	وقف بوسہ و در وید کی سے لوان بلیوید

صفحہ	عنوان	صفحہ	عنوان
۶۲۷	چند قریبی کرنا اور میرا مسجد کا کراہی چند اور شاکو دینا	۶۰۲	تحقیق نوال وقف از ملک
۶۲۸	احکام المسجد	۶۰۳	حکم بشرط وقف با شتر، جائیداد دیگر از منافع وقف
۶۲۸	حکم بنبی در مسجد	۶۰۳	تفاوت در شاہرہ متوہن کہ اولاد و اوقاف با قند
۶۳۲	حکم نفوس در مسجد	۶۰۳	حکم وقف نمودن کہ از حروب و زنا از نسب لازم
۶۳۵	حکم مکالمہ در مسجد	۶۰۳	جواز خیر آمدنی وقف متولی را بر اولاد خود الخ
۶۳۵	حکوم در مسجد برائے محدث	۶۰۵	جواز خیریت است فقہی کہ از مال وصیت کردہ شود الخ
۶۳۶	مسجد و سقف	۶۰۵	عدم ثبوت وقف بغیر العتاق خاصہ
۶۳۹	ایف	۶۰۶	عدم جواز منافع زائد علی العقد متولی را
۶۴۰	داب المسجد علی اداہ المسجد	۶۰۶	وقف شدن بن تبع الایمن و تابع شدن در جمع حکم
۶۵۵	معنی اقصائے مسجد کو طبعی نہی کا حکم	۶۰۷	حکم در حقان نصب کردہ علمائے در قیستان
۶۵۸	جامع مسجد میں نماز چھگانہ افضل ہو یا مسجد مکمل میں	۶۰۸	حکم مساجد و مقابر منہدم
۶۵۸	عدم جواز اجازت طبل و ہار وغیرہ بقرب مسجد	۶۰۹	بطلان دین وقف و عدم حرمت در بنا نیک از رقم قرص
۶۵۹	سد مضطرب و المقاسد فی حکم اللفظ عند الساعد	۶۱۰	عدم جواز استدراہ پارہ ہائے قرآن در مجالس علم قرآن الخ
۶۶۲	عدم گذاشتن مسجد حق بر لے جماعت	۶۱۰	حکم شمار اشیاء مفروضہ مسجد
۶۶۲	حق مسجد محل	۶۱۱	مسجد کی زمین کے پھلوں کا حکم
۶۶۳	استعمال خطابی دادہ ہندو جب اسلام و مسجد	۶۱۱	درسہ کی رقم سے ساختن یورڈ خوانا
۶۶۳	چندہ ہندو مسجد یا صرف مال حرام در تعمیر مسجد	۶۱۱	گورنمنٹ کا مسجد کیست زمین دین یا ہندو کا مسجد صرفہ دار
۶۶۳	تعمیر کا فر مسجد یا	۶۱۲	ہندو کا مسجد یا ہندو مت و تعمیر مسجد دیگر سو فی آں
۶۶۶	سیح بودن وقف ہندو برائے مسجد	۶۱۳	عدم صلاحیت حکم غیر مسلم برائے تصرف در وقف
۶۶۶	ضرورت سے زیادہ مسجد کی ذیت کرنے کا حکم	۶۱۵	تحقیق احکام وقف رسلو کیست یا موت و ذیت چاہیہ
۶۶۹	حرمت منع از مسجد شہر کہ در ہائے دہلی و حرم نماز	۶۱۵	مسائل متعلقہ استحقاق امامتخواہ دار امام
۶۶۹	حکم زائر مسجد یکہ بغرض فائدہ تعمیر کردہ ہاٹ	۶۱۶	بطلان وقف با خسران بطلان اوجہات خاص
۶۷۰	صل اف من مسجد بد دیگر وقت استعد	۶۲۱	رو وقف عدم جواز منافع زائدہ الخ
۶۷۲	حکم اتلاف اشیائے مسجد	۶۲۲	فقیہ حکم وقف علی الاولاد
۶۷۶	اگر من اشرار وقف جہاد اور ملک	۶۲۲	وقف مرہون و شرط ایلئے فودہن از وقف الخ
۶۷۶	حکم مسجد بیت کردہ بہرل حرام	۶۲۵	حکم وقف کہ در اں از سکار زمین یا روپہ گرفتہ الخ
۶۷۶	طوائف کی زمین میں مسجد بنانے کا حکم	۶۲۶	عدم صحت وقف معلق
۶۷۷	تحقیق مسائل اوقاف متعلقہ جامع مسجد کر	۶۲۷	در تصرف آمدن زرچندہ بطور قرض

صفحہ	عنوان	صفحہ	عنوان
۷۸۹	مکروہ در مسجد	۷۸۹	بنائے مکان در مسجد
۷۸۹	خفتن در مسجد	۷۸۹	خدم جواز نہ فتن حق کر جو طوائف اور مسجد باشد
۷۸۹	جان و برون گرفتن فی میان بکرایہ برائے مسجد	۷۸۹	ایضا
۷۸۹	روئے بقتی در مسجد مسجد میں چنگ لگانا	۷۸۹	منع سکے دوکان و طریق نہ فتن مسجد
۷۸۹	بادکشی و بدکشی برائی در مسجد	۷۸۹	او خال طریق در مسجد
۷۸۹	منع متولی حوام را از چاه مسجد	۷۸۹	ایضا
۷۸۹	جواز ترح در مسجد	۷۸۹	تا بالغ کی زمین میں مسجد بنائے کا عدم جواز
۷۸۹	حکم شل کردن زمین تاج در مسجد	۷۸۹	عدم جواز عدم مسجد بغرض مرمت وقت منج بانی
۷۸۹	منع متولی اسباب مسجد را	۷۸۹	گورنمنٹ کا مسجد کیلئے زمین دینا اور اس میں مسجد بنانا
۷۸۹	مسجد میں گنہہ رکھنے کا جواز	۷۸۹	گورنمنٹ اپنی سکول اور اسی میں صرف عام کیلئے لٹو
۷۸۹	ایضا	۷۸۹	نئی مسجد میں پرل شل کرنے سے پہلے کی آبادی بڑی نہیں
۷۸۹	حکم مسجد فتن درمیکہ بعد ایک مدت ویراں شود	۷۸۹	تغییر ہیئت مسجد
۷۸۹	مسجد کے دیواروں پر بننے کے خوف سے من کو نہیں کرنا	۷۸۹	مال تجارت و دشتن در مسجد
۷۸۹	مسجد کی تعمیر شروع کرنا کی غارت پھر نکارا لٹو	۷۸۹	تعمیر من در مسجد
۷۸۹	حکم خفتن در مسجد	۷۸۹	مساجد میں آبی کی شے حکم
۷۸۹	مسجد کے صحن میں چار دیواری	۷۸۹	عدم جواز عدم مسجد سے قریب رہنے کے لئے قریب کرنا
۷۸۹	مسجد کے سپاہیانہ کے لئے تجارت کرنا	۷۸۹	حکم زمین کو فروغ مسجد کے لئے کو مسجد کے لئے
۷۸۹	شالطہ آلیہ مسجد	۷۸۹	حکم دل بابت و من و عدم مسجد کے لئے مسجد
۷۸۹	غیبتی حلت گنہہ اسے اور در مسجد	۷۸۹	در بارہ قی ثواب و در مسجد کی مسجد
۷۸۹	حکم ترغیب چندہ در مسجد	۷۸۹	تعمیر ان کی مسجد
۷۸۹	دفعہ کے وقت مسجد میں کوئی رہو تو بھی کرنا	۷۸۹	فتن در مسجد کی دیگر کو در مسجد
۷۸۹	مسی کے کھانہ و پوچھ گچھ	۷۸۹	تخل مسجد کے لئے کات و در مسجد
۷۸۹	تہنق مسی حدیث مت کہ حضرت در مسجد بھی نہیں	۷۸۹	حاجت مسجد کے لئے در مسجد
۷۸۹	ضمیمہ امداد الفقوی چہارم	۷۸۹	حکم مسجد میں مسجد کے لئے
۷۸۹	اطلاخ متعلقہ امداد الفقوی بیوب دوم	۷۸۹	معارف وقف مسجد
۷۸۹		۷۸۹	تاج و در مسجد کے لئے
۷۸۹		۷۸۹	حکم مسجد کے لئے در مسجد
۷۸۹		۷۸۹	مسواں در مسجد

فَاسْأَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ

چوں آیت موصوفہ دال است

بروجوب سوال فی الدین از اهل الذکر بالمطابقت و بموجب جواب بذراشیان
و بموجب عمل بران جواب کہ من حیث الذکر باشد بالتزام و کفی بہ تنوہا بشان
الاستفتاء و الافتاء نیز بوجدش از اعظم مدار دین از اجل بدیہیات بلکہ مشاہدات
ست بناء علیہ شرطے از جوابا بر بعضے سوالات

امداد الفتاوی

معروف بفتاوی اشرفیہ

مجموع جلد دوم

کہ منقسم بر چند جلد است و این جلد دوم از آن است کہ مشتمل بر تصحیح و تفسیر و تفتیح الاخلاط متعلق بخود است

از افادات

حکیم الامتہ مجدد الملت حضرت مولانا اشرف علی تھانوی قدس سرہ

مع تبویب و ترتیب جدید

احقر الخدام محمد شفیع دیوبندی ہندی مولدا و کراچی ہندی مہاجر

بار دوم ماہ محرم الحرام ۱۳۸۵ھ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

کتاب الزکوۃ والصدقا

نوٹ برزکوۃ ہے سوال (۱) نوٹ برزکوۃ ہے یا نہیں۔ جمیع نوٹوں پر جمیع احکام درہم و دنانیر
یا نہیں۔؟ کے جاری ہوں گے یا نہیں۔؟

الجواب۔ نوٹ حقیقت میں سند ہے روپیہ کی اور اس روپے پر ہر وقت اس کو قدرت ہی
حب ہے۔ اصل کرے۔ پس نوٹ خود گواہاں نہیں ہے مگر جس روپیہ کی وہ سند ہے وہ مال ہے۔
وہ خود مقدور تحصیل ہونے کے سہارے میں داخل نہیں ہذا اس پر واجب ہوگی اور احکام مختلف ہیں
حاصل جاری ہوں گے بعض نہیں با یقین سوں جو تو جواب دیا جائے مثلاً دس روپے کو کوئی
چیز خریدی اور شتری نوٹ دینے لگے تو باع پر جبر نہ ہوگا کہ فرد اس کو لے۔ اس میں شل درہم
درمانیر کے نہیں ہے و رد جواب زکوۃ میں ہے جیسا گزرا۔ فقط۔ ۱۵ شعبان ۱۳۳۲ھ

سوال (۲) امداد ماہ صفر ۱۳۳۲ھ نوٹ کے متعلق ایک مضمون چھپا ہوا ہے۔
جس میں یہ ہے کہ نوٹ مال نہیں ہے اور اس سے زکوۃ ادا نہیں ہو سکتی۔
۔ تو اب یہ سب پیدا ہوتا ہے کہ جس کے پاس سوئے نوٹ کے کچھ نقد نہیں ہے اس
کے ویرس گزرنے کے بعد زکوۃ واجب نہیں ہونی چاہیے۔

اسی طریقے سے یہ بھی خیال پیدا ہوتا ہے کہ اگر زکوۃ میں نقد روپیہ پذیر ہوڈک دانہ
۔ درہم علیہ کو روپیہ کی عوض نوٹ سے تو زکوۃ ادا ہوگی یا نہیں۔؟
مہاشقی زیور میں یاد پڑتا ہے کہ جناب نے تحریر فرمایا ہے کہ نوٹ کو کمی زیادتی میں نہیں
بیچ سکتے جس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ نوٹ اور روپیہ ایک چیز ہے۔

مگر تو اس صورت میں نوٹ زکوۃ میں بھی ادا ہو سکتا ہے۔ اور زکوۃ بھی وٹھپورا جب سکتی ہے
مگر۔ جبکہ رمضان میں زکوۃ دینے کا وقت آیا ہے۔ اور یہاں نوٹوں کے پاس کثرت
ہیں۔ نقد روپیہ نہیں ہے تو اس صورت میں کیا کرنا چاہیے۔

الجنہا ہے۔ یہ رند غلط ہے۔ اس کے کہ یہ نوٹ جس روپے کی سند سے وہ تو دل سے نہ ملے گا۔ اس پر کوہ واجب ہے۔

۲) یہ سہ روپے کے نوٹ کو بعد نماز قبضہ کرے گا اس وقت کوہ دہ ہوگی۔

۳) یہ سو روپے کا نوٹ اس وقت تک مٹتی ہے کہ عازر ہوئے کی ساریہ نہیں ہے کہ دینوں ایک ٹکڑے میں سہ روپے کی ساریہ ہے کہ کی مٹتی ہوئے میں بھی درست نہیں۔ نوٹ کا حامل جو ہے (۴) یہ تفریع غلط ہے جیسا اوپر معلوم ہوا۔

۵) یہ کرنا چاہئے کہ خود گزرس نوٹوں سے نوٹ کو نقد بنا دیں اور وہ نقد کی کو دیں۔
۶) یہ کہ اس نوٹ کا کپڑا یا نقد خریدیں اور وہ کپڑا یا نقد کوہ میں دیں یا ایسا کریں کہ جس مکان میں وہ نقد ہے وہ نوٹ آیا چاہیں اس سے کہیں کہ تو کہیں سے دس روپے نقد سے جب وہ نقد تو اس سے کہیں کہ تو اس روپے کے نوٹ سہارے نوٹ خریدے۔ جب اس خرید سے دستہ میں نوٹ آئے دس روپے کے نوٹ سے نقد دیا جائے تو وہ نقد دینے میں سہارے نوٹ دینے میں بھروسہ یا قرض خواہ نوٹ سے ادا کر دے۔ خواہ نقد سے ادا کر دے۔ دوسرے شخص کے بھروسہ دار میں تو ایسے شخص کو وکیل بنا دیں جو اس طریقہ کو سمجھتا ہو اور ان کے ذریعہ سے ادا کر دے۔

نوٹ :- یہ میں نے بہت واضح کر کے لکھا ہے۔ اگر یہ اگماں یہ ہے، وقتے کہ آپ کسی عالم سے اس خط کو ربانی نہ سمجھ لیں سمجھنے میں مدد ملی ہوگی۔

۶ رمضان ۱۳۳۴ھ (خوار عام ۱۳۴۴ھ)

سوال (۳) آجلہ نوٹوں کا اس شدت سے رواج ہو گیا ہے کہ بعض رتبہ ہینوں بھی روپیہ کی صورت دیکھنے کو نہیں ملتی۔ تنخواہ ۱۰ روپے میں نوٹ ہی ملے ہیں اور وہی صرف میں آتے ہیں۔

۱) یہ نہیں بنی نوٹ ایک پڑہا ہو کر بڑی گاری شدت میں۔ یہ شہد بنا کر رہے یا نہیں۔ بصورت اثبات کیا اس کے بھی کسی شرعی حیلہ کی ضرورت ہے۔ جیسا کہ روپیہ کی صورت میں کیا جاتا ہے کہ اس کے ساتھ ایک پیسہ شامل کر کے دیدیا جاوے۔

۲) اگر کسی کے پاس بقدر نصاب کے نوٹ جمع ہو جاویں تو حوالان حول کے بعد زکوٰۃ نوٹوں پر واجب ہوگی یا نہیں۔ شبہ کا نشانہ یہ ہے کہ نوٹ حقیقتاً چاندی یا سونا

نہیں۔ اگر یہ کہا جاوے کہ احرائے نوٹوں میں گورنمنٹ مقرض ہے۔ اور قرض میں زکوٰۃ واجب ہے تو اس کے متعلق یہ عرض ہے کہ گورنمنٹ قرضدار بیشک ہے۔ لیکن گورنمنٹ نے اس کا وعدہ کیا ہے۔ اس کے ذمہ ہے کہ ایک روپیہ کے نوٹ کے عوض میں روپیہ ہی دے۔ بلکہ اگر وہ چوتھے پیسے یا سو راکتی یا آٹھ دوئی جو چاندی کی نہیں ہوتیں دیدے تو لینے والا انکار نہیں کر سکتا۔ اسی طرح بڑی رقم کے نوٹوں کے معاوضہ میں گورنمنٹ چھوٹی رقم کے نوٹ دے سکتی ہے۔ اور چھوٹی رقم کے نوٹوں میں وہی پیسہ یا اکتی یا دوئی والی صورت پیش آ سکتی ہے۔ تو ایسی صورت میں اس کی ایسی مثال ہوگی۔ جیسے کوئی شخص مثلاً کسی شخص کا ایک لاکھ پیسوں کا مقرض ہو یا پچاس ہزار کانسے کی اکتی یا دوئی کا مقرض ہو تو کیا ایسی صورت میں قرض خواہ کے ذمہ زکوٰۃ واجب ہوگی۔

(۳) قیاساً علی ذلک یہ جو اسی ہزار ٹک کا مہربند تھا ہے اُن میں وقت ادائیگی مہر زوجہ کے ذمہ زکوٰۃ واجب ہوگی یا نہیں۔ اگر نہیں تو کیا فرق ہوا۔ اُمید ہے کہ جواب سے عزت بخشی جاوے۔ دلیل کی ضرورت نہیں۔ صرف جناب کی تحقیق مطلوب ہے۔

الجواب۔ اول ایک مقدمہ سمجھ لینا چاہئے۔ وہ یہ کہ حقیقت نوٹ کی کیا ہے۔ سو حقیقت نوٹ کی یہ ہے کہ جس وقت اول میں روپیہ دے کر گورنمنٹ سے نوٹ لیا تھا گورنمنٹ اس روپیہ کی مقرض ہوگی اور نوٹ اس قرض کی سند ہے۔ پس اصل حق مالک کا وہ روپیہ ہے۔ اور آئندہ کسی کو نوٹ دینا اپنے اسی قرضہ کا بذمہ گورنمنٹ حوالہ کر دینا ہو۔ اس سے سب سوالوں کا جواب ہو گیا۔ چنانچہ تصریحاً بھی لکھا جاتا ہے۔

(۱) یہ بڑے دینا اور اسی طرح سے لینا جائز نہیں۔ کیونکہ حوالہ میں کمی بیشی جائز نہیں۔ اور اس جیل کا محل جو نہیں۔ بلکہ بیع یا ہب یا غلاف ہے جو یہاں نہیں۔

(۲) زکوٰۃ واجب ہوگی۔ کیونکہ اس کا اصل حق مال ہے۔ اور یہ مثال اس لئے غلط ہے کہ اس میں اصل حق مال زکوٰۃ نہیں عارض ہے اور دوسری جنس سے ادا ہو جانے سے جو شائبہ ہو گیا ہے سو وہ قرضہ کا غیر جنس سے تراضی طرفین ادا کر دینا صحیح ہے۔

(۳) اور اسی تقریر بالا سے ٹکوں کے مہر میں وہ نوٹ کے بدل میں فرق ظاہر ہو گیا کہ مہر میں اصل سے ہی واجب ٹکے ہیں۔ اور یہاں ایسا نہیں جیسا مذکور ہوا۔ (حوادث خاص منہ)

سوال (۴) زکوٰۃ بذریعہ منی آنڈر ہیجے میں عموماً رسل علیہ کوڈاک خانہ سے نوٹ

دینے پر تیار نہ ہوئے، زکوٰۃ ادا نہیں ہوتی۔ اس رٹواری سے بچنے کے لئے کیا صورت اختیار کی جاوے۔

۱ الجواب۔ میں ایسا کرتا ہوں کہ اس مقام میں کسی کو وکیل بنادیا کہ اس نوٹ کو نقد کر کے فلاح مستحق کو دیدو۔ ۱۳۲۸ھ

سوال (۵) زکوٰۃ کے منی آڈر میں ڈاک خانہ کو نوٹ دیئے جاسکتے ہیں یا رٹواری پر دینا ضروری ہے۔

۱ الجواب۔ دونوں یکساں ہیں زکوٰۃ ادا نہ ہونے کی شرطیں دونوں صورتوں میں مشترک ہیں۔ تاریخ بالا۔

سوال (۶) جب مرسل علیہ کو عموماً ڈاک خانہ سے نوٹ ہی دیئے جاتے ہیں تو پھر یہ کیوں نہ کیا جائے کہ اس میں فیس کی بھی کفایت ہے۔

۱ الجواب۔ ایسا ہی کیا جاوے مگر زکوٰۃ ادا ہونے کے لئے نوٹ کا قبضہ کافی نہیں۔ ۱۳۳۸ھ (خبروات خامس ص ۳۵)

سوال (۷) نوٹ پر زکوٰۃ ہے یا نہیں۔

۱ الجواب۔ زکوٰۃ ہے۔ (تمتہ اردی ص ۵۵ خبروات ص ۵۳ ج ۱)

نوٹ کے ذریعہ زکوٰۃ صرف اس وقت ادا ہوتی جبکہ مسکین اس نوٹ کو نقد کرے یا اس کی کوئی چیز خریدے۔ سوال (۸) زکوٰۃ میں نوٹ دینے سے ادا ہو جاتی ہے یا نہیں۔

اسی طرح دوسری رقوم واجب التملیک مثل فدیہ صوم و صلوٰۃ وغیرہ۔

۱ الجواب۔ چونکہ وہ مال نہیں محض سند مال ہے۔ اس لئے نوٹ دینے سے زکوٰۃ ادا نہیں ہوتی اور یہی حکم ہے دوسری رقوم واجب التملیک کا۔ بلکہ ان صورتوں سے زکوٰۃ وغیرہ ادا ہو جاتی ہے۔

۱۱ (الف) یا تو خود مسکین کو نقد دے یا کوئی چیز از قسم مال اتنی قیمت کی دے کہ امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک زکوٰۃ غیر جنس سے بھی ادا ہو جاتی ہے۔ اور

(ب) یا مسکین کو نوٹ دیا۔ اور اس مسکین نے اس کو نقد یا کسی جنس کے بدلے فروخت کر کے اس نقد یا جنس پر قبضہ کر لیا۔ اب قبضہ کے وقت زکوٰۃ وغیرہ ادا ہو گئی۔ اگر یہ دونوں صورتیں نہ ہوئیں مثلاً اس مسکین کے پاس سے وہ نوٹ ضائع ہو گیا یا اس نے

اپنے فرض میں کسی کو دیدیا ان صورتوں میں زکوٰۃ ادا نہیں ہوئی۔ ۵ صفر ۱۳۳۴ھ (حوادث ص ۲ ج ۵)
 مسکین کو زکوٰۃ میں نوٹ دیا گیا پھر مسکین | سوال (۹) اگر کسی مسکین کو زکوٰۃ وغیرہ میں نوٹ دیدیا
 کو اس نوٹ کی قیمت کچھ کم ملی اس کا حکم | اور اس نے اس کا نقد یا جنس لیکر قبضہ کر لیا۔ مگر نوٹ
 بے دے نے اس نوٹ پر بٹہ دیا۔ مثلاً فی روپیہ ایک پیسہ۔ اور اسی طرح اگر کسی مدرسہ میں دیا۔
 اور ہتھم نے اس کو نقد کر کے کسی مستحق طالب علم کو دیا۔ اور نقد کرنے کے وقت اسی طرح بٹہ لگا
 تو زکوٰۃ میں پورا روپیہ ادا ہو یا پیسہ کم۔ روپیہ۔ اور اگر اپنے روپر دیا یا نہ ہوا مگر معلوم ہے کہ
 جہاں نوٹ بھجھا ہے وہاں ایسا ہوا ہو گا تو احتیاط کی بات کیلئے ہے۔

الجواب۔ اس صورت میں پیسہ کم روپیہ ادا ہو گا۔ ایک پیسہ مثلاً اس شخص کو اور زکوٰۃ
 میں کسی مسکین کو دیدینا چاہئے۔ اسی طرح جب قرآن سے اپنے نعت سے بٹہ لگنا معلوم ہو تب
 بھی فی روپیہ مثلاً ایک پیسہ اور بھی مسکین کو دیدے۔ ۵ صفر ۱۳۳۴ھ (حوادث ص ۲ ج ۵)
 احکام گوٹہ وغیرہ | سوال (۱۰) گوٹہ، کھواب، کلاتون، سلور کی چاندی، سچے ہندسی دوپٹے
 زر زکوٰۃ دبیع | تا ش وغیرہ وغیرہ ان تمام پر زکوٰۃ ہوگی یا نہیں۔ اور ان کی خرید و فروخت
 میں احکام بیع صرف کی ملحوظ ہوں گے یا نہیں۔ ۹

الجواب۔ تا ش معلوم نہیں کیا چیز ہے۔ باقی سب چیزوں پر زکوٰۃ ہے۔ اور انکی بیع
 میں احکام بیع صرف کے جاری ہوں گے۔ یعنی جتنی چاندی ہے اس قدر میں نسیہ و تفاضل
 حارز نہ ہو گا اور یہ اس تقدیر پر ہے جبکہ سور چاندی ہو۔ کو ادنیٰ درجہ کی سہی۔ اور اگر کوئی ادنیٰ
 چیز ہے (بعد میں معلوم ہوا کہ یہ چاندی ہیں جو ۱۲ منہ) تو حکم بدل جا دے گا۔ نقطہ

۵ اشعبان ۱۳۳۱ھ۔ (امداد ص ۱۵۲ ج ۱)

حکم فسخ در | سوال (۱۱) فقہاء جو تحریر فرماتے ہیں کہ اگر غش غالب ہو تو فسخ ہو گا۔ اور
 سیمہ دزر | اگر ذہب و فضہ غالب ہو تو اس کے کیا معنی ہیں۔ بعض غش ایسا ہوتا ہے
 کہ بغیر گلائے علیحدہ نہیں ہوتا۔ اور بعض ہو سکتا ہے۔ دونوں مراد ہیں یا ایک دوسرے
 یہ امر کہ غش کا محاذ و اعتبار اس زیور کے لحاظ سے ہے کہ جس میں وہ موجود ہے یا نصاب
 کے لحاظ سے بھی مثلاً ایک زیور میں غش غالب ہے اور زیور خالص ہیں۔ اگر وہ زیور بوجہ
 غلبہ غش ساقط الاعتبار کیا جائے تو باقی ماندہ زیوروں کی مقدار زکوٰۃ کی نصاب کو نہیں
 پہنچتی۔ یا یہ صورت کہ اس ناقص زیور میں جس قدر خالص چاندی اندازہ کی جا دے اور

جب بازار میں اس کی قیمت حق واجب کی برابر ہو اور یہ تسادی اس میں حاصل ہے۔ لہذا زکوٰۃ میں کوئی دشواری نہیں۔ جیسے پیسوں سے نقدین کی زکوٰۃ ادا ہو جاتی ہے۔ اور اگر ایسی ہی احتیاط ہو تو اور کوئی ستقوم چیز خرید کر جیسے کپڑا یا غلہ زکوٰۃ کی نیت سے دیدے۔ ۳۳۸ھ (حوادث ۳۳۸) مقدار نصاب زکوٰۃ | سوال (۱۳) مقدار نصاب تولہ اور سگہ انگریزی کے وزن سے کس قدر بہ حساب تولہ | پر ہوگا چاندی سونا دونوں۔ ؟

الجواب۔ مشہور قول ۵۲ تولہ چاندی اور ۷ تولہ سونا لکھنؤ کے تولہ سے جس کے حساب سے روپیہ ۱۱ ماشہ کا ہوتا ہے۔ فقط ۱۵ اشعبان ۳۲۱ھ

تحقیق مانیت و عدم مانیت | سوال (۱۴) ہر موجد جس کے دینے کا بالفعل ارادہ نہ ہو دین ہر از وجوب زکوٰۃ | مانع زکوٰۃ ہے یا نہیں۔ ؟

الجواب۔ اس میں اختلاف ہے۔ علامہ شامی نے اس کو نقل کر کے لکھا ہے۔ (رد المحتار عن الجواہر والصحیح) انہ غیر مانع ہیں صحیح یہی ہوا کہ مانع وجوب نہیں۔ فقط۔ ۱۵ اشعبان ۳۲۱ھ (امداد ص ۱۵۵)

سوال (۱۵) دین ہر بشر طہیت ادا مانع وجوب زکوٰۃ واضح ہے یا نہیں۔

الجواب۔ دین ہر کے مانع زکوٰۃ ہونے میں اختلاف ہے۔ در مختار میں تو مانع کہا ہے

۵۵ فی ہذا الجواب رجوع عن الجواب سابق کہ لا یخفی ثم اعلم ان مولانا طالی بقا ہم رجوع القول ثانی فی الجواب السابق والقول ثالث فی ہذا الجواب فی کلا الرجتین نظر لان العلة التي جعلوا الدين مانعا من الزکوٰۃ لاجلها موجوده فی المهر، مطلقا سواء كان موهبا او مباحا كان لنية الاداء لا لانهم قالوا ان حاجه المديون الى هذا المال حاجه اصلية لان قضاء الدين من الخواجج الاصلية والمال محتاج اليه حاجه اصلية لا يكون مال الزکوٰۃ شاميا للمهر مطلقا دين له مطلب من جهة اعداد مديون مامور من جهة التسرع باداها فيكون هو محتاجا الى المال في ذراع الذمة ويكون المال مستغولا بحاجه اصلية فلا يكون مال الزکوٰۃ ذميا الاداء وعددها لا مدخل له في المنع وعدمه لانه غير مؤثر في العلة كما ان الدين الذي هو يدل مال التجارة او غير ما لا داخل في استقاه الزکوٰۃ بعدمه نيته الاداء وعددها ما يقابل من انه لا يعد ذميا فهو ايضا غير مانع لانه لا مدخل للعدد عدمه في كون المديون محتاجا الى ذراع الذمة وعدمه وكون المال مشغولا بالحاجة الاصلية وعدمه لانه لا يراو ذمة من عدمه دین کہ لا یخفی لا ظہر ہندی القول الاول ولا حجة لنقل القہستانی عن الجواہر تصحیح، ثانی فلیستأمل ۱۰ یہ تفسیر تصحیح الا غلط ص ۳۳۸ سے کیا گیا ہے،

موجل و معجل ہر دو کو اور مخطاوی نے دو قول بیان کئے ہیں۔ معجل مانع ہے موجل مانع نہیں۔ اگر عزم ادا ہو مانع ہے ورنہ نہیں لانہ لایعد دینا پس کل تین قول ہیں۔ اور مخطاوی نے قہستانی سے قول ثانی کی ترجیح و تصحیح نقل کی ہے۔ مگر میرے نزدیک قول ثالث قابل ترجیح ہے۔ واللہ اعلم (امداد ص ۳۸)

سوال (۱۶۱) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس صورت میں کہ زید کے ذمہ چار ہزار روپیہ دین ہر موجل ہے آیا یہ دین صدقہ فطر و اضحیہ دایفا نذر در زکوٰۃ درج کو مانع ہے یا نہیں۔ در صورت اول امور خمسہ کو مانع ہے یا بعض کو۔

الجواب۔ شامی کتاب الزکوٰۃ میں اختلاف نقل کر کے جواہر سے بحوالہ قہستانی نقل کیا ہے۔ فالصیح انہ غیر مانع۔ جلد ۲ صفحہ ۸۔ اور جب یہ زکوٰۃ کو مانع نہیں تو داجبات کو بھی مانع نہیں کہ زکوٰۃ کے شرائط سب سے اشد ہیں۔ ۸ / محرم ۱۳۳۲ھ۔ (تمتہ ثانیہ ص ۱۱)

سوال (۱۶۲) دو سو مسئلہ یہ ہے کہ میری والدہ مرحومہ کا کچھ زیور ہے۔ جس کے ۵۰ روپیہ مال زکوٰۃ کے ہیں جو کہ میرے اوپر واجب الادا ہیں۔ مگر مجھ کو ہر بھی ادا کرنا ہے جس میں کہ ایک ہزار تو معجل تھا۔ جو کہ ادا کر دیا گیا اور باقی نو ہزار کا ادا کرنا باقی ہے۔ تو ایسی حالت میں میرے اوپر زکوٰۃ واجب ہوگی یا نہیں۔ والد صاحب فرماتے ہیں کہ عالمگیری میں ہے کہ نہیں ہوگی۔ جس کی عبارت یہ ہے (و کذا لک لم یمنع موجلا کان او مجلا لانه مطالب به کذا فی المحيط السرخسی و موضح علی فہر امند مہبآہ عالمگیری جلد ۱ ص ۶۳ مطبوعہ مصر کتاب الزکوٰۃ۔

الجواب۔ اس میں دوسری نعت عدم بالیت ہر وجوب الزکوٰۃ کی بھی ہے۔ پس تعین دونوں میں یہ ہے کہ اگر اس شخص کی نیت ادا سے ہر کی ہو تو یہ دین مانع وجوب زکوٰۃ ہوگا۔ اور اگر نیت نہیں ہے تو نہ ہوگا۔ لیکن اگر ہر بعد میں واجب ہوا ہے اور زیور آپ کی ملک میں پہلے داخل ہو چکا تو وجوب ہر کے قبل کی زکوٰۃ بلا اختلاف واجب ہوگی۔ ۸ / ربیع الثانی ۱۳۳۳ھ۔ (تمتہ ثانیہ ص ۱۱)

سوال (۱۶۳) دین ہر مستقط زکوٰۃ ہے یا نہیں۔

الجواب۔ فی الدر المختار باب زکوٰۃ فارغ عن دین لمطالب من جہۃ العباد الی قوله و صدق زوجہ الموجل للفراق فی رد المحتار غرہ فی المسراح الی شرح النفاذی و قال عن ابی حنیفہ لا یمنع و قال صدرا الشہید لا ردایۃ فیہ دلیل من المنع و عدم وجہ زاد قہستانی عن الجواہر و الصیح انہ غیر مانع جلد ۲ صفحہ ۸۔ اس سے مسئلہ کا مختلف فیہ ہونا اور مانع عن وجوب الزکوٰۃ نہ ہونے کا صحیح ہونا ثابت ہوا۔ ۸ / محرم ۱۳۳۲ھ (تمتہ خامسہ ص ۲۴۹)

۹۔ تیاب بذتہ مملو بلوغ المقدرا غنیہ ویزید فتجب زکوۃ فیہا من غیر ان یكون له ثواب آخر سواہ لاننا نقول نہ لما حططنا ملکها وصار شہادینا فی ذمتہ لا غنیہا فقد منان انہ یصرف اذلاً فی مال الزکوۃ دون غیرہ حتی یوزق علی خادم بغير عینہ ولہ کتابہم وخادم صرف دین المہر الی المائتین دون الخادم اے ظو حال الحول علی المائتین لازکوۃ عینہ لاشتغالہا بدین مع وجود ما یبقی بہ من جنسہ و ہوا خادم وہنا کذلک ما لم یملک نصیباً زائداً نعم تظہر الثمرۃ فیما اذا برآہ المغصوب منہم کما نقل فی البحر عن المبتغی بالغین المنجود قال ہو قید حسن یجب حفظہ نتیجہ اذا صار غیر مائتہ علی عقار شرا فیبقی ما غصبہ سالماً عن ادین فتجب زکوۃ الی آخرہ ۱۲۰ رد المحتار ص ۳۰۳ باب زکوۃ ہکذا فی الکتاب واللہ تعالی اعلم بالصواب۔ حررہ فقیر محمد بخش ساکن چوٹی۔

تکمیلہ اطلاع نمبر ۵۔ وہ حواشی لکھے جا چکے ہیں۔ عنقریب انشاء اللہ تعالی شائع ہو جاویں گے۔
اشرف علی ۱۲ رجب ۱۳۳۶ھ۔ (تمت ادلی ص ۳۴)

سوال (۲۰) اگر گونا گویا بتوں وغیرہ پر زکوۃ ہو اور وہ کپڑوں پر ملے ہوئے ہوں تو اندازہ کیا جائے گا یا نہیں۔

الجواب۔ اندازہ کیا جائے گا اور احتیاط یہ ہے کہ اندازہ سے کچھ زیادہ سمجھا جاوے۔
۱۵ شعبان ۱۳۳۶ھ۔ (امداد ص ۱۵۶ ج ۱)

سوال (۲۱) کھڑک میں غائب پارہ ہوتا ہے۔ اس کا علیحدہ اعتبار بارچہ در کھڑک ہو گا یا دیگر استیاء کے لحاظ سے۔

الجواب۔ غائب کے معنی نہیں جیسا کہ اس سوال سے چار سوال پہلے مذکور ہیں۔
اس کے اس میں جس قدر جائیداد ہوگی اس پر زکوۃ واجب ہے۔ فقہ دانہ علم۔

۱۵ شعبان ۱۳۳۶ھ۔ (امداد ص ۱۵۶ ج ۱)

سوال ۲۲۰ ایک شخص نے آمدنی ۲۰۰ روپے کی ہے۔ وہ اس پر ایک سال بعد زکوۃ دے گا۔

۱۱۔ امت لا سودی تیج کرتا جاتا ہے۔ تنہا ماہ زری سے دسمبر تک آمدنی متدیرہ کا اس زکوۃ ہو گئی۔ آخر ماہ دسمبر تک اس کا حساب زکوۃ کہوں کر کیا جاوے۔ کسی آمدنی پر گیارہ ماہ گز سے۔ کسی پر دس کسی پر دو چار بلکہ کسی پر دو چار دن۔ سی آمدنی سے خرچ ہوتا رہا مگر اختتام سال پر باوجود خرچ کے وہ قابل زکوۃ ہی۔ لیکن کسی آمدنی پر سال پر نہیں گزرا جیسا کہ دیر بیان کیا گیا۔

الجواب۔ جس وقت سے وہ ذخیرہ بقدر نصاب ہو گیا ہو اس تاریخ سے سال شروع ہوگا اور اس سال کے ختم پر جس قدر اس وقت موجود ہوگا بشرطیکہ نصاب سے کم نہ ہو سب پر زکوٰۃ واجب ہوگی۔ گو ہر جزو پر سال نہ گزرا ہو۔ اور گودریان سال کے نصاب سے کم نہ ہو گیا ہو۔
فی الدر المختار بشرط کمال النصاب، ووساعة فی طریقی المحول فلا یفرق ما نہ بیتہ یا آتہ۔

۳ رذی الحجہ ۱۳۳۲ھ۔ (امداد ص ۱۱۱)

سوال (۲۳) اپنے حقیقی یا علقائی یا خیانی یا رضاعی بھائی بہن یا
دشتہ داران بھانجے یا بھانجی یا بھتیجے یا بھتیجی یا ماموں یا خالہ یا پھوپھی یا سسر یا سالی
یا ساس کو خواہ بالغ ہوں یا نابالغ زکوٰۃ و فطرہ دینا جائز ہے یا نہیں۔ ؟

الجواب۔ جائز ہے اگر وہ نابالغ ہے تو اس میں یہ بھی شرط ہے کہ اس کا باپ غنی نہ ہو۔
اگر ماں غنی ہو۔ فی الدر المختار دکان لے طفلہ بخلاف دلدہ البکیرہ وایہ وامرأتہ الفقراء و طفل الغنیۃ
فیجوز لا یتعار المانع اھ قلت الضمائر فی طفلہ مدلدہ وایہ وامرأتہ راجعۃ الی الغنی کما فی الشایۃ۔

۲۶ محرم ۱۳۲۲ھ۔ (امداد ص ۱۵۹ ج ۱)

سوال (۲۴) ایک شخص وطن اصلی میں کم رہتا ہے وطن
کردار مال موجود باشد اقامت میں زیادہ رہتا ہے تو زکوٰۃ کہاں کے لوگوں کو دینا چاہیے۔

الجواب۔ فی رد المختار و یعتبر فی الزکوٰۃ مکان المال کلہا و اختلعت فی صدقۃ الفطر کما
یاتی آھ اس روایت پر جس مال کی زکوٰۃ دی ہو وہ مال جس جگہ موجود ہو وہاں کے لوگ احق ہیں
الا بعارض فقلوہ۔ اور اگر پھر بھی دوسری جگہ بھیجے تو بھی ادا ہو جائے گی۔ فقط واللہ اعلم

۲۶ محرم ۱۳۲۳ھ۔ (امداد ص ۱۵۸ ج ۱)

سوال (۲۵) اگر کسی شخص نے زکوٰۃ میں کچھ روپیہ نکالا۔ مقررہ روپیہ مصارف میں
از غیر جنس صرف نہیں کیا۔ بلکہ اس روپیہ کا کپڑا یا غلہ یا اور کوئی چیز لیکر مصارف کو دیدی۔

تو کیا زکوٰۃ ادا نہ ہوگی۔ اور دوبارہ زکوٰۃ دینا پڑے گی۔ ؟

الجواب۔ ادا ہو جائے گی۔ ان ابدال فی حکم الاصل عند الخنفیہ بشرطیکہ مال خریدہ شدہ
اتنی قیمت کا ہو مشتری کو کسی نے ٹھگ نہ لیا ہو۔ ورنہ بقدر قیمت بازار زکوٰۃ ادا ہوگی۔ ۲۷ محرم

۱۳۲۲ھ۔ (امداد ص ۱۵۸ ج ۱)

سوال (۲۶) کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ اگر کسی مال میں زکوٰۃ

واجب ہے تو آیا اسی میں سے ادا کرنا اس کا ضرور ہے یا خلاف جنس میں سے بھی ادا کر دے تو ادا ہو جاتا ہے جیسے کسی کے ذمہ سونے یا چاندی کی زکوٰۃ میں ایک روپیہ واجب ہوا اور وہ اس روپیہ کا کپڑا خرید کر کسی کو دیتے تو زکوٰۃ ادا ہو جاوے گی یا نہیں؟

الجواب۔ زکوٰۃ خلاف جنس سے بھی ادا ہو جاتی ہے۔ اور خلاف جنس قیمت میں واجب کی برابر ہوتا چلتے۔ واجتماعاً نہ لوادی من خلاف جنس اعتبار القیمۃ۔ شامی جلد ثانی ص ۳۰۔ پس معورت سنوہ میں زکوٰۃ ادا ہو جاوے گی۔ کیونکہ رکن زکوٰۃ کا تملیک ہے۔ وہ پایا گیا۔ فی الدر المختار فواہم قیاماً دیا الزکوٰۃ لا یجزی الا اذا دفع الیہ المطعوم کما لو کساہ اى کما یجزی لو کساہ ح شامی ص ۲ بشرط ان یعقل القبض ص ۳ جلد ثانی وقال الشامی بعد اسطر قفی الکسوة لاشک فی الجواز لوجود الرکن وجو تملیک۔ فقط۔ جلد اخیرہ رمضان ۱۲۳۲ھ (۱۱۷۴ھ ص ۱۶۳ ج ۱)

تحقیق جلد ۱ سوال (۲۷) تملیک کرانے کا حیلہ جو اکثر مدارس اسلامیہ وغیرہ میں کیا جاتا ہے، میں تملیک نیست یقیناً اچھی نہیں ہوتی۔ گواہ روئے فقہ صورتہ جائز ہی کیوں نہ ہو۔ کیا اللہ تعالیٰ جو نیت اور دلوں کے ارادہ کو دیکھتا ہے ایسا کرنے سے راضی ہوگا۔ اور حیلہ کرنے والا سوا خدا آخرت سے بری سمجھا جاوے گا۔؟

الجواب۔ قطعاً ضرور سے میرے نزدیک قاعدۃ فقہیہ کی رو سے بھی یہ زکوٰۃ ادا نہیں ہوتی کیونکہ تملیک رکن زکوٰۃ ہے۔ اور تملیک میں جب عاقدین بازل ہوں تملیک نہیں ہوتی۔ اور صورت متعارفہ میں دونوں بشہادت قرائن قویہ معترف ہیں کہ تملیک مقصود نہیں۔ فی الدر المختار وقد منا ان الحیلۃ ان تصدق علی الفقیر ثم یامرہ یفعل بذل الاشیاء وہل لہ ان ینحالف امرہ لم ارہ الذکر نعم فی رد المحتار و فی التبیین ثم اشارۃ الی انہ لو امرہ اولاً لا یجزی لانه یكون ذکلاً عندہ فی ذلک، ثم نظر فیہ ۵ تقریر نظر شامی ان المعبرۃ الدافع ولذا اجازت وان سماہ قرضاً دہیۃ فی الاصح کما قدمنا ہ تاہم تقریر ہوائی فی ذلک نظر علی ما رأیۃ مکتوباً بہا مثل شامی بخط طالع بقاء علی ردہل المستفیدین ان تملیک کن زکوٰۃ ولم یوجد فی التوکیل بنجالات القرض والہیۃ فانما تملیک ان اختلف المحبۃ وحسب ان یكون قودہ فافہم اشارۃ الی ذلک ۵ دہندی ان نظر مولانا سمیع لان القول العلانی المعبرۃ الدافع منع لقول مستدل ان یكون ذکیلاً عندہ فی ذلک لحاصل ان لا سلم ان یكون ذکیلاً عندہ لان المعبرۃ الدافع والمفروض انہ قوی لا عطا۔ وان لم یظهر الا عند فلان علیہ ان تملیک رکن زکوٰۃ ولم یوجد فی التوکیل لہ لان لفظ ہر من ہذہ العبارة انہ طالع نقاہ فہم من عبارة استامی ان العبارة سلم کوہ تو کیلا ولس کذلک کما لا یخفی و لکن فی النظر ان یقال ان التملیک الذی یوفی فی المصلی غیر کاف (باقی ص ۱۳۲)

از ثانی است و مطابق سوال نیست۔

اصلاح تسامح۔ لازم است کہ در پیرایہ آورده آید اگر مال تمام حرام و نجس است چنانچہ رتوت و کسب حرام و مال زکوٰۃ اعم۔ نسبت بلکہ کل واجب تصدق است فی بقینہ ہو کہ ان نجس نصاباً یلزمہ الزکوٰۃ لان الکفر واجب تصدق عنہ یفید ایجاب تصدق ببعضہ آہ۔ و مثلاً فی البزازیہ ۱۲ ردالمحتار عنہ باب زکوٰۃ۔ قولہ بما لا متعلق بخط و ما لا خطہ بمنسوب۔ آخر تذکرہ زکوٰۃ فیہ کمایند کہ فی قولہ کہ لو کان النجس حیثاً ۱۲ ردالمحتار ص ۲۹۔ بکذا فی الکتاب والشرع فی حل جلالہ اعلم بالصواب۔

حرره فقیر محمد بخش عفی عنہ ساکن چوٹی۔ ہوا منصوب جل جلالہ (تبادل ص ۳۳۹)
سوال (۲۹) کسی شخص کا کچھ روپیہ لگان کا کاشتکار کے ذریعہ
 بذکرہ کاشتکار باشد ہے۔ تین سو روپیہ سے زائد ہے۔ اس کی زکوٰۃ کس وقت دینی چاہیے۔
 اور اس روپیہ میں حولان حول کا ہونا شرط ہے یا نہیں۔؟

الجواب۔ فی الدر المختار و اعلم ان الدیون عند الامام ثلثہ۔ قوی و متوسط و ضعیف
 نتیجہ زکوٰۃ اذ تم نصاباً و حال الحول الخ فی ردالمحتار قولہ و حال الحول اسی و لو قبل قبضہ
 فی القوی و المتوسط و بعدہ فی الضعیف و فی الدر المختار الدین القوی کقرض و بدل مال تجارت
 و فی العالمگیریہ رجل اجرار ثلث سنین کل سنتہ ثلث مائۃ درہم فحين مفعی ثمانیۃ اشہر ملک
 مائتی درہم فینعقد علیہ الحول فی مفعی حول بعد ذلک فعلیہ زکوٰۃ خمس مائۃ اخ۔

ان روایات کی بناء پر صورت مسئلہ میں زکوٰۃ فرض ہے۔ اور حولان حول بھی شرط ہے۔ ہر
 یہ بات کہ ابتداء حول کس وقت سے لی جاوے گی اس کی تفصیل یہ ہے کہ اگر زمیندار ایسے
 نصاب کا مالک نہیں ہے جو کہ جنس دین سے ہے تب تو جس وقت وہ بقدر نصاب اجرت
 کا مالک ہو جائے اس وقت سے حساب ہوگا کہ فی العالمگیریہ رجل اجرار ثلث سنین کل سنتہ
 ثلث مائۃ درہم فحين مفعی ثمانیۃ اشہر ملک۔ مکنہ درہم فینعقد علیہ الحول ناذا مفعی حول بعد ذلک
 علیہ زکوٰۃ خمس مائۃ آہ اور اگر وہ مالک نصاب نہ ہو رہے تو یہ اجرت حولان حول اصل نصاب کے
 تابع ہوگی۔ اور جس قدر اجرت کا مالک ہوتا جاوے گا وہ مقدار صل کے ساتھ ملتی ہوگی۔
 جب صل نصاب پر حولان حول ہوگا تو اس وقت جس قدر مقدار اجرت کا مالک ہوگا۔

اس پر بھی حوالہ دیا ہو گا۔ اور اصل نصاب اور اس مقدار و نفی پر زکوٰۃ واجب ہوگی
 کما تقضیہ اطلاق قولہم والمستفاد فی انشاء الحول یضم الی نصاب من جنسہ انتہی شامی۔ مگر ادا زکوٰۃ
 دین مذکور قبل از قبض واجب نہیں۔ بلکہ اس وقت واجب ہے جبکہ دین مذکور میں سے دوسو درہم
 یعنی چوں دوپے بارہ آنہ تین رتی (کما قال المولوی احمد حسن فی حاشیۃ بہشتی زیور) وصول
 ہو جاویں۔ لانا دین متوسط و قال فی الدر المختار وعند قبض ما یتقن من غیر ہا اسی من بدل مال
 غیر التجارة والدين المتوسط۔ والشرع علم وعلمہ اتم واحکم۔ (امداد ص ۱۶۷ ج ۱)

حکم زکوٰۃ گرفتن آن کہ **سوال (۳۰)** ایک شخص کے پاس کچھ زیور ہے۔ مگر نصاب سے
 مالک نصاب نباشد کہ ہے اس شخص کو اگر کوئی شخص زکوٰۃ دینا چاہے تو کس مقدار
 بمکیہ شخص لے سکتا ہے۔

الجواب۔ فی الدر المختار وکرہ اعطاء فقیر نصابا واکثر اس روایت سے معلوم ہوا کہ
 شخص مذکور فی السؤال کو اس قدر لینا تو بلا کراہت جائز ہے جس کو لیکر وہ اب بھی صاحب
 نصاب نہ ہو جاوے اور زیادہ لینا مکروہ ہے۔ والشرع علم۔ ۸ رذی الحجۃ ۱۳۳۲ھ (امداد ص ۱۶۷ ج ۱)
 عدم جواز استقراض از مذکور زکوٰۃ برائے **سوال (۳۱)** ایک مدرسہ میں دو مقام ہیں۔ ایک
 نہ دیگر مدرسہ صرف یک مدرسہ دیگر مدرسہ میں زکوٰۃ اور صدقات اور فدیہ وغیرہ کی آمدنی جمع
 ہوتی ہے۔ وہ سراسر عام اغراض کے لئے ہے۔ جس میں یکمشت امدادی رقم اور عوامی چندہ
 اور تقریبات شادی وغیرہ کی رقومات آتی ہیں۔ مذکور صدقات و فدیہ وغیرہ ہیں یتائے
 اور مساکین کی تحمید اور پوشاک وغیرہ کی ضروریات پوری کی جاتی ہیں۔ اور عام اغراض
 میں سے تنخواہ مدرسین و دیگر ملازمین اور کرایہ مکان مدرسہ اور فرش و صفائی و چھپائی اشتہار
 و طبع کیفیت و ڈاک وغیرہ میں خرچ ہوتا ہے۔ مدرسہ کے ذمہ بابت خریداری زمین کچھ
 روپیہ قرض ہے۔ جس کا قرض ہے اس نے اپنا روپیہ طلب کیا۔ اور مدرسہ میں عام اغراض
 میں اس قدر روپیہ نہیں جو اس کے قرض کو پورا کرے۔ اور جو روپیہ مذکور زکوٰۃ میں موجود ہے
 وہ اس قدر ہے کہ قرضدار کا قرض دیکر کسی قدر روپیہ بھی بچتا ہے۔ صرف یہ دریافت طلب
 ہے کہ مد عام اغراض میں جس قدر روپیہ موجود ہے اول وہ روپیہ دیا جاوے اور باقی جو
 بچے لیکن اگر یہ شخص مقرض ہو یا عیال زیادہ رکھتا ہو کہ قرض ادا کر کے یا عیال کی خواجگی میں صرف
 کر کے نصاب نہ رہے گا پھر مکروہ نہیں کذا فی الدر المختار ۱۲ منہ

کسر ہے اگر مد زکوۃ میں سے قرض لیکر دیا جاوے درست ہے یا نہیں۔ اور تحویلدار سے بوجہ اس قدر معلوم ہونے کے کہ شاید مد زکوۃ میں سے لین درست نہ ہو زکوۃ میں سے روپیہ دینے میں قفل کرایا جاوے۔ بلکہ اراکین کے سامنے یہ بھی کہا کہ یہ درست نہ ہو گا اگر نہ مانا بلکہ یہ کہا کہ درست ہے تم زکوۃ میں سے قرض دیداؤں کے اصرار کرنے سے تحویلدار نے روپیہ مد زکوۃ سے دیدیا یہ گناہ تحویلدار کے ذمہ ہوا یا نہیں۔ اور یہ امر درست ہے یا نہیں۔ یعنی زکوۃ میں سے قرض لینا درست یا نادرست۔ ہذا براہ عنایت جواب عنایت فرمائیے۔

الجواب۔ باذن معظین^۱ درست ہے کیونکہ اموال مذکورہ ہنوز اُن کے ملک سے خارج نہیں ہوئے۔ رہی یہ بات کہ صورت مسئلہ میں اذن معظین درنتہ ہی یا نہیں یہ ایک اقد ہے۔ اور ظاہر یہ ہے کہ اذن سے۔ کیونکہ جب چندہ دینے والے چندہ دیتے ہیں تو عادت یہی ہے کہ وہ اس سے اپنا تعلق تصرف منقطع کر دیتے۔ ورنہ متواتر کو ہر من سب تصرف کا اختیار دیدیتے ہیں اس لیے صورت مسئلہ میں تصرف مذکور جائز ہے۔ واللہ اعلم۔ (امداد ص ۱۳۳)

سوال (۱۳۲) مذکوۃ میں سے قرض بیکرد و سری میں حرج کرنا اس طور پر کہ بعد حصول چندہ یہ رقم مد زکوۃ میں شامل کر دی جاوے گی جائز ہے یا نہیں۔

الجواب۔ یہ بھی اذن معظین درست ہے۔ صفر ۱۳۳۳ھ (فتاویٰ ص ۵۵)

سوال (۱۳۳) جی می فرما یند علماء دین اندرین مسئلہ کہ برکات و دکانات مکانات کریں کہ زائد از سکونت بہست و راں کرایہ گرفت می شود آیا رکوة واجب ست یا نہ

الجواب۔ زکوۃ بر یہا واجب نیست زیرا کہ نامی شدن نصاب زکوة شرط روة است و مکانات نامی نیستند و منہا کون النصاب مائتا عالمیری بعد دل صحت دلائلی ثیاب، بستر و آلات المنزل و دوراں سکی و نحوہ۔ در مختار قوہ و نحوہ کجواست و تجارت بستغلبا مخطا دی مصری جلد اول ص ۳۹۰۔ ذی قعدہ ۱۳۳۱ھ۔ (امداد ص ۱۳۴)

سوال (۱۳۴) اگر سفر میں کوئی مال راہ میں علم یا کوئی شخص صاحب طالب علم علیہ ان نصاب ہو۔ نواہ بقدر نصاب اُس کے ساتھ ہو یا نہ میرا اس کو زکوۃ لینا

۱۵۔ یہ تغیر تصحیح لا غلط ص ۵۰ سے کیا گیا ہے ۱۲

۱۶۔ ابنہ اگر کوئی شخص ہی غارت یا کرے کہ مکان خرید یا اور بیچد یا تو مثل مال تجارت ان مکانات کی

۱۷۔ میں بھی زکوۃ لازم ہے۔ ۳۰ منہ

جائز ہے یا نہیں؟

الجواب - ہاں، سبب، ایک صاحب خواہ طالب علم ہو یا غیر طالب علم، جب اُس کے پاس خرچ نہ رہے زکوٰۃ یہاں تک حاجت جائز ہے۔ اگر فقیر ہو تو حاجت سے زیادہ بھی جائز ہے۔ ابن السبیل مسرور کل بن، مال ماسودر مختار و فی الشامی عن الفتح دلائل لہ ان یاخذ اکثر من حاجتہ۔ اور بعض فقہاء نے جو طالب علم کے لیے مطلقاً اخذ زکوٰۃ جائز رکھا ہے کما فی الدر المختار ان طالب العلم بجزء واحد زکوٰۃ ولو عیاء وہ غیر معتمد ہے۔ کما فی الطحطاوی و ہذا الفرع مخالف لاطلاقہم احرار فی انہی دم ليعتمده احد آھ۔ پس قول مرجوح پر افتاء باطل ہے۔ کما بین فی رسم المفتی۔ و استدعا علم۔ ۲۹ محرم سنہ ۱۳۲۲ ہجری۔ (امداد ص ۱۷۱)

سوال (۳۵) کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ ایک دریا تجارت و کمپنی و صرف زکوٰۃ دریا کمپنی قائم ہوئی ہے جو کہ ایک معین سرمایہ سے کاروبار کرنا چاہتی ہے۔ اور اس سرمایہ کو معین حصوں (مثلاً سو یا ہزار) پر تقسیم کر کے ان حصوں کو معین نمبر پر و جب رہے۔ کوئی ایک حصہ خریدتا ہے کوئی دو کوئی چار کوئی دس لی غیر ذلک۔ اور اس طرح وہ سرمایہ کی معینہ رقم وصول کر کے کاروبار کرتی ہے۔ اور کاروبار کی آمدنیات میں سے۔ بلکہ وہ کمپنی کے رائے ہے اگر وہ سود پر روپیہ دینا مصلحت سمجھتی ہے تو سود پینے پر دیتی ہے۔ اور اگر وہ کسی قسم کا کارخانہ قائم کرنے میں فائدہ سمجھتی ہے تو کارخانہ قائم کرتی ہے۔ اور اگر کوئی دکان کھولنا مفید سمجھتی ہے تو دکان کھولتی ہے۔ غرض جس کام میں وہ ہمدرد سمجھتی ہے وہ کرتی ہے۔ تیسری دینے والوں کو اس کے کاروبار سے کوئی تعلق نہیں۔ نہ وہ مال غنیمت رکھتے ہیں۔ نہ روپیہ واپس لے سکتے ہیں۔ اور نہ انفرادی حیثیت سے کسی قسم کی غنت رکھتے ہیں۔ نہ حرام میں یا حرام سے ہی صرف میں ہمدرد کر سکتے ہیں جس حد تک کہ ان کو کمپنی کے قواعد و مواعظ کی رو سے حق حاصل ہے۔ انفرادی حیثیت سے ہر حصہ دار کو رد حق حاصل ہیں۔ البتہ یہ کہ نفع جس قسماً ان کے حصہ میں آئے وہ لے لیں۔ اور دوسرا یہ کہ اگر وہ ہمدرد کسی کے ہاتھ فروخت کرنا چاہیں تو فروخت کر دیں اس سے زیادہ ان کو حق نہیں اس کے متعلق۔ دریافت طلب یہ امر ہے کہ وہ روپیہ جو کمپنی نے خریدار ان شیر سے وصول کیا ہے وہ اس سے جو استیاء منقولہ یا غیر منقولہ خریدی ہیں یا اس کو کسی دوسرے کام میں لگایا ہے اس کی ملک ہے۔ آیا خریدار ان شیر کی یا کمپنی کی۔ اگر کمپنی کو مالک کہا جاوے

اور خریداران شیر کمپنی کو سودی قرض دینے والے قرار دیئے جائیں، تو خریداران شیر اصل اور سود دونوں کی زکوٰۃ ادا کریں گے یا صرف سود کی اس کا جواب اس امر کو پیش نظر رکھ کر دیا جاوے کہ خریداران شیر اصل رقم کمپنی سے وصول نہیں کر سکتے ہیں۔ البتہ اگر کمپنی کسی وقت ٹوٹ جائے تو اس کا سرمایہ حصہ داران میں بمقدار حصہ تقسیم ہو جائے گا۔ اور اگر خریداران شیر کو مالک کہا جاوے اور کمپنی کا رکن تو اس صورت میں خریداران شیر اپنے مال کی زکوٰۃ کس قاعدہ سے دیں گے۔ اس کے جواب میں بھی اس امر کو ملحوظ رکھا جاوے کہ خریداران شیر کو کمپنی کے مقبوضات میں سوائے مذکورہ بالا حقوق کے اور کسی تصرف کا حق نہیں۔ نیز یہ امر بھی پیش نظر رہے کہ مالکوں کے مالکانہ تصرفات سے اس درجہ مجبوری اور کمپنی کا اختیار کا بل کمپنی کو غاصب کی حد میں تو داخل نہ کر دیگا۔ بینوا تو جردا۔

الجواب۔ قواعد کا مقتضا ظاہر یہ ہے کہ کمپنی میں رقم داخل کرنے کے بعد بھی حصہ دار ہی مالک رہیں۔ اور کارکن دیل اور عدم واپسی کی شرط فاسد جس کا اثر حصہ داروں کے ربح پر پڑے گا دیل کی اُبرت پر پڑے گا کہ جراثیم سے زائد کا دہستہ نہ ہوگا۔ اور چونکہ یہ شرط مالک کی رضا سے ہے اس لیے غصب میں داخل نہیں ہو سکتا۔ اور جب حصہ دار رقم کا مالک ہو تو زکوٰۃ بھی اس پر واجب ہوگی۔ باقی اگر یہ شخص نہ ہو سکے کہ وہ رقم کس مقدار اور کس صورت میں ہے تب بھی اس بنا پر کہ اس رقم کا محل وجوب زکوٰۃ ہونا یقینی ہے اور کوئی امر جو زکوٰۃ کا مستقط و مانع ہو مشکوک ہے اور یقین زیدوں بالشک اس پوری رقم پر زکوٰۃ واجب کہیں گے۔ اور نفع جو وصول ہوا ہے اس میں کوئی وجہ تسک کی ہے ہی نہیں۔ جب تک اس کے خدشہ کوئی امر ظاہر نہ ہو استصحاباً ہی حکم باقی رہے گا۔ اللہ اعلم۔

اور واقفین سے معلوم ہوا کہ ان امور کی تحقیق بھی سہولت سے ہو سکتی ہے۔ اس صورت میں حکم زکوٰۃ سہولت سے متعین ہو جائے گا۔

نوٹ :- بہتر ہے کہ علمائے بھی مستورہ کریا آباد۔ ۲۲ ذی الحجہ ۱۳۵۲ھ (۱۹۳۴ء)

سوال (۳۶) کیا فرماتے ہیں علمائے دین ان مسائل میں اول کسی شخص نے ایک انجمن تجارت متفقہ میں کچھ زرد داخل کر کے شرکت حاصل کی۔ شریک کو انجمن کے کاروبار تجرست خرید و فروخت مال و انتظام و انتظام میں کسی قسم کی مداخلت نہیں۔ مہتمم دس ہزار کار ششماہی خواہ سال تمام پر حسب قاعدہ معینہ زرد منافع شرکار کے پاس بھیج دیتا ہے۔ ایسی صورت

میں زرا منافع پر جو شریک کو دھوکہ دیا کہ وہ زکوٰۃ واجب ہے یا زرا اصل و منافع دونوں پر۔ دوم زرا زکوٰۃ تعلیم اطفال مسلمانان میں صرف کرنا درست ہے یا نہیں۔ عام اس سے کہ تعلیم علوم دینی ہو یا دنیوی مثلاً زکوٰۃ دینے والے کو محض ہمدردی قومی اور حب سلامی سے یہ مقصود ہے کہ مسلمان جو بوجہ عام عدم حصول اُن علوم کے کہ فی زمانہ آراء کسب معاش سمجھے جاتے ہیں فلاں میں سر کرتے ہیں، ان علوم سے ماہر ہو جائیں ورنہ پر نوکری گویہ نمٹ اور معاش کا دروازہ کھل جائے۔ اور اس ذبوعے اُن کی فلکت و سنگدستی دور ہو۔ پھر حاجات دنیوی سے ذریعہ اہمال ہو کر اگر توفیق یزدی رفیق ہو تو اُن سے دینی امور کی امداد کی بھی اُمید ہے۔ پس زرا زکوٰۃ بے مایہ اطفال کے خورد و نوش یا کتابوں کی خرید یا معلموں مدرسوں و ماسٹروں کی تنخواہ یا مدرسہ کی تعمیر یا فہرستی سانان شست و برخاست و اسباب ستراحت اطفال و اہل مدرسہ میں صرف کرنا جائز ہوگا یا نہیں۔ ؟

الجواب۔ جواب سوال اول صورت مسئلہ میں آخر سال میں جس قیمت کا سرمایہ اُس کے حصہ کا اور جس قدر اس پر منافع ہو دونوں میں زکوٰۃ واجب ہے فی الدرخت زرا ہم دونو تقدیر بالقدرة علی الاستمنا، و یوبیہ و المستفاد و وسط الحول یقیم انی نصیب جس فیہ فیر کیہ بحول واصل ۱۰ دینی ۱۰ فیہ تجزیة قیمت نصیب ۱۰ و شد عظم

جواب سوال دوم۔ ۱۰ زکوٰۃ میں چونکہ تمبیک شرط ہے۔ لہذا مصارف مذکورہ میں صرف کرنے سے زکوٰۃ ادا نہیں ہو سکتی۔ البتہ جواز کا یہ حیلہ ہے کہ اولاً کسی مستحق کی تمبیک کر دی جائے چھوٹی بنی طرف سے ان مصارف میں صرف کر دے۔ لیکن اس مستحق کو صرف زکوٰۃ کا بھی حیلہ ہے، یصرف لی کلہم و بعضہم تمبیکاً الالی بناء مسجد و کفن میت و قضاء دینہ و امن۔ یحق لہم التمبیک و مواکن دینہ و امن الخیلة ان یتصدق علی الفقیر ثم یامرہ ان یعمل بہ و استیاء دہل لہ ان یحالف امرہ لم رہ و انظر ہر نعم ۱۰ و الشرا علم۔ (امداد عت ۱۳ ج ۱)

کبھی میں جو روپیہ لگا ہے **سوال ۳۷۱** زید نے ایک میل کپنی کے حصے خریدے۔ ایک حصہ اصل دین زکوٰۃ کا حکم ۱۰۰۰ روپیہ آج وہ حصہ ۴۰۰ روپیہ بکتا ہے۔ اصل حصہ سو روپے کا ہے۔ اس کی آمد سالانہ کبھی تو کبھی زیادہ ہے۔ زید زکوٰۃ کس طرح دے۔ اور مفصل گزارش ہے۔ لیکن یہ حیلہ اگر محض یہ ہے کہ زید نے زکوٰۃ ادا نہ ہوگی۔ اور اگر تمبیک واقعی ہوتی ہے تو اس کو حیلہ کہہ بیٹا۔ زکوٰۃ ۱۰۱ جو دے گی ۱۲ منہ

یہ ہے کہ کمپنی کی جائداد یعنی عمارت اور اس کی مشینیں ساٹھ دغیرہ یہ کل ۲۵ لاکھ روپیہ کی ہیں۔ اور روپیہ جمع ۲۵ لاکھ ہیں۔ زید کے حصہ میں اگر یہ جائداد اور روپیہ جمع ہو تقسیم ہوئے تو دو سو روپے آنے کی امید ہے۔ یہ تو جواب ہے۔ ب بندہ پھر تفصیل سے عرض کرتا ہے۔ شروع کمپنی جب ہوئی تو ایک حصہ ایک سو روپیہ کا تھا ایسے دس ہزار حصے کے خریدار ہو گئے جس سے دس لاکھ روپیہ جمع ہو گیا۔ اس کی ایک عمارت بنائی اور کچھ مشینیں لکرا اس میں نصب کر دی گئیں۔ پہلے سال سو روپے پر اس کمپنی نے نفع دس روپیہ تقسیم کیا تو ایک حصہ جو ٹوکا تھا دو سو روپے میں پہلے خریدار سے عمر نے خرید لیا۔ دوسرے سال بیس روپے ایک حصہ جو کہ ٹوکا تھا اس پر تقسیم کئے جس کی وجہ سے حصہ کی قیمت ۳۰۰ سو کی ہو گئی۔ چودے سے ایک حصہ بخرنے ۳۰۰ میں خریدا ایسے ہی زیادہ نفع ہونے سے قیمت بڑھ گئی۔ اور پھر سے خالد نے ۴۰۰ میں خریدا پھر خالد سے زاید نے ۶۰۰ میں پھر زاید سے اب زید نے ۷۰۰ میں خریدا اب اس سال وہی حصہ ۴۰۰ میں بچتا ہے۔ سرمایہ در عمارت وغیرہ جمع کی جادے تو زید کو ۲۰۰ روپے حصہ میں آسکتے ہیں۔ اور سالانہ نفع کبھی سو روپے کبھی دو سو روپے کبھی ڈیڑھ سو روپے۔ اب سوال یہ ہے کہ آمدنی سامانہ پر زکوٰۃ دے یا سرمایہ و جائداد کی قیمت کر کے جو حصہ جس قدر زید کے حصہ میں آدے اس مقدار پر زکوٰۃ دے یا اصل حصہ ٹوکا تھا اس مقدار پر زکوٰۃ دے۔ یا آجکل اس کی قیمت ۴۰۰ کی ہو گئی ہے اس مقدار پر زکوٰۃ دے تحریر فرمادیں۔

الجواب۔ جواب سے پہلے یہ مقدمات سن لینا چاہئیں۔

۱۱ تجارت کی اصل اور نفع دونوں پر زکوٰۃ واجب ہے۔

۱۲ عمارات و آلات خرید پر زکوٰۃ واجب نہیں۔

۱۳ مال حرام پر اگر وہ اپنی ملک میں مخلوط ہو جادے زکوٰۃ ہے۔ مگر بقدر حق غیر دین

ہونے کے سبب زکوٰۃ سے مستثنیٰ ہو جادے گا۔

ان مقدمات کے بعد اب سمجھنا چاہئے کہ ابتدائی شرکت میں اصل شریک کا جو

مثلاً سو روپے کا تھا۔ اس میں سے کچھ حصہ تو عمارات و آلات میں لگ گیا اس کی زکوٰۃ واجب

نہیں ہوں۔ د کچھ حصہ تجارت میں لگا اس پر نفع کے زکوٰۃ واجب ہونی۔ خواہ وہ نفع

پورا اس شریک کو مل گیا ہو خواہ کچھ تقسیم ہو کر بقیہ سرمایہ میں شامل ہو گیا۔ مثلاً سو روپے

میں میں تو عمارات و آلات میں لگ جاویں اور اسی تجارت میں لگ جا دیں۔ در اس

اسی پر پندرہ روپیہ نفع ہو جس میں سے دس تو شریک کو ملے اور پانچ سرمایہ میں داخل کر دیئے گئے۔ اب زکوٰۃ ۹۵ روپے پر واجب ہوگی۔ پھر جب یہ حقہ مثلاً کسی نے خریدا تو حقیقت عقد کی یہ ہوگی کہ ۸۵ روپے نو ۸۵ روپے کے عوض میں ہو گئے۔ اور ایک سو پندرہ روپے حصّات دسمرات کے عوض میں۔ کیونکہ بدون اس تاویل کے یہ بیع جائز نہ ہوگی۔ اب مشہدہ بالتقا بفس کا سوالات و عمارات کے حقہ میں تو تقابض شرط ہی نہیں۔ اب حقہ پچاس کارہا سو بیع صرف کی بناء پر تو تقابض فی المجلس ضرور تھا جہاں ممکن نہیں۔ اس لیے اس کی صحت کا یہ حیلہ ہو سکتا ہے کہ جو شخص صورتاً و عرفاً بائع ہے وہ مشتری حقہ سے پچاسی روپے قرض لے لے۔ پھر اس پچاسی روپے کا حوالہ اس پچاسی روپے پر کر دے جو کہ کارخانہ میں اسکے امین یعنی منیجر کے قبضہ میں ہے۔ اور اب اس کو یہ مشتری اپنی طرف سے وکیل امین بناتا ہے۔ پس حوالہ مع قبض الامین سے وہ ۸۵ روپے اس مشتری کے حقہ کی ملک میں آگیا۔ اور معاملہ مکمل ہو گیا۔ اب یوم ملک سے حوالہ حول ہونے پر حساب کرنے سے دیکھا جائے گا کہ علاوہ آلات و عمارات کے کل سرمایہ کتنا ہے۔ اور اس ۸۵ روپے والے کا اس میں اصل اور نفع ملا کر کتنا ہے۔ اس مجموعہ پر زکوٰۃ واجب ہوگی۔ اور اس قیمت کا اعتبار نہ ہوگا جس کے عوض میں یہ حقہ خریدا ہے۔ اسی طرح اگر یہ حقہ کسی اور نے خریدا یہی تفصیل تاویل اور احکام کی اس میں ہوگی۔ اور اگر بلا اس تاویل کے خریداری ہوئی تو اگر قیمت کی مقدار حقہ سے زائد ہے۔ تو گو یہ عقد ناجائز ہے۔ مگر اس حصہ میں کسی کا حق نہیں اس لیے زکوٰۃ صرف حقہ میں ہوگی۔ اور اگر قیمت کی مقدار حصہ سے کم ہے تو عقد بطلان ہے اور زائد حصہ دوسرے شخص یعنی بائع کا حق ہے۔ مگر چونکہ اس مشتری کے قبضہ میں اس کی ملکیت ہو چکی ہے۔ اس لیے زکوٰۃ مجموعہ میں ہوگی۔ اگر بقدر حق نہ ہو کہ یہ شخص برون ہے۔ اس لیے حیثیت سے۔ مقدار زکوٰۃ سے مستثنیٰ ہوگی۔ البتہ اگر صاحب حق معات کر دے تو پھر وجود خستہ اس کے وجود دین نہ ہونے کے بعد مجموعہ پر زکوٰۃ ہوگی۔ اور بائع حریج نہ ہو گا۔ اور نہ ہیستہ یا حریج زکوٰۃ سے اس لیے۔ البتہ حق غیر بھی نہ ہو گا۔ سید ہے کہ اس فقیر سے سوال ہے کہ اس کا جواب ہوگا یا نہ علم۔ سوال نمبر ۱۳۳

دوسرے میں کہ بھی اکتھایند خود غور کر لینا ضروری ہے۔ حرارت۔ ص ۵۵

سوال (۳۸) مذکورہ بالا کمپنی کے دو ہزار روپیہ کے، اگر حصص خریدے تو اس کی آمدنی کے اوپر زکوٰۃ دینا واجب ہے یا دو ہزار روپیہ مذکورہ کے اوپر بھی زکوٰۃ دینا واجب ہے یا آمدنی اور مذکورہ دو ہزار روپیہ دونوں پر زکوٰۃ لازم آئے گی۔؟

الجواب۔ زکوٰۃ اصل و نفع دونوں پر واجب ہوتی ہے۔ (تمہ اذ ص ۱۵۵)

سوال (۳۹) اگر کوئی زیور برس دو برس آدمی کے پاس ہے۔ اور وہ زکوٰۃ کا حکم پاس سے جاتا ہے۔ یعنی کھویا جاوے تو اس کی زکوٰۃ دینا لازم ہے یا نہیں۔

الجواب۔ اگر خود کھو دیا یعنی خرچ کر دیا تب تو سالہائے گزشتہ کی زکوٰۃ واجب ہوگی بخلاف المستهلك بعد الحول بوجود التعدي۔ اور اگر خود گم ہو گیا تو سالہائے گزشتہ کی زکوٰۃ ساقط ہوگئی۔ ولا فی حالک بعد وجوبکھا اور اگر بعد گم ہونے کے مل گیا تو دیکھنا چاہئے اگر اس سال زکوٰۃ پورا ہونے کے بعد ملا ان ایام گم گشتگی کی زکوٰۃ لازم نہ آئے گی۔ ولا فی مال مفقود وجد لا بعد سنین رہا۔ سندہ کے لیے زکوٰۃ کا آنا اس کا یہ حکم ہے کہ اگر سوائے اس کے اس شخص کے پاس پہلے سے اس قسم کا نصاب ہے تو اس کے ساتھ اس کی زکوٰۃ بھی دی جائے گی۔ اور اگر نصاب سے کم ہے تب پانے کے وقت سے سال کا مل گزرنا شرط ہوگا۔ والمستفاد وسط الحول یضم الی نصاب من جنسہ فیذکرہ الحول الاصل قولہ الی نصاب قید بہ لانہ لو کان النصاب ناقصا وکمل بالمستفاد فان الحول ینعقد علیہ عند الکمال۔ شاہی۔ اور اگر سال کے اندر مل گیا۔ سو بھی دیکھنا چاہئے اس کے پاس سوائے اس کے اور مال بھی اس قسم کا ہے یا نہیں۔ اگر نہیں تو وقت پانے سے جب ایک سال گزر جاوے تب زکوٰۃ لازم آوے گی۔ اور اگر اور مال بھی ہے کہ دونوں مل کر نصاب زکوٰۃ یا زائد ہو جاوے۔ تو اس کی زکوٰۃ بھی مال باقی کے ساتھ دی جاوے گی۔ وشرط کمال النصاب فی طریق الحول فلا یضم نقصانہ بینہما فلو هلك كله بطل الحول۔ درفتار۔

والشہ اعلم۔ ۱۲ ردیفہ ۳۰۳ (امداد الفتاویٰ ج ۱)

سوال (۴۰) کیا فرماتے ہیں علماء دین کہ زکوٰۃ مفروضہ کا مسئلہ زیور، برتن اور غیر منقولہ جائیداد کی زکوٰۃ کا بیان زیور مستورات پر جاری ہو سکتا ہے یا کیا۔ مواضع و دیہات کے منافع سالانہ پر زکوٰۃ ہے یا کہ قیمت مواضع پر زکوٰۃ دینا چاہئے۔ جو ظرفیت مثل دیگ ہائے

یعنی کپڑے اور عمدی بنائے ہوئے لوہے کے حصص جتنا کہ کتاب کی پہلے تریب میں اس پہلے سوال اندر آیا ہوا ہے۔ محمد شفیع

دکن وغیرہ کلاں ہوں اور سال بھر میں ان میں کبھی کبھی استعمال ہوتا ہو۔ اور ہمیشہ روزمرہ مستعمل نہ ہوتے ہوں تو ایسے ظروف، ظروف مستعمل میں شامل ہیں یا نہیں۔ مینو اتوجردا۔

الجواب۔ جواب سوال اول۔ جو زیور پہننے کے لیے نہ ہو بلکہ اجارہ یا تجارت یا اتفاق وقت حاجت کے لیے ہو یا ممنوع الاستعمال ہو اس میں تو باتفاق مجتہدین زکوٰۃ فرض ہے۔ زیور مستعمل مباح الاستعمال میں ائمہ مختلف ہیں۔ امام ابو حنیفہ رحمہ کے نزدیک اس میں بھی فرض ہے۔ عموم قولہ تعالیٰ والذین یکنزون الذہب والفضة ولا ینفقونها فی سبیل اللہ فندشرہم بعباد الیہ۔ ازایۃ وقولہ علیہ السلام فی الرقة ربع العشر وخصوص دورہ فیہ وہو ماروی الترمذی عن عمر بن شعیب عن ابیہ عن جدہ ان امرأتین اتتا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وفی یدیهما سواران من ذہب فقال لہما توذیان زکوٰۃ قالتا لا فقال لہما رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم انجان ان سیو کما التدریورین من نار قالتا لا قال فادیا زکوٰۃ۔ وماروی مالک ابو داؤد عن ام سلمۃ قالت کنت ابس او ضاح من ذہب فقلت یا رسول اللہ کنز ہو فقال ما بلغ ان یؤدی زکوٰۃ فزکی فلیس بکنز۔ واللہ اعلم۔

جواب سوال ثانی۔ قاعدہ کلیہ ہے کہ اگر نصاب نقود میں سے ہے اس میں زکوٰۃ مطلقاً واجب ہے۔ اور اگر دواب میں سے ہے اور سامانہ ہے تب بھی زکوٰۃ لازم ہے۔ اور اگر غیر نقود دسوم ہو تو نیت تجارت سے زکوٰۃ واجب ہے ورنہ نہیں۔ بل لا بد مع الحول من شیء اخر وهو الثمنیۃ کما فی الثمنین ای الذہب والفضۃ او السوم کما فی لانجا او نیۃ التجارۃ فی غیر ما ذکرنا۔ شمدہ وقایۃ۔ پس مواضع اگر واسطے تجارت کے ہیں تو بعد حولان حول ان کی قیمت و منافع پر زکوٰۃ لازم ہوگی۔ اور اگر اجارہ کے لیے ہیں یا اپنے مصارف کے لیے ہیں پس خود ان میں تو زکوٰۃ واجب نہیں و کالحوانیت والعقارات۔ شامی۔ اور ایسے ہی اگر منافع یا کرایہ جنس غلات سے ہو۔ البتہ اگر زر کر یا منافع نقود میں سے ہو اور اس پر سال بھر گزر جاوے اُس میں زکوٰۃ واجب ہے۔ لما من وجوب الزکوٰۃ فی العقرین مطلقاً۔ واللہ اعلم۔

جواب سوال ثالث۔ ظروف مستعمل حاجت اصلیہ میں داخل ہیں۔ ان میں زکوٰۃ نہیں ولا بد ان یكون فاضلاً من حاجۃ الاصلیۃ کالاطعمۃ والثیاب واثاث المنزل تسبیح وقایۃ۔ واللہ اعلم (امداد مستخرج)

ادب زکوٰۃ بذریعہ منی آرڈر | سوال (۴۱) منی آرڈر کے ذریعے کسی فقیر کو زکوٰۃ بھیجنے

زکوٰۃ ادا ہوتی ہے یا نہیں۔ وجہ شک یہ ہے کہ فقہار نے تو یہ تصریح کی ہے کہ کافر کو دکیل بنانا ادا ہے زکوٰۃ میں جائز ہے۔ مگر یہاں اہل ذاکب خانہ صرفت دکیل ہی نہیں بلکہ یہ عقد داخل قرض ہو کر یہ صورت قرار پائی کہ کافر مدیون سے یوں کہا کہ ہمارا یہ قرض زید کو دیدینا اور دل میں یوں نیت کی کہ ہم زکوٰۃ میں دلاتے ہیں۔ لہذا مسئلہ دو وجہ سے مشکوک ہوا۔ ایک تو یہ کہ حوالہ سے زکوٰۃ ادا ہوتی ہے یا نہیں۔ دوم کافر کے اس طرح دینے سے زکوٰۃ جائز ہوگی یا نہ، آج کل مدارس میں اس کا بہت دستور ہے۔

الجواب۔ فی الدر مختار مسائل متفرقة من کتاب الہبة تمليك الدين ممن ليس عليه الدين باطل الا في ثلث حالات او وصية واذا سلطه اى سلط المملك غير المديون على قبضه اى الدين فيصح حينئذ ومنه ما لو هبت من انبها ما على ابيه فالعتمد الصحة للتسلط۔ اس جزئیہ ومنہ ما لو هبت الخ سے معلوم ہوا کہ صورت تسلط میں بالفعل تمليك ہوتی ہے۔ ورنہ صحت کو تسلط سے معطل نہ کیا جاتا کیونکہ تیس جس کے وقت تو صحت ہبہ میں کوئی تردد ہی نہیں پھر اس میں ترجیح صحت کے کوئی معنی نہیں۔ اس سے ثابت ہو کہ خود تسلط تمليك ہے۔ گو قبل القبض اس تسلط سے عزل جائز ہو عدم تمام العقد کا لوقال و هبت ولم يقل الا خرقا بقت يصح رجوعه مع ذلك هو تمليك ويصح نية الزكاة عنده وان لم يثب وقت قبول الموهوب له پس جب تسلط تمليك ہو اور تمليك کے وقت نیت اداء زکوٰۃ کافی ہے۔ اور نیت آڈر بھیجنے میں یقیناً تسلط ہے۔ لہذا روانگی نیت آڈر کی وقت نیت کافی ہے۔ اب دونوں وجہ شک کی جاتی رہیں۔ کیونکہ یہاں حوالہ سے زکوٰۃ ادا نہیں ملتی اور نہ کافر کے دینے سے بلکہ مزکی کی تسلط سے۔ کما ذکر مفصلاً۔ فقط۔ واللہ اعلم۔

• ۱۸ ربیع الاول ۱۳۲۱ھ (امداد ص ۱۷۹)

تحقیق ادا ہے زکوٰۃ بذریعہ نیت آڈر سوال (۲۲۱) صفحہ ۲۵ قادی اشرفیہ حصہ دوم میں مسئلہ نیت آڈر کے متعلق تصور فہم سے کچھ غلبان ہے اس سے کہ تسلط کو تمليك کہا گیا اگر اسی مسئلہ میں براہ راست کسی فقیر کو نیت آڈر نہ کیا جاوے بلکہ کسی غنی کے ذریعہ سے تو لا محالہ یہ تسلط تمليك نہیں بلکہ توکیل بالقبض ہے پھر اقتران نیت بوقت نیت آڈر کرنے کے مفقود ہے۔ و نیز فقہاء قائلہ تسلط کو توکیل بالقبض کہتے ہیں۔ کہ جس کے بعد تسلط اصیل فی القبض ہے۔ اس جواب کی توضیح امداد الفتاویٰ جلد سوم ص ۱۲۵ میں ہے ۱۲ لعمریہ الاغلاط ص ۲

نفسہ ہوتا ہے چنانچہ شمی قول علی قبضہ سائخانی سے نقل کرتے ہیں وج یصیر وکیلانی القبض عن الامر
تم اصید فی القبض لنفسہ الخ اور جس عبارت کو صاحب درمختار نے الا اذا سلطہ سے تعبیر کیا ہے مدایہ
ضاکت بل وکالۃ بالبیع والشراء من تملیک لدین من غیر من علیہ الدین من غیر ان یوکلہ قبضہ وذلک لا
یحوز الی قولہ بحدیث ما اذا عین البائع لانه یصیر وکیلًا عنہ فی القبض ثم ینمک الخ سے تعبیر کیا ہے جس سے
تسلیط اور توکیل کا متحد ہونا ثابت ہے۔ اور صاحب درمختار نے بھی کتاب الوکالۃ بالبیع والشراء
میں مسئلہ مذکورہ کو وجہ البائع وکیلًا ما القبض دلالت الخ سے ذکر کیا ہے۔ اور اگر تسلیط سے ماخوذ
فیہ من تملیک مراد لیا بھی جائے تو معنی الا اذا سلطہ علی قبضہ کا الا اذا مالک علی قبضہ ہوا اور تملیک
علی القبض توکیل علی قبضہ ہے نہ تملیک لعین۔ پس اقرار ان بوقت تملیک کیونکر مستحق ہوا۔

الجواب۔ تسلیط وکیل کا اتحاد اس وقت مضر ہوتا کہ یہاں صرف تسلیط ہوتی اور جبکہ
یہاں تملیک بھی ہے کما ہوا۔ کو مضر بھائی قولہ تملیک الدین الخ اور اس کی شرط میں کہا ہے اذا سلط
الخ تو تملیک مع التوکیل بالقبض متحقق ہو گئی اور تملیک کے وقت نیت مہارن ہے پس محل تردد
نہیں ہے چنانچہ بعد عبارت سائخانی منقولہ فی السؤال مخرج ہے۔ واذ الی فی ذلک التصدیق
بالزکوۃ اجزاء کما فی الاشیاء اس تقریر سے محمد در اخیر جو مبنی ہے تسلیط و تملیک کے اتحاد پر نیز دفع
ہو گیا۔ کیونکہ اتحاد کا دعویٰ نہیں کیا گیا اور اگر اس جملہ سے ایہام ہو کہ خود تسلیط تملیک ہے تو اس
سے اصل مقصود یہ دعویٰ کرنا ہے کہ تملیک وقت قبض تک توخر نہیں بلکہ بالفعل ہے البتہ اگر میں
نساج سے مقصود تسلیط و تملیک کی مہارت کا دعویٰ ہے فافہم البتہ غیر فقیر کی معرفت۔ سمجھئے میں
یہ تقریر جاری نہ ہوگی جس سے اصل مسائل نے بھی سوال نہیں کیا۔ جیسا اس کی ظاہر عبارت سے
مفہوم ہوتا ہے۔ کو مدار اس کا ذکر قرینہ عموم تھا۔ مگر اس کی طرف استغفار نہ ہوا تھا۔ ہر حال میں
مہارت میں وکیل کی نیت کو شرط کہ اجادے گا۔ واقعی اصل جواب میر اس کی تصریح ہونا
من سب مگر ضروری تھا۔ واللہ اعلم۔ ۲۵ رذی الحجۃ ۱۳۲۱ھ ۱۱ ماہ صفر ۱۳۲۱ھ

نوکیں زکوۃ سوال ۱۴۳۱ از بد نے عمر سے کہا کہ میں کچھ کتا میں زکوۃ میں دینا چاہتا ہوں۔ اس میں
میں علی سے دس کتا میں مسماۃ ہندہ کو دینے کا ارادہ ہے تم کسی طرح اس سے پوچھو کہ زکوۃ کے
یاس محمدی حادیں یا تم اس کی جانب سے وکالۃ قبضہ کرو۔ ہندہ اس شہر میں نہ تھی اتفاق سے
بکر آیا تو عمر نے ذکر کر کے کہا کہ ہندہ سے پوچھ کر مجھ کو اطلاع دینا۔ غلطی سے بکر نے ہندہ
کے۔ ہندہ سے پوچھ کر عمر کو لکھ بھیجا کہ میں فروخت نہیں کر سکتی تم قبضہ کر کے فروخت کر دو۔ خط

حط میں بکرنے ہندہ زینب کسی کا نام نہیں لکھا عمرو یہ سمجھا کہ میں ہندہ کا وکیل ہوں اور کتابیں لیکر بیچ ڈالیں۔ جب قیمت بکر کے پاس بھیج کر لکھا کہ یہ ہندہ کو دید تو بکر نے اطلاع دی کہ میں نے تو زینب سے پوچھ لیا تھا۔ اور تم نے زینب ہی کے بارہ میں مجھ سے کہا تھا۔ غرض زید نے اپنے خیال میں کہا میں ہندہ کو دیں اور عمرو نے اپنے نزدیک بھی اسی کی جانب سے قبضہ کیا۔ بکر سے اتفاقاً غلطی ہو گئی۔ تو اب زکوۃ ادا ہوئی یا نہیں۔ اور قیمت کتب کس کو دینا چاہئے۔ اس سلسلہ میں بڑا تردد ہے۔

الجواب۔ یہاں جب دائع میں عمر کسی کا وکیل نہیں ہے اسلئے یہ مع کتب حق زید میں تصرف فضولی ہے۔ پس اگر زید نافذ رکھے گا نافذ ہو جائیگی۔ اور قیمت ملک زید ہوگی۔ اور بچائے کتب اب زکوۃ ردیہ کے متعلق سمجھی جا دیگی۔ پس اگر وہ ردیہ ہو تو قبض زینب میں نہیں پہنچا تو زید کو اختیار ہے جسکو چاہے دیدے۔ اور اگر قبض زینب میں پہنچ گیا ہے اور بعینہ باقی ہے تو اب زید کی بیعت کرنے سے زکوۃ ادا ہو جائے گی۔ اور اگر باقی نہیں رہا تو زید عمرو سے رجوع کرے۔ اور عمرو بکر سے اور بکر زینب سے کیونکہ یہ سب تصرفات حق غیر میں ہوئے۔ اسلئے یہ تصرفات نسخ کیے جا دیں گے۔ اور شخص اسے عاقد سے رجوع کرے گا۔ اور اگر زید نے بیع مذکور کو نافذ نہیں کیا تو ان رجوعات مذکورہ کے بعد عمرو وہ کتابیں مشتری سے واپس لیکر اسکو ردیہ ثمن کا واپس کر دے اور کتابیں مالک زید کو دے۔ پھر زید یہ کتابیں زکوۃ میں جسکو چاہے دے۔ (نقطہ۔ امداد ص ۱۶۹ مسئلہ ۱)

سوال (۴۴۱) ایک شخص نے کچھ ردیہ بدلتوۃ ایک اپنے دوست کو کوٹوں سے بدلنا دیا کہ یہ رقم ایک مدرسہ میں مسجد چنانچہ اس دوست نے وہ ردیہ نوٹوں میں ایک نفاذ میں بند کر کے اپنے تابع لڑکے کو جو بظاہر کچھ نہ کچھ سمجھار سے دیا۔ کہ اسکی رجسٹری کر دو۔ اس لڑکے نے سھول سے کھائے رجسٹری کرانے کے دیئے ہی حط بند کر کے ڈاک میں جھوٹ دیا۔ اس حط کے اندر ہی نوٹ تھے جو مدرسہ میں کھائے کو تھے۔ وہ خط راستہ میں گم ہو گیا۔ اور مدت تک میں پوچھا اور یہ فراموش کر دہ ردیہ کیس کے ذمہ پڑے گا تاکہ مدرسہ کو ادا کیا جاوے۔ منہوا تو جردا

الجواب۔ فی الدر المختار کتاب الايداع فلو دفعها لولدہ المیزانی تو لم یصل حلا صدقہ ہاں اس روایت کے اپنے سمجھار لڑکے کو دینا تو موجب صماں میں ہے لیکن جب وہیں کو نوٹوں سے بدلا تو اس سے یہ دوست ضامن ہو گا اور ردیہ اسی کے ذمہ پڑے گی۔ (نقطہ ۲۸ رجب ۱۳۳۵ھ ذمہ ص ۵۵ ج ۱۱)

سوال (۴۵۱) یہ صاحب نصاب ہوا اور اس کے اعزہ میں غریب

۵۵ اگر تین ماہ بعد دائع ہوئی تو صماں میں نہیں ہوتا

و محتاج ہوں۔ اور کوئی ذریعہ ان کی امداد کا بجز زکوٰۃ کے نہ ہو ایسی حالت میں سید صاحب نصاب کو اپنے اعزہ غریب کو زکوٰۃ میں سے دینا درست ہے یا نہیں تاکہ ان کی حاجت روا ہو جاوے۔ اسی طرح دیگر اقوام شیخ، سفل، پٹھان صاحب نصاب اگر کسی غریب سید کو زکوٰۃ میں سے دیدیں تو درست ہو یا نہیں کیونکہ آج کل سیدوں کی حالت بوجہ نہ ہونے ذریعہ معاش کے بہت سقیم ہو رہی ہے۔ اور بہت مال بھی نہیں ہے کہ جس سے امداد کی جاوے۔ مفصل بہ لائل حدیث وفقہ ارقام فرمایا جاوے۔

الجواب۔ بنی ہاشم کو زکوٰۃ دینا جائز نہیں۔ خواہ دینے والے بھی بنی ہاشم سے ہو یا اور کوئی ہو۔ بقولہ علیہ السلام لا ینال رافع مولیٰ انقوم من انفسہا وانا لا نحل لنا الی بنی ہاشم حراۃ قلت لا نفتر بما یند کرد من جواز ہا ہم لسقوط عوضہا و ہوا الخمس لا ینقاس فی مقابلۃ النص اولاً۔ ثم ینال القیاس نفسہ لا یتیم دارہ علیہ اسلام علل حرمتہا بکونہا و ساخ الناس لا یتحول فی الخمس بہنا و نما ہی حکمہ مستقلۃ فی مشروعیتہ حکم الخمس فلما لم یکن علۃ لم یلزم من ارتفاع الخمس ارتفاع حرمتہ الزکوٰۃ فماتل حق التامل۔ اور خدمت سادات کی ہدایا و صدقات نافذ سے ممکن ہے اور وہ ان کے لیے حلال ہے فی الہدایہ بعد الروایۃ المذکورۃ بخلاف التطوع۔ فقط۔ (امداد ص ۱۱)

جہ سید مشہور اس سوال (۴۶) جو شخص کہ سید کہا جاتا ہے۔ مگر اس کے نسب کا کہیں پر نہیں کو زکوٰۃ دیے کا حکم لکھ دیا یہ خیال ہوتا ہے کہ چونکہ اس کے یہاں تعزیر داری وغیرہ ہوتی ہے اس کے سبب سے سید کہلاتے۔ اور اس قرابتیں بھی عام طور سے جو لوگ شیخ کہلاتے ہیں ان میں جاتی ہے تو ایسے شخص کو زکوٰۃ کا مال دے سکتے ہیں یا نہیں۔ یا صرف تسماع سے اس کو سید نہیں گے گو کہ سجد نہ ہو۔

الجواب۔ نسب میں تسماع کافی ہے۔ جبکہ کذب تین نہ ہو۔ فقط ذالجزئیہ (تسماعی مثلاً) تسماع پر کوہ سوال (۴۷) دینی و سرپرست یتیم پر مال یتیم سے زکوٰۃ ادا کرنا واجب ہے یا نہیں۔

الجواب۔ ملہ و ملہ نہیں۔ بلکہ جائز بھی نہیں۔ فقط

سوال (۴۸) آنا بالغ کی چیز میں سے زکوٰۃ نکالنی چاہئے یا نہیں۔ امید کہ حسب حکم شرع معین کے جواب سے واپسی مطلع فرمائیں گے۔

الجواب۔ فی الدار المختارہ و شرط افتراضہا (ای الزکوٰۃ) عقل و بلوغ الخ و فیہ و بحسب (ای العتد) فی الدین و فی ارض صغیر الخ۔ ان روایات سے دہر معلوم ہوئے

ایک یہ کہ زکوٰۃ نابالغ کے مال میں واجب نہیں۔ دوسرا یہ کہ عشر نابالغ کی زمین کی پیداوار میں واجب ہے۔
چونکہ بعض لوگ عشر کو بھی زکوٰۃ بولتے ہیں۔ ایسے جواب میں دونوں کا حکم لکھ دیا۔ (تمہ ثانی ص ۱۰)

عاریت کے مکان میں رہنے والے | سوال (۷۹) | مثلاً ایک شخص اگرچہ مکان غیر میں بلا کر یہ سکونت
مالک نصاب پر زکوٰۃ واجب ہو | پذیر ہے۔ مگر اپنی ملکیت میں کوئی مکان سکونت نہیں رکھتا۔

اور دروازہ اخراجات میں سے بمشکل کچھ بچا کر کسی قدر جو کہ قدر نصاب کو پہنچ چکا ہو زیور بنوا کر
بطور عاریت پہننے کو اہل خانہ کو سپرد کیا۔ زیور مذکورہ حوائج اصلہ سے فارغ سمجھا جائے گا یا نہیں؟
الجواب۔ رد المحتار جلد ثانی ص ۱۰۷ سے اس مسئلہ کا مختلف فیہ ہونا ظاہر ہوتا ہے کہ

اگر نقدین اس غرض سے رکھے ہوں کہ حاجت اصلہ سکون وغیرہ میں صرف کیے جا دیں تو زکوٰۃ
ان کی واجب ہوگی۔ پس احاطہ اس صورت میں وجوب ہے۔ بالخصوص اس وجہ سے کہ زیور
بنا کر یہ اس کا ہے کہ گھر بنانے یا خریدنے کا ارادہ بھی نہیں ہے۔ فقط و محرم ۱۳۲۹ھ (تمہ ص ۱۰)

سوال۔ (۵۰) ایک شخص کے پاس دو سو روپیہ نقد ہیں۔ جن پر سال بھر بھی گزر گیا مگر
اس خیال سے جمع کر رکھے ہیں کہ اپنے رہنے کے واسطے مکان خریدے۔ یعنی اس کے پاس رہنے
کے واسطے مکان نہیں ہے۔ بلکہ اپنی ہمشیرہ کے مکان میں سکونت پذیر ہے۔ نیز اس پر قرض بھی
نہیں ہے۔ لہذا اس صورت میں زکوٰۃ دینی یا نہیں؟

الجواب۔ اس میں اختلاف ہے۔ مگر راجح وجوب زکوٰۃ ہے۔ والتفصیل فی رد المحتار جلد ۲
ص ۹۔ ۵ رجب ۱۳۲۹ھ (تمہ اولی ص ۱۰)

حامد ادعیر سقولہ میں | سوال ۵۱ | وجوب فطر و اخفیہ و حرمت اخذ زکوٰۃ وغیرہ عند قات و احصاء
نقدار عمارت کی تحقیق کے لیے عمارت کی غدا کس طرح پر ہے۔ بہت جریدہ کیجئے مگر تسکین نہ ہوئی برہنہ

میں جب کہ زمین کی قیمت اربعہ سو کو پہنچے تو یہ زمین شامی میں کہ ایک ایک کھانہ
تورہ الیسار الخ و لولہ العقار یستغنی فقیل تلزم لوقیمہ لصابا و قیل لویض نہ قوت سنتہ تلزم و قیل
قوت شہر فتنی فضل نصاب تلزم آہ اور کتاب الزکوٰۃ میں ہے علی قورہ فارغ من حاجتہ الاصلیہ
وفیہا سئل محمد عن لہ ارض نہ رعبا و عانوت یستغنی لہا و دار علیہا ثلاثہ آلات و لا تکی نفعتہ و نفقہ
عیالہ سنتہ یکل لہ اخذ زکوٰۃ و ان کان تبرع فمتہب و قاعلیہ الفتویٰ و عندہما لایحل۔ اسی قسم
اختلاف برجندی الو آثارم و بزاز یہ و جات روم و استنباء میں بھی ہے۔ کہیں تو زمین کو
حاجت اصلہ پر داخل کرنا ہے۔ اور کہیں خارج ہے شامی میں ہے۔ کہیں قیمت زمین

کے بعد اخراج قوت سال یا ماہ کے معتبر کی کہیں اعتبار غلہ کا کہیں ابتداء کہیں بعد اخراج دخل سال یا ماہ کے۔ اگرچہ شامی کا فتویٰ موجود ہے۔ مگر مقابلہ محل حرمت کا اور کراہت کا عند نہی میں مذہب پرکھتے کرتا ہے۔ شامی جلد اول میں ہے یعمل بما صح من المذہب لا بفتویٰ المشائخ المذہب ما قال امام۔ دوسری جگہ اس کے خلاف کہا الروایۃ المختار للفتویٰ منہج علی ظاہر الریایۃ۔ جلد ثانی میں ہے ترک ظاہر الروایۃ بقول المشائخ اس مسئلہ میں منہج حکم فرمایا جاوے۔ فقط۔

الجواب۔ روایات مذکورہ سوال سے زیادہ قویٰ کہنے کا اتفاق نہیں ہوا۔ لیکن حضرت استاذی علیہ الرحمۃ کو امام محمدؒ کے قول پر فتویٰ دیتے ہوئے دیکھا ہے۔ اور خود بھی احقر کا اسی پر عمل ہے۔ مگر اس میں قدرے تفصیل ہے۔ وہ یہ کہ اگر اس عقار سے یہ شخص استغلال نہیں کرتا تب تو خود اس کی قیمت کا اعتبار ہے۔ پس اگر وہ فاضل از حاجت اصلہ قیمت بقدر نصاب ہے تو مانع اخذ زکوٰۃ و موجب نفراً فیجہ ہے۔ اور اگر اس سے استغلال کرتا ہے تو اُس کے غلہ کا اعتبار ہے۔ اگر اُس کا غلہ سال بھر کے خرچ سے بمقدار نصاب نہیں پہنچتا تو مانع اخذ زکوٰۃ و موجب نفراً فیجہ نہیں۔ اور امام صاحب کے قول کا تقدم علی الاطلاق نہیں ہے۔

کما فصل فی رسم المفتی والشداعلم۔ "ارجمادی الاول ۲۷۸ فقط (تمہ اولیٰ ص ۵۲)

سوال (۵۲) زید ایک کارخانہ میں حصہ دار ہے۔ کارخانہ جو زکوٰۃ پر حساب شوار ہو تو زکوٰۃ ادا کرنے کا طریقہ کیا ہے؟

جواب۔ ۳۰ رجون کو جو منافع اس کے حساب میں جمع ہوتا ہے اس منافع میں سے سال بھر تک اپنے مصارف پورے کرتا رہتا ہے۔ زید پر زکوٰۃ بماء رمضان المبارک واجب ہوتی ہے۔ اور یہ ہمیشہ رمضان المبارک میں زکوٰۃ عینہ کیلئے کیا کرتا ہے۔ وہ اس طرح کہ جو رقم اس کارخانہ میں بماء رمضان المبارک باقی ہوتی ہے وہ اپنی ملکیت شمار کرتا ہے۔ مثلاً ۳۰ رجون کو جب کہ گوشوارہ تیار ہوا تھا تو زید کا سرمایہ مع منافع ایک ہزار روپیہ تھا۔ اور ماہ ستمبر یعنی رمضان المبارک میں اس پر زکوٰۃ واجب ہوئی۔ اُس وقت تک ایک سو روپیہ خرچ ہو چکے تھے۔ اور نو سو روپیہ باقی تھے۔ چنانچہ اس نے ۹۰ روپیہ شمار کر کے زکوٰۃ عینہ کر دی۔ جو نفع یا نقصان اس کارخانہ میں دس سال تین ماہ میں ہوا اُس کا شمار نہیں کرتا۔ کیونکہ کارخانہ کا حساب سالانہ بحساب شمسی مہینوں کے ہوا کرتا ہے۔ درمیان میں نہ ہوتا ہے نہ ہو سکتا ہے۔ کیا یہ صورت جائز ہے۔ یا زید اپنے تخمینہ سے اُس درمیانی تین ماہ کا نفع نقصان شمار کر کے زکوٰۃ دیدے۔

الجواب۔ یہ تو ٹھیک ہے کہ رمضان تک چند روپیہ صرف ہو چکا ہے اُس کی زکوۃ واجب رہے ہوگی لیکن اس نو سو روپیہ کے ساتھ اصل سرمایہ کی اور نیز اس تین ماہ میں جس قدر اور نفع ہوا ہو اس مجموعہ کی تو زکوۃ واجب ہوگی۔ مگر یہ کہ درمیان سال میں حساب نہیں ہو سکتا سو واقعی یہ حساب دستور ہے تو تخمینہ احتیاط کے ساتھ کافی ہے۔ اور احقر کے خیال میں تخمینہ کیسے سال گزشتہ کی نسبت سال آئندہ کا اعتبار اقرب ہے۔ یعنی آئندہ جوں میں جب پھر گو سو روپے سرمایہ و نفع کی مقدار معلوم ہو تو اس مجموعہ کوں چڑھے ہوئے تین ماہ قمری پر تقسیم کر دے جو حاصل قسمت ہو اس کو ادا کر کے زکوۃ گزشتہ کی تکمیل کر دے۔ اسی طرح ہمیشہ سلسلہ جاری رکھے اس میں اتنا کرنا پڑے گا کہ زکوۃ ہمیشہ دو بار کر کے ادا کرنا ہوگی۔ اور احتیاط کیسے کچھ زیادہ دیدے امید ہے کہ کمی بیشی عفو ہو جاوے گی۔ اور اگر اس سے بہن در اقرب ان تحقیق کوئی صورت نکل سکے اس کو ترجیح ہوگی۔ ۱۸ رجب المرجب ۱۳۳۵ھ، امتدادی ص ۵۷

سوال ۱۵۳۱ زکوۃ کا حساب قمری سال سے ۱۵۳۱ھ عدد تحادوت کرتا ہے۔ رسالہ گو تورہ ۳ ہوا چاہئے شمس سے نہیں جنت کو جب بسمی تیار کرنا ہے۔ در ۳ جوں ہی وروہ عید کرتا ہے۔ سالانہ مبالغ مثلاً ۵۶۵ روپیہ یا اوسط ایک ہزار روپیہ اور ہوا۔ لہذا بات ذیل شمس و قمری مہینوں کے دس روپیہ زائد شمار کر کے ال دس روپیوں پر بھی کوثر دیتا ہے۔ صورت جائز ہے۔

الجواب۔ امید ہے کہ ادا ہو جائے گی۔ اگر قدمے زائد دیدے تو احتیاط کی بات ہے۔ ۱۸ رجب المرجب ۱۳۳۵ھ، امتدادی ص ۵۷

سوال ۱۵۳۲ ازید کو اس کے خراج روضہ سے زائد یکم جنوری ۱۹۱۳ء کو سو روپے ملے جس کے ساتھ خورسہ کے کچھ پٹے۔ ۵۰ روپے ۱۵۰ روپے ۱۰۰ روپے ۱۰۰ روپے اس کے پاس مبلغ پانچ ہزار روپے اور آگئے۔ جس کو بھی پس انداز رکھے کی عمر سے اسی رقم سو روپے کے ساتھ رکھ دیا۔ اب یکم جنوری ۱۳۳۵ھ کو جو ختم سال کے بعد کا پہلا دن ہوگا۔ اُس پر صرف رقم سو روپے کی بابت زکوۃ واجب ہوگی یا مبلغ پانچ ہزار ایک سو روپے کی بابت۔ کیونکہ پانچ ہزار ابھی صرف پانچ ہی دن گزرے ہیں۔

الجواب۔ چونکہ زکوۃ میں سال قمری کا حساب ہے۔ اور شمسی سال بڑا ہوتا ہے قمری سے۔ پس ۲۵ دسمبر کو جو اس کے پاس پانچ ہزار روپے آئے وہ سال قمری کے گزرنے کے بعد

آئے اس لیے ان کی زکوٰۃ بابت سال کے واجب نہ ہوگی۔ ۴۔ رمضان ۳۳۵ھ - (حوادث مشہور ۱۲۵۱ء)
 معاون میں خمس واجب اور اسلامی بیت المال اس سوال (۵۵۱) ماقولکم اندیکہ در کتب فقہا نوشته
 نہ ہونے کی صورت میں تصدق بر فقراء لازم ہے | اندک بر عمل و مر جان خمس لازم نہ واجب نہ گرد و زیرا کہ
 بر قہر بحر قہر سلطان نمی رسد پمچان در معدن جبال و صحرا خمس لازم نیلایریں صورت مراد فقہاء ۶
 کدام جبال و صحراست مطلق است یا مقید است کہ قہر سلطان در اں جبال رسد۔ ہر شقی اختیار
 فرمایند موجبہ بیان فرمودہ جواب ارشاد فرمایند۔ و معنی قہر سلطان رسیدن اگر دافع فرمودہ شود
 تا حکم سسلہ حل گردد الغرض در اطراف و نواحی ایں دیار جبال کثیرہ است کہ در بعض کوه چنان است
 کہ مسکن مردمان است و بعض کوه چنان است کہ چراگاہ مرغی اہل قریہ است و بعض چنان است
 کہ اہل قریہ ہنرم و حطب از اں کوه می آرند و بعض کوه بیکار افتادہ است۔ لیکن ہمہ جبال در ماتحت
 سلطنت اگر یہ است و مراد فقہاء کدام کوه است و بر تقدیر وجوب خمس بر فقراء خمس را تقسیم کردن
 جائز گرد یا نہ زیرا کہ سلطان اسلام یافتہ نمی شود الحاصل بر تقدیر خمس بر کدام جبال و صحرا لازم آید۔
 و بر تقدیر عدم لزوم خمس کدام جبال و صحرا مراد فقہاء است۔ و قہر سلطان در جبال مذکورہ رسیدن
 طلاق است یا نہ۔ فقط

الجواب۔ فی البدایہ و البیان فی ان وجہہ فی ارض مباحہ کالجبال و المفاد ز فارقت
 انما سہ للواجبہ و کذا فی اندرا المختار و غیرہ من کتب نفقہ۔ ازین روایت معلوم شد کہ مضمون سوال
 کہ پمچان در معدن جبال و صحرا خمس لازم نیاید صحیح نیست۔ پس سوالات متفرعہ بریں ہم ضروری
 الجواب مانند البتہ دریا قوت و زمرہ و دوزخ عدم وجوب خمس نوشتہ اند دلیل نہ بدیں سبب کہ بریں
 قہر وارد نشود زیرا کہ وقت فتح بحر و صحرائی داخل قہر می شوند کہ فی البدایہ و البیان لا انما
 ای رضی المعبود کانت فی ایدی الکفر و حوتہا یدینا غلجہ فکانت غنیمۃ و فی الغنم خمس ۵۔
 بلکہ بناء بر آنکہ احمار کہ از معدن یافتہ شود خود محل خمس نیست چنانکہ در انش در ہدایہ مذکور است پس
 خمس را خود بر فقرا تقسیم نمودن جائز است۔ گرچہ در بعض اصول ابن کس باشند۔ فی رد المحتار عن
 کافی ہی کہ زمین صاحب کاز و سوان تصدق بخمسہ علی المساکین فاذا اطلع الیام علی ذلک مضی بہ سبع
 و ان ھن تحت جالی جمیع ذلک سوان مسکین نفقہ ان تصدق علی اہل الحاجۃ من آبائہ و اولادہ و سوان
 ذلک بیس مذموز و عشرہ ہی چ از رض آہ رح ۶ ص ۷۷۔ ہر گاہ با وجود امام جائز نہ۔ بوقت فقدان
 امام بہ رجہ اولی خواہد بود۔ آئینہ در ارض غیہ مملوکہ کردہ از احراب باشد ہمہ رکاز مملوکہ و احد است

کما سرحدہ۔ دانش علم۔ ۲۰ سوال مسئلہ ہجری دغمتہ اولی صفحہ ۵۲

حسب ذہن کے دھول ہونے کی امید | سوال (۵۶) زید کے مبلغ پانچ سو روپے ایک شخص کے ذمہ قرض
نہ ہو اس پر وجوب زکوٰۃ کی تحقیق | ہیں۔ اور وہ شخص بہت دنوں سے یہ روپیہ دینے میں لیتا و لعل
کرتا ہے۔ ادویوں ہی مال بتاتا رہتا ہے۔ اب زید ان پانچ سو روپیوں کی جو اس شخص کے ذمہ قرض
ہیں زکوٰۃ ہر سال برابر ادا کرتا رہا ہے۔ یہ نہیں کیا زید ایسے روپیوں کی زکوٰۃ ادا کرنے کے لیے ذمہ دار ہے۔
جو روپے کسی کے ذمہ قرض ہوں اور ان کے آنے کی امید کم ہو یا بالکل نہیں ہو اگر زید ہر سال
ایسے روپیوں کی زکوٰۃ ادا کر نیکاً ذمہ دار نہیں ہو تو جب یہ روپیے قرض کے دھول ہو جاویں تب
گزشتہ برسوں کی زکوٰۃ اکٹھی ادا کرنا اس پر لازم ہو گا یا اسی وقت سے جبکہ وہ روپیہ دھول ہو کر
اُس کے پاس آیا ہے۔

الجواب۔ اس میں قول مختلف ہیں۔ اور ہر جانب تصحیح بھی کی گئی ہے۔ جس کی تفصیل دالمحمد
ج ۲ ص ۱۲۷ ص ۹۹ مطبوعہ مصر میں موجود ہے بندہ کے نزدیک ان قول میں سے قول مختار یہ ہو
کہ جس قرض کے دھول ہونے کی امید ضعیف ہو یا بالکل نہ ہو قبیل دھول اس پر زکوٰۃ واجب ہوگی
اور دھول کے بعد جب قرض دھول ہو گا بعد حوالان حوالا آئندہ مدت، سی قدر پر زکوٰۃ واجب ہوگی
وتمسک فیہ فی ما فی رد المحتار بعد نقل جہدۃ النہر عن النبیۃ قول قلت قد من ادل الذکوٰۃ احتلافت
التصحیح فیہ و مال الرمتی الی ہذا قال بل فی زماننا یقرامدیون بالدریں و بلائہ و لا یقدر الدائن علی
تخصیصہ منہ فہو بمنزلۃ العدم ج ۱ ص ۹۹۔ دانش علم۔ یکم بحرم شکرہ (تمہ اولی صفحہ ۵۲)

نعمت حائد دھاب سے رائد ہوا ورنہ | سوال (۵۷) جس کے پاس زمین ہے جس کی قیمت
لقد رگر ہو و اس پر زکوٰۃ سے یا ہیں | دو سو درجہ سے بہت زیادہ ہو۔ مگر اس میں جو رعیت
پیدا ہوتی ہے وہ سال بھر کی خوراک کو پورے طور پر کافی نہیں یا کافی سے گنا حاصل نہیں۔
ایسے شخص پر صدقہ فقط و قربانی واجب ہے یا نہیں۔ فقط

الجواب۔ امام محمد کے نزدیک شخص عیسیٰ میں ہے۔ اور اسی پر مبنی ہے کذا فی رد المحتار
ج ۲ ص ۱۰۴ عن النہر عن النبیۃ فیہ اس پر صدقہ بطور قربانی واجب نہیں۔ ۱۰۰ صدقہ شکرہ
(تمہ اولی صفحہ ۵۲)

سوال (۵۸) کسی شخص کی دو تین سو روپیہ کی جائیداد ہے۔ اس کی پیداوار سے
دو تین ماہ کی معاش دگزران کر سکتا ہے۔ اور باقی بچنے مشقت و مردوری سے اپنی اوقات بسر

کرتا ہے۔ سوائے اس کے دوسرے کوئی طریقہ نہیں۔ آیا اس پر صدقہ فطر واجب ہے یا نہیں یا اور اگر اس پر واجب نہ ہو تو جس کی جائداد اتنی ہے کہ اس کی پیداوار سے پورے سال کی معاش ہو سکتی ہے۔ لیکن اس میں سے کچھ بچت نہیں۔ اس پر بھی واجب نہ ہونا چاہئے۔ کیونکہ ان کیلئے یہ جائداد حوائج ضروریہ میں سے ہے۔ حالانکہ اکثر علماء ان لوگوں کے لیے صدقہ فطر واجب فرماتے ہیں اور حوائج اصلیہ میں سے کون کون چیز ہے۔

الجواب۔ حتی زرعاً و ذکر فی الفتاویٰ صیمن لہ حوائیت و دور للغلیظ
لکن علیہا لا تکفیه و لعیالہ اہل فقیر و یحل لہ اخذ الصدقة عند محمد و عند ابی یوسف
لا یحل و کذا الولہ کرم لا تکفیه غلثہ و یحل لہ طعام لثوت یسادی مائتی درہم فان
کان کفایہ شہر یحل او کفایہ سنتہ قیل لا یحل و قیل یحل لانہ مستحق الصرف
الی الکفایہ فیلحق بالعدم و قد اذخر علیہ السلام لیسائہ ثوب سنتہ الی قولہ و
فہا سئل محمد عن لہ ارض یزرعہا و حانوت یشتعلہا و داسر علیہا ثلاثۃ الاف
و لا تکفی لنفقۃ و نفقۃ عیالہ سنتہ یحل لہ اخذ الزکوٰۃ و ان کانت قیمتہا تبلیغ
الوفاء و علیہ الفتویٰ و عدلہما لا یحل اھ ج ۲ ص ۱۱۱ اس سے معلوم ہوا کہ جس شخص
کے ایک سال کے خرچ کے لیے جائداد کی آمدنی کافی نہ ہو اس کیلئے حل زکوٰۃ میں اختلاف ہے
اور امام محمد رحمہ اللہ کے قول جواز پر فتویٰ ہے۔ پس حل زکوٰۃ دلیل ہے اُس کے فقیر ہونے کی۔ ایسے
اس پر صدقہ فطر بھی واجب نہ ہوگا۔ اور جس کے لیے سال بھر کے خرچ کو کافی ہو جاوے اس میں
جزئیہ نہیں دیکھا مگر قوت دلیل سے اُس کا بھی حکم مثل مذکور معلوم ہوتا ہے۔ دھو قولہ لانہ
مستحق الصرف الخ۔ حکم محرم سنہ و تہما بعد صلہ

سین گرسنتہ زکوٰۃ میں فقیر جب ہر سال اسوال (۵۹) ایک شخص کے ذمہ چند سال کی
مناسبت کا حکم۔ وجوب حج، حج زکوٰۃ نہیں ان زکوٰۃ واجب ہے۔ وقت ادائیگی کے ہر پورے سال
کی زکوٰۃ جو واجب ہے اس کی حادے گی۔ با کچھ منہا واجب ہے ہر سال میں ہوگی۔

(۲) ورنہ سال کے اندر ترکہ وغیرہ سے کچھ نقد و مال کا مالک آخر سال ہوا۔ جس سے
کہ حج فرض اس پر ہو گیا۔ اور اس مال پر حوالان حول ہوا نہیں تو زکوٰۃ اس مال میں سے ادا
کرنی واجب ہوگی یا نہیں۔

الجواب۔ اقل پورے مال کی زکوٰۃ واجب ہے۔ اور دوسرے سال اُس قدر واجب

کے منہا کرنے کے بعد بقیہ کی واجب ہے و علیٰ ہذا (۲) و حوب حج مانع زکوٰۃ نہیں ہے پس اگر ابتداء سال میں اس کے پاس نصاب ہے تو سال کے گزرنے پر زکوٰۃ واجب ہوگی۔ گو ہر جزو پر حولان حول نہ ہو اور گوج واجب ہو گیا ہو۔ ۲۲ رمضان المبارک ۱۳۲۹ھ (تقریباً ۱۹۱۰ء)

بھیڑا دی بکری برابر ہونے کی صورت میں ہر ایک قسم سے **سوال ۶۰** سوال اول۔ فی غایۃ الاوطار زکوٰۃ ان کر سکنہ۔ مگر جو زیادہ ہو اس سے ادا کرنا چاہیے۔ بھیرا دی بکری دونوں برابر ہیں۔ نصاب کے پورا کرنے اور قربانی اور سود میں نہ ادا کئے واجب ہیں اور قسموں میں۔ حضرت اس سے معلوم ہوا کہ چالیس بکریوں میں سے ایک بھیرا زکوٰۃ میں شلی جا دیگی۔ یا عکس آں۔ پس بندہ کے پاس ایک سو اکیس نصفاً نصف یعنی ہر دو قسم کا نصاب موجود ہے۔ بھیرا میں دو بکریوں کی زکوٰۃ میں دو بھیرا میں دیدی ہیں۔ اور گزشتہ سال میں دو بکریاں دے چکا تھا۔ ابھی اوپر کے مسئلہ دیکھ کر بالکل آپ کو قصور مند بنا یا گیا ہے۔

سوال دوم۔ اگر تیس بکریاں ہوں اور دس بھیرا ہوں۔ تو زکوٰۃ میں جو زیادہ قسم ہے اس سے دیا جاوے یا جو چاہے۔

سوال سوم۔ اگر نصفاً نصف ہوں تو کیا حکم ہے۔

سوال چہارم۔ پچاس گائیں میں۔ یہ غیر مشترک ہیں۔ اور میں گائیں مشترک ہیں یعنی اس میں سے ہر ایک میں آدھا ہے۔ پس دس گائیں یہ بھی ہوئیں۔ یہ دس پچاس میں شمار کی جاویں گی یا نہ۔

سوال پنجم۔ اور ملوہ ملوہ آدمی سے ساٹھ گائیں میں نصف نصف ہے۔ یہ تیس ہوئیں۔ اس صورت میں زکوٰۃ ہوگی یا نہ۔

الجواب۔ جواب سوال اول۔ فی البدیۃ المختار باب زکوٰۃ الغنم لانی ادا الواجب۔

فی رد المختار لا ینقض اب اذا کان فناناً یؤخذ الواجب من الضان ولو معزاً من المعز و لو منہما فمن الغالب و یوسواء فمن ایہما شاء جوہرۃ ای فیعطی ادا فی لا اعلیٰ ادا علی الادنی۔ اہ بنابر روایت ہذا کے جب صورت مسئلہ عنہا میں حسب بیان سائل کے بھیرا میں اور بکری میں دونوں عدد میں برابر ہیں تو اختیار ہے خواہ بکری دیدیں خواہ بھیرا دیدیں۔ لیکن اگر ادا کرنے

کے اس کا مطلب یہ سمجھا گیا تھا کہ ساٹھ گائے دو آدمیوں میں مشترک ہیں جواب سی رہی ہے۔ اور اگر مطلب ہو

کہ ساٹھ آدمی آدمی آدمی کے ایک ہیں اور ایک آدمی جیہ آدمی آدمی کا تو جواب یہ ہو کہ کسی پر زکوٰۃ نہیں ۱۲

قسم دیں تو وہ اپنی صنف میں اعلیٰ ہونا چاہئے۔ مثلاً اگر بجائے بکری کے بھڑدی تو وہ بھڑسب بھڑوں میں اعلیٰ و افضل ہونا چاہئے۔ اگر افضل نہیں دی گئی تو اس افضل کی قیمت میں جس قدر اس غیر افضل سے بیشی ہوگی اتنی قیمت اب دی جاوے۔ مثلاً جو بھڑ دی تھی وہ ایک روپیہ کی تھی اور ان بھڑوں میں جو سب سے افضل ہے وہ ڈیڑھ روپیہ کی ہے تو آٹھ آنہ اور مساکین کو بہ نیت زکوٰۃ دیدینا چاہئے۔

جواب سوال دوم :- ادھر کی روایت سے اس کا جواب بھی معلوم ہوا کہ اس صورت میں بکری واجب ہے۔

جواب سوال سوم :- اور نصفاً نصف میں اختیار ہے۔ مگر اسی قید سے کہ اعلیٰ کا ادنیٰ یا ادنیٰ کا اعلیٰ جیسا روایت ہلا میں گزرا۔

جواب سوال چہارم :- چونکہ غیر مشترک بھی بقدر نصاب ہے اس لیے اُن دس کو بھی اُن کے ساتھ شامل کیا جاوے گا۔ فی الدر المختار باب زکوٰۃ المال ولا تجب الزکوٰۃ عندانی انما مشترک، ابی قودہ و لو بینہ و بین ثمانین رجلاً ثمانون شاة لاشی علیہ لانه ہما ینقسم خللاً للثانی۔ فی رد المحتار قولہ فی نصاب مشترک المراد ان یكون بلوغ النصاب بسبب الاشتراک فی قسم احد الماکین ان لا یخرج من کل مہما نصاباً بقولہ و لو بینہ فی التخصیص ثمانون شاة بین اربعین رجلاً لرحل واحد من کل شاة نصفہا و النصف الآخر للباقیین لیس علی صاحب الاربعین صدقة عند ابی حنیفہ و رد بقول محمد و لو کانت بین ین ین تجب علی کل واحد مہما شاة لانه ہما ینقسم فی ہذہ الحالہ ذی الاولیٰ لا ینقسم آہ می لان قسمہ کل شاة مہمہ و بین من شارکہ فیہما لا ینقسم الا بالانفاس بخلاف قسمہ ثمانین نصفین۔

جواب سوال پنجم :- ہوگی ما من الروایۃ آنفاً ۲۷۰۰ زیدی محمد شہادہ (تمدادی ص ۵۳) زکوٰۃ سورۃ من تیل نصاب سے معنی ۱۰۰ رہتی گوہر سوال ۱۶۱۱ آپ نے جو پہلے تحریر مسئلہ تنازع کی حد تک تصدیق فرمایا ہے حدات معلوم ہوتی ہے | فیہا میں کی تھی وہ یہ ہے :-

الجواب تکمیل نصاب میں برابر ہونے کا یہ مطلب ہے کہ اگر مرد واحد کم ہو تو تب بھی یوں نہ کہیں گے کہ نصاب پورا نہیں ہو۔ نصاب کو کامل کہیں گے اور یہ عام ہے نصاب سے زائد کو بھی پس جب ۱۰۰ شرکیہ کے ۱۰۰ میں تو ۱۰۰ کو دو نصاب نہ کہیں گے۔ لہذا شرکیہ

پرایک شاة لازم ہے ادنیٰ سے اعلیٰ یا اعلیٰ سے ادنیٰ۔ دوم مشترک کا تو اعتبار ہی نہیں ہر شریک کی (۴۰) (۴۰) دونوں چیزیں ہیں۔ پس ۸۰ ہوئے۔ پس ایک جانور ایک شریک پر واجب ہوا۔

کتبہ اشرف علی۔ ۱۸/ محرم ۱۳۱۹ھ

اور بہشتی گوہر میں اس طرح مرقوم ہے:۔ زکوۃ کے بارے میں بکری بھیڑ سبکیاں ہیں خواہ بھیڑ دم دار ہو جس کو دُنبس کہتے ہیں یا معمولی ہو۔ اگر دونوں کا نصاب پورا ہو تو دونوں کی زکوۃ ملحدہ دی جائے گی۔ اور اگر ہر ایک کا نصاب تو پورا نہ ہو مگر دونوں کے ملا لینے سے نصاب پورا ہو جاتا ہے تو دونوں کو ملا لیں گے۔ اور جو زیادہ ہو گا تو زکوۃ میں وہی دیا جائے گا۔ پس بندہ کی فہم اور اس طرف کے عمل کے دھیان میں دونوں میں اختلاف واقع ہے یعنی پہلی تحریر سے (۴۰) بکری اور (۴۰) بھیڑ پر ایک شاة ثابت ہوتی ہے۔ اور عبارت بہشتی گوہر سے دو شاة ثابت ہوتی ہیں پس اگر عبارت بہشتی گوہر کے یہ معنی مقصود ہے۔ یعنی اگر زکوۃ کے پاس صرف بکریوں کا نصاب ہو گا تو اس کی زکوۃ دی جائے گی اور اگر بھیڑ کا نصاب پورا ہو گا تو اس کی زکوۃ دی جائے گی۔ یعنی انفرادی حالت میں۔ پس پہلی تحریر اور اس عبارت۔ بہشتی گوہر کی میں اور تحریر مولانا عزیز الرحمن صاحب اور مولانا حلیل احمد صاحب کی میں کچھ اختلاف نہیں ہے۔ اور اگر اس عبارت سے دو شاة لازم مقصود ہے تو اختلاف ہو۔ پس معدوم ہے کہ ان صاحب اپنے دسحیٰ الفاظ سے عذر فرمادیں کہ بدہ کا یہی علت تصدیق دینے کا ہے۔

الجواب۔ ظاہر عبارت بہشتی گوہر سے جو مطلب مفہوم ہوا ہے واقع میں وہ میری تحریر کے خلاف ہے۔ چونکہ تلخیص علم الفقہ کے وقت اس پر مفصل نظر نہیں کی گئی اس لیے یہاں ہوا۔ اب میری اس تحریر کو میری تحقیق سمجھی جاوے۔ بہشتی گوہر کو میری تحقیق نہ سمجھی جاوے۔ فقط۔ ۱۲/ شوال ۱۳۲۹ھ (تمت ادلی ص ۵۵)

۱۶۲۱ سوال | علماء علم دینی پر روضہ خرمج کرنے کی | سوال ۱۶۲۱ | زکوۃ و صدقہ فطر و قیمت جرم قربانی اپنے مصیبت اگر چہ وہ دُنبس ہوں | قریب و جوار کے فقراء اور مساکین کو دینے میں افضلیت ہو یا دوسری جگہ کے اسلامی اداروں میں۔ نہ یادہ مستحق کون ہے۔ اور زیادہ ثواب کس کے دینے میں ہے۔ اگر اپنے قریب و جوار کے فقراء و مساکین کو نہ دے اور اسلامی اداروں میں بھیج دے تو کسی قسم کا گناہ و حق تلفی ہے یا جائز ہے؟

الجواب۔ فی المختار باب المصروف ذکرہ نقلہا الاالی قرابۃ ادا وجہ ادا صلح وادع
 او انفع للمسلمین امن دار الحرب الی دار الاسلام او الی طالب علم۔ و فی المعراج التصدق
 علی العالم الفقیر فضل و فی رد المختار اسی من الجاہل الفقیر قستانی ج ۲ ص ۱۱۰۔ اس دایت
 سے ثابت ہوا کہ طالب علموں کو دینا زیادہ افضل ہے اگرچہ وہ دور ہوں۔ ۵۔ محرم ۱۳۶۹ (تمت اولیٰ)
 اشرفیوں کی زکوٰۃ دست کر کے دی جاوے | **سوال (۶۳۱)** (۱) اگر کسی کے پاس اشرفیاں ہوں
 یاں کو روپیہ سمجھ کر روپیہ کی زکوٰۃ دی جاوے | تو ان کی زکوٰۃ اس طرح ادا کی جائے کہ ان کو وزن کر کے
 من کا جائیساں حصہ جس قدر نکلے اس کی قیمت دی جائے اور قیمت بھی کھرے سونے کی
 لگائی جاوے یا جیسا کہ اس کا ناقص سونا ہے اور بازار میں اس کے دام ملتے ہیں یا اس طرح
 کہ فی اشرفی پندرہ روپے قائم کر کے جس قدر حساب سے نکلے اُس کے موافق دی جاوے ؟
 (۲) مدارس میں زکوٰۃ کاروپیہ دوسری مدارات کے ساتھ خلط کرنا جائز ہے یا نہیں ؟
 (۳) اور ایک مد کا دوسرے مد کے ساتھ مطلقاً بھی خلط جائز ہے یا نہیں۔ قاضی خان
 میں فی باب ادا الزکوٰۃ ناجائز لکھا ہے۔ اکثر مدارس میں اسی طرح ہوتا ہے۔ ہر زکوٰۃ کے
 سوا اور مدارات کا تو خلط ہوتا ہی ہے۔ اور بعض جگہ ہر زکوٰۃ کا بھی خلط۔

الجواب (۱) دونوں طرح درست ہے۔

(۲ و ۳) باذن معین درست ہے۔ ۱۴ صفر ۱۳۳۳ھ (تمت اولیٰ ص ۵۸)

تبدیل حول زکوٰۃ | **سوال (۶۴۷)** ایک شخص کے پاس یکم جمادی الاولیٰ کو تین سو روپے
 میں ایک اسکال | تھے۔ آٹھ مہینے میں ۳۰ رزی الحجہ تک بذریعہ تجارت ایک سو روپے اُس
 کو نفع ہوا اب اس کے پاس چار سو روپے ہیں چاہتا ہے کہ یکم محرم سے اپنے کاغذات سالانہ
 ترتیب دار کرے اب اس آٹھ مہینے کی زکوٰۃ وہ کتنے روپے ادا کرے براہ کرم جواب متناظر فرمادیں
الجواب۔ اس میں ایک خرابی ہوگی وہ یہ کہ زکوٰۃ واجب ہوتی ہے اُس مقدار پر
 جو وقت حولان حول کے موجود ہو تو صورت سنوہ میں فرض کیجئے حولان حول ہوا۔ ۳۰ ربیع الثانی
 کو۔ اور فرض کیجئے کہ اس وقت روپیہ رائد ہو۔ اور جب اس نے یکم محرم سے حساب رکھا
 تو ۳۰ رزی حجہ کو جتنے روپیہ ہوگا زکوٰۃ اُس کی دیگا تو اگر اس وقت کم ہوا تو زکوٰۃ میں کمی
 رہے گی۔ اور ہر سال ایسا ہی احتمال رہے گا۔

۲۵ رزی الحجہ ۱۳۳۱ھ (تمت ثانیہ ص ۵۸)

سوال ۴۵۱ السلام علیکم۔ زکوٰۃ دہندہ اپنے ہی عزیز
تو زکوٰۃ میں ضل نہیں وہ مسترد ہو ہے کو بایں شرط مال زکوٰۃ دے کر عزیز اس مال کو زکوٰۃ دہندہ
کو فوراً واپس دیے سے صورت میں زکوٰۃ ادا ہوگی یا نہیں۔ کیونکہ اول تو شرط واپسی مال پر
دوسرے عزیز اس صورت میں مالک کامل نہیں ہو سکتا۔ تیسرے بالواسطہ بھی نہیں اور
عزیم کا ذرا بھی اعتبار نہیں کیا جاتا اور یہ معاملہ شرط بالموافق ہوتا ہے۔

الجواب۔ السلام علیکم۔ ایسی شرط بوجہ اس کے کہ تصدیق تبرعات سے ہے خود
باطل ہو جاوے گی۔ اُس سے ادا کے زکوٰۃ میں کوئی فساد لازم نہ آوے گا۔ اور یہ شبہ کہ
عزیم مالک کامل نہ ہوگا غلط ہے۔ مالک تو کامل ہو مگر اُس تملیک میں ایک شرط کر لی ہے
جس کا اثر اُس تملیک میں کچھ نہیں۔ بخلاف حیلہ متعارف کے کہ اُس میں فی الواقع محض
صورت ملک ہے حقیقت ملک نہیں۔ لیکن تاہم ادلیٰ یہ ہے کہ ایسی شرط بالکل نہ کی جائے
کیونکہ شرط تو خود فاسد ہی ہے بلکہ بلاشبہ اُس کو مالک بنا دیا جاوے جب وہ مالک ہو جا
اُس سے اپنا قرض مانگے اگر وہ نہ دے جبراً اُس سے وصول کر لینا جائز ہے۔ اور اگر شبہ ہو
کہ شاید اُس پر اتنی قدرت نہ ہو جواب یہ ہے کہ جب قدرت ہی نہیں تو اگر شرط لگانے
کے بعد بھی وہ نہ دیگا تو اس صورت میں کیا کیا جاوے گا۔ پس اشتراط اور عدم اشتراط
دونوں حالتیں یکساں ہو میں۔ ۲۸ ربیع الاول ۱۳۳۲ھ (تمہ ثانیہ ص ۱۳۲)

سوال ۴۶۱ کرایہ یا تجارت کی کتنی
پر زکوٰۃ کا حکم است یا نہ۔ بیخواب و جرد۔

الجواب۔ دریں دو صورت امت یکے آنکہ ازین سفینہ کرایہ حاصل کردہ شود
و این مثل حانوت کرایہ است۔ کہ زکوٰۃ بر آن حانوت واجب نیست۔ دوم آنکہ ہر گاہ
این سفینہ خریدہ بود نیست کردہ بود کہ بدست خریدار سے فرخت خواہم کرد پس این مال
تجارت است و بر مال تجارت زکوٰۃ واجب است۔ ۱۰ رمضان ۱۳۳۲ھ (تمہ ثانیہ ص ۱۶۲)

سوال ۴۶۱ اگر زکوٰۃ کے بعد حوالان حوال دو صد بیخ در ہم
میں ماہم طے کی صورت و ہفت مثقال ذہب موجود باشد بر آن کس بہ حسب ہب
امام یا حکم بھی باشد کہ بخیر بیخ در ہم کہ زکوٰۃ دو صد در ہم است چیزے دیگر واجب نباشد
زیادہ بیخ در ہم کہ از نصاب فقہ افزودہ باشد پنج نصاب نمی رسد و ہفت مثقال ذہب

ناقص از نصاب ست یا قیمت ذہب یا کسرفضہ یعنی مابقی من نصاب الفضہ منضم شدہ
بحساب خمس و آن ہم زکوٰۃ واجب باشد

الجواب۔ فی الدر المختار من ذہب ادورق مقوٰناً باحد ہما قلوا حد ہما ارد ج قصین
التقویم بہ دلو طبع باحد ہما نصابا بدون الآخر قصین ما يبلغ بہ الخ ذنی رد المختار عن البحر والنہر عن
المحیط من انہ تضم احد الزیادتين الى الاخرى الى قوله وعندنا تضم وجوبہا فی الکسور وبعده
باسطران السردجی نقل عن المحیط الاختلاف بالعکس ج ۲ ص ۳۸ و ص ۳۹ ذنی رد المختار عن
الردائع ان ما ذکر من وجوب الغنم اذالم یکن کل واحد منها نصاباً بان کان اقل الخ ج ۲ ص ۵۳
بناءً علی روایات ذہب را بقضہ مقوم کردہ در مجموعہ زکوٰۃ واجب خواہ شد و در عفوزیادت
اختلاف است و احوط وجوب ست۔ ۱۶ رمضان ۱۳۳۲ھ (تمت ثانیہ ص ۱۹)

جدہ دسوں کرنے دایوں کو رقم زکوٰۃ | **سوال (۶۸)** کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ
دیدہ سے زکوٰۃ ادا نہیں ہوگی | مدارس کی طرف سے جو لوگ محصلین چندہ ہیں ان کو زکوٰۃ
دینے سے ادا ہو جاتی ہے۔؟

الجواب۔ نہیں۔ ۲۰ جمادی الاول ۱۳۳۲ھ (حوادث ادلی ص ۱۹)
یک شریک خیزنا قابل تقیم کا | **سوال (۶۹)** مدرسہ دیوبند میں ایک پریس آہنی ۲۹x۲۲
حقہ زکوٰۃ میں دینا | ڈبل کی ضرورت ہے۔ میرے پاس موجود ہے۔ ۱۳۰۰ روپیہ
اس پر لاگت میری ہے۔ ایک وقت ۱۲۰ روپیہ ایک صاحب اس کے دیتے تھے میرے
یہاں وہ بوجہ کام کم ہونے کے خالی ہے۔ اگر غرض مند آجائے تو ۲۵۰ تک فروخت ہو سکتا
ہے۔ اگر اسے اس صورت سے دوں کہ کچھ روپیہ نقد لے لوں اور کچھ روپیہ بعد زکوٰۃ مدرسہ
میں دیدوں تو زکوٰۃ کتابوں کی ادا ہو جائے گی۔؟

الجواب۔ بدون تملیک مسکین کے زکوٰۃ ادا نہ ہوگی۔ اگر حقہ غیر بیعہ کو آن پر وقف
کیا۔ تب تو زکوٰۃ ادا ہوگی۔ اور اگر مالک مطیع کو بلا قیمت دیا تو ان کا مسکین ہونا شرط ہے
اس کی تحقیق کیجئے۔ صرف یہ صورت ہو سکتی ہے کہ خود یا بذریعہ وکیل معتد کے وہ حقہ غیر
بیعہ کسی مسکین کی ملک کر دیجئے۔ پھر اس مسکین سے صاحب مطیع خرید لیں خواہ وہ مسکین
ایسا طالب علم ہو جس کو بقدر قیمت اس حقہ کے نفع مالی پہونچانا مقصود ہو پھر خواہ
ایک ہو یا متعدد۔ ۲ صفر ۱۳۳۲ھ (حوادث ثانیہ ص ۱۳)

دوپہ کی زکوٰۃ میں ایسا کا ادا کرنا جو قیمت میں سوال (۷۰) اگر کسی شخص کو زکوٰۃ میں دو تولہ
دوپہ کا مادی ہو وزن میں مادی نہ ہو۔ چاندی دینی ہے اور اس کی قیمت ایک دوپہ ہے
تو اس کو ایک دوپہ دیدینا کفایت کرے گا یا نہیں۔ کیا اس کو حکم نفسہ میں کر کے باقی نقد اور
دینی لازم قرار دیں گے۔

اجواب۔ دو تولہ چاندی پورا کرنا واجب ہے۔ خواہ مسکوک ہو یا غیر مسکوک (ان
فی الجنس لا یعتبر القیمۃ۔ ۱۷ صفر ۱۳۳۳ھ (تمت ثالثہ ص ۱۹)

کسی کے ذمہ قرض ہو اس کو بری سوال (۷۱) چند یوم ہوئے کہ جناب والد صاحب مکرم و
کر دینے سے زکوٰۃ ادا نہیں ہوتی مغلطہ نے فرمایا تھا کہ تو مولانا صاحب کے پاس ایک عریضہ تحریر
کر اور یہ مسئلہ دریافت کر کہ اگر مثلاً زید کا عمر پر کچھ قرضہ آتا ہو اور زید کو اپنے قرضہ کے وصول
ہونے کی امید نہ ہو اور زید کو زکوٰۃ بھی ادا کرنی ہو جس کی مقدار اس قرض کی مقدار کی برابر ہو
یا زیادہ ہو تو اگر زید یہ چاہے کہ میں اپنا قرضہ معاف کر کے زکوٰۃ ادا کر دوں تو اس طرح سے زکوٰۃ
ادا ہو سکتی ہے یا نہیں۔ تو مجھے خیال ہوا کہ شاید یہ مسئلہ بہشتی زیور میں ہو اس لیے میں نے
اس میں ڈھونڈا تو بہشتی زیور مطبوعہ بلالی اسٹیم سادھورہ محمد سوم صفحہ ۲۹ سطر ۳ پر یہ مسئلہ
دیکھا۔ مسئلہ اگر کسی غریب آدمی پر تمہارے دس روپے قرض ہیں اور تمہارے مال
کی زکوٰۃ بھی دس روپہ یا اس سے زیادہ ہے اس کو اپنا قرضہ زکوٰۃ کی نیت سے معاف کر دیا تو
زکوٰۃ ادا نہیں ہوئی۔ البتہ اس کو دس روپے زکوٰۃ کی نیت سے دیدو تو زکوٰۃ ادا ہو گئی۔ اب یہی
روپیہ اپنے قرضہ میں اس سے لینا درست ہے آہ جس کو کہ میں نے والد صاحب کے عرض
کر دیا۔ تھوڑے دنوں بعد والد صاحب نے یہ فرمایا کہ میں نے عالمگیری میں لکھا ہوا دیکھا ہے
کہ اس طریقہ سے زکوٰۃ ادا ہو جائے گی اس کی عبارت یہ ہے فصل فی ہبۃ الدین من المدیون
بنیۃ الزکوٰۃ ولو وہب جمیع الدین من المدیون بنیۃ الزکوٰۃ عن الدین نے
الا مستحسان یكون مؤدباً وتسقط عنه الزکوٰۃ اھ جلد اول حاشیہ عالمگیری ص ۲۳ سطر ۳
مطبوعہ مصر اور دوسری جگہ ہے ولو صرفقیراً بقبض الدین له علی آخر ذلک عن زکوٰۃ
عین عندہ جازکذا فی البحر الرائق اھ عالمگیری جلد اول ص ۱۳۲ سطر ۳۔ مطبوعہ مصر۔
تو اب تو مولانا صاحب کی خدمت میں تحریر کر کہ کس پر عمل کیا جاوے تو اب حضور ایسا جواب
ارشاد فرمادیں جس سے والد صاحب کی تشفی ہو جاوے۔

الجواب۔ پہلی عبارت میں عن الدین کی تصریح ہے۔ پس اس سے خاص اُس دین پر جس قدر زکوٰۃ واجب تھی خاص اُس حصہ زکوٰۃ کا ادا ہونا لازم آیا نہ کہ دوسرے اموال موجودہ یعنی زکوٰۃ کا۔ اور دوسری عبارت میں چونکہ قبض دین کے بعد وہ دین نہ رہا عین ہو گیا اس لیے زکوٰۃ ادا ہو جاوے گی۔ تو اس سے اصل سوال میں زکوٰۃ کا ادا ہونا لازم نہیں آتا۔ ۱۸ ربیع الثانی ۱۳۳۳ھ (تمہ ثالثہ ص ۳)

سوال (۷۲) کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع
 حوام طور پر رائج و معروف ہو۔
 تین اس صورت میں کہ زید تاجر کتب اپنی کتب مختلف طور سے فروخت کرتا ہے۔ کسی کو نصف قیمت پر دیتا ہے کسی کو پُر قیمت کی رعایت کر دیتا ہے۔ کسی کو چوتھائی قیمت کی تخفیف کر دیتا ہے اور کسی ٹمن کمیشن پر دیتا ہے اور بعض کو پوری مشہر قیمت پر دیتا ہے۔ اور مال خریدنے کی بھی مختلف صورتیں ہوتی ہیں۔ اب وہ چاہتا ہے کہ اپنے مال کی زکوٰۃ نقد روپے سے ادا کرے تو کونسی قیمت کا اعتبار ہوگا۔ خرید کا یا فروخت کا۔ اور فروخت میں کونسی صورت کا اعتبار کیا جاوے گا۔

الجواب۔ جزیدہ ملنے کی تو امید نہیں۔ قواعد سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ تاجر ان قیمت کا تو اعتبار نہیں۔ کیونکہ وہ مبنی ہے تخفیف و رعایت و مصالح خاصہ پر بلکہ تفرق خریدار جس قیمت سے لیتے ہیں وہ معتبر ہے۔ اور اس میں اگر اختلاف ہو تو اکثر اور اشہر کا اعتبار ہے۔ اور وہ قریب قریب متعین ہوتی ہے۔ یعنی وہ قیمت کہ اگر کوئی تخفیف کی درخواست نہ کرے تو اس قیمت پر فروخت کی بایا کرے۔ ۱۳ ربیع الثانی ۱۳۳۳ھ (تمہ ثالثہ ص ۱۳)

سوال (۷۳) کپاس کی ایک مشین ہے۔ اُس میں کچھ حصہ ہے اس کا پر زکوٰۃ نہیں۔ منافع ہر سال ملتا ہے۔ جو منافع ملتا ہے اس کی تو زکوٰۃ برابر دیدہ بجاتی ہے۔ اور جو رد یہ مشین میں لگا ہے اس مدہ پر کی زکوٰۃ دینے کی ضرورت ہے یا نہیں۔ کیونکہ یہ مشین لوہے کی ہے۔ اس میں ہر سال مرمت کی بھی ضرورت پڑتی ہے۔ اور اس مشین میں بہت سے آدمیوں کا حصہ ہے۔ چندہ ہے۔ اُس میں ہندو اور مسلمان دونوں شریک ہیں۔
الجواب۔ وہ مشین آرد صنعت ہے مال تجارت نہیں۔ لہذا اس میں زکوٰۃ نہیں۔
 ۱۷ جمادی الثانی ۱۳۳۳ھ

تخو از سے کٹ کر روپیہ جمع ہو (پراویڈنڈ فنڈ) | سوال (۷۴) سرکاری ملازموں سے تنخواہ
اس پر زکوٰۃ ہے یا نہیں | کا ایک آند روپیہ جو فنڈ میں جمع کیا جاتا ہے۔ اور

مع سود وغیرہ مستغنی ہونے پر ملتا ہے اس کی زکوٰۃ کا کیا حکم ہے۔ دین ہر کی طرح یوم القیض
سے حلال محل معتبر ہو گا یا دیگر دیوں کی طرح وصول ہونے پر سالہائے گزشتہ کا بھی ادا
کرنا ہو گا۔ ۱۹ الجواب۔ یہ دین قوی ہے لہذا گزشتہ کی زکوٰۃ بھی واجب ہو گی۔

۵۰ سوال ۳۳۳ بجری (تمہ رابعہ ص ۵۵)

سوال (۷۵) زید ایک ریٹوے ملازم ہے۔ حسب قواعد ریٹوے کمپنی اس کے
مشاہرے آٹھ روپے سیکڑہ کاٹ کر جمع کرتی ہے۔ ایک سال کے اندر جس قدر روپیہ کٹ کر
جمع ہوا اسی قدر روپیہ کمپنی اپنی طرف سے ملاکر اصل روپے کو دونا کر کے ایک کاغذ ملازم کے
پاس بھیج دیتی ہے اگر اور کچھ نفع زائد ہوا تو کچھ زیادہ بھی دیتی ہے۔ الرخصان ہوا تو اس میں
کاٹ بھی لیتی ہے مگر اس جمع شدہ روپے پر ملازم کا کوئی حق نہیں ہے اور نہ وہ تصرف
میں لاسکتا ہے تا وقتیکہ وہ نوکری سے برخاست نہ کیا جاوے۔ کیا۔ فرماتے ہیں علمائے دین
اس جمع شدہ روپے پر زکوٰۃ واجب ہے یا نہیں اگر ہے تو اصل روپیہ جس قدر کٹا ہے اُس پر
یا کُل روپیہ پر۔؟

الجواب۔ فی الطحاوی ولو اجر عبدا ادا لا یرکب ان لیرکبنا للتجارة
لا تجب مال لیرکب الحول بعد القبض فی قوله واللا کان للتجارة کان حکمہ کاغذی
لان اجرة مال التجارة کضمن مال التجارة فی صمیع الراویة آھ ص ۵۵۔ اس
ردایت سے معلوم ہوا کہ اس جمع شدہ روپے میں زکوٰۃ واجب نہیں۔ البتہ وصول کے بعد
سے اس پر زکوٰۃ واجب ہو گی۔ اس تفصیل سے کہ اگر اس کے پاس پہلے سے کوئی نصاب
نہیں تب تو بعد حوالان حوال کے اور اگر کوئی نصاب ہو تو اس نصاب کی زکوٰۃ کے ساتھ۔
سوال ۳۳۸ بجری (تمہ خامسہ ص ۵۶)

۵۵ نوٹ ۱۔ پراویڈنڈ فنڈ پر زکوٰۃ کے متعلق حضرت رحمہ کے وہ متصاد فتویٰ ملاحظہ فرمائیے
۵۵۵ میں شائع ہوئے۔ مرض وفات میں حضرت کو اس طرف توجہ دلائی گئی تو مسئلہ کی مکمل تحقیق کیے
احقر اور مولانا محمد جمیل صاحب کو امور فرمایا یہ تحقیق مسئلہ سوال ۵۵ پر درج ہو۔ شہد محمد شفیع

فصل در تنقیح وجوب یا عدم وجوب زکوٰۃ بر پراویدٹ نند **سوال ۵۶** (۱) امداد الفتاویٰ تتمہ اربعہ
بنابر داخل بودنش در دین قوی یا ضعیف **مسئلہ ۵۵** اور تتمہ خامس مسئلہ میں پراویدٹ

نند کے متعلق دونوں متعارض ہیں، اس کی تحقیق کی غرض سے روایات کا تتبع کیا گیا تو حسب ذیل تحقیق ثابت ہوئی، اب ان سب میں کس کو راجح سمجھا جاوے، وہ تحقیق یہ ہے۔

۱. فی البدئہ ثمر وصیۃ الکلام فی الدیون انھا علی ثلاث مراتب فی قول ابی حنیفہ ^{یہ}
دین قوی و دین ضعیف و دین وسط، کذا قال عامۃ المشائخ، اما القوی فهو الذی
و جب بدلہ لا عن مال التجارۃ کتمن عمرہ التجارۃ من ثیاب التجارۃ و عبد التجارۃ و لا خلافت
فی وجوب الزکوٰۃ فیہ الا انہ لا یخاطب باداء شئی من زکوٰۃ ماضی مالہ لریقبض اربعین
درہم (الی قولہ) و اما الدین الضعیف فهو الذی وجب بدلہ عن شئی سوء و
جب بدلہ غیر صنعة کالمیراث اریبصنة کما بوصیۃ او وجب بدلہ عما لیس بمال کالمهر
و بدل الخلع و اصلح عن انقصا من و بدل الکتابۃ ولا زکوٰۃ فیہ مالہ لریقبض کلہ و
یحول عیہ الحول بعد القبض، و اما الدین الوسط فما وجب بدلہ عن مال لیس
للتجارۃ کتمن عبد الخدمۃ و تمن ثیاب ابدلہ و المہنۃ و فیہ روایتان عنہ ذکر
فی الاصل انہ تجب فیہ الزکوٰۃ قبل القبض لکن لا یخاطب بالاداء مالہ لریقبض
مائتی درہم فاذا قبض مائتی درہم رکب ما مضی، و روی ابن سہام عن ابی یوسف
عن ابی حنیفہ انہ لا زکوٰۃ فیہ حتی یقبض المائتین و یحول علیہ الحول من وقت
القبض و هو الصحیح روایتین عنہ الی قولہ، و لا بی حنیفۃ و وجهان، احدهما ان
الدین لیس بمال بل هو فعل و وجب و هو فعل تملیک المال و تسلیمہ الی صاحب الدین
و الزکوٰۃ لیس بمال بل هو فعل الی قولہ، فی خلافیات کان یدبغی ان لا تجب الزکوٰۃ
فی دین ما لم یقبض و یحول عیہ الحول، الا ان ما وجب بدلہ لا عن مال التجارۃ
عطی لہ حکم المال لا بل بدل الشئی قاتلہ تمامہ کالہ هو فصار کان المبدل
قاتلہ فی یدہ و انہ مال التجارۃ و قد حال علیہ الحول فی یدہ، و التانی ان کان
الدین مالاً مملوکاً ایضاً لکن مال لا یحتمل التبع فهو لانه لیس بمال حقیقۃ
بل هو حکم فی الذمۃ و ما فی الذمۃ لا یمکن قبضہ فلم یمکن مالاً مملوکاً، قبحہ

ديداناً فلا تجب فيه الزكاة كما في الضمائر فقياس هذا ان لا تجب الزكاة في الديون كلها
لنقصان الملك بفوات اليد الا ان الدين الذي هو بدل مال التجارة المحقق بالعين
في احتمال قبض لكونه بدل مال التجارة قابل للقض والبدل يقام مقام المبدل
والمبدل عين قائمة قابلة للقض فكذلك اما يقوم مقامه وهذا المعنى لا يوجد فيما
ليس ببديل رأساً ولا فيما هو بدل عما ليس بمال وكذا في بدل ما ليس للتجارة
على الرواية الصحيحة انه لا تجب فيه الزكاة ما لم يقبض قدر النصاب ويحول عليه
الحول بعد القبض لان الثمن بدل محل ليس للتجارة فيقوم مقام المبدل ولو
كان المبدل قائماً في يد حقيقة لا تجب الزكاة فيه فكذلك في بدل له بخلاف مال
التجارة ما انتهى (بدائع ص ١٠ ج ٢) وفيه في تفسير مال الضمائر هو كل مال غير مقدور
الاقتناع به مع قيام اصل الملك (الى قوله) فان كان مد فوناً في البيت تجب فيه الزكاة
بالاجماع وفي المدفون في الكرم والدار الكبيرة اختلاف المشائخ انتهى (بدائع
ص ٩ ج ٢) وفي المبسوط لشمس الأئمة سرد الاقسام الثلاثة للديون ثم نقل رأيه
ابن سمانة التي صححها صاحب البدائع انه اختيار الكرخي ثم ذكر من وجه قول
ابي حنيفة ر ما ذكره صاحب البدائع في الاول بعينه ثم قال في الاجرة ثلاث روايات
عن ابي حنيفة (ج ١) في رواية جعلها كالمهر لا تخالست بدل من المال حقيقة
لا تخال بدل عن المنفعة (ج ٢) وفي رواية جعلها كبديل ثياب البدنة لان المنفعة
مال من وجه لكنه ليس بمحل لوجوب الزكاة فيه (٣) والاصح ان اجرة دار التجارة
او عبد التجارة بمنزلة ثمن متاع التجارة كلما قبض منها رعين تلزمه الزكاة
اعتباراً بالبدل المنفعة ببديل العين (مبسوط ص ١٩٥ و ١٩٦ ج ٢) وفي الخراج
ولو آجر عبد او داراً لنصاب ان لم يكن للتجارة لا تجب ما لم يجر الحول بعد
القبض في قوله وان كان للتجارة كان حكمه كالقوى لان اجرة مال التجارة كتمس
مال التجارة في صحة الرواية الخ.

وقال في حاشية منحة الخاق على قوله كان كله كالقوى، هذا يخالف لما في
المحيط، حيث قال في اجرة مال التجارة ادعبد التجارة ردايتان في رواية
لا زكاة فيها حتى يقبض ويحول عليه الحول لان المنفعة ليست بمال حقيقة

فصار كالمهر وفي ظاهر الرواية تحب الزكاة ويجب الاداء اذا قبض منها مائتي درهم
لانها بدل مال ليس يجعل لوجوب الزكاة فيه لان المناصر مال حقيقة لكنها ليست
بجعل لوجوب الزكاة آه قلت وهذا صريح في انه على الرواية الاول من الدين
الضعيف وعلى ظاهر الرواية من المتوسط لا من القوي لان المناصر ليست
مال زكاة وان كانت مالا حقيقة تامل شعراً أيت في الوالدية التصريح بان
فيه ثلث مراديات (منحة الخلق على البحر ص ۲۰۸ ج ۲)

عبارات مذکورہ بالا سے ثابت ہوا کہ امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ کے نزدیک دیون کی تین قسمیں ہیں
قوی۔ متوسط۔ ضعیف، دین قوی وہ ہے جو مال تجارت یا سونے چاندی کے بدلے کسی کے
ذمہ عائد ہوا ہو، اور متوسط وہ دین ہے جو مال ہی کے بدلے میں عائد ہوا ہو، مگر وہ مال تجارت
یا نقد سونا چاندی نہ ہو، بلکہ گھر کا سامان وغیرہ ہو، اور ضعیف وہ دین ہے جو کسی مال کے بدلے
میں بذمہ دیون عائد نہیں ہوا، جیسے دین ہر وغیرہ،

دین قوی پر قبضہ ہونے سے پہلے بھی زکوٰۃ ہر سال واجب ہوتی رہتی ہے، مگر ادا کرنا
اس وقت ضروری ہوتا ہے جب چالیس درہم یا اس کی مقدار دیر دھنوں ہو جائے، اس سے پہلے ادا کرنا
واجب نہیں ہوتا، لیکن جب زکوٰۃ ادا کی جائے گی تو تمام سنین ماضیہ کا حساب کر کے ادا کی جائے گی،
اور دین ضعیف پر قبضہ ہونے کے بعد جب تک سال بھر نہ گزر جائے اس وقت تک زکوٰۃ واجب
ہی نہیں ہوتی اور دین متوسط میں امام اعظم ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ سے دو روایتیں ہیں، ایک یہ کہ
اُس پر دین قوی کی طرح زکوٰۃ تو ایام ماضیہ کی بھی واجب ہوگی، مگر ادا کرنا محض چالیس درہم کی سہولت
پر لازم نہیں ہوگا، بلکہ پورا نصاب یعنی دو سو درہم یا ساڑھے باون تولہ چاندی جب وصول ہوا وقت
ادا کرنا لازم ہوگا، مگر ایام ماضیہ کی زکوٰۃ بھی ادا کرنا ہوگی، اور دوسری روایت یہ ہے کہ دین متوسط بھی
بھی دین ضعیف کے حکم میں ہے، اس پر بھی زکوٰۃ ایام ماضیہ کی واجب نہیں ہے، بلکہ دین وصول ہونے
کے بعد جب سال بھر اس پر گزر جائے تب زکوٰۃ واجب ہوگی اور صاحب بدائع نے اسی آخری روایت
کو اصح قرار دیا ہے،

لہذا خلاصہ امام اعظم رحمہ کے مذہب کا یہ ہے کہ اگر (۱) جو دین کسی مال تجارت یا سونے چاندی کے عوض
میں کسی شخص کے ذمہ واجب ہوا ہے (جس کو دین قوی کہا جاتا ہے) اس پر تو ایام ماضیہ کی زکوٰۃ واجب ہے،
مگر ادائیگی اس وقت لازم ہوگی جب، بقدر چالیس درہم کے وصول ہو جائے، اور (۲) جو ایسے مال کے

عوض میں نہ ہو، خود بالکل کسی چیز کا معاوضہ ہی نہ ہو جیسے حصہ میراث و وصیت، یا معاوضہ تو ہو مگر مال کا معاوضہ نہ ہو،

جیسے دین ہر اس کو اصطلاح میں دین ضعیف کہتے ہیں، اس میں ایام ماضیہ کی زکوٰۃ واجب نہیں، بلکہ قبضہ ہونے کے بعد جب سال بھر گزر جائے اس وقت زکوٰۃ لازم ہوگی، (۳) یا معاوضہ مال بھی ہو مگر مال تجارت کا معاوضہ نہ ہو، جیسے گھر یا سامان ہ معاوضہ جس کو دین متوسط کہا جاتا ہے، اس صورت میں بھی اصح روایتیں کے مطابق امام اعظم، ابو حنیفہ رحمہ کے نزدیک زکوٰۃ ایام ماضیہ کی واجب نہیں ہے، بلکہ وصول ہونے کے بعد جب اس پر سال بھر گزر جائے اس وقت زکوٰۃ واجب ہوگی اور ادائے زکوٰۃ لازم ہونے میں یہ تفصیل ہے کہ اگر اس شخص کے پاس علاوہ اس رقم کے اور بھی کچھ بھابی سونے چاندی کا موجود ہے تو جتنی رقم وصول ہوگی وہ اصل نصاب میں شامل ہو کر اس کے پاس ہیں تو جب دوسو درہم یعنی ساڑھے ہاتھ توڑ چاندی کے نذر کی رقم وصول ہو جائے، اور اس پر سال گزر جائے اس وقت زکوٰۃ واجب ہوگی،

اس کے بعد اب یہ دیکھتا ہوں کہ برادریٹ فنڈ میں جو درہم جمع اور بدو رنٹ یا کارخانہ وغیرہ فرض ہے وہ ان تین قسموں میں سے کس قسم میں داخل ہے۔

سو یہ تو ظاہر ہے کہ وہ دین قوی نہیں ہو سکتا، کیونکہ وہ معاوضہ کسی مال تجارت کا نہیں مگر خدمت کا معاوضہ ہے، جیسا کہ بھار رقی کی عبارت ان لہر تلو مال للتجارة لا تحب مال لخدمه الخ الخ الخ الخ الخ است و صراحت ثابت ہے کہ غلام یا مکان تجارت کے لیے نہ ہو تو اس کی خدمت و محنت کو مال تجارت قرار نہیں دیا، تو خدمت حر کو بدرجہ اولیٰ مال تجارت نہیں کہہ سکتے،

اب دو احتمال باقی ہیں کہ اگر خدمت کو مال قرار دیا جائے تو دین متوسط میں داخل ہے یا نہ ہے اور اگر مال ہی قرار دین تو دین ضعیف میں داخل ہے، امام اعظم و حنفیہ سے دونوں فتاویٰ دونوں روایتیں منقول ہیں، جن میں سے حسب تصریح منقول حدیث بخیر محیط اس دونوں میں حاکم روایت یہ ہے کہ مال قرار دے کر تین متوسط میں شامل کیا جائے، اور ایک تیسری روایت متوسط میں نہ اس میں تفصیل کی جائے کہ اجرت و خدمت علی الاطلاق مال ہے یا نہیں بلکہ اگر خدمت کی صورت میں یا دار تجارت کی محنت ہو، تو مال در نہ غیر مان پس صورت دین قوی میں داخل ہے اور دوسری دین ضعیف میں، اور اسی تیسری روایت کو متوسط نے اس میں قرار دیا ہے،

مگر یہ سب گنگو اور روایات کا اختلاف عہد کی حد تک ہے، مارہ میں ہے، جو اس دھماں ہے،

حرکی خدمت حسب تصریح فقہ و ماں نہیں ہے، اس لئے یہ اختلاف دعایت بھی صورت زیر بحث میں مؤثر معلوم نہیں ہوتا،

خلاصہ یہ ہے کہ دین قوی میں داخل ہونے کی صرف ایک صورت ہے، کہ عبد تجہلست کچھرت یا دار تجارت یا ارض تجارت کا محاذ نہ ہو، اُس کے سوا کوئی دین اُجرت دین قوی میں بالخلق داخل نہیں ہے، اور یہ ظاہر ہے کہ پراویڈٹ فنڈ کارڈ پر جو ملازم کی تنخواہ سے وضع کیا گیا یا بطور انعام گورنمنٹ کی طرف سے جمع کیا گیا ہے وہ اس میں قطعا شامل نہیں، اس لیے اس میں صرف دہری احتمال ہو سکتے ہیں کہ دین متوسط ہو یا دین ضعیف، اور دین متوسط میں بھی اس کا داخل ہونا اس لیے مشکل ہے کہ دود وایتیں جو بحوالہ محیط منعمۃ الخالق میں لکھی ہیں وہ دونوں عبد کی خدمت کے متعلق ہیں، حرکی خدمت کا دماں ذکر نہیں اور ظاہر ہے کہ حرکی خدمت کو عبد کی خدمت پر قیاس نہیں کیا جاسکتا، کہ حسب تصریحات فقہاء خدمت عبد فی الجملہ مال ہو، اور خدمت حُرّ مال نہیں ہے، اسلئے ظاہر ہی ہے کہ یہ دین دین ضعیف میں داخل ہے، اور اگر اس کو دین متوسط بھی تسلیم کیا جائے تب بھی واضح روایت کے مطابق امام اعظم ابو حنیفہ کے نزدیک دین متوسط بھی حکم دین ضعیف ہے، اس پر بھی ایام ماضیہ کی زکوٰۃ واجب نہیں ہوتی، لہذا صریح بہ فی البدائع،

ان فرض یا و بیڈٹ فنڈ کارڈ یہ دین قوی میں تو داخل نہیں ہو سکتا، اور دین متوسط میں داخل کرنا بھی اس وقت تک کسی روایت پر منطبق نہیں ہے، جب تک کہ حرکی خدمت کو مال قرار دینے کی تصریح نہ ملے، اور بالفرض اس میں داخل مان بھی لیا جائے تو حکم اس کا بھی واضح روایت پر دین ضعیف کی طرح ہی ہے کہ اس پر ایام ماضیہ کی زکوٰۃ واجب نہیں ہے،

تنبیہ: روایات فقہیہ کو دیکھنے اور خود کرنے سے احتراز کرنا ہی صحیح معلوم ہوتا ہے کہ اس فنڈ کی رقم پر ایام ماضیہ کی زکوٰۃ واجب نہیں احتیاطاً دوسرے علماء سے بھی تحقیق کر لینا مناسب، نیز حضرات صاحبین رحمہم اللہ کے نزدیک چونکہ دیون میں غوی، متوسط، ضعیف کی کوئی تفصیل نہیں ہے، بلکہ قسم کے دین پر زکوٰۃ یا ماضیہ کی واجب ہے، اسلئے کوئی احتیاط اور تقویٰ پر عمل کرے اور ایام ماضیہ کی زکوٰۃ بھی ادا کرے تو بہتر ہے، اور شاید اسی اختلاف سے بچنے کے لیے ہمارے بلاد میں عام طور پر ہر باندہ بننے کے وقت بجائے روپے کے اتنی ہزار روپے کے رد دینا سرخ کہا جاتا ہے جو قیمت جو ڈھالی ہزار روپے کے ۱۰۰ شے بچائے و تعالیٰ اعلم۔ السائل الاحقر محمد شفیع عطا اللہ عنہ خادم درویش دیونندہ

الجواب: آیت جوئی تحقیق صحیح ہے، ہذا میں بھی اسکو اختیار کرتا ہوں اور اسکے خلاف رجوع کرتا ہوں، اللہ تعالیٰ علیہ

سونا کی بنائی ہوئی ناک | سوال (۷۷) اکثر لوگ دانت سونے کے تاروں سے بندھوا لیتے ہیں
 یا دانتوں پر زکوة | یا کھوکھلے دانت کے اندر سونا بھر دیتے ہیں، سونے کی ناک بنوا کر چہرہ
 پر لگاتے ہیں اور یہ ناک بلا حرج مجدا بھی ہو سکتی ہے۔ لیکن دانت میں سے اس طرح سونا جدا نہیں
 ہو سکتا۔ سوال یہ ہے کہ آیا صاحب نصاب پر اس سونے میں بھی زکوة واجب ہوگی؟

الجواب۔ فی الدر المختار بعد عن الخزیات المتعددة التي لا فيها الزکوة
 مانصه لعدم النعوتی، المختار لانه غیر متمکن من الزکوة الحجة ۲ ص ۱۵۱۔ اس تعیل سے
 معلوم ہوتا ہے کہ اس ناک میں تو زکوة واجب ہو اور جو سونا دانت میں لگایا بھرا ہے اس میں واجب
 نہیں۔ واللہ اعلم۔ ۲۲ ذیقعدہ ۱۳۳۳ھ (تمتہ، بعد ص ۷۷)

زکوة میں زیور کی گھڑائی | سوال (۷۸) تفصیل بعض صور ضروریہ اعتبار قیمت در ادائے زکوة از
 لگے گی یا نہیں | خلاصہ حسن۔ احقر اب تک حدیث زکوة کا جبکہ ردیہ سے ادا کی جاوے یہ
 طریق بتلایا کرتا تھا اور عجب نہیں کہ میرے کسی لکھے ہوئے فتوے میں بھی یہ معنون ہو کہ اس زیور کا وزن
 کر کے اُتے سونے کی قیمت کا چالیسواں حصہ دیدیا جاوے۔ مگر مجھی مولوی احمد حسن صاحب سنبھلی
 نے مجھ کو ایک روایت دکھلائی جو کہ ذیل میں منقول ہے جس سے معلوم ہوا کہ صرف سونے کی قیمت لگانا کافی
 نہیں بلکہ اس زیور کی بنوائی یعنی گھڑائی کی اجرت بھی لگا کر مجموعہ کو اس زیور کی قیمت قرار دے کر
 اُس کا چالیسواں حصہ زکوة میں واجب ہوگا۔ یہ تو اصل سلسلہ ہے۔ البتہ اگر کہیں یہ عرت ہو کہ بیچ و خرید
 زیور کے وقت بنوائی نہ لگاتے ہوں وہاں اس کو نہ لگا دیں گے صرف سونے کی قیمت جس حیثیت کا
 اس زیور کا سونا ہو لگا دیں گے۔ ہمایہ دیار میں یہ عرت ہے کہ اگر سنار یا صراف سے زیور خرید تو وہ
 بنوائی لگاتا ہو اور اگر اس کے ہاتھ پہنچو تو نہیں لگاتا۔ پس اس بنابر مقتضی قاعدہ کا یہ ہے کہ ایسے دیار
 میں مالک زیورات کا اگر تاجر زیورات کا ہے تب تو وہ زکوة میں بنوائی بھی لگا دے۔ اگر تاجر نہیں ہو
 محض استعمال میں لانے والا ہے تو وہ نہ لگا دے اگر میں عرت اس کے صلات ہو تو وہاں ایسا ہی
 حکم ہوگا اور اسی کی ایک فرع یہ ہے کہ اگر کسی شخص کو اسی سے پہلے زکوة قیمت سے دینا ہو اور پہلے
 سے دینا چاہے تو درود پہ بھر جائی جتنے پیسوں کی ملتی مواد زدہ پیسے جو ہر رانی جائی کے
 کے دور و پیسے کم کے ہوں ان کا ادا کرنا کافی نہ ہوگا بلکہ پورے دور و پیسے کے پیسے دینا ہوں گے

۵۔ تنبیہ: جواب وارث سے لکھا گیا ہے ص ۱۱۷ ہے کہ اگر جواب صحیح ہو تو برائے تصحیح دیسی محیب کو مطلع فرمائیں
 سمجھنے کے بعد اپنے جواب سے رجوع کر کے اس کو سائل کر دوں گا۔ ۱۳

کیونکہ سکتے قیمت روپیہ کی بڑھ گئی۔ اور وہ ہدایت یہ ہے و یوکان لہ ابریق فضة وزنه مائتان و قیمة لصیانغہ ثلث مائۃ ان ادی من العین یؤدی رابع عشر کا وہ خمسۃ قیمتھا سبعة ونصف و ان ادی خمسۃ قیمتھا خمسۃ جاز و وادی من خلاف جنسہ یعتبر القیمة بلا جمع کذا فی التبین (عالمگیر ج ۱ ص ۱۱۵) کتبہ اشرف علی ۲ ربیع الاول ۱۳۳۹ھ (ترجمہ رابع ص ۱)

مال زکوٰۃ سے یتیموں کو کھانا کھلانے | سوال (۷۹) | ایک شخص نے ایک یتیم خانہ قائم کیا ہے اور یا سید بنائے کا حکم | وہ مسلمانوں سے زکوٰۃ صدقہ نظر حرم قربانی کا روپیہ لیکر ان یتیم بچوں کے واسطے کھانے پکڑے کا انتظام بطور خود کرتا ہے۔ بچوں کے ہاتھ میں روپیہ میس نہیں دیتا ہے اور نہ وہ روپیہ زکوٰۃ کا کسی اور کو دیکر حید تملیک کرتا ہے۔ دوسرا شخص یہ کہتا ہے کہ ایسا روپیہ کسی مستحق زکوٰۃ کو تملیک کر اگر یتیم بچوں کے واسطے خرچ کرنا چاہئے در نہ زکوٰۃ دینے والوں کی ادا نہ ہوگی۔ پس ایسی صورت میں کیا کرنا چاہئے ؟

الجواب۔ تملیک ان سب رقموں میں شرط ہے۔ خواہ روپیہ کی ہو یا روپیہ سے جو چیز خریدی جائے اس چیز کی جوتلا پکڑا دید یا اگر اس میں چند شرطیں ہیں اول یہ کہ اہل رقم کا اذن ہو اس خریداری کے لیے۔ دوسرے یہ کہ وہ چیز قیمت میں اس رقم کے برابر ہو۔ تیسرے یہ کہ ان بچوں کی ملک کی جوتلا، اگر کھانا بھلا کر کھلائے تو امان ہوگی نیز لکڑی وغیرہ کی قیمت کا اعتبار نہ ہوگا۔ ۱۵ ذیقعدہ ۱۳۳۹ھ (تمتہ خامہ ص ۱)

حید تملیک میں نابالغ | سوال (۸۰) | نابالغ یتیم بچہ کو زکوٰۃ دینے سے ادا ہو جائے گی یا نہیں ؟ | الجواب۔ ہو جائے گی بشرطیکہ معرفت زکوٰۃ کا ہو۔ ۱۵ ذیقعدہ ۱۳۳۹ھ | حکم | (تمتہ خامہ ص ۱)

عورت کا دیں ہر جودہ | سوال (۸۱) | اس حاکم کی نکاح خوانی ہو کر تیس برس ہوئے مہر سوا شوہر ہے اس پر زکوٰۃ نہیں | پانچ سو روپے مقرر ہوئے تھے اب تک دیئے گئے نہیں ہیں۔ مکان کے لوگ تقاضا بھی کہتے نہیں۔ باوجود قدرت ہونے کے ادا کئے نہیں گئے۔ ان تیس سال تک کئی سال بھی اس مہر کی رقم کی زکوٰۃ دیہ۔ حال بند کوڑ بھی نہیں۔ ہر سال اس فدی کے یا مقررہ تبریت میں جتنی رقم جمع رہی اس کی زکوٰۃ دیا کرتا تھا اور ہر بقرعید کے مکان کے لوگ کی طرف سے بھی ایک۔ ۱۱ ذی القعدہ ۱۳۳۹ھ۔ اب اس خدمت شریفہ سے۔ یہ کہ مکان کے لوگ مہر کی رقم کی زکوٰۃ علیحدہ تیس سال سے حساب کرتے دینا سدا پر دایم ہے۔ ہر سال ۱۱ ذیقعدہ ۱۳۳۹ھ

سرفراز مانا۔ انشاء اللہ تعالیٰ بندہ کا ارادہ بعد رمضان شرعیہ کے مکان کے لوگ کو مہر میں ایک زمین جو نو سو روپے کو خرید کی گئی ہے دیے کا ہے۔

الجواب۔ رقم دین کی زکوٰۃ آپ کے ذمہ تو کسی قاعدے سے نہیں اگر احتمال ہے تو یہ ہو کہ شاید عورت کے ذمہ ہو کیونکہ ہر عورت کا حق ہے۔ سو اس ہکم نہ مختار وغیرہ سے لکھا ہوں وہ یہ کہ جب تک مہر اُن کو وصول نہ ہو تب تک اُن کے ذمہ بھی زکوٰۃ نہیں۔ اور جب وصول ہوا اس میں تفصیل یہ ہے کہ اگر نقد روپیہ وصول ہو تو اس تاریخ سے زکوٰۃ اُن کے ذمہ واجب ہوگی اور گزشتہ سالوں کی نہ ہوگی۔ اور اگر مہر میں زمین وغیرہ ملی تو اس پر بالکل زکوٰۃ نہیں۔

۲۷ رمضان ۱۳۳۲ھ بحری (تمہ خاصہ ص ۹۳)

سوال (۸۳) اگر واجب التملیک وغیرہ واجب التملیک
وجہرو واجب التملیک را

میں ملحقہ علیحدہ اندراج ہو جس کو دیکھ کر واجب التملیک رقم کو اس کے مد میں صرف کیا جاوے اور غیرہ واجب التملیک کو اس کی مد میں تو آیا اس طرح دونوں شمس کو بیکار کئے سے زکوٰۃ یا قرآن کے جرم کی قیمت ادا ہو جاوے گی یا نہیں۔ اگر کسی مدد میں دونوں قسموں کو بیکار کھا جاتا ہو تو باوجود اس علم کے اس مدد کو زکوٰۃ کا رزق دینا حار ہو گا یا نہیں۔ ؟

الجواب۔ فی رد المحتار من المعصل التاسع من زکوٰۃ النذر حایة دفعہ حلال
لرجل در اہم یتصدق بکھا عن کو تخمیناً فخطھا تم دفعہ صمرا ادا وحصل
الاذن ادا جاز المالکان ادا وحدد لالة الادب، خلط کما حشرت العادة من اذ ناب
الحنطة بخلط ثمن الغلات وکذا الطحان صمرا اذا خلط حنطة الناس الا انی موضع
یکون ما ذونا بالخط عرفا آھ ملخصاً ج ۲ ص ۱۲۶۔

ہدایت بالاسم معلوم ہوا کہ اصل عطاء کے اذن سے ایسا کرنا حار ہے خواہ اذن مراحتاً ہو یا دلائل مرد لانت ضعیف نہ ہو۔ اور بلا اذن ایسا کرنا جائز نہیں۔ بلکہ صمان لازم آوے گا۔ جس مدد میں اس قید اذن کی رعایت ہو اس میں دینا حار ہے ورنہ نہیں۔ ۲۰ ربیع الثانی ۱۳۳۲ھ (تمہ خاصہ ص ۳۱۵)

سوال (۸۳) متزک بجماعت میں جو بان حول کے بعد زکوٰۃ مشترک
در بجماعت مشترک واجب ہوگی۔ ؟

الجواب۔ نہیں۔

بقیہ سوال :- یا افراد ؟

الجواب :- ہاں

بقیہ سوال :- یعنی کل شرکاء مل کر زکوۃ کا روپیہ نکالیں ؟

الجواب :- نہیں۔

بقیہ سوال :- اور اگر بعض حصہ دار زکوۃ نہ دینا چاہیں تو ہر شخص افراد اپنے روپے و مال جو

حوالہ بن عدل کے بعد اُس کے حصہ میں آوے اُس کی زکوۃ ادا کر سکتا ہے ۔

الجواب :- ہاں۔ (تمہ خامسہ صفحہ ۳۶)

زکوۃ سکے دئے | سوال (۸۴) میں نے ممالک غیر کے تقری اور سی سکے جمع کئے ہیں جن کا

مختلفہ وزن اور قیمت مختلف ہے۔ دوسرے مال کے ساتھ ان سکے جات کی بھی زکوۃ

دینا چاہیے یا نہیں۔ اور اگر دی جاوے تو کس طریقہ سے۔ کیونکہ ان میں اکثر ایسے بھی سکے شامل ہیں

جن کی قیمت نہیں معلوم ہے۔ اور معلوم کرنا بھی مشکل ہے۔

الجواب :- سی سکوں میں زکوۃ نہیں۔ البتہ اگر نیت جمع سے خریدا ہو کہ اگر کوئی خریدار

نفع دے گا تو فروخت کر دوں گا اُس وقت اس پر زکوۃ واجب ہوگی بانی تقری سکوں پر ہر حال

میں زکوۃ فرض ہے۔ اور زکوۃ میں اگر روپیہ دیا جاوے تو اس وقت ان سکوں کی قیمت معتبر نہ ہوگی

بلکہ وزن معتبر ہوگا۔ یعنی اگر یہ سکے وزن میں چالیں روپیہ بھریوں تو ان کی زکوۃ ایک روپیہ ہوگی۔

۸ / محرم ۱۳۳۲ھ (تمہ رابعہ صفحہ ۱)

کلمہ صحت کرنے چندہ زکوۃ درخواہ مدرسین مدرسہ | سوال (۸۵) کیا فرماتے ہیں علمائے دین مفتیان

بعد سکوت طلبہ اعیانہ و درکار یہ مکان دئے مدرسہ | شرع میں مسائل ذیل میں۔ مدارس میں طلباء غریب

یتامی کی خوراک و لباس وغیرہ کے علاوہ ہتھم مال زکوۃ کو امور ذیل میں صرف کر سکتا ہے یا نہیں۔

(۱) بادیچی کی تنخواہ خود کہ، وغیرہ (۲) مدرسین و ہتھم چندہ وصول کنندہ کی تنخواہ بقدر تعداد

غریب، یتامی یعنی مدرسہ میں غریب و غیر غریب دونوں قسم کے طلباء پڑھتے ہیں۔ پس غریب کے حصہ کے

قدر مدرسین وغیرہ کی تنخواہ ہوں میں زکوۃ صرف کی جائے یا نہیں۔ (۳) مکان جس میں طلبہ

رہتے اور پڑھتے ہوں آیا طلباء کے رہنے کے لیے کرایہ دالے مکان میں ہتھم سی ایسے غیر شخص کو

کہہ سکتا ہے جس کو مصالح طبعا میں کوئی دخل نہ ہو۔ (۴) اور پڑھنے کے لیے کرایہ دالے مکان

میں غریب و اعیانہ دونوں کا سرکیہ۔ ہوتا درست ہے یا نہیں۔ (۵) بچوں کو اسباق الاشیا سمجھا کر

پڑھانے کے لیے اسکولوں میں کتابی شیر وغیرہ کی تصادیر رکھنا جائز ہے یا نہیں۔ بینوا تو جروا۔

الجواب۔ بحر سوال ۷۱ کے کہ اس کے جواب میں تو تفصیل ذیل ہے باقی سب سوالوں کا مشترک جواب یہ ہے کہ یہ سب امور ناجائز ہیں اور وہ تفصیل یہ ہے کہ اگر صراحۃً یا دلالتاً معطین چندہ کی طرف سے اس کی اجازت ہو تو جائز ہے ورنہ ناجائز۔ اور اگر یہ کرایہ چندہ سے نہیں دیا جاتا بلکہ مال وقف سے دیا جاتا ہے تو اس میں یہ تفصیل ہے کہ اگر دافع نے تصریحاً یا دلالتاً تعلیم کر دی ہے تو جائز ہے ورنہ ناجائز۔ اور عدم جواز کی صورت میں اگر شرکت جماعت کے سبب سے انعام کو اس مکان میں بیٹھا ضروری ہو تو انعام کے حقہ کا کرایہ یا تودہ انعام خود ادا کریں یا کسی ایسی مد سے دیا جادے کہ اس میں تخصیص نہ ہو۔ دانش اعظم۔ ۱۵ اشواں ۱۳۳۶ھ (تمہ خامس ص ۶۶)

تحقیق معنی تبدل | سوال (۸۶۱) یوں شہور ہے کہ تبدل ملک سے اور دام دینے سے حرمت اٹل ملک ہو جاتی ہے۔ صحیح ہے یا نہیں؟

الجواب۔ تبدل ملک سے تبدل عین کا ہو جانا اُس کے یہ معنی ہیں جو عوم سمجھتے ہیں۔ بلکہ مطلب یہ ہے کہ ایک شخص کے پاس کسی خاص طریقے سے کوئی چیز آئی جو اس شخص کے لیے وہ طریقہ حلال تھا لیکن اس طریقے سے اگر دوسرے شخص کے پاس آتی تو اس کے لیے حلال نہ ہوتا۔ اب اس شخص نے اس دوسرے شخص کو کسی دوسرے طریق سے وہ چیز دی جو کہ اُس دوسرے شخص کے لیے بھی حلال ہے۔ سو اس میں اس پہلے طریقہ پر ہی نوہ کیا جادے گا اور اس کا تو اب باقی نہ رہے گا۔ مثلاً غنی کو صدقہ لینا حرام ہے مگر کسی فقیر کو کوئی چیز صدقہ میں ملی اور اس نے ہدیہ میں غنی کو دی تب اُس کے لیے یہ حدس ہوگی گویا یہ دوسری چیز ہوگی۔ یہ مطلب ہے اس قاعدہ کا سی طرح جو شہور ہے کہ دام دینے سے حرمت زائل ہو جاتی ہے۔ تو بالکل ہی غلط ہے۔ فقط (امداد ص ۲۹)

در علم بسم المستند | سوال (۸۶۱) سلام علیکم در حدیث سند رکائے گزارش یہ ہے کہ بسم المستند بے نصاب بن حبیب کی کیا دلیل ہے اگر کوئی حدیث مرفوع یا موقوف معلوم ہو تو ہر بانی در مار خوار کتاب و باب مطلع فرمادیں۔ نظائر تودہ علیہ السلام لہ زکوٰۃ فی مال حتی یحول علیہ التحول سے عدم وجوب کچھ میں آتا ہے کما ہو قول بعض کزازدقائق کے حاشیہ پر یہ حدیث دیکھی ان من السنة لسنہا تودہ وہ زکوٰۃ امواتکم فما حصل بعد ذلك فلا زکوٰۃ علیہ حتی یحییٰ۔ اس الشہر رداۃ الترمذی لیکن اس خاکسار نے ترمذی شریف کے ابواب الزکوٰۃ کو ایک دفعہ سرسری نظر سے دیکھ لیا۔ اس مضمون کی کوئی حدیث نہیں

دیکم - باقی حضور کا سایہ عافیت ہمہ یکسوں پر ہمیشہ دراز ہو۔

الجواب - السلام علیکم ورحمۃ اللہ فی شرح العینی لہذا آیۃ و نقت ما نقول فی الحدیث الہدی استدلال بہ الشافعی رواۃ الترمذی (بسندهما) عن ابن عمر قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من استفاد مالاً فلا زکوۃ علیہ حتی یحول علیہ الحول رد ۱۸ من صاحبہ من حدیث عمر عن عائشہ قالت سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول لا زکوۃ فی مال حتی یحول علیہ الحول قلت اما حدیث بن عمر فانه ضعیف زون فیہ عند الحسن بن علی قال الترمذی وهو ضعیف فی الحدیث ضعفہ احمد بن حنبل و عنی بن المذنبی و غیرہما من اهل الحدیث و هو کثیر الغلط و قال الترمذی ایضاً و عن ابوب و عبد اللہ بن عمر و عمر و احد عنہما عن عمر بن عمر موقوفہ قلت الفرج الترمذی عیالہ ہذا الحدیث و الہدی ابصر بالوقوف و اما حدیث بن صاحبہ ففیہ حارثہ بن محمد و قال احمد بن یس نشی و قال یحیی ثقفہ و وثبت لہما کان مخالفاً لہذا ہذا لان حول لاصل حول . الخ و قالوا فی ۱۹۱۰ و ۱۹۱۱ ما یجوز ان یأخذ فی الدرر یا شہن شہ قال فی حدیث ال من السنۃ شہر اما نصہ و اما امرک فی الرمدی ثم قال ان مذہبنا فی هذا الباب ہو قول عثمان و ابن عباس و الحسن البصری و الثوری و الحسن ابن صالح آہ مختصراً و قال محمد بن موطا بعد یقول ابن عمر لا یجب فی مال زکوۃ حتی یحول علیہ الحول ما نصہ الا ان یکتسب ما لا یجمعہ الی مال عندہ معایز کی الی قولہ و ہو قول ابی حنیفہ و سہروردی و النعمانی و النعمانی عن ابی امام ہذا و قال اصحابنا ہو حدیث یس ضعف و علی تسبیح تواتر و ہما لیس مراداً بالاتفاق علی خروج الارباح ۱۹۱۰ و ۱۹۱۱ بعد ما نصہ و اما احجہ الی لا و الارباح للیمانۃ لا للتولد فیمکن ان یخرج المبرر د ۱۹۱۰ من حدیثہ و ہوا دفع للخروج علی اصحاب الخوف الدین یحدون کل یوم دن ہذا و کثر و اقل کان فی اعتناء الحول بکرم استفادہ عظیماً و ہو مدفع بالنص ہفت و سہ الترمذی القول بالضم الی سفیان الثوری و اہل الزکوۃ و احادیث فی حاشیۃ الترمذی مکتوباً بخطی و النصہ محمول علی صاحبہ ما لا لضمیم الی لصاب ذل دلیل فیہ مع قیام ہذا الاحتمال و مع کون الحدیث موقوفاً علی الاصح ۵۰ ان عبارات میں آپ کے سب سوالوں کا جواب مذکور ہے۔ ۲۳، ۲۴، ۲۵، ۲۶، ۲۷، ۲۸، ۲۹، ۳۰، ۳۱، ۳۲، ۳۳، ۳۴، ۳۵، ۳۶، ۳۷، ۳۸، ۳۹، ۴۰، ۴۱، ۴۲، ۴۳، ۴۴، ۴۵، ۴۶، ۴۷، ۴۸، ۴۹، ۵۰، ۵۱، ۵۲، ۵۳، ۵۴، ۵۵، ۵۶، ۵۷، ۵۸، ۵۹، ۶۰، ۶۱، ۶۲، ۶۳، ۶۴، ۶۵، ۶۶، ۶۷، ۶۸، ۶۹، ۷۰، ۷۱، ۷۲، ۷۳، ۷۴، ۷۵، ۷۶، ۷۷، ۷۸، ۷۹، ۸۰، ۸۱، ۸۲، ۸۳، ۸۴، ۸۵، ۸۶، ۸۷، ۸۸، ۸۹، ۹۰، ۹۱، ۹۲، ۹۳، ۹۴، ۹۵، ۹۶، ۹۷، ۹۸، ۹۹، ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱

تحقیق کیل سوال (۸۸) فرق کی مقدار میں اختلاف ہے۔ کافی میں چھتیس رطل ہے۔ مختار میں فرق ساٹھ رطل، محتاج میں سولہ رطل، اور متحد میں ہے فرق بالکون سولہ رطل اور بقول بعض سولہ رطل اور بقول بعض چار رطل اور فرق بالفتح اسی رطل۔ قاموس میں ہے مکیال بمقدار یسع ثلثة اصع و یحرق دھوا فصلا و یسع ستة عشر رطلا و اربعة ارباع۔

الجواب شیخین نے جو کتب ن عمرہ سے حدیث روایت کی ہے اس میں جناب سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے۔ فاحلق رأی لکھ و اطعم مرقا بین سنتہ ص کین اور اس کے بعد یہ عبارت ہے و اعرف ثلثة اصع۔ ہر چند کہ غالباً عبارت کسی راوی سے منہ ہے مگر اس پر بعد والوں سے کفرہاء و محدثین ماہرین لغت و جملہ ثقافت میں نکر۔ ہوا مزج ہے اس کا کہ احکام شہ عید میں جو مقدار اس کی معتبر ہے وہ تین صاع ہے۔ صاحب مرقا تے طیبی سے بھی اس قول کے نقل کے بعد دوسرے اقوال کو قبل سے نقل کیا ہے۔ باقی دوسرے اقوال کو اس پر محمول کیا جملے گا کہ حسب اختلاف اکتہ یہ سب اطلاق بھی صحیح ہیں۔ اس کی نظیر ہمارے محاورہ میں لفظ سیر یا دھڑی یا س ہے کہ رخصتہ تمام یہ ثابت ہوتا ہے مگر اسام میں جس کا اعتبار ہو وہ وہی ہے جو اہل مدکور ہوا۔ یکم محرم ۱۳۳۳ھ (تمت رابعہ ص ۱)

سوال ۸۹ اس اشکال کے حل کرنے کی ادھر کو ضرورت ہے کہ اگر زکوہ در ماں رکوة کی ہے چندہ طلب کیا جادے اور اس میں کچھ دبا دیا اصرار سے کام لیا جاوے تو جائز ہے یا نہیں۔ منشاء اشکال کا یہ ہے حدیث ابو یطیب نصر سے صدقات فرض خارج ہیں کیونکہ ان کو ہر طرح اور جانتے۔ خواہ عیب نفس ہو یا نہ ہو۔ اہل زکوہ کے دانا سے وصول کرنے میں اعانت علی العرض ہے۔ میرا امام کو اموال ظاہرہ کی زکوہ جبراً تو وصول کر لینی جائز ہے۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ صدقات غرضہ میں عیب نفس شرط نہیں۔ بعض مفسرین چندہ سے گفتگو کی تو اس سے یہ طمان پیدا ہو گیا۔ مہربانی فرما کر حکم مسئلہ سے آگاہی فرمائیے۔

الجواب اگر نماز فرض پر جبر حار ہو تو کیا اس کی ذمہ داری عداوت پر بھی جبر حار سے ملے گی کہ فداں سجدہ میں پڑھو یا فلاں گھنٹہ ہی میں پڑھو، یا فلاں امام کے پیچھے ہی پڑھو۔ جب یہ نہیں تو اس سے معلوم ہوا کہ اصل فعل پر جبر کے جو ان سے ایسی خصوصیات پر جبر کا حوالہ لازم نہیں آیا پس اس قید پر جبر جائز ہو گا کہ زکوہ فلاں مصرف ہی میں دو۔ پس حدیث لا یحل الخ اس کو بھی عام رہی اور سلطان کو ایسے اختیارات من جانب الشرع حاصل ہیں، غیر سلطان کو اس پر قیاس

کرنا مع الفرق ہے۔ و ہذا ظاہر جہداً۔ ۲۵ رذی الحجہ ۱۳۲۲ھ (تمہ خامسہ ص ۲)

تحقیق وجوب و عدم وجوب زکوۃ رویشی بقسم اسوال ۹۰ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ
گائے بکری وغیرہ بقدر مصائب و غرض از انہا میں کہ زید کے پاس مویشی از قسم بھیڑ و بکری و گائے
راعت و ستمان گوشت و شیر وغیرہ شریعتاً بھینس اس تعداد میں ہیں جن پر زکوۃ واجب ہے۔
مگر فروخت کیے نہیں ہیں حوزہ پچھے پیدا ہونے میں زراعت کے کام آتے ہیں اور مادہ پچھ کشی
دودھ وغیرہ کے استعمال میں۔ اور بھیڑ و بکری کا گوشت وغیرہ استعمال ہوتا ہے۔ علامہ ازہر یہ رویشی
ساں کا نصف حقد اور کبھی زائد ایسی زمین پر چرتے ہیں جو پٹہ کی ہے۔ اور اس زمین کا محصول
مالگداری سے کار کو ادا کیا جاتا ہے۔ اور کچھ زمانہ ایسی ہی محصولی زمین کا پیداوار گھاس گھرا کر
کھلایا جاتا ہے۔ پس ایسی صورت میں کیا مذکورہ رویشی پر زکوۃ واجب ہے یا نہیں۔ بینوا توجروا۔

الجواب۔ فی الدر المختار باب السائئۃ فی التکفیفۃ بالرعی المساح فی اکثر العاظم
بقصد الدر والنسل والریاۃ والتمن الی قولہ لو اسامھا للحمہ (ای لاکل) فلا زکوۃ
بہا کما یؤاخذ فی بعض و سر کوب اھ فی رد المحتار وحمل الکلاء الیہما فی البیت لا یؤاخذ
سائئۃ رحمہ۔ اس عبارت سے اصول مستفاد ہوئے (۱) جس سال کے گرنے پر زکوۃ واجب
ہوتی ہے اُس سال کے اکثر حقد کی چرائی کا اعتبار ہے۔ (۲) حکم مساح گھاس کھلایا ہو۔ اور خورد
گھاس مساح ہے۔ محصول دہنے سے مملوک نہیں ہوتا۔ (۳) اگر گھاس گھرا کر کھلایا تو شرط وجوب
زکوۃ نہیں پائی گئی۔ و لشد علم۔ (۴) کھانے کے لیے جو جانور پالا جاوے اُس میں زکوۃ واجب
نہیں آتی۔ چاہے زراعت یا سواری یا شکاری کے لیے بھی کہ کاشتکاری بھی بار برداری کے
حکم میں ہے۔ استفادہ علی۔ ۲۱ سوال ۳۵۵ بحری (النور صفحہ ۱۰ ربیع الثانی ۱۳۵۱ھ)

۔۔۔۔۔ سوال ۹۱۱۔ جسے کہ عام میں حد قات کے دیے سے انا ہونے سے وہ۔
۔۔۔۔۔ ہر۔۔۔۔۔ قائم مقام عین۔۔۔۔۔ مجھے جاسکتے ہیں یہ وہ مال زکوۃ جب تک کہ ہمتہ یا بانی ہندز کین
کی طرف سے صورت ریاست کے مستحقین یہ خرچہ کرے زکوۃ ادا نہیں ہوتی ہے۔

الجواب۔ ایسی دوسری صورت ہے۔ ۲ جہادی الاولیٰ ۱۳۳۳ھ بحری۔
۔۔۔۔۔ سوال ۹۲۔ کہیں کی زکوۃ میں اگر کتابیں ہی مسکین کو دی جاویں اور ان مسکین
سے کتابیں نہ خرچ سے ترضی طریقین وہ کتب کی خریدنے تو کوئی حرج و نہیں۔
الجواب۔ صحت بیع میں تو کوئی سبب نہیں باقی اگر قرآن سے معلوم ہو کہ اس نے

ہے لہذا اسے اتنی قیمت کو قبول کرنا ہے اس صورت میں کراہت ہوگی۔ دلیلہ حدیث شراذہ عن
اشتراء الصدقة دخیة علیہ السلام عنہ۔ ۱۳۲۳ ریح الثانی ۱۳۳۳ھ

فصل فی العشر والخراج

سوال ۱۳۱ (۹) باغات کی زکوٰۃ کس طرح دینا چاہیے۔ آیا باغات کی پیداوار
میں سے عشر یا نصف عشر دینا چاہیے۔ عام باغات جب تک تیار نہیں ہو جاتے بیجے جلتے ہیں
جب تیار ہو گئے پھر ان کو نہیں بیچتے۔ حاصل یہ کہ پیداوار اور پھلنے کے وقت ان میں پانی نہیں
دیا جاتا۔ پھر بعض لوگ باغات کی فصل فروخت کر دیتے ہیں تو کیا عشر یا نصف عشر کی مقدار
فصل نہ فروخت کرنا چاہیے۔ بلکہ اس کو مصارف زکوٰۃ میں دیدینا چاہیے۔ یا فصل کی قیمت میں
سے عشر یا نصف عشر دینا چاہیے۔ اگر قیمت میں سے دینا چاہیے تو اسمیں عشر یا نصف عشر زکوٰۃ
ہیں بلکہ پانچ سو حصہ زکوٰۃ ہے۔ پھر حوالان حول کی شرط لگ ہے چونکہ اکثر لوگ باغات کی
زکوٰۃ سے غافل ہیں۔ اس کے مفصل جواب سے مطمئن فرمادیں۔

الجواب۔ فی رد المحتار حتمہ فی وقت العشر فی تمام ۱۰۰ نقل ابو حنیفہ
ورق ۱۲۱ بحک عند ظهور النمرة والا من علیہا من الفساد وان لم يستحق لمحلا اذا
بلغت حدّاً یتفقہا وقال ابو یوسف عند استحقاق الفساد وقل محمد ۱۱۱
حسدت وصارت فی الحربین ذی الدار المحار ولون الخرج ۱۲۱ ذکرہ حشر علی
المنشتری ولو بعدہ فعلی المائع ۱۱۱ ان قال محمد فی سیرہ رد یک نام ابو یوسف کا
قول اعلیٰ ہے۔ اس بناء پر سختی قرہ کے وقت جس کے پاس وہ مال ہو اگر وہ مال کو
پہلے دے یا اس کی قیمت شرط کرکے بیچ جائے تو وہ زکوٰۃ کے ساتھ ہوگا کوئی اس کی جگہ سے
خارج نہیں ہوا۔ اور پانی نہ دے کو اسمیں کوئی دخل نہیں ہوا ان زمین و مائے میں بھی عشر ہے۔ اور اگر
دام دے گا تو وہ زکوٰۃ ردیہ کی نہ ہوگی۔ بلکہ حق عشر کا بدل ہوگا۔ پس اس میں کوئی شبہ نہیں۔ ۱۱۱
اگر کوئی ابو یوسف رحمہ کا قول نہ لے تو جس قول کو لے گا اس کے موافق دھوب عشر کا وقت دیکھ جاوے گا۔
۲۹ محرم ۱۳۲۲ ہجری (امداد ص ۱۵۱)

سوال ۱۳۲ (۹) ایک شخص کی زمین میں زراعت کرتا ہے اور مبلغ

میں وجوب عشر علی المتاجر پر فتویٰ دیا کرتا ہوں۔ ہاں اگر کسی جگہ پوری اجرت و جادے جس میں زمیندار عشر بخوبی ادا کر سکتا ہو تو اس وقت وجوب عشر علی المجر پر فتویٰ ہوگا۔ صورت مسور میں اجرت اور پیداوار کی نسبت معلوم نہیں اس لیے حکم میں تعین نہیں کی جاسکتی۔ واللہ اعلم بالصواب

عشری زمین سوال (۹۶) عشری زمین کے متعلق جو کچھ حضور کی تحقیق ہو مفضل تحریر کی تحقیق فرمائی جادے۔

الجواب۔ ماضی مقام کا یہ ہے کہ جو زمینیں اس وقت مسلوں کی ملک میں ہیں اور ان کے پاس مسلمانوں ہی سے پہونچی ہیں۔ ارثاً و شراً و بطم تراوہ زمینیں عشری ہیں۔ و خود در بیان میں کوئی کافر مالک ہو گیا تھا و عشری نہ رہی۔ اور جس کا حال کچھ معلوم نہ ہو اور اس وقت مسلمانوں کے پاس ہے یہی سمجھا جادے گا کہ مسلمان ہی سے حاصل ہوئی ہے۔ مدین ماستھی بپس دہی عشری ہوگی۔ و قدر عشر معرفت فقط ۱۰ محرم ۱۳۳۵ھ ۱۰ تمہ اول سنہ

تحقیق عشر وخراج سوال (۹۷) ہندوستان کی زمین بکات موجودہ راجی سے یا عشری در اراضی ہند جب گورنمنٹ برطانیہ نے بعدند کے مسطوں کے ایک سے نصف قدر میں لی تھی تو اس وقت اعلان عام کیا تھا کہ تمام اراضی ضبط کر لی گئی اور کسی کا حق نہیں ہے کہ صاحب اراضی دعویٰ کر کے توت پیش کرے تو اس کو حسب تخر و حاکم دی جائے گی۔ چنانچہ اس مالکان اراضی سے دعویٰ کر کے بیٹہ قائم کئے ان کو دینی ارضی یا عوسن کے دیگر ارضی عطا ہوئی اور بعض کو کسی امر صلہ میں زمین عطا ہوئی اور مالگاری سرکاری حوالہ رہمذرا سے۔ و شاہ وقت یہ مسئلہ مقرر کر دی۔ اور بعض لوگوں کی

(۲) بر تقدیر جو بے شہ یا نصف شہ کا تھا کار و شہ یا نصف عشر واجب ہوگا۔ یا زمیندار کا تھا وہ ہے جو زمین لی ملامت کاتات و مالگاری ارضی یعنی زمیندار اس کے نصف یا ثلث پیداوار کا بحقیقت نہ تھا جس سے یہ درست یا بد جس سے مسئلہ اداری مالگاری زمیندار ادا کرتا ہے۔

(۳) کسی گاؤں کے بعض حقہ اراضی کی پیداوار رو بہ صرفت مالک پانی پر ہے اور ان کی پاشی نہیں ہوتی اور بعض حقہ اراضی کی پاشی جاہوت و رب و خیرہ و غیرہ سے ہوتی ہے اور بعض حقہ اراضی کی پیداوار مالک و ماستھی دونوں سے ہوتی ہے جس نصف مالک یا کھا کرنے سے پیداوار کم ہوتی ہے و مالک اس سے زیادہ کرے گا و پیداوار زیادہ ہوتی ہے

اور کبھی ایسا بھی ہوتا ہے کہ جس اراضی کی آبپاشی ہو کرتی تھی مگر وقت پر بارش ہونے سے آبپاشی کی ضرورت رفع ہو جاتی ہے تو ان تمام صورتوں میں بر تقدیر وجوب عشر، عشر واجب ہوگا۔ یا نصف عشر۔

الجواب۔ (۱) ضبط کرنے کے ذمہ ہو سکتے ہیں۔ ایک قبضہ مالکانہ۔ اگر یہ ہوا ہے تو وہ اراضی عشری نہیں رہیں۔ دوسرا قبضہ ملککانہ و حاکمانہ و منتظرانہ اور احقر کے نزدیک قرآن قوی سے اسی کو ترجیح ہے۔ اگر ایسا ہوا ہے تو اراضی عشریہ بحال ہوا عشری رہیں۔ البتہ اگر پہلے سے وہ ارض عشری نہ تھی باسرا کرنے کوئی دوسری زمین اُس کی زمین کی عوض میں دیدی یا کسی صلہ میں اس کو کوئی زمین دی سو چونکہ وہ دینے کے قبل استیلاء سے سرکار کی ملک ہو گئی تھی لہذا وہ عشری نہ رہی۔ (۲) والعشر علی المخرج کخراج موقوف وقال علی المتجرکستعیر مسلم فی الحادوی وبقولهما ما اخذوا فی المزارعة ان کان البذر من رب الارض فطیله ولو من العامل فطیلهما بالحقصة۔ در مختار۔ اس سے معلوم ہوا کہ اگر زمین کرایہ پر ہے تو بقول مفتی بہ کاشتکار پر ہے۔ اور اگر بٹائی پر ہے اور تخم بھی کاشتکار کا ہے تو زمیندار اور کاشتکار دونوں پر اپنے حصہ کی قدر ہے۔ (۳) ویجب ای العشر فی مستقے سماء و سیحہ کنہرائی قوله ویجب نصف فی مستقے غرب ای دلو کبیر و دایۃ ای دولا ب لکثرة المؤنۃ و فی کتب الشافعیۃ و مستقاه بسماء اشتراک و قواعد نالایا ماہ و لو مستقے سیحہ و بالۃ اعتبار الغالب و لو استویا فنصفه و قبل ثلثۃ ارباعه در مختار۔ قلت و اختلف التوجیہ والاحتیاط فی الثانی۔ اس سے معلوم ہوا کہ بارانی زمین میں عشر ہے۔ اور آبپاشی چاہہ دتالاب میں نصف عشر اور جس زمین کی آبپاشی دونوں طرح ہو تو اس میں غالب کا اعتبار ہے۔ اور اگر دونوں برابر ہوں تو نصف پیداوار میں عشر اور نصف میں نصف عشر۔ ۲۴ بحرم مشکوٰۃ (تمہ ناشر ص ۱۱)

قیمت جو قیمت | سوال (۹۸) بیون کی زکوٰۃ میں افیون مثل غلہ کے دینا چاہئے یا قیمت عشر افیون | پر اگر قیمت پر دینا چاہیے تو کس حساب سے۔ واضح رائے عالی ہے کہ افیون کا فروخت گورنمنٹ میں ہوتا ہے۔ کسی کو افیون دینا بطریق زکوٰۃ ملک اودھ میں بوجہ مکمل نہیں

الجواب قیمت بھی دیدینا جائز ہے۔ ۲۴ ربیع ثانی ۱۳۳۱ھ (حوادث ص ۱۹ ج ۲)

سوال (۹۹) زمین عشری کی مالگزاری سرکاری ادا کرنے سے جیسے محسوس سرکاری کہ جناب مولوی قاری عبد الرحمن صاحب صاحب محدث پانی پتی

اور حضرت مولانا شیخ محمد صاحب تھانوی رحمۃ اللہ علیہاں تحقیق تھی عشرِ اد اہو جاتا ہے یا نہ معاملہ احتیاط تو ظاہر ہے کہ مستحقین کو علیحدہ دے۔ مگر قول مضبوط آپ کے نزدیک کونسا ہے؟

الجواب۔ ہم کو تو یہی معلوم ہوتا ہے کہ اس سے ادا نہیں ہوتا جیسے انکم ٹیکس سے زکوٰۃ ادا نہیں ہوتی۔ باقی ان حضرات کے ارشاد کا مبنی معلوم نہیں۔ (حوادث ص ۱۹ ج ۲)

دفع تعارض در عبارت ہمیشی زیور | سوال (۱۰۰) بہشتی زیورہ حقہ سوم ملک میں ہے
 علاج القوط والوباء در باب عشر | اگر کیفیت کو سینہ خانہ پڑے فقط بارش کے پانی سے پیداوار

گُریستی کا اسباب گُریستی کے معنی کیا ہیں۔ ۹

الجزء اب۔ کچھ تعارض نہیں۔ جس نہری میں دسواں لکھا ہے وہ وہ ہے جس میں سینچنا یعنی آبپاشی کرنا اور قیمت دینا نہ پڑے۔ چنانچہ بہشتی زبیر کی پہلی عبارت میں اس کی تصریح ہے اور جس نہری میں بیسواں حصہ لکھا ہے مراد اس سے جس میں آبپاشی کرنا پڑے یا پانی کی قیمت دینا پڑے گرجی کے معنی اثاثہ البیت اور عشر کا لفظ عربی کتابوں میں بعض اوقات عام معنی میں آتا ہے۔ عشر و نصف عشر دونوں کو شامل در مختار میں تفصیل مذکور موجود ہے۔ (جب

۳۲۶ مجری (تمہ خاصہ ص ۴۲)

حکم اراضی سرکاری | سوال (۱۰۱) علاقہ پنجاب میں سرکار نے کچھ اراضی نہر کے پانی پر آباد کی
دیبا بوجوب عشر ہے۔ اس اراضی کی ابتدائی حالت یہ تھی کہ ایک جنگل بیابان تھا
سو اسے گھاس کے کچھ بید وارہ ہوئے تھے۔ کچھ بوگ اپنے مویشی اس جنگل میں چرایا کرتے
تھے۔ اور رار کوٹھ لقمہ کے حادہ رار دیا کرتے تھے۔ جب سرکار کا ارادہ نہر کا پانی

ہا کر اس اراضی کو آباد کرنے کا ہوا تو وہاں کے باشندوں کو کہا کہ تم اس اراضی کو آباد کرو انہوں نے کہا کہ ہم سے کھیتی کا کام نہیں ہو سکتا ہے تو سرکار نے باہر سے لوگوں کو بلا کر اس اراضی کو آباد کرایا۔ اس وقت وہاں پر مختلف ملکوں کے لوگ آباد ہیں۔ بندہ حاکسار کا بھی کچھ تعلق وہاں پر ہے سرکار نے وہ اراضی فی الحال لوگوں کو موردی کر دی ہے۔ اور کچھ لگان نقد مقرر شدہ ششماہی یا سالانہ کاشتکاروں سے لیتی ہے۔ اور مالک خود سرکار بنی ہوئی ہے۔ جب سے وہ راضی آباد ہوئی ہے سب کاشتکار وہاں کے اس کی آمدنی سے عشر برابر ادا کرتے رہے۔ جیسے اور ملکوں میں پنجاب ہندوستان میں عشر نکالا جاتا ہے۔ اور اس عشر کو برابر لوگ اجب سمجھتے رہے۔ لیکن کچھ عرصہ سے ایک مولوی صاحب نے فتویٰ دیا کہ یہ اراضی سلطانی ہے۔ اس میں۔ عشر واجب ہے اور نہ خراج۔ نقل فتویٰ حسب ذیل مکتوب ہے۔ اراضی المملکۃ و الحور لا عشریۃ و لا خراجیۃ لاسی علی زراعی الارض السلطانیۃ من عشر و خراج سوی الوجہ (درمختار) قلت و ہذا النوع الثالث یعنی لا عشریۃ و لا خراجیۃ من الارض تسمی ارض المملکۃ و اراضی الحوز و هو مامات اربابہ۔ ملا وارث دال بیت المال و فتح عسکہ و الفی للمسلمین الی یوم القیمۃ و حکمت علی مانی التا تاریخانہ یعوز لامام دفعہ الی الزام باحد الطریقین اما ان تاتہم مقام الملا لہ فی الرأعۃ و اعطاء الخراج و اما ان حارکھا لہم لقد راجع الخراج فیکون الماخوذ فی حق الامام خراجاً ثلثہ اب کان دارہم فہو موطف دان کان بعض الخراج فخر ارج المقاسمۃ و اما فی الاکثرۃ فاحرقہ لا غیرہ لا عشر۔ و لا خراج فلما دل دلیل علی عدم لزوم المومنین العشر و الخراج فی الاراضی المملکۃ و الحور کان الماخوذ منها اجرة لا غیر الخ مانی الد۔ منتقی ملخصاً قلت ہذا لا شیء علی زراعتہا من عشر و خراج۔

شامی جلد ثانی ص ۳۹۵۔

از مسائل مسطورہ بالاستفاد گردید کہ زمینہائے سلطانیہ یعنی مالکان سوائے سلطان ندارد نہ عشری نہ خراجی۔ فقط آہ

فتویٰ مذکورہ بالا ایک اور مولوی صاحب کی خدمت میں بھیجا تھا انہوں نے حسب ذیل جواب لکھا:-

نقل جواب ایک رعایت شامی باب الرکاز میں یہ دیکھی گئی و احترز بہ عذر الی

دارضہ دار الحرب الی ان قال فان ارضها دار الحرب لیست ارض حراج وعتراضہ من
روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ ہندوستان وغیرہ ارضی دار الحرب میں عشر اور خراج کچھ نہیں ہے۔
ملک سندھ میں ایک مولوی صاحب ہیں انہوں نے حکم لکھا ہے کہ ارضی مذکورہ بالا
میں عشر واجب ہے۔ مثل ارضی پنجاب و ہندوستان کے۔ اور فتویٰ مذکورہ بالا کی عبارت
کو ارضی مصر و شام کے ساتھ مختص کرتے ہیں۔ یعنی شامی نے جو کچھ لکھا ہے وہ ارضی مصر و شام
کی بحث ہے عام نہیں اور شامی کی بعض عبارات سے وجوب عشر ثابت کرتے ہیں۔ طوالت
کی وجہ سے اس فتوے کی عبارت کو نقل نہیں کیا گیا۔ فقط۔ حضودال کی خدمت عالیہ میں
ہم لوگ عرض کرتے ہیں کہ ارضی مذکورہ بالا میں عشر واجب ہے یا نہیں؟ مدوہ من ارضی
کے ہندوستان و پنجاب کی زمین کا کیا حکم ہے عشری ہے یا خراجی ہے۔ پیسے فتویٰ کی عبارت
کا در شامی باب الرکاز کی روایت کا کیا مطلب ہے بحوالہ کتب معتبرہ نخل حرب سرور ذیہ جائے
الجواب۔ ارضی سلطانیہ کا وہ حکم اس لیے ہے کہ وہ بیت مال یا عائر مسلمین کی بیت
کما فی رد المحتار۔ و ہذا نوع ثالث یعنی لا عتراضہ ولا خراجہ من الارضی سیم ہا در
المملکۃ دارضی الخور و ہوامات۔ وہ بلاوات وال لستہ اما مال ادنیہ و دقا
واقی للمسلمین الی یوم القیمۃ (ص ۳۹ ج ۳) اور اسی مذکورہ فی السؤال الیہی نہیں پس
اس حکم پر حکم مذکور کی بناء ہی جائز نہیں۔ پھر خود ارضی مذکورہ کے اس حکم میں بھی لازم ہے
کما قال فی رد المحتار و ما بال ملک غیر مستطیعہ بل الترتیب ملک لہ و الی قولہ فکان
ملائک الارض و عدمہ سوائہ کما فی البدائع تم لی قولہ فاقول عدم الوجوب فی
خصوص ہذا الارض یحتاج الی دلیل خاص و نقل صریح عن ص ۳۹ ج ۲ خصوصاً صاحبین
کے قول پر کہ عشر مالک پیداوار پر ہے مالک زمین پر نہیں کما فی رد المحتار۔ و علی ہذا
لا یستثنی علی ذراعتھا من عشر و حراج الا علی قولہما ان العتراض من لستہ حرکاتہ و یارہ
ص ۳۹ ج ۳ و باب مذکورہ میں سے دفی الحامی القدر سی و اقول لہما یا حد ۲ ص ۳۹ ج ۲
بعض حرکیات سے جو شہ متعلق عدھما کا ہوتا ہے تو اس کی بار بار سے اس کے وقت
و خراج کہا ہے مگر خراج کو واجب نہیں کہ کما فی رد المحتار۔ و ما علی قولہما ان لستہ
لستہ حرکاتہ من الارض و لستہ حرکاتہ من الارض و لستہ حرکاتہ من الارض
عن الکاظم جتہ چہ

پس ثابت ہو گیا کہ ان عبارتوں سے اس پر استدلال نہیں ہو سکتا۔ پھر جس راضی پر خراج کی تعریف صادق آوے اُس پر خراج ہے اور جس پر عسری کی تعریف صادق آوے اُس پر عشر ہے۔ البتہ درمختار باب الرکازی کی عبارت مشعر ہے عدم وجوب عشر و خراج کو۔ مگر یہ موقوف ہے دارالحرب ہونے پر۔ اور اس میں گنجائش کلام ہے۔ ۲۲۰ رمضان ۱۳۳۲ھ (تمہ ص ۳۹)

حکم عشر و زرکاری و اسوال ۱۰۳۱ از قسم زرکاری یا جانت صاحب باغ اگر زراعت کردہ شود عدم جواز احاطہ باغ مثل میتھی و باد بجان و کدو و تری و مرغ و غیرہ شرعاً برآں ہم چیزے عشر لازم می شود یا نہ۔ اگر شود از قیمت آن یا از نفس آن دادہ میشود آب چاہ می باشد اگر آب تالاب می باشد چہ حکم است مثلاً کہ کسی کدام باغ را با جاره گیرد بایں شرط کہ تمام ثمرہ درخت را تا یک سال با جا گرفت و قدرے قدرے در آن باغ زمین خالی ہم باشد بخوشی و در ضائے مالک باغ در آن زراعت زرکاری ہم کرد از آن باغ ہر چہ فائدہ شود یا نقصان۔ مقدار مبلغ حصول از باغ عشر دادہ میشود یا زکوٰۃ موفق شرع باید داد حکم شرع را بیان فرمائید۔

الجواب۔ عشر لازم میشود خواہ از قیمت دہند یا از عین آن۔ و آب تالاب و آب چاہ یک حکم داد کہ در دو نصف عشر واجب می شود۔ چوں بآب رسانیدہ شود کذا فی الدر المختار و آنچه در مثال صورت اجارہ باغ فرض کردہ شدہ است این اجارہ جائز نیست و ردودہ علی استہلاک العین ثمر باغ بدستور در ملک مالک اصلی خواہد ماند و عشرش بندہ اودا جب خواہد بود و آنچه در زمین خالی باذن مالک کاشت کردہ است آن در ملک کاشت کنندہ خواہد بود و عشر بندہ این واجب خواہد شد و این ہر گاہ است کہ زمین عسری باشد اگر خراجی باشد عشر واجب نخواہد بود و تفصیل عشر و خراجی در کتب فقہ موجود است مثلاً در صفائی معاملات و زکوٰۃ و فقہ واجب باشد کہ این ثمرہ یا غنہ و غیرہ ردہ و ردہ و جمع کردہ و نقد نصاب از آنکہ فارغ از دین و غیرہ باشد سال کامل گزارد۔ (مداول ص ۱۱)

چری کے کشت اسوال ۱۰۳۲ چری، بیل، بئیر، ... بی کھلتے ہیں جو ہونے سے تھوڑے
 میں عشر ... [بی عرصہ بعد کاٹنا شروع ہو جاتی ہے جاوڑوں کے کھلانے کے واسطے اور جب
 تک اس میں بار آتی ہے بہت کاٹ کر جاوڑوں کو کھلا دی جاتی ہے۔ ایسی زراعت میں زکوٰۃ
 کس صورت سے رالی بدئے و زکوٰۃ چری پر بھی ہے اور جوار پر بھی اور چری پر ہے تو چری کا
 کھڑا سوال حقہ ... غنہ سے زکوٰۃ ... ہو جائے گی یا نہیں۔؟

الجواب۔ دسواں یا بیسواں حصہ جیسی زمین ہو سب پیداوار پر ہے۔ اس صورت میں بہتر ہے کہ کھڑے کھیت میں سے اندازہ کر کے اتنا علیحدہ کر دیا جائے۔ اخیر میں اس کو یا اس کے داموں کو مصرف عشر میں خرچ کر دیا جائے۔ ۳۰ ر ذی الحجہ ۱۳۲۹ھ (تمہ اولی ص ۵۷)

جواب یک سوال غیر مذکورہ السلام علیکم۔ در مختار میں ہے یجب العشر الی قولہ وسقی سماء الخ در بارہ زمین عشری۔ اور اسی میں ہے الا فی نحو حطب وقصب فارسی وحشیش وبن۔

اور ردالمحتار میں ہے غیرانہ فصل قبل العقد الحب وجب العشر فیہ لانه صار هو المقصود ج ۲ ص ۱۸۰ اس روایت کی بناء پر آپ کے سوال میں اس روپیہ فی صدی عشر واجب ہے اور بھوسہ میں نہیں لیکن دانہ پڑنے سے پہلے جتنا کاٹ لیا جاوے جیسے خویہ کہلاتے ہیں اُس میں عشر ہوگا۔ ۲۱ ر

سوال ۱۳۳۱ (تمہ ثانیہ ص ۵۸)

تحقیق حنراج سوال (۱۰۴) آجکل خراج کا ادا کرنا واجب ہے یا نہیں اگر ادا کیا جائے تو اُس کا مصرف اور مقدار کیا ہے۔

الجواب۔ فی الدر المختار یجوز ترک الخراج للمالک لا العشر و فی رد المحتار ترک السلطان او نائنه الخراج لرب الارض اودھد ولوشفاعۃ جاء عند الثانی وحل لہ لمصر فاذا تصدق بہ بہ بھتی وما فی المحادی من ترجیح حله لعلی المصنف خلافت المشہور ج ۲ ص ۱۰۰ و فی الدر المختار و ثانیہا خراج الی قولہ و ثانیہا حواہ مقالہ و فی رد المحتار الذی فی الہدایۃ وعامۃ الکتب المعتبۃ انہ یصرف فی مصالحنا کد الثغور و بناء القناطر والجسور و کفاية العلماء بالقضاة والعمال ورزق المقاتلة و ذراہم ج ۲ ص ۹۲ و ص ۹۳ اس عبارت سے یہ امور استفاد ہوئے ہا اگر یہ شخص خراج کا مصرف ہو تو اپنے مصرف میں خراج لا سکتا ہے ہا اگر یہ مصرف نہ ہو تو اس میں اختلاف ہے ہا مصرف خراج میں سے علماء بھی ہیں۔ ۲۷ ر محرم ۱۳۳۳ھ

زکوۃ الفرض فی نبات الارض

بعد الحمد والصلوة اس احقر کے پاس ایک مخدوم واجب الاحترام کا والا نامہ حکم ضبط کردینے مسائل عشر کے آیا امتثالاً للامر ان مسائل کو جمع کیا گیا اور حسب ایما ان بزرگ کے اس کو ایک رسالہ قرار دیکر ایک مناسب نام بھی اُس کا تجویز کر دیا گیا۔ اب اُس سوال و جواب کی نقل کی جاتی ہے

سوال ۱۰۵۱ گزارش یہ ہے کہ نہ باب عشر جو ہم لوگوں کے پاس زمینیں ہیں عجب خلیجان رہتے اکثر اس باب میں دریافت فرماتے رہتے ہیں۔ ایک قسم کی زمین معافی ہوتی ہو دوسرے مضبوط جن کا محصول گورنمنٹ ٹگریسی کو دیا جاتا ہے ان ہر دو قسم کی زمینوں کو کبھی مالک کاشت کرتا ہے یا اکثر غلہ یا روپیوں پر اجارہ دیتا ہے بعض دفعہ بٹائی پر کاشتکاران کو مالک دیتا ہے بعض کی آبپاشی بوجہ انہار گورنمنٹ روپیہ آبپاشی دیکر ہوتی ہے بعض کی چالٹ سے ہوتی ہے بعض کی محض باران سے ہوتی ہے۔ ان سب میں عشر یا نصف عشر ہے یا زمین معافی میں عشر ہے زمین مضبوط میں نہیں ہے حوز زمینیں اجارہ پر دی گئی ہیں ان میں کاشتکاران پر عشر عائد ہو گا یا مالکان زمین پر الحاصل اس مسئلہ کی شد ضرورت ہے عموماً سب کو تساہل اس باب میں ہو رہا ہے۔

الجواب۔ الروایۃ الاولى فی الدر المختار من باب العشر من الزکوۃ ونجب فی مسقی سماء ای مطر و سیح کنہر بلا شرط نصاب مرا جع للکل وبلا شرط بقاء و حولان حول لان فیہ معنی المؤنۃ ولذا کاللامام اخذہ جبراً ویؤخذ من الترتیب ویجب مع المذین و فی الارض صغیر و محنون و مکاتب و مادون و درفت و تسمیتہ رکاعۃ بحانہ الاما فی مالا یقصد بہ استغلال الارض نحو خطب و قصب فارسی و حبشیش و تبین و سمف و صمغ و قضاہا و خطمی و اشنان و شجر قطن و بانج و بذر بطین و قناء و ادویۃ کحبہ و شونیز حتی لو اشتغل ارضہ بہا یجب لعشر و یجب نصفہ فی مسقی غرب ای دیو کیو و دایہ ای دو کلاب لکثرۃ المؤنۃ و فی کتب شافعیہ او سقاہ بماء استراۃ و قواعد نکالاتا بالہ و توسقی سیمحاً و بالہ اعتباراً بالغالب و استویاً فنصفہ و قس ثلثاً و رابع لا یرفع مؤن ای کلف الزرع و بلا اخراج الذر لتصریحہم بالعشر فی کل الخارج الی قولہ و اخذ الخرج من ذہی اشتری ارضاً عشریۃ و اخذ العشر من مسلماً اخذ ہامنہ من الذہی لبشفۃ و اردت علیہ نضاد البیعہ ام مختصراً فی رد المختار قولہ و تبین بالباء الموحدة قال فی الفتاوی غیر انہ لو فصلہ قبل انعقاد الحب و حب العشر فیہ لا نہ صار هو المقصود و الروایۃ الثانیۃ فی الدر المختار ویؤخذ العشر عند الامام عند ظهور الثمرۃ و بدل و صلاحہا و مرہان الی قولہ لا یحل الخ فی رد المختار و اختلفوا فی وقت العشر فی الثمار و الزرع و قتل الوحیفۃ و زفر یجب عند ظهور الثقی والامن علیہا من الفساد فیہ تحت قولہ

ای مصروف الزکوٰۃ والعشر فی رد المحتار وهو مصروف ایضاً لصدقة الفطر والکفارة والنذر
وغیر ذلک من اصدقات الواجبة کما فی القمستانی **الروایۃ الثانیۃ فی الدر المختار**
باب العشر والخارج والخزیه ارض العرب وما اسلم اهل طوعاً او فتراً عنہ وقسم بین
جیش والبصرۃ ایضاً باجماع الصحابة عشریه الی قولہ ویجب الخراج فی ارض الوقف
والصبی والمجنون لو كانت الارض خراجیه والعشر لعشریه ودر فی الزکوٰۃ فی رد المحتار
تحت قولہ وقسم بین جیش ووقال بیسننا الشمل ما اذا قسم بین المسلمین غیر الثمانین
فانہ عشر لان الخراج لا یوظف علی المسلم ابتداء ذکر القمستانی در منقح الروایۃ
التاسعۃ فی رد المحتار عن الاسعاف واذا دفع القولی الارض مزارعۃ فالخراج
او العشر من حقہ اهل الوقف ص ۳۹۵ ج ۲ **الروایۃ العاشرة** ولواجبا
مسلم اعتبر قریبہ ما قارب الشئ یعطى مکمہ **الروایۃ الحادیۃ عشر**
فی الدر المختار ولا خراج ان غلب الماء علی ارضہ او انقطع الماء او اصاب الزرع
افقۃ الی قولہ فان عطّلها صاحبها وكان خراجها موظفاً او سلم صاحبها واشترى
مسلم من ذی ارض من خارج یجب الخراج فی رد المحتار قولہ ولا خراج الخای خراج
الوظیفۃ کذا حریج المقاسمۃ والعشر بالاولی لتعلق الواجب بعین الخارج
فیہما الروایۃ الثانیۃ عشر فی الدر المختار ولا یؤخذ العشر من الخراج
من الخراج لانہما لا یجتمعان فی رد المحتار ای لو کان لہ ارض خراجها موظف لا یؤخذ
منہا العشر الخراج کذا لو کان خراجها مقاسمۃ من النصف نحرۃ کذا لو
کانت عشریه لا یؤخذ منہا خراج لانہما لا یجتمعان **الروایۃ الثالثۃ**
عشر فی الدر المختار ترک السلطان او نائب الخراج لرب الارض او دہب لہ ولو
لشقاۃ خارج عند الثانی ج و حل لہ لو مصرفاً والا تصدق بہ یفتی ولو ترک
العشر لا یجوز اجماعاً و یخرجہ بنفسہ للفقراء اھ مختصراً فی رد المحتار قولہ وحل لہ
لو مصرفاً لا لمفتی والمجاہد المعلم والمتعلم الذاکر الراعی عن علم ولا یحوی
لغیرہم وکذا اذا ترک عمال السلطان الخراج لاحد بدون علمہ - ان
ایات سے مسئلہ ذیل ثابت ہوئے (اطلاع) جہاں لفظ عشر آئے گا عشر ونصف عشر
دونوں کو عام ہوگا۔ مثلاً عشر یا نصف عشر ارض عشریہ میں جس کی تعریف عنقریب آتی ہے

کل پیداوار میں واجب ہوتا ہے نہ اُس میں کوئی نصاب شرط ہے اور نہ قرض وغیرہ مانع ہے
 نہ اخراجات زراعت کے اُس میں منہا کئے جاتے ہیں البتہ جو لوگ کسی خاص حقہ پیداوار
 پر زراعت میں کام کرتے ہیں اُن کے حقہ کا عشر خود اُن کے ذمہ ہے مثلاً نابالغ بچہ و مجنون
 کی زمین میں بھی عشر واجب ہے مثلاً ارض وقف میں بھی عشر واجب ہے مثلاً ہر پیداوار میں
 جس سے آمدنی حاصل کرنا مقصود ہو عشر واجب ہوتا ہے خواہ غلہ ہو خواہ پھل پس کیفیت
 اور باغ دونوں میں واجب ہے ۱۰ مقدار عشر میں تفصیل یہ ہے کہ جس کی آبپاشی بارش سے
 ہوئی ہو اس میں دسواں حقہ پیداوار کا واجب ہے اور جس کی آبپاشی چاہ سے یا نہر کے خرید
 ہوئے پانی سے ہوئی ہو اُس میں بیسواں حقہ واجب ہے اور اگر دونوں طرح ہوئی ہو تو غالب
 کا اعتبار ہے اور اگر دونوں طریقے مساوی ہوں تو بعض کے نزدیک بیسواں حقہ اور بعض کے
 نزدیک عشر کا تین ربعہ یعنی چالیس میں سے تین واجب ہیں۔ مثلاً خرید وغیرہ جو کاٹ لیجاتی
 ہے اس میں بھی عشر واجب ہے اور جو تیاری کے بعد غلہ سے بھوسہ نکلتا ہے اس میں واجب
 نہیں ۱۱ جب پھل قابل اطمینان ہو جائے اُس وقت کے حساب سے عشر واجب ہے۔

۱۲ تیاری سے پہلے جس قدر خرچ کیے گا اُس سب کا حساب یاد رکھے اُس کا بھی عشر دینا
 پڑے گا۔ ۱۳ اگر پھل توڑنے سے پہلے یا کھیت کاٹنے سے پہلے کسی آفت غیر اختیاری مثل
 برف یا فرق یا حرق وغیرہ سے پھل یا غلہ ہلاک ہو جاوے۔ عشر ساقط ہو جاتا ہے اور اگر
 چوری ہو جاوے یا جانور کھا جاوے۔ اس سے ساقط نہیں ہوتا۔ ۱۴ پکنے سے پہلے کھیت
 بیج ڈالا تو اُس کا عشر مشتری کے ذمہ ہے اور اگر پکنے کے بعد بیچا تو بائع کے ذمہ ہے۔ یہی حکم پھل
 کا ہے۔ ۱۵ جو زمین اجارہ پر دی جاوے اُس کا عشر بقول صاحبین ح کے مفتی بہہ کاشتکار
 کے ذمہ ہے کہ وہ پیداوار کا مالک ہے اور اگر زراعت یعنی بٹائی پر ہے تو مالک زمین و کاشتکار
 دونوں کے ذمہ ہے ۱۰ اپنے اپنے حصہ میں۔ ۱۶ عشر کا مصرف وہی ہے جو زکوٰۃ کا مصرف ہے۔ یعنی
 مساکین جو اصول۔ فریغ میں سے اور ہاشمی نہ ہوں اور زوج و زوجہ نہ ہو۔ ۱۷ عشری زمین
 وہ ہے کہ جب سے مسلمانوں نے اُس کو مفتوح کیا تھا اُس وقت تک برابر وہ مسلمان ہی کی ملک
 میں چلی آئی ہو۔ خواہ برف سے میراث یا برو سے خرید یعنی درمیان میں وہ غیر مسلم کی ملک میں آئی
 ہو۔ اور جو ایسی نہ ہو وہ خراجی کہلاتی ہے ۱۸ خراج کی دو قسم ہیں ایک موظف کہ اس کا لگان
 یا ایک مقرر مقدار ہے مثلاً روپیہ بیگہ یا کم و بیش۔ دوسرا خراج مقاسمت کہ پیداوار کا کوئی حقہ

کسی خاص نسبت سے لیا جاتا ہے: مثلاً نصف یا ثلث وغیرہ۔ خراجی زمین میں خراج واجب ہوتا ہے۔ ۱۲۔ لیکن خراج موقوف تو قدرت انتفاع زراعت سے واجب ہو جاتا ہے باوجود امکان زراعت کے اگر زمین کو معطل چھوڑے۔ کہے گا یہ خراج واجب ہو جاوے گا۔ البتہ جب قدرت زراعت کی نہ ہو تب ساقط ہو جاتا ہے۔ اور خراج مقاسمہ مثل عشر کے اس وقت واجب ہو گا جب واقع میں پیدا بھی ہو۔ ۱۳۔ اگر مسلمان کسی غیر مسلم سے زمین خریدے وہ خراجی ہوگی ۱۴۔ اگر مسلمان کسی غیر مسلم کے ہاتھ عشری زمین بیچ ڈالے وہ خراجی ہو جاوے گی۔ ۱۵۔ خراج کے مصارف مصالغ عامہ ہیں اور علماء مدرسین و مفتیین و طلبہ کی خدمت بھی ان میں داخل ہے۔ ۱۶۔ عشر اور خراج دونوں ایک زمین میں واجب نہیں ہوتے ۱۷۔ خراجی زمین سے عشر نہ نکالا جاوے گا ۱۸۔ اسی طرح جس زمین میں عشر واجب ہے اگر اس سے خراج لیا جاتا ہو تو عشر ساقط نہ ہوگا۔ جس طرح مال تجارت سے انکم ٹکس ادا کرنے سے زکوٰۃ ساقط نہ ہوگی ۱۹۔ خراج موقوف بالا جماع مالک زمین کے ذمہ ہے۔ کاشتکار کے ذمہ نہیں البتہ خراج مقاسمہ کا حکم مثل عشر کے ہے۔ ۲۰۔ اگر خراجی زمین کا محصول بادشاہ وقت کی طرف سے معاف ہو تب بھی اگر وہ خراج موقوف ہے تو وہ ملک زمین کے ذمہ رہے گا۔ آگے اس میں یہ تفصیل ہے کہ اگر شخص خراج کا مصرف ہے مثلاً مفتی ہے مدرس ہے واعظ ہے تو اس کو اپنے صرف میں لانا جائز ہے اور اگر مصرف نہیں ہے تو اس پر واجب ہے کہ مصرف میں اس کو پہنچا دے مدارس اسلامیہ کا مدیونہ اس کے لیے بہت مناسب ہے البتہ اگر استقلع بالارض پر قدرت نہ ہو تو خراج ساقط ہے اسی طرح خراج مقاسمت میں تفصیل ہے ۲۱۔ اور اگر بوجہ معافی ہونے کے اس کے محصول کی مقدار کی قیمن میں دشواری ہو تو اس کے قرب و جوار کی آراضی غیر معافی کا محصول معتبر ہے ۲۲۔ ارض وقف کا بھی عشر یا خرچ پیداوار سے نکال کر بقیہ کو مصارف میں صرف کیا جاوے گا۔

تنبیہ :- ارض خراجی میں خراج کا حق شرعی ہونا اب تک احقر کو بھی محقق نہ تھا۔ اب اس تحقیق کے بعد اراضی معافی کے متعلق یہ امر خصوصیت کے ساتھ قابل تنبیہ و اہتمام ہے کہ اس کے خراج کا قرب و جوار کی آراضی سے اندازہ کر کے مدارس اسلامیہ میں پہنچا دیا کریں ورنہ ان کے ذمہ یہ یک حق شرعی واجب رہے گا اور عشر کے حق شرعی ہونے سے بے خبری یا انکار یہ تو غفلت و غلطی عظیم ہے یہ کل تیرہ رویتوں سے اس کے مضاعف یعنی ۲۶ سٹلے ثابت ہوتے ہیں۔ واللہ الحمد علی اتعاض الجواب واللہ اعلم بالصواب وعند الام کتاب

ضمیمہ فی رد المختار تحت قول الدر المختار بحجب العشر ما نصہ ثبت ذلک بالکتاب والسنة والایہ جماع والمعقول ای يفترض بقوله تعالى ذَاتُوا حَقَّهُ يَوْمَ حَصَادِهَا فان عامة المفسرين تلى آية العشر ونصفه بينه قوله صلى الله عليه وسلم ما سبقت السماء ففيه العشر وما سقى بغرب الأهلية ففيه نصف العشر ص ۷۸ قلت وايضاً بقوله تعالى يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِنْفِقُوا مِنْ حَبِيبَاتِ مَا كَسَبْتُمْ ذِمَّةً أَخْرَجْنَا لَكُمْ مِنَ الْأَرْضِ الْآيَةَ۔ اس عبارت میں تصریح ہے کہ عشر فرض ہے مثل زکوٰۃ کے قرآن سے اور حدیث اور اجماع سے اویاس سے اس سے سمجھ لینا چاہئے کہ اس میں کوتاہی یا غفلت کرنا کیسی چیز ہے۔
والشر الموفق۔ اشرف فعلی ۱۰ رجب ۱۳۳۲ھ

عشری وخراجی | سوال (۱۰۶) اراضی عشری وخراجی منحصرہ دارالاسلام ہے یا غیر دارالاسلام
نہودن الخ میں بھی عشری وخراجی ہے۔

الجواب۔ فی رد المختار باب لو كان تحت قول الدر المختار فی ارض خراجیة ادعریة ۱ھ بعد بحث طویل مانصہ ثمر رأیت عین ما قلته فی شرح الشیخ اسمعیل حیث قال ویحتمل ان یکون احتراز اعماء وجد فی دار الحرب فان ارضها لیست ارض خراج ادعریة ۲ ص ۲۹۵۔ ۷ صفر ۱۳۳۲ھ

عشری وخراجی | سوال (۱۰۷) ہندوستان کی زمینوں کی پیداوار پر عشر فرض ہے یا نہیں۔
الجواب۔ فی رد المختار عن شرح شیخ اسمعیل حیث قال ویحتمل ان یکون

احتراز اعماء وجد فی دار الحرب فان ارضها لیست ارض خراج ادعریة ۲ ص ۲۹۵ و فی الدر المختار ارض لعرب وما اسلموا ہند طوعاً وبقوة وقسم بین جیشنا والبصرة عشریة ۱ھ ج ۳ ص ۳۹۳۔ اگر ہندوستان کو دارالاسلام مانا جاوے تو ظاہراً قسم ثانی میں داخل ہونے سے اُس کی زمین مسلمانوں کے پاس ہے جبکہ کسی غیر مسلم سے حاصل نہ ہوگی پوٹری ہے اگر غیر دارالاسلام سے تو اُس کی زمین عشری ہے۔ خراجی ہے۔ ۲۱ صفر ۱۳۳۲ھ

تحقیق عشر وخراج | سوال (۱۰۸) الامداد جلد ۲ ص ۲۸۵ بابت ماہ محرم ۱۳۳۵ھ مضمون معنون بہ زکوٰۃ
الارض میں ہے۔ ۲۸ خراج موقوف بالا جماع مالک زمین کے ذریعے کاشتکار کے

ذمہ ہیں البتہ خراج مقاسمہ کا حکم مثل عشر کے ہے انتہی۔ فقرہ اخیرہ کا یہ مطلب ہے کہ بلا فرض اور مزارع دونوں پر بھتہ خراج مقاسمہ واجب ہے۔ اس کی دلیل صراحتاً در امداد میں میری

سرسری نظر سے تو باوجود تلاش نہ گزری بلکہ برخلاف اس کے۔ چنانچہ در مختار کے اس قول اور
فی المزارعة ان كان البذر من راب الارض فعليه ولو من العامل فعليهما بالحصه
کی شرح کے بالکل آخر میں شامی لکھتا ہے ثم اعلم ان هذا كله في العشر اما الخارج فلي
راب الارض اجماعاً كما في البذر اثنان شامی ج ۲ ص ۵۵ اس کے ازل میں وجوب عشر کا حکم
بالتفصيل مع الاختلاف بیان کر چکا ہے اور یہاں وہ تفصیل مذکورہ معتبرہ فی العشر خارج سے مستثنیٰ
کرتا ہے اس سے تو معلوم ہوتا ہے کہ خارج مطلقاً راب الارض پر ہے مزارعتہ میں خارج موقوف ہو یا
مقاسمہ کا ہو حضرت والا مدظلہم عم فیضہم نے جو تفصیل لکھی ہے اور اس مطلق کو مقید کیا ہے انداز
کرم اس کے ماخذ کی عبارت جینہ سے مطلع فرمادیں۔ تو باعث بصیرت و تشفی بندہ ہوا و دافع
خوشہ۔ والسلام۔

الجواب۔ الامداد کی اسی جلد اسی نمبر صفحہ ۲۷ تحت الروایۃ الخامسة میں المختار
کی یہ عبارت ہے و اما خارج المقاسمۃ وهو كون الواجب جزءاً شائعاً من الخارج كثلث
وسدس ونحوهما فعلى الخلاف كذا في شرح دار البحار میں اسی پر ۲۳ کو متفرع
کیا ہے اور مثل عشر کا مطلب یہ ہے کہ علی الخلاف ہے اب آپ نے بدائع سے جو عبارت
نقل کی ہے ان دونوں عبارتوں میں تطبیق میں غور کیجئے میں نے اپنا ماخذ لکھ دیا۔ ۱۹ مرفان
۱۳۳۹ھ

سوال (۱۱۰۹) اس پر یہ خدشہ ہو سکتا ہے کہ عبارت مذکور شرح دار البحار کی دلیل
عقد اجارہ کی ہے نہ کہ مزارعہ (بٹائی) کی زیرا کہ شامی نے بھی اسی کو اسی مراد کے لیے لایا ہے۔
چنانچہ تحت قولہ کخرج موقوفہ فانہ علی الموجز الخ کے لایا ہے اور خدام والا کی عبارت
مٹے حکم عقد مزارعہ کا ظاہر کر رہی ہے چنانچہ لفظ کا شکار اسی کی طرف مشر ہے فلم یصح
الا استدلال بتلك العبارة علی ذلك لان اگر خدام والا کی عبارت مٹے سے حکم عقد اجارہ
ہے تو کوئی خدشہ نہیں۔ پس دریں حالت از یاد کرم حکم خارج عقد مزارعہ (بٹائی) سے سرفراز
فرمائیے گا کہ سب مالک زمین پر ہے یا مزارع پر بھی بالحصہ ہے جیسا کہ حکم عشر ہے۔

اگر دونوں پر مثل عشر ہے تو شامی کی اس عبارت (ثم اعلم ان هذا كله في
العشر اما الخارج فعلى راب الارض اجماعاً كما في البذر اثنان) کا کیا مطلب ہے۔

الجواب۔ کتاب دیکھنے کا وقت نہیں ملا دوسرے علماء سے تحقیق کر لیجئے اور بعد حصول

اطمینان اگر یاد رہے مجھ کو بھی اطلاع کر دیجئے۔ مجھ کو بھی فائدہ ہوگا۔

اس کے بعد مفتی نے دیوبند خط لکھا جو مع جواب ذیل میں منقول ہے پھر حسبِ رجوحت اس جواب کی یہاں اطلاع کر کے ایک جزو کا یہاں سے استصواب کیا وہ استصواب مع جواب بھی منقول ہے۔

والجملہ مجمع ہذا۔ بخدمت جناب مفتی دارالعلوم دیوبند عم فیضہ السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ جن سطور مسطورہ بالا پر خط مستطیل کھینچا ہوا ہے ازراہ کرم ان کے جواب مدلل سے واقف فرما اور نیز اس سے کہ خراج مقاسمہ اگر محض مالک زمین پر ہے تو کل پیداوار کا خمس (جو کہ یہاں کا خراج ہے) اس سے لیا جائے گا یا جتنا حصہ اس کا پیداوار میں مقرر ہے اس کا خمس لیا جائیگا امید کہ ان دونوں سوالوں کا جواب دلائل کے ساتھ تحریر فرما کر مشکور فرمائیے گا کہ صورتِ مسئلہ واقعی ہے۔ والسلام۔

الجواب۔ شامی جلد ثالث باب العشر والخراج وایجزیہ میں درمختار کے قول دھو ای الخراج نوعان خراج مقاسمۃ الخ شرح میں ہے وقد تقرران خراج المقاسمۃ کا عشر تعلقہ بالخارج ولہذا یتکدر بتکدر الخارج فی السنۃ وانما یفارقہ فی المصروف فکل شی یؤخذ منہ العشر وانصفہ یؤخذ منہ خراج المقاسمۃ وتجری الاحکام الستی قدرت فی العشر فاذا دخل الخ۔

اس عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ عبارت منقولہ شامی تحریر علم ان ہذا کلام فی العشر اما الخراج فعلى رب الارض اجماعاً کما فی البدائع میں خراج سے مراد خراج موقوف ہے نہ خراج مقاسمہ اور اصل مسئلہ کے متعلق ایک روایت شامی باب رکاعہ میں یہ ہے۔ ولہذا قال القہستانی بعد قوله فی الارض خراج او عشر انما یخصر فی الارضنا سواء کانت جبلاً او سهلاً مواتاً او ملکاً واحترربہ عن ۱۰ ارۃ و ۱۰ سہ دارض الحرب ثم رأت عین ما قلت فی شرح الشیخ اسمعیل حیث قال وتحمیل ان یكون احتراز اعماد وجد فی دار الحرب فان ارضها لیست ارض خراج او عشر الخ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ ہندوستان کی اراضی نہ عشری ہیں اور نہ حرجی فقط۔ واللہ تعالیٰ اعلم لبتہ عزیز الرحمن۔ ۱۲ ربیع الاول سنہ ۱۲۸۰

بخدمت سراپا برکت مرشدی دمولوی حضرت حکیم الامتہ دامت برکاتہم۔ جددِ سدم

علیکم دکور نشات بند گانہ معروض آنکہ حسب الارشاد مفتی صاحب سلمہ کی تحقیق بعینہ رسول خدمت ہے اور جناب مفتی صاحب کا بالکل اخیر ارشاد کہ اس سے معلوم ہوتا ہے الی قولہ نہ خراجی صحیح ہے مطلب یہ ہے کہ آپ کی رائے عالی اس کے موافق ہے یا نہیں والسلام۔

الجواب۔ ہاں صحیح ہے لیکن اگر کسی کے نزدیک یہ دارالاسلام ہو تو یہ حکم نہ ہوگا۔

سوال۔ جواب مسئلہ شرعی دادن برائ صاحب ضروری امر است کہ اذا ہل ذکر

ظاہری و باطنی ذات والا اند و برما سوال واجب است کہ عقل و علم مایان "اقص است" و بہار آرا فی تمام ہندستان و پنجاب و خصوصاً ڈیرہ غازی خاں کہ سرحد اضلاع پنجاب است این ضلع قریب دما تحت کوه است مگر ضلع ہذا اکثر زمین صفا از جبر است ضلع شامل صوبہ پنجاب بجانب غربی دیا سندھ است عشری اندیا خراجی تمام کتب فقہ بناء عشری خراجی بر فتوحات اول داشتہ انداں بطور علم الیقین ظاہر نمی شود مگر مولوی ہمایونی در فتاویٰ خود نوشتہ کہ ملک سندھ و ہند خراجی است کہ محمد ابن قاسم ثقفی در خلافت ولید بوقت فتح خمس نہادہ بطریق خراج کما یشعر بہ رسائل محمد دوم ابی الحسن الدارہری رحمہ قال الشیخ الحسن فی بیان اراضی الہند و السندھ فی ضمن راجا ویدالذی کان قبل نبوت عیسیٰ علیہ السلام کانت خراجیۃ و خراجھا الخمس و بعد الاسلام بقیت ایضاً خراجیۃ ۱۲ فتاویٰ ہمایوں: در سالہ الامداد بابتہ ماہ شعبان ۱۳۲۳ھ تحریر است۔ اگر مسلمان کسی غیر مسلم سے خریدے وہ خراجی ہوگی۔ الخ۔ و در تہمہ جلد اول فتاویٰ امدادیہ صفحہ ۵۰ کتاب الزکوۃ مرقوم است۔ جو زمینیں اس وقت مسلمانوں کی ملک میں ہیں الخ۔ و زمینیں عسری ہیں تا آخر۔ لہذا معروض جواب امور ذیل مفصل عنایت فرمائند۔

(۱) زمین ضلع ڈیرہ غازی خاں پنجاب عسری است یا خراجی۔

(۲) تحریر مولوی ہمایونی صحیح است قابل طینان است یا نہ مدلل تحریر فرمائند۔

(۳) جناب دالا کہ در تہمہ جلد اول فتاویٰ امدادیہ صفحہ ۵۰ کتاب الزکوۃ ذوق و تعریف عسری

و خراجی تحریر فرمودند نقل کدام کتاب فقہ معتبر درج نہ فرمودند مہربانی فرمودہ از حدان طلوع دہند کہ از کدام کتاب از کدام عبارت این فرق و تعریف استخراج فرمودہ فتویٰ دادند۔

(۴) بر مردمان اینجا خراج نہایت گراں است اکثر برابر تمام آمدنی ایسی می باشد اگر گزراں

رامی دہند آن بموجب تحقیق اس صاحب محسوب نمی گردند و مردمان غربا مفروض از کجا آرند

که خمس دیگر بمساکین دهند این تکلیف مالا یطاق است عاقل در شرع نمی باشد۔ البتہ بعضی ایما ندارد
عشرین دادن بر خود لازم کرده اند مساکین رمی دهند درین بارہ امر فیصل مدخل تحریر فرمایند۔
چونکہ وجود مسعود حضور پر نور سراسر رحمت برائے مسلمانان است و حکیم اُمت اند هر حال
بجواب با صواب سرفراز فرمایند۔ ۱۵ ر ذی قعدہ ۱۳۳۳ھ

الجواب قوله فی السؤال۔ بر فتوحات اول داشتند اقول بشرطیک استیلا
کافر بر آن طاری نه شده باشد قوله و آن بطور علم یقین ظاہر نمی شود قول بیس جاها تو تر
حاصل است و اگر نباشد استصحاب را حکم خواهند گفت قوله کما یشرع سائل الخدوم
اقول اقول بلا سند حجت نیست ثانیاً بعد نسیم استیلا کفار آن راه رفع گشت باز موجب
حدید مؤثر خواهد شد اکنون جوابات سولات به ترتیب میدهم۔

(۱) اگر تعریف عشری صادق باشد عشری است و اگر تعریف خراجی صادق باشد
خراجی است (۲) بالاگزشت۔

(۳) آن تعریف نیست بلکه بناء علی المقدمات المعلومه بیان علامات است و آن مقدمه
این است۔ الف عشری چند اقسام است لیکن قسمیکه در ہندوستان کہ پنجوب و سندھ و رار
داخل است یافتہ میشود آن است کہ فقہاء در تعریفش نوشته اند اذ فتح عنوة و قسم دین
جیشنا کذا فی الداء المختار۔

وقال فی المختار ولو قال بیننا الشمل ما اذا قسم بین المسلمین غیر انما مسلمین
فانہ عشری لان الخراج لا یوظف علی المسلم ابتداء ذکرہ الفقہستانی در منتهی
ب سلاطین الاسلام ہندوستان را فتح کرده یقیناً بعض کسان را راضی عطا کرده اند در آن
وقت آنہا یقیناً صدق تعریف عشری بودند باز ایشان بدیگران منتقل شدند اما ثانیاً بشرط
اذ عنوة الی وقتنا ہذا و ہر جا کہ حال دسائط بالیقین معلوم نباشد استصحاب بر حکم قرآن و
خواہد شد پس آنچه الحال بدست مسلمان است دسائط با مسلمان قرار خواهد داد۔ ج
تخلل کافر عشری را خراجی میکند کما صرح جواب پس بعد این مقدمات احکام منقولہ امد و الفتاوی
در سالہ الامداد ظاہر است۔

(۴) عشر و خراج از حقوق شرعیہ است پس چنانکہ انکم ملیک سقط زکوٰۃ نیست ہمچنین
محصول سرکاری سقط این حقوق نباشد و تکلیف مالا یطاق کہ در شرع مرفوع است مراد

نفی تشریح است نہ نفی وقوع گواہ غیر شارع بلا اذن شارع باشد خوب تامل باید کرد این مغلطہ عظیمہ است کہ اثرش بر عقیدہ محتمل است البتہ اگر قبول بعینے کہ ارض دار الکفر نہ عسری است نہ خراجی نقلہ فی رد المختار کسی تشیث کند امید کہ بحالت چنین ابتلا و گنجائش باشد و اللہ اعلم۔

۲۸ جمادی الثانی ۱۳۳۳ھ تمت رسالۃ النشر للعشر۔

فصل فی صدقۃ الفطر وغیرہا

ادبیت صرف صدقہ ببلدے | سوال (۱۱۰) اگر ایک شخص اپنے وطن کے غریب و مساکین کو
کہ درال خود باشد | زکوٰۃ یا فطرہ میں سے بعض یا اکثر حصہ دے اور بعض یا اکثر حصہ
غیر وطن کے غریب و مساکین کو دے تو بلا کراہت جائز ہے یا نہیں۔ اور وطن کا لفظ عام ہے خواہ
اصلی ہو خواہ اقامت۔ ؟

الجواب۔ زکوٰۃ کا حکم تو اس سے پہلے جواب میں گزر چکا۔ اور فطرہ ادا کرنے والے کا
مکان معتبر ہے وہاں کے لوگ احق ہوں گے۔ اور بلا عذر مذکور التفصیل نقل مکروہ ہوگا۔ فی
الدر المختار و فی الفطر لا مکان المودی عند محمد رحمہ اللہ و ہوالا صحیح لان راۓ مہر تبع
لرامہ ۷۱-۷۰ ہرمحرم ۱۳۳۳ھ (امداد ص ۱۱۶ ج ۱)

حکم صدقہ فطر یک کس پر جماعی | سوال (۱۱۱) ایک جماعت آدمی کا صدقہ فطر ایک شخص کو دینا
یا جماعت پر یکے۔ | یا ایک آدمی کا فطرہ شخص واحد کو یا برعکس، یعنی شخص واحد
کا فطرہ جماعت پر تقسیم کرے۔

الجواب۔ فی الدر المختار و جازد دفع کل شخص فطرت الی مسکین و مسکین
علی المذہب کما جازد دفع صدقۃ جماعۃ الی مسکین واحد بلا خلاف الا و
راجعہ فی الدر المختار اس سے معلوم ہوا کہ سوال کی تینوں صورتیں جائز ہیں۔ فقط
واللہ اعلم ۲۰ صفر ۱۳۳۵ھ (امداد ص ۱۱۶ ج ۱)

سوال (۱۱۲) و یجب دفع صدقۃ فطر کل شخص الی مسکین واحد حق و
فرقہ علی مسکینین ادا کثر لم یجوز و یجوز دفع علی جماعۃ الی مسکین واحد
کذا فی التبیین حکذا فی العالمگیری ص ۲۵ جلد اول مصری۔ و یجوز ان

یعطی الواجب من واحد جماعة اذ علی العکس هکذا فی قاضی خان ص ۲۱۰۔ مابین عبارتین جو اختلاف معلوم ہوتا ہے ترجیح کس کو ہے اور وجہ ترجیح کیا ہے۔ امید کا مل ہے کہ جلد ان شبہات مذکورہ کے جواب سے رفع تردد فرما دیں گے۔

الجواب۔ فی الدار المختارہ وجاز دفع کل شخص فطرۃ الی مسکین او مساکین علی ما علیہ الا کثروب۔ جزمہ فی الواجبۃ والحانیۃ والبداع والمعیط وتبعہم الذیل علی فی الظہار من غیر ذکر خلاف وصحت فی البرہان فکان ہوا المذہب کتفریق کوۃ والاصر فی حدیث اغنوعہ لاند ب فیفید الاولیۃ ولذا قال فی الظہیرۃ لا یکرہ التأخیر ای تحریمہا کما جاز دفع صدقۃ جماعة الی مسکین واحد بلا خلاف یعتقد فی رد المختار قد صرح فی مواہب الرحمن بالاختلاف فی المسئلین بقولہ ویجوز اخذ واحد من جمع ودفع واحد لجمہ علی الصحیح فیہما۔ آھ ج ۲ ص ۱۶۳۔ ان عبارات سے دونوں امر کے جواز کی ترجیح معلوم ہو گئی۔ حکم عموم ۱۳۳۷ھ (تمتہ رابعہ ص ۷)

سوال ۱۱۳۱ رواج اس ملک کا یہ ہے کہ ثواب رسانی مردہ کئے داروں **تافلہ** نے اپنی اپنی ہمت کے موافق طعام بختہ کھلاتے ہیں اور روپیہ پیسہ وغیرہ صدقہ کرتے ہیں۔ اب اس طعام بختہ اور روپیہ وغیرہ کے مستحق کون کون ہیں، فقیر، مسکین، یتیم، طالب علم وغیرہ غریب عرما تو نگر سود خوار بے نمازی کو دعوت کر کے کھلانا کیسا ہے؟

الجواب۔ یہ صدقہ نافذ ہے ہر ایک کئے جائز ہے۔ لیکن زیادہ ادنیٰ مساکین کئے ہیں۔ ادا کر تہرت کے قصد سے جو سب کو پھینا واجب ہے۔ فقط۔ اتمہ ادنیٰ ص ۱۶۳ ج ۱۔

سوال ۱۱۳۲ صدقہ نافذ اغنیاء اور فقراء سب کو مباح ہے۔ اس کے کیا معنی **نافلا غنیاء را** ہیں۔ آیا یہ معنی ہیں کہ جب کسی سے کو خدائے تعالیٰ کے حضور میں پیش کر دیا۔ اس کے ایصال ثواب کی نیت کسی کے لیے کر لی تو یہ صدقہ ہو گیا اس کا کھانا سب کو جائز ہے یا اور کچھ پھر بعد الاتفاق ایصال ثواب کی ضرورت ہو لی یا وہی نیت کافی ہوگی؟

الجواب۔ اس کی تحقیق مصرح تو کہیں باوجود تلاش کے ملی نہیں۔ لیکن قواعد سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ یہ دن تمیک کے بھی صدقہ نہ ہوگا۔ کیونکہ مفہوم صدقہ میں تمیک داخل ہے۔ اس واسی کئے حلال یا حرام ہونا اس کے معنی یہ معلوم ہوتے ہیں کہ جو چیز غنی وغیرہ کو دینی سزا کی اور ادا نہیں ہوتی مسفق علیہ پردا جب ہو کہ سمن کو اپنے مصروف اور مستحق نہ ہونے کی اطلاع اور تنبیہ کر دے۔

کیونکہ یہ تو تم اور احتمال ہے کہ شاید اس کو اطلاع حقیقت کی یا حکم شرعی کی نہ ہو اور یہ واجب مثلاً اسکے ذمہ رہ جائے تو یہ ایک گونہ خداع اور تعزیر ہے۔ اور یہ حرام ہے۔ البتہ اگر بیت المال میں زکوٰۃ وغیر اُلّٰی چونکہ سلطان بوجہ ولایت عاترہ کے فقراء کا بھی نائب ہے اس لئے اس کا قبضہ بجائے قبضہ فقراء کے ہے اور اسی سے دو صدقہ کے ساتھ متصف ہو گیا اور الزکوٰۃ ہے تو اس میں دشمنیت آگئی۔ اور غیر مصارف پر اس وجہ سے بھی حرام ہو گیا۔ تیسرا طریق جو کہ سب صورتوں میں مشترک اور بلا واسطہ مفید حلت و حرمت ہے یہ کہ صدقہ ہونا نہ تو ماننا تملیک پر مقدم ہے اور نہ مؤخر بلکہ مقدار نہ پس صدقہ ہونا اور مملوک ہونا متحقق ہوں گے اس لیے اُسی وقت حلت و حرمت بھی حاصل ہو جائے گی گو تملیک بالذات مقدم ہو اور جب معلوم ہو گیا کہ تملیک کے وقت صدقہ ہو گا تو اس سے پہلے کی نیت بھی معتبر نہیں۔ البتہ زکوٰۃ میں اخراج کے وقت کی معتبر ہے کہ واسطے ادائے شرط واجب نیت کے نہ کہ ثواب کے لیے کہ وہ تملیک ہی پر موقوف ہو گا۔ دانشدار علم۔ ۲۷ رذی بحوالہ ۳۲۷ و حوت نقد صدقہ فطر بعد بلوغ سوال ۱۱۱۵ صبی مالک نصاب کا ولی اگر صدقہ فطر اُس کی اگر دلی ادا نہ کر دے یا استد | طرف سے نہ دے تو اُس صبی پر بعد بالغ ہونے کے ادا کرنا واجب ہو گا یا نہیں۔ ؟

الجواب۔ ہاں اس صبی کو بعد بلوغ صدقہ فطر ادا کرنا ہو گا۔ اور اگر صبی مالک نصاب نہ ہو گو باپ صاحب نصاب تھا اور اس نے ادا نہ کیا تو صبی پر بعد بلوغ واجب نہ ہو گا۔ کذا فی الدر المختار و رد المحتار تحت قولہ علی کل حر مسلم باب صدقۃ الفطر۔ یکم صفر ۱۳۲۹ھ (تمتہ اولی ص ۵۶)

حکم ادائے صدقہ فطر دفعہ یہ مسئلہ از سوال ۱۱۱۶ (۱) ہمارے حکم بنگالہ میں علی العموم ہر غیر منصوص مثل برنج وغیرہ مقدار اتنا | کس و نا کس کے واسطے خودش چا دل ہے۔ اور کوئی غذا ہمارے یہاں، کول نہیں ہے۔ پس اس صورت میں ہم لوگ نصف صاع چا دل سے صدقہ فطر ادا کر سکتے ہیں یا نہیں بخورہ کتب فقہ تحریر فرمادیں (۲) ہمارے بنگالیوں کی غذا علی العموم چا دل ہے۔ پس ہم لوگ نصف صاع چا دل سے میت کے فوت نماز کا فدیہ ادا کر سکتے ہیں یا نہیں؟

الجواب۔ (۱) فی الدر المختار باب صدقۃ الفطر و مالہ منین علیہ کذا راجع دخیل و یصبر فیہ القیمۃ پس اگر کوئی شخص صدقہ فطر میں چا دل ادا کرنا چاہے تو اس چا دل کا کوئی وزن یا پیمانہ معتبر نہیں بلکہ وہ چا دل اس قدر ہو کہ قیمت میں برابر نصف صاع گہوں یا ایک صاع خوں کے ہو چا دل سے شذائے اُس وقت صدقہ فطر ادا ہو گا اور اگر کسی نے نصف صاع چا دل دیدیا

اور وہ قیمت میں اشیاء مذکورہ سے کم ہو اصدقۃ ادا نہ ہوگا۔ (۱۲) فی الدر المختار یعلیٰ کل صلوة نصف صاع من بزر کا لفظ لا دکن احکم لوتعد الصور فی رد المختار قولہ نصف صاع من بُز ای او من دقیقہ او موثقہ او صاع من تمر او زبیب او شعیر او قیمۃ۔ اس سے معلوم ہوا کہ نماز و روزہ کے فدیہ میں وہی مقدار دی جاتی ہے جو صدقۃ فطر میں دی جاتی ہے۔ پس اگر چاہوں فدیہ میں دینا چاہے تو اس میں بھی وہی شرط ہے جو سوال اول کے جواب میں مذکور ہوئی۔ واللہ اعلم ذی الحجۃ ۱۳۳۳ھ (امداد ص ۱۱۷ ج ۱)

سوال (۱۱۷) صدقۃ فطر ماسوائے اجناس گندم و جو و خرماد و زبیب از دیگر اشیاء مثل جوار، باجرا، برنج وغیرہ دادن جائز یا حسب روایت جوہرہ و طحطاوی کہ در باب احکام العیدین لا یجوز الا بالقیمۃ غیر جائز۔ آنچہ در نسخہ بہشتی زیور از دیگر اشیاء دادن جائز نوشتہ اید کدام استناد دارد تا کہ بر آن اعتماد کردہ آید۔

الجواب۔ صدقۃ فطر از جوار و باجرا وغیرہ اجناس کہ غیر منصوص ادا کردن جائز است مگر گناہ کہ در قیمت بلیکے اذا جناس منصوصہ گندم و جو و خرماد وغیرہ برابر باشند ہمیں معنی است عبارت مذکورہ سوال را لا یجوز الا بالقیمۃ ای لا یجوز باعتبار الوزن بل باعتبار القیمۃ بان یسادی فی القیمۃ احدی المنصوصات فی الدر المختار ما لم یخص علیہ کثرہ و خیر یعتبر فیہ القیمۃ و فی رد المختار بعد ذکر بعض الغرض لان القیمۃ انما تعتبر فی غیر المنصوص علیہ آھ۔ رسیع الاول ۱۳۳۳ھ (نمہ ثانیہ ص ۱۹)

سوال (۱۱۸) کیا فرماتے ہیں علما دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ کے بارے میں کہ صدقۃ فطر کے بارے میں اگر چادلوں سے صدقہ ادا کر دیا جائے آیا کہ جائز ہے یا نہیں۔ اور بر تقدیر اول کس طرح ادا کرنا چاہئے۔ آیا کہ گندم کے طریقے سے یا اور کسی طریقے سے علی الخصوص جہاں پر علاوہ چادلوں کے دیگر اشیاء منصوصہ نہیں مل سکتی ہیں وہاں پر اگر نصف صاع چادلوں کا ادا کر دیا جائے تو جائز ہوگا یا نہیں۔ اور نسخہ چادلوں کا بھی وہاں پر نسبت گندم کے نہایت انزاں ہے۔ مفصلاً مع اذکار بیان ہو۔ بنیوا تو جرداً۔ فقط۔

الجواب۔ بجز اشیاء منصوصہ یعنی حنظلہ و زبیب و تمر و شعیر کے دوسری جنس سے اگر صدقۃ فطر ادا کیا جاوے تو اس میں قیمت معتبر ہے۔ یعنی وہ احداً اشیاء منصوصہ کی برابر قیمت میں ہو مثلاً نصف صاع گندم کی برابر ہو یا ایک صاع جو کی برابر ہو۔ اور اگر وہاں گندم و خوشلانہ ہوتے ہوں تو اقرب المواضع کی قیمت معتبر ہوگی۔ فی الدر المختار و ما لہ منہ

علیہ کذریۃ وخبر یعتبر فیہ القیمة فی رد المحتار قولہ وخبر عدم حوازدفعہ الا باعتبار القیمة هو الصحیح بعد ورود النص بہ فكان کالذریۃ وغیرہا من المحبوب التي لہ یرد بہا نص دکا لا قط (بجہ ۷ ص ۱۳۱) پس چادل بھی اسی قاعدہ سے دینا چاہئے۔ واللہ علم کتبہ اشرف علی ۱۴۰۱ رمضان المبارک ۱۳۳۳ھ (تمتہ ثانیہ ص ۱۴)

تحقیق صدقہ فطر بجانب سوال (۱۱۹) جس لڑکی کی شادی ہو چکی ہو اور وہ لڑکی اپنے
سکوحہ غیر مزفوفہ ماں باپ کے گھر ہو بالغ ہے یا نابالغ ہے تو اس کا فطرہ رمضان
ترتیب ماں باپ کے ذمہ ہے یا سسرال والوں کے ذمہ ہے؟

الجواب۔ اگر وہ لڑکی مالدار ہے تو خود اس کے مال میں صدقہ فطر واجب ہے خواہ
بالغ ہو یا نابالغ۔ اور اگر مالدار نہیں تو اگر بالغ ہے تو کسی کے ذمہ نہیں۔ اور اگر مالدار نہیں اور
نابالغ ہے اور رخصت نہیں ہوئی تو باپ کے ذمہ ہے۔ اور اگر رخصت ہو گئی تو کسی کے ذمہ
نہیں۔ کذا فی الدر المختار و رد المحتار ۳ جمادی الاول ۱۳۳۱ھ (تمتہ ثانیہ ص ۱۵)

حواذندیہ سوال (۱۲۰) شخصے نماز و نماہ قضا کرے بود۔ قبل موت وصیت کر دے کہ ان اموال
دادن را در را متروکہ کفارہ اش ادا کردہ شود و در میان برادران میت بعضے غنی و بعضے فقیر۔
اکوں برادر غنی از ثلث مال ارادہ کفارہ میداد و نیز می خواہد کہ بعض کفارہ فقیر اجنبی را و بعض
برادر فقیر خود را بد آید برادرش را کفارہ دادن بد باشد یا نہ؟

الجواب۔ ہر گاہ برادر مالک زکوٰۃ دادن درست است فدایہ و کفارہ ہم درست است
و متراکب فی الوجوب۔ ہر رجب ۱۳۳۲ھ (تمتہ ثانیہ ص ۱۵)

وجوب صدقہ فطر سوال (۱۲۱) مسافر جو مکان میں صاحب نصاب ہے اس کو حالت
سفر میں اگر قربانی و فطرہ دینے کی قدرت ہو، تو اس پر قربانی یا فطرہ
واجب ہو گا یا نہیں۔ لیکن فی الحال سفر میں مقدار نصاب مال ساتھ نہیں ہے لیکن بوقت
ضرورت منگوانے پر قادر ہے ایسے شخص پر کیا حکم ہے؟

الجواب۔ فی الدی المختار باب المصروف و ابن السبیل و هو کل من لا مال
لا معی فی رد المحتار عن الفتو ولا یحل لہ ای لابن السبیل ان یأخذ اکثر من
حاجتہ۔ ج ۲ ص ۹۹۔ و فی رد المحتار باب صدقة الفطر علی کل حر مسلم و نوصی
محمودادی نصاب فاضل عن حاجتہ الاصلیۃ وان لم یتعرب۔ ای بحدان نصاب

تحریر الصدقة وتجب الاضحية فيه كتاب الاضحية وشراؤها الا سلامه والا قامة
واليسار الخ۔ ان روایات سے یہ امور مستفاد ہوئے (۱) ایسے مسافر پر نہ صدقہ فطر واجب ہے اور
نہ قربانی۔ کیونکہ وجوب صدقہ و حرمت اخذ صدقہ مجتمع نہیں ہوتے۔ اور اس شخص کو زکوٰۃ لینا
جائز ہے۔ پس صدقہ فطر و قربانی واجب نہیں (۲) ایسے شخص کو زکوٰۃ لینا گوارست ہے مگر حاجت
سے زیادہ نہ لے۔ اور دینے والا بھی اس سے تحقیق حاجت کی کرے۔ زیادہ حاجت سے نہ دے۔
(۳) اور اگر اس مسافر کے پاس نصاب ساتھ ہی موجود ہو تو قربانی تو پھر بھی واجب نہیں مگر صدقہ
فطر واجب ہے۔ (۴) لیکن اگر ایام قربانی میں مقیم ہو گیا تو پھر قربانی واجب ہو جائے گی۔
(۵) سفر سے مراد سفر شریعی ہے۔ ۲۶ رشواں رحمہ اللہ (تمتہ ثانیہ منہ)

صدقہ فطر ہی طرف سے اور اپنی [سوال (۱۲۲۱) زید ایک شخص ہے جو گھر کا مالک ہے۔ اور اس
نابالغ اولاد کی طرف سے واجب] کے متعلقین یہ تفصیل ذیل لوگ ہیں۔ زوجہ زید، بیٹا نابالغ، حقیقی
بھائی، زوجہ حقیقی بھائی کے بیٹے کی، دونوں زوجہ اور چار زید کی لڑکیاں، ایک لڑکی جو ان سیاہی جو سسرال
میں رہتی ہو اور کبھی کبھی اس کے یہاں آجاتی ہو۔ دوسری نابالغ بے سیاہی تیسری نابالغ سیاہی یہ دونوں خالہ
زید کے یہاں رہتی ہیں۔ چوتھی نابالغ سیاہی جو سسرال میں رہتی ہے۔ زید کی بہن سیاہی ہوئی جو بطور
مہمان ہونے کے آگئی ہو۔ ایک خادمہ بے باپ دماغ و شوہر کے جس کا کھانا کپڑا زید کے ذمہ ہو ان میں سے
کس کس کا صدقہ فطر زید کے ذمہ ہو؟

الجواب۔ زید کے ذمہ صرف اپنی طرف سے اور اپنی نابالغ اولاد کی طرف سے جو کہ ناداروں
صدقہ فطر واجب ہو۔ مگر جو لڑکی نابالغ سیاہی گئی ہو اور خاوند کے گھر رخصت ہو گئی ہو بہتر ہے کہ خاوند کچھ مدت
کے لائق ہو اس لڑکی کا صدقہ فطر بذمہ زید واجب نہیں فی الدار المختار عن نفسه وطفله الفقیر
الی قولہ ولو زوج طفلة الصالح لم یغنمہ الذبح فلا فطر آہ ولی الدار المختار لو سلمت لذرہ
لا تجب فطرہا علیہا آہ۔ فقط والله تعالیٰ اعلم۔ یکم ذیقعدہ ۱۳۳۱ھ (تمتہ اولی منہ)

تحقیق ادائے فدیہ صوم و صلوٰۃ درجات [سوال (۱۲۳۱) افتاء نازدہ کا فدیہ کوئی اپنی حیات میں
خود و تعریف شیخ فانی ادا کر سکتا ہے یا نہیں؟]

الجواب۔ فی الدار المختار بعد ذکر الفدیۃ للشیخ الفانی ہذا اذا کان الصوم
لحسہ جو مسافر نصاب ساتھ نہ رکھتا ہو مگر بقدر حاجت مال اس کے پاس موجود ہو نہ کہ زکوٰۃ نہیں لے کر اہذا اس پر
وجوب صدقہ فطر سے کوئی ممانع نہیں پس اس پر صدقہ واجب ہوگا ۱۷ رشید احمد صبی عنہ

اصلاً بنفسه، وخرطب یا داث حتی لو نذر صوم کفاراً لا یعین اوقل ثم یجز لوجز
 الفدیة لان الصوم ههنا بدل عن غیره فی رد المختار هذا ای وجوب الفدیة
 علی الشیخ الفانی وحق قوله اصلاً بنفسه کرمضان وقضائه والنذر کما مرفین نذر
 صوم لا ید وکذا لو نذر صوماً معیناً فلم یصر حتی صار فائياً جازت له الفدیة -
 بحر - ج ۲ ص ۱۹۲ و فی رد المختار عن الکافی ان العاجز عن صوم هو بدل عن غیره کما فی
 کفارة الیمین و قتل لو فدی عن نفسه فی حیاته بان کان شیخاً فائياً لا یصوم الخ - ج ۲
 ص ۱۹۱ - فی رد المختار و لو فدی عن صلاته فی مرضه لا یصح بخلاف الصوم - فی رد المختار
 لان یصلی بما قدر و لو مؤمیماً برأسه فان عجز عن ذلك سقطت عنه اذا كثرت الخ -
 ان روایات تستصوم هو ان شیخ فانی (بالتفسیر المذکور فی الجواب الاول (قبل هذا)
 روزه کافدیہ تو اپنی حیات میں دیکتا ہے مگر نماز کافدیہ نہیں دیکتا۔ کیونکہ اشارہ سے قضا کر سکتا ہے۔
 اور غیر شیخ فانی نہ روزه کافدیہ دیکتا ہے نہ نماز کا۔ والشرع - ۲۵ ربیع الاول ۱۳۳۸ھ (تمہ اول ص ۲۷)
 صدقة نفل محرمہ غیرہ کا | سوال (۱۲۴۷) ایک شخص نے عام لوگوں کی دعوت کی۔ ایک دوسرے شخص
 غنی کے لیے جا رہا ہوتا ہے دوسرے شخص سے پوچھا کہ یہ دعوت کیسی ہے۔ اس نے جواب دیا
 کہ ماہ محرم کا کھانا شریک ہے تو یہ کھانا درست ہے یا نہیں۔ اور امیر و کبیر لوگ اس کھانے کو کھا سکتے
 ہیں یا نہیں۔ اور کھانے والے کو ثواب مل سکتا ہے یا نہیں۔ اور جس مقام پر غریب لوگ نہ ہوں تو
 کس کو کھلا دے۔؟

الجواب - فی الدر المختار قبیل باب الرجوع فی الهبة لا لغنین لان الصدقة
 علی الغنی هبة وفيه فی مسائل متفرقة کالهبة الصدقة الی قوله ولو علی غنی لان المقصود
 فیها التواب لا العوض وفيه باب المصروف ولا الی غنی ولا الی بنی ہاشم وجازت التطوعاً
 من الصدقات وغلة الاوقاف لہم ای لبنی ہاشم الخ مختصراً - ان روایات سے معلوم
 ہوا کہ نفل صدقہ غنی کے لیے بھی جائز ہے۔ خواہ وہ طمناً ہے ہو یا صدقہ۔ اور اس میں ثواب بھی ہے گو فقیر کو
 دینے کے برابر نہ ہو۔ پس صورت مسئلہ میں گو بقرینہ اُس کے قول شرک کے یہ صدقہ ہے مگر نافلہ ہے۔ اسلئے
 غنی کیلئے حرم تو نہیں ہے۔ لیکن زیادہ ثواب فقراء ہی کو کھلانے میں ہے۔ اور غنی کو عندہ کر دینا ادلی ہے۔
 اور اگر وہاں فقراء نہ ہوں تو دوسری جگہ فقراء کے لیے بھیج دیں۔ خواہ طعام یا بقدر اُس کی قیمت کے نقد
 والشرع - ۱۳ ربیع الاول ۱۳۲۹ھ (تمہ اول ص ۱۲۴)

ہندو کو صدقہ نفل | سوال ۱۲۵۱ میں نے تفسیر بین القرآن میں سورۃ بقرہ میں دیکھا کہ حضور ﷺ نے دینا جائز ہے فرمایا ہے کہ حربی کافر کو کسی قسم کا صدقہ دینا جائز نہیں ہے۔ اور صرف ذمی کافر کو صدقات نافلہ میں دے سکتے ہیں۔ اس سے یہ بات ثابت ہوئی کہ ہندوستان میں جو کہ دارالحرب ہے ہندو فقیران کو کوئی صدقہ نہیں دینا چاہیے۔ اس وقت تک میں ان لوگوں کو حضرت ابراہیم علیہ السلام کا قطعہ یاد کر کے خیرات دیدیا کرتا ہوں۔ اب جیسا حکم عالی ہو۔

الجواب۔ کام کا سوال ہے جواب دیتا ہوں۔ مراد میری حربی سے محاب ہے۔ حربی مسلم نہیں کہ اس کا حکم ذمی جیسا ہے۔ عبارت میں قید رکھی ہے۔ مگر قواعد سے قید ظاہر ہے۔

۲۵ / ربیع الاول ۱۳۵۲ھ (انور ص ۵۵۵)

محصول جنگی سے بچنے دے کو گرفتار کرنا | سوال ۱۲۵۰ ایک اسلامی ریاست میں منجہ دیگر قوانین حاصل کردہ نعام پر زکوٰۃ کا حکم ہے۔ ایک یہ بھی ہے کہ جو شخص اپنا محصولی مال بے ادائے محصول سرکاری خفیہ بجاتا ہو اگر قاریک جائے گا اس مال نیام کر کے نصف کرتا کنندہ کو دیکر باقی سرکار اپنے خزانہ میں داخل کرے گی۔ چنانچہ ایک شخص نے ایک ہندو کا مال گرفتار کر کے اسی قسم کا نفع حاصل کیا اور رقم نعام میں سے کچھ اپنے صرف کیے رکھی اور کچھ کسی کو قرض دیدی مگر قرض نے یہ ہنر دہیہ لیا ہے کہ میں اس سے ایک مکان خریدوں گا اور اس کا کرایہ ماہ ماہ تم کو دیتا رہوں گا مکان کا بیعنامہ اپنے ہی نام کرایا اور قرض سے صرف زبانی قرار کیا اب اس میں چند امور دریافت طلب ہیں۔

(۱) اس ہندو نے جو کہ ذمی ہے تمام قوانین کے ساتھ اس قانون کی پابندی کا بھی عہد کیا ہے تو کیا اہم مسلمین کو ذمی سے اس قسم کا عہد لینا جائز نہیں۔

(۲) اگر یہ قانون ذمی کے حق میں بھی غیر نافذ اور جائز ہے تو گرفتار کنندہ کا نفع حکم غاصب

میں ہے یا نہیں۔

(۳) اگر حکم غصب میں ہے تو واجب ارداد ہوگا۔

(۴) اگر رد نہ کرے تو زکوٰۃ واجب ہو یا نہیں۔

(۵) مقرض کو قرض کے واپس کرنا چاہئے مقرض کو یا اس ہندو کو جس کا یہ مال ہے۔

(۶) اگر نقد و من ادا کرے تو مقرض کو خود بھی اصل مالک پر رد کا قصد نہیں رکھتا تقاضا

کرنیکا حق حاصل ہو یا نہیں۔

(۷) مفروض کا مال باز کچھ رد پیہ دیا سود ہو گا یا نہیں اور مقرض کو اس رد پیہ کے تقاضہ کا

بھی حق حاصل ہو یا نہیں۔ فقط مینواتوجروا

الجواب۔ اقل مال تجارت پر ذمتی سے محصول لینے کا قانون شرعی سمجھ لیا جاوے

پھر سوال کا جواب لکھا جاوے گا وہ قانون یہ ہو حسبمافی الدار المختارہ دار المختارہ۔

(۱) وہ مال تجارت کا ہو۔ (۲) سال بھر میں صرف ایک مرتبہ لیا جاوے زیادہ نہ لیا جاوے۔

(۳) وہ مال نصاب کے قدر ہو۔ (۴) اُس پر اتنا دین نہ ہو جو کہ نصاب کو کم کر دے (۵) اگر وہ کہے کہ

اس مال میں میری نیت تجارت کی نہیں یا اس سال میں دوسری چوکی پر مجھ سے اس مال کا محصول

لے لیا گیا ہے یا میرے ذمہ ذین ہے جس کے بعد نصاب نہیں رہتا اُس سے حلف لیکر اُس کی تصدیق

گی جاوے گی (۶) بیسویں حصہ سے زیادہ نہ لیا جاوے (۷) مالک مال کا نابالغ نہ ہو۔

اگر اس قانون کے خلاف محصول لیا جاوے گا ظلم ہوگا پس اگر اُس ریاست میں اس قانون

کی پابندی نہیں ہے تب تو مال کا گرفتار کرنا ہی حرام اور اعانت علی الظلم ہے اور اُس پر انعام لینا

یہ صریح اکل سخت ہے اگر اس قانون کی پابندی (اور اُس توقع بعید ہے) تو گرفتار کرنا تو جائز بلکہ

طااعت اور اعانت علی الحق ہے لیکن اُس پر انعام لینا بوجہ اجرت علی الطاعة ہونے کے پھر بھی ناجائز

اور رشوت ہے۔ بہر حال جو انعام لیا ہے وہ ہر صورت میں ناجائز رہا اس کے بعد سوالوں کا جواب

یہ ترتیب مرقوم ہوتا ہے:-

(۱) قانون شرعی کے موافق عہد لینا جائز ہے اور اُس کے خلاف عہد لینا ناجائز ہے۔

(۲) ہر حال میں بحکم غصب ہے۔ (۳) واجب الرد ہے اور اُس کے خلاف عہد لینا ناجائز ہے۔

(۴) اگر اس نے اپنے مال میں مخلوط کر لیا تو زکوٰۃ واجب ہے۔ (۵) اگر اس انعام گیر نے اسکو

دوسرے اموال میں مخلوط کر لیا تو وہ مالک ہو گیا گو ملک خبیث ہی پس یہ قرض اسی کو واپس کیا جاوے گا

و اگر مخلوط نہیں کیا بالکل علیحدہ رکھا ہے تو مالک وہی ہندو ہے اگر قدرت ہو تو اُسی کو دیدے۔

(۶) اگر یہ مقرض کی اُس کو مخلوط کر چکا تھا تو تقاضے کا حق رکھتا ہے ورنہ نہیں (۷) اگر یہ ماباد قسط

سے اصل قرض کی تب تو سود نہیں اگر اس کے علاوہ ہے تو سود ہے اور اصل قرض کا مطالبہ جائز

ہوتا ہے سود کا جائز نہیں ہوتا۔ ۲۵ رمضان ۱۳۲۱ھ

درن صاع سوال ۱۲۷۱ حضور کی ہشتی زیور، می کتاب میں صدقہ نظر کے بارہ میں دیکھنے میں آیا

کہ نصف صاع ۶ اتنی اتنی توبہ کے سیر کے حساب سے ایک سیر مار ڈھے بارہ چھٹانک ہوتا ہے یعنی اسی

تہ صدقہ نظر کرنا چاہئے۔ یہ فقیر حسب تحریر فقہاء و علما و محققین کے حساب لگا کر جو دیکھا

تو نصف صاع عراقی انگریزی سیر کے حساب سے ایک سیر ساڑھے گیارہ چٹانک ہوتا ہے۔ یہ معلوم ایک چٹانک کا بیش و کم کیوں ہوتا ہے۔ میں جہاں تک سمجھتا ہوں میرے ہی حساب میں غلطی واقع ہوتی ہوگی۔ اس لیے امید دار ہوں کہ نصف صاع عراقی انگریزی سیر ساڑھے بارہ چٹانک کس حساب سے ہوتا ہے اس فقیر کو ہدایت فرما کر سرفرازی دہریں بخشیں۔ زیادہ ایام بہ کام باد۔

الجواب۔ چونکہ مرجع اخیر سب حسابوں کا شغال ہے اس کے حساب میں اختلاف ہونے سے صاع کے حساب میں اختلاف ہو جاتا ہے سو ایسا اختلاف مقرر نہیں سب میں توسع ہے۔

۹ جمادی الثانی ۱۳۳۳ھ

کتاب الصوم والاعتکاف

تحقیق حکم صوم | سوال (۱۲۸) ابن ماجہ میں باب الصیام اشہر الحرم میں ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک صحابی کو فرمایا کہ صوم اشہر الحرم اور اسی باب میں ہے ان النسبی صلی اللہ علیہ وسلم غمی عن صیام رجب ان دونوں حدیثوں میں صورت تطبیق کیا ہے؟

الجواب۔ احادیث سے معلوم ہوتا ہے کہ اہل جاہلیت رجب کی تعظیم میں غلو کرتے تھے چنانچہ رسم غیرہ اس پر شاہد ہے جس کو حدیث لا فروع ولا غمیرۃ سے منسوخ کیا گیا۔ بالخصوص قبیلہ مضر سے زائد اس امر میں مبالغہ کرتے تھے۔ حتیٰ کہ ان کی طرف رجب کی اضافت کی جاتی تھی۔ جیسا کہ احادیث میں ترکیب رجب مضر اس پر دال ہے۔ پس اس طور پر تخصیص کے ساتھ رجب کی تعظیم شعار جاہلیت کا تھا۔ چونکہ احتمال تھا کہ بعض لوگ جو رجب کی تعظیم کرتے تھے اور اب مشرف باسلام ہو گئے تھے شاید وہ لوگ یا ان کی دیکھا دیکھی اور لوگ اس طرح کی تعظیم کے قصد سے اس میں روزہ نہ رکھنے لگیں۔ اس لئے شارع علیہ السلام نے اس کی ممانعت فرمادی۔ جس طرح بعض احادیث میں صرم یوم السبت سے نہی آتی ہے، حالانکہ اطلاق سے دلاس سے دیزاجماع سے اس کا جواز ثابت ہے۔ وہاں بھی یہی وجہ ہے کہ یہود کے دیکھا دیکھی تخصیص صوم کو نہی تعظیم نہ بنائیں اسی طرح صیام رجب کی نہی کو سمجھنا چاہیے۔ پس اس حیثیت سے تو یہ نہی عنہ ٹھیکرا۔ دوسری حیثیت رجب میں صرف شہر حرام ہونے کی ہے۔ جو اس میں اور بقیہ اشہر الحرم میں مشترک ہے۔ پہلی حیثیت سے قطع نظر کر کے صرف اس دوسری حیثیت سے اس میں روزہ رکھنے کو مندوب فرمایا

کیا پس دونوں حدیثوں میں تعارض نہ رہا۔ لاختلاف المحملین کہا ذکرنا۔ فقط امداد ص ۱۱ ج ۱) تحقیق صوم | سوال ۱۲۹۱ بہشتی زیور حصہ ششم میں اس کے متعلق یہ لکھا گیا ہے۔ اس کو علامہ ۲۴ رجب | لوگ مریم روزہ کا پابند کہتے ہیں۔ اور اس کی ستائش تاریخ میں روزہ رکھنے کو سمجھتے ہیں کہ ایک ہزار دوزوں کا ثواب ملتا ہے۔ شرع میں اس کی کوئی اصل نہیں۔ اگر نفل روزہ رکھنے کو دل چاہے احتیاط خدائے تعالیٰ جتنا چاہیں ثواب دیدیں۔ اپنی طرف سے ہزار یا لاکھ مقرر نہ سمجھئے۔ اس عبارت سے شبہ پڑتا ہے کہ اس کی مذہبی اصل ہے اور نہ ضعیف۔ سو چونکہ ضعیف اصل اس کی پائی گئی ہے اس لیے الامداد بابت ماہ رجب ۱۲۳۲ھ میں اس کی مزید تحقیق کر دی گئی جو بعینہ ذیل میں منقول ہے۔

اس ماہ کی ۲۴ تاریخ میں یہ اعمال مرفوع ہیں۔ (۱) روزہ جس کی روایات پر شیخ دہلوی رحمہ نے ثبت ہائے میں سخت جرح کی ہے۔ صرف ایک روایت کو جو کہ ابو ہریرہ رحمہ سے موقوفہ وارد ہے جس میں اس روزہ کو برابر ساٹھ ماہ کے روزوں کے کہا گیا ہے۔ شیخ نے سب سے اشل اور غنیمت کہا ہو لیکن پھر بھی ختم روایت پر فرمایا فہذا احادیث ذکر کرتے ہیںما حضرت عندنا من الکتاب ولہ بصیرتہا علی ما قالوا متی وغایتہ الضعف وجہا موضوع۔ مگر شیخ ہی نے ایک حدیث روایت ابن ابی شیبہ و ہرانی حضرت عمرہ سے نقل کی کہ حضرت عمرہ صوم رجب پر لوگوں کے ہاتھوں پر مارتے تھے۔ اور جبراً کھانے میں ڈلواتے تھے۔ کہ یہ ماہ جاہلیت میں معظم تھا اسلام میں متردک ہو گیا خیر اگر کوئی روزہ ہی رکھے تو ایک تو اس کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد نہ سمجھے۔ ابو ہریرہ رحمہ کا کہے۔ (۲) دوسرے اس کو منراہی یعنی ہزار روزہ کے برابر ثواب میں نہ سمجھے کہ اس میں منقول کی تغیر ہے۔ (۳) تیسرے اس کو حدیث صحیح کے برابر نہ سمجھے۔ غایت ت غایت ضعیف سمجھ لے۔ اور اس کو بھی کسی فقہ سے تحقیق کرنے کہ حضرت ابو ہریرہ رحمہ کے بیان کی فضیلت اور حضرت عمرہ کی ممانعت میں عملاً کس کو ترجیح ہوگی۔ آہ۔ پس اصل تو ظاہر ہو گئی باقی روزہ رکھنا نہ رکھنا اس میں بوجہ تعارض متونی حضرت عمرہ و حضرت ابو ہریرہ رحمہ کسی محقق عالم سے تحقیق کر کے عمل کرے۔ قواعد سے اتنی گنجائش ہے کہ جاہلیت کی تشبہ کی بناء پر صوم کو منع کیا جاوے اور اب چونکہ یہ تشبہ نہیں رہا۔ اس لیے اجازت دی جاوے۔ بہر حال اس روزہ کو عملاً منع نہ کیا جاوے۔ مگر عقیدہ کی اصلاح کر دی جاوے۔ فقط۔ ۲۴ ذی الحجہ ۱۲۳۲ھ (ترجیع رابع ص ۵۵)

حکم صوم ہزاری سوال ۱۳۰۱ ہزارہ روزہ جو مشہور ہے اس کی کوئی سند نہیں ملتی ایک ضابطہ

حضرت ام غزالی رحمہ کی مکاشفۃ القلوب سے یہ حدیث پیش کی ہے۔ عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من صام السابِعَ والعَشْرینَ من رَجَبٍ کُتِبَ لہ صیام ستینَ شہراً وہو اَدُلُّ یومٍ نَزَلَ فیہِ جبرئیلُ علیہ السَّلَامُ علی النبی صلی اللہ علیہ وسلم بالرسالة و فیہِ اسدی بہ صلی اللہ علیہ وسلم اس حدیث کو پیش کر کے کہتے ہیں کہ اس کے خلاف کوئی حدیث آئی ہو تو تم بتاؤ۔ حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی ماہیت من السنۃ میں اس روایت کو تو نہیں لائے مگر اس کے ہم معنی اور روایات کو لائے ہیں۔ اور سب کی تضعیف کی ہے۔ وہ یہ بھی کہتے ہیں کہ اس قسم کے اعمال میں ایسی روایات سے سند نہ کرنا ضروری ہے۔ اُن کا یہ قول ایسا ہے کہ جس کا جواب کچھ سمجھ میں نہیں آیا۔ لہذا اس مسئلہ میں جناب کیا ارشاد فرماتے ہیں۔ اور یہ روایت کس کتاب کی ہے۔ اور کیسی ہے۔؟

الجواب۔ روایت مکاشفۃ القلوب کی نظر سے نہیں گزری۔ ناقل کے ذمہ تصحیح نقل ہے

اور سند کا حال رجال دیکھنے سے معلوم ہو۔ باقی ایک علت تو اس حدیث میں تین ہے دہوادل یوم نزل فیہ جبرئیل علیہ السلام الخ۔ آپ کی ابتدا و حجتی ربیع الاول میں مشہور ہے۔ باقی نفس سوم ربیع بے اصل نہیں ہے۔ گفتگو اس عدد خاص میں ہے۔ وہ اس حدیث سے بھی ثابت نہیں۔ بلکہ عدد مشہور سے زیادہ ثابت ہوتا ہے۔ اسلئے یہ دعویٰ صحیح ہے کہ اس عدد مشہور کا کہیں پتہ نہیں۔ اور اگر علت مذکورہ پر نظر کر کے حدیث کے ثبوت میں کلام کیا جاوے تو بھی گجانش ہے۔ ۲۲ رجب ۱۳۳۲ھ

حضرت قدس سرہ التشریف میں فرماتے ہیں۔ ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی حدیث جو شخص رجب کی ۲۷ کاروزہ رکھے اللہ تعالیٰ اُس کیلئے ۷۰ مہینے کے رزقوں کا ثواب لکھیں گے اور وہ وہ دن ہے جس میں جبرئیل علیہ السلام محمد صلی اللہ علیہ وسلم پر نازل ہوئے (کوئی خاص مہود مراد ہے مثلاً مورج کیلئے) روایت کیا اس کو ابو موسیٰ مدینی نے کتاب فضائل الایام والایام میں مشہورین جو شب کی روایت سے وہ ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی روایت سے۔ **ف** اگر یہ پہلے آدھے تیس کھائے ہادیں اور آدھے آنتیس کے توان رزقوں کی تعداد سات سو ستر ہوتی ہو اور محب نہیں کہ یہ اصل جو اُس کی جو عام لوگوں میں اور عام عابدین میں مشہور ہے کہ یہ روزہ ہزار روزہ کے برابر ہے اور اس کا لقب ہزاری روزہ رکھتے ہیں اور شاید انھوں نے کسر کو سہولت کے لئے حذف کر دیا ہو اور میں نے جو اپنے بعض رسائل میں اس کی نفی کی ہو تو وہ اس اثر پر مطلع ہونے کے قبل ہے بشرطیکہ یہ اثر سند کی رو سے ثابت ہو اور مجھ کو سند کا علم نہیں (التشریف ص ۳۳) قلت۔ ایضاً العلم ص ۱۶۲۔ بیان الایام والایام الفاصلہ میں اس روایت کی سند پزیر الدین عراقی ۷۶ جیسے جلیل القدر محدث کا حاشیہ میں کلام نہ کرنا دلیل ہے

۱۳۱) سوال ایک شخص نے بذریعہ کسی اجنبیہ محرم کے رمضان میں جلق کرایا
 اجنبیہ سے جلق کرایا اب وہ شخص زانی کہلائے گا یا نہیں اور اس عورت کے اصول و فروع اس کے
 حق میں کیا ہے اور اس کے روزہ کا کیا حکم ہے۔

الجواب۔ زانی کی تعریف میں ادخال الذکر قدراً الحشفۃ داخل ہے کما فی الدر المختار
 اس لئے یہ زنا حقیقی تو نہیں ہے البتہ مقدمات زنا کو حدیث میں زنا فرمایا گیا ہے اسلئے علما زانیہ یعنی
 گناہ میں مشابہ زنا کے ہے اور چونکہ مس بالمشہوقہ سے اس کے اصول و فروع سب حرام ہو جاتے ہیں اس
 لئے یہ حکم ثابت ہو جاوے گا۔ البتہ اگر انزال ہو تو حرمت ثابت نہ ہوگی۔ کما فی الدر المختار حاصل محسوسۃ
 بشہوة واصل ماستہ و فرد عہن و فیہ ایضاً فلوا نزل مع مس او نظراً فلا حرمتہ و بہ یفتی
 اور روزہ فاسد ہو جائے گا اور صرف قضا لازم آئے گی فی الذمۃ راذا استمضی بکفہ الی قولہ کذا فقط
 تحقیق حکم خبر تار در بارہ رویت سوال (۱۳۲) خبر تار واحد افطار سوال یعنی عید الفطر کرنے کے
 لئے موجب العمل ہے یا نہیں پسند صحیح ارشاد فرمائیے۔

الجواب۔ تار دلائل و ضعیفہ غیر لفظیہ میں مشابہ خط کی ہے۔ اور اس فرق کے لحاظ سے کہ
 خط میں خود علامت میزہ موجود ہے اور تار میں مفقود ہے بہ نسبت خط کے توپ و قبل و غیرہ کے
 زیادہ مشابہ ہے۔ اور خط اسوئزہ میں باستثناء مواضع محدودہ ضرورت شدیدہ بشرط امن من الزمہ
 مثل فرامین شاہی وغیرہ کے بدون اقرار کاتب یا قیام جینہ حجتہ نہیں۔ اور امور غیر ملزمہ میں اگر قرائن
 صدق و صحت کے مجتمع ہوں جس سے نسبت الی الکاتب مظنون ہو جاوے، حجتہ ہے ورنہ نہیں اور اگر
 وغیرہ کا حکم بھی ایسے امور میں یہی ہے کہ ظن صحت میں معتبر ہے ورنہ نہیں۔ پس خبر ہلال افطار جو کہ
 یہ تفسیر تصحیح الاغلاط ۳ سے کی گئی ہے ۱۳ مثل خبر ہلال صوم کے امور غیر ملزمہ سے ہے۔ چونکہ ہمارے
 دیار میں بوجہ والی سلم نہ ہونے کے اس کا مدار محض اخبار پر ہوتا ہے اور شہادت کا لحاظ نہیں کیا
 جاتا، اس لئے اگر بوجہ فقدان عدالت تار دہندہ توسط غیر مسلم و عدم لحاظ شہادت کے کسی شخص کو محتاج
 سے مانع غلبہ ظن ہو اس کو مطلقاً عمل جائز نہیں۔ اور اگر بوجہ عدم توسط غیر مسلم و عدالت تار دہندہ
 و لحاظ شہادت کے کسی کے اعتبار سے مانع نہ ہو تو اس کا حکم مثل نطق کے ہے۔ اور حالت صحو میں
 اخبار کثیرہ متواترہ اور حالت غیم میں اخبار عدلین پر عمل جائز ہے اور خبر واحد پر کسی طرح عمل
 جائز نہیں۔ والدلائل علی الدعاوی المذکورۃ ہذا۔ فی الدر المختار بخلاف کتاب
 الایمان فی دار الحرب حیث لا یحتاج الی بینۃ لانتہ لیس بملزمۃ و فی الدر المختار

قوله لانه ليس بملزم لان الامان لا يعطيه الامان بخلاف كتاب القاضى فانه يجب على
القاضى المكتوب اليه ان ينظر فيه ويعمل - ولا بد للملزم من المحنة وعلى البينة فتح
ج ٢٢ ص ٥٣٢ مطبوعه مصر وفي رد المحتار ذكر في الدفعية اخرا لكتاب عن الشافى ان الصحيح
مثل الآخر من فاذا كان مستبينا مرسوما وثبت ذلك باقراره او ببينة فهو كالخطاب
ج ٢٢ ص ٥٣٢ وفي رد المحتار وقد تناول القضاء استظهار كون علة العمل بماله رسوم
في دواوين القضاة الماضيين هي الضرورة وههنا كذا لك فانه يتخذ اقامة البينة
على ما يكتبه السلطان من البراءة لا صحاب الوظائف ونحوهم وبعد اسطر عديدا
وان ابن الشحنة وابن وهبان جزما بالعمل بد فتر الصراف ونحوه لعله امن
التزديركما جزم به البرازى والسخسى وقاضى خان قال ان هذه العلة في الدفاتر
السلطانية ادلى كما يعرف من شاهد احوال اهلها حين نقلها ج ٢٢ ص ٥٣٢ وفي رد المحتار
قال البيرى المراد من قوله لا يعتمد اى لا يقف القاضى بذ لك عند المنارعة لان
الخط ما يندور ويفعل كما فى مختصر الظهيرية وبعد اسطر قال الشيخ ابو عباس
يجوز الرجوع فى الحكم الى دواوين من كان قبله من الامناء اى لان سجل القاضى لا
يندر عادة حيث كان محفوظا عند الامناء بخلاف ما كان بيد الخصم او بعد اسطر
وصرح ايضا فى الاوقات وغيرها بان العمل بما فى دواوين القضاة استحصان الظاهر ان
وجه الاستحصان ضرورة احياء الاوقات ونحوها عند تقادم الزمان بخلاف السجل
المجدد لا مكانه يوقوف على حقيقة ما فيه باقرار الخصم او البينة فلذلك لا يعتمد
عليه ج ٢٢ ص ٥٣٢ وفي الهداية كتاب الشهادة ثلث تذكيرة فى السر ان بيعت المترو
الى المعدل فيها النسب والحلى والمصلحة ويبدل المعدل دكل ذلك فى السركيل
يظهر فيجوز ان يقصد فيها بعد اسطر اذا كان رسول القاضى الذى يسئل
عن الشهود واحدا اجاز الى قوله ولهما انه ليس فى معنى الشهادة الخ قوله مستور
اسم للرقعة التى يكتبها القاضى ويبعثها سرا بيد امته الى المذكى سميت بذلك
لانها تستر عن زلمر العوام كفاية وفى رد المحتار يتسحر بقول عدل وكذا بضرب
الطبول وبعد اسطر لا يجوز اذا لم يصدق - ولا نقول المستور مطلقا وبالاولى
سماع الطبل او المدفع الحادث فى زماننا لا احتمال كونه بخبره ولان الغالب

کون انہ ارب غیر عدل فلا بد حیث من التقری فیجوز لان الظاهر من هذا ما بان
جواز الا فطار بالتحریک وبعد اسطر وقد یقین ان المدفع فی زماننا یقید غلبة الظن وان
کان ضاربه فاستقالا ان العادة ان الموقت ینذهب الی دار الحکم اخر النهار فین
له وقت ضربیه و یعیته ایضا للوزیر وغیرہ اذا ضربیه یکون ذلك بمرأقبتہ الوزیر
واعوانہ للوقت المعین فیغلب علی الظن بهذه القرائن عدم الخطاء وعدم قصد
الافساد ج ۲ ص ۱۴۹ د فی رد المحتار وکون المدعی والکاتب ذمیین یقوی شبهة
التزوید بعد اسطر وقلما یشبه الخط من کل وجه الخ ج ۲ ص ۱۴۹ د فی الذم الخ
ولو کانوا ببلدة لاحاکم فیها صاموا القول ثقة وانطروا باخبار عدلین مع العلة
للضد ورة وبعد اسطر وقبل بلا علة جمع عظیم الخ والله اعلم - ۲۷ سوال ۱۳۳۱
لفظ عید مبارک کا تار کے ذریعہ | سوال (۱۳۳۱) مقام کراچی سے ایک تار آیا جس کا مضمون یہ تھا
سے معتبر یا غیر معتبر ہونا | کہ عید مبارک اور یہ تار وہاں سے ۲۹ تاریخ کو دیا اور چنار گڑھ دس
بجے دن کو ملا۔ لہذا اس تار پر چند لوگوں نے افطار کیا اور جمیع مسلمانان نے افطار کیا۔ جن لوگوں نے
افطار کیا ان پر کفارہ ہو گا یا نہیں۔ ؟

الجواب۔ بحض اس مضمون کا تار شرعاً شبہ پیدا نہیں کرتا اس لئے ان لوگوں پر کفارہ
لازم ہے ولفظ ۲۷ کثیرۃ فی الفقہ۔ البتہ اگر بعد میں دلیل شرعی سے روایت کی خبر کہیں سے ثابت ہو
جاوے کفارہ نہ آوے گا۔ کما فی الدر المختار ولم یطرء سقط فقط والله اعلم - ۳۰ سوال ۱۳۳۲

کلام یہ جواب سوال متعلق صوم و افطار بر خیر تار کہ در ۱۳۳۲ اکثر جا واقع شد

جواب سوال اول۔ اصل طریق اثبات روایت کا شہادت علی ارویت یا شہادت علی
شہادۃ یا شہادۃ علی قضا، الحاکم الشرعی ہے۔ حتی کہ شہادۃ علی رویت غیر بھی حجت نہیں۔ کذا فی الدر المختار
ورد المختار باقی استدلال کو جو حجت کہا ہے تو خود اس کو فی ذات حجت نہیں کہا بلکہ علت اس کی یہ بھی
ہے لان البلد لا تخلو عن حاکم شرعی عادة فلا بد من ان یکون صومهم مبیناً
علی حکم حاکم شرعی فكانت تلک الاستفاضة بمعنی نقل الحکم المذکور
المنہ کذا فی رد المحتار ج ۲ ص ۱۵۱۔ اور یہاں یہ علت متحقق نہ ہو وہاں حجت بھی نہ ہو گا۔ اور

جمعرات کے روزے کی خبر میں تو استفاضہ بھی نہیں ہوا اور جمعہ کے چاند میں شنبہ کی شب اور روزہ تک بذریعہ تاروں کے بعض کو استفاضہ کا شبہ ہو گیا تھا۔ مگر تار دینے والوں کا بکثرت بے علم خود رائے غیر محتاط ہونا اور علماء سے رجوع نہ کرنا چونکہ معلوم ہے اس لئے وہ علت مستغنی ہے۔ لہذا احتیاج بھی مستغنی ہے۔ اگرچہ تار کو مثل خبر سنی کے بھی قرار دیدیا جاوے مگر خود خبر سانی میں بھی جب یہی شرط ہے تو تار میں کیوں نہ ہوگی۔ پس اکثر جگہ ایسے تاروں کی بناء پر افطار کر ڈالنے میں غلطی عظیم ہوئی۔ واسطہ علم ۱۲ سوال ۳۲۴ دتمہ اولی ص ۵۲

سوال (۱۳۴) رویت ہلال ماہ رمضان و ماہ شوال تار بتی کی خبر پر معتبر ہے یا نہیں اور تار کی خبر پر روزہ رکھنا یا افطار کرنا جائز ہے یا ناجائز۔ بنیوا تو جروا۔

الجواب۔ اس کے قبل بندہ نے تار کو خط یا طبل و مدفع یعنی توپ پر قیاس کر کے اس باب میں ایک تقریر لکھی تھی جس میں قبول خبر تار میں کچھ تفصیل اور بعض شرائط کے ساتھ تفسیر تھی۔ مگر اس سال یعنی ۱۳۲۴ھ کی رویت شوال کے متعلق تاروں پر عمل کرنے میں بے علموں اور کم علموں نے بے احتیاطیاں کیں اور ان سے جو فتن و شرور پیدا ہوئے ان کو دیکھ کر تجربہ ہوا کہ عوام ان قیود و شرائط کو ملحوظ نہیں کر سکتے و نیز اخبار متواترہ سے تحقیق ہوا کہ تار میں مختلف اقسام کی غلطی اور دھوکہ بھی زیادہ محتمل ہے لہذا وہ خط سے بھی اذون ہے کہ خط میں اس کے طرز سے کچھ تو معرفت کاتب کی ہوتی ہے پھر بھی الخط ایشب الخط بعض احکام میں کہا گیا ہے۔ اور تار میں تو اس کی بھی کوئی علامت نہیں۔ اور نیز طبل و مدفع افطار سے بھی اضعف ہے۔ کیونکہ ان کی ضرب ایک جماعت حاضرین کی مشارکت سے ہوتی ہے جس میں جرأت تعدد فسخ کی ابعاد ہے۔ تار میں یہ بھی نہیں۔ ان امور پر نظر کر کے سدا للزرائع و حسنالمادة اس تفصیل سے رجوع کر کے اب یہ حکم متعین سمجھتا ہوں کہ اس باب میں تار کی خبر اصلاً قابل اعتبار و لائق عمل نہیں۔ و لہذا انظار فی فن الفقہ منہا عام جواز القضاء بعلہ کما بسط القول فیہ فی الدر المختار و رد المحتار ج ۲ ص ۵۲۵ و ۵۲۶ و الشرح ۳۲۴ دتمہ اولی ص ۵۲ و حوادث ۱-۲ ص ۵۲

۵۔ تقریر اصل اساد الفتاویٰ مطبوعہ مہتابی ۱۳۲۹ھ جلد اول ص ۱۴۲ میں چھپی ہے۔

ایک اور تقریر متعلق حکم تار کے اس تتمہ میں ہے وہ بھی اس کے ساتھ دیکھ لی جاوے ۱۲ ص

۱۔ اس تبویب جدید میں ص ۵۲ پر ہے

۲۔ اس تبویب جدید میں ص ۵۲ پر ہے۔ رشید احمد عفی عنہ

سوال (۱۳۵) متعلق حکم تار کے تھاجس کی عبارت نقل نہیں کی گئی۔

الجواب۔ اڈل۔ مسئلہ بطور تمہید کے لکھے جاتے ہیں پھر جواب سوالات کا عرض کیا جائے گا۔ اڈل مسئلہ یہ ہے کہ تار دلالت وضعیہ غیر لفظیہ میں مشابہ خط کے ہے۔ اور اس فرق کے لحاظ سے کہ خط میں خود علامت تمیزہ موجود ہے۔ اور تار میں یہ مفقود ہے بہ نسبت خط کے توپ اور طبل زنیہ کے ساتھ زیادہ مشابہ ہے اور خط کا حکم یہ ہے کہ امور ملزمہ میں باستثناء مواضع محدودہ نہ درست شدیدہ بشرط امن من التزویر مثل فراہن شاہی وغیرہ کے بدون اقرار کاتب یا قیام بیعت حجت نہیں۔ اور امور غیر ملزمہ میں اگر قرائن صدق و صحت کے مجتمع ہوں جس سے نسبت الی الکاتب منظور ہو جائے حجت ہے ورنہ نہیں اور توپ وغیرہ کا حکم بھی ایسے امور میں ہی ہے کہ ظن صحت میں معتبر ہے ورنہ نہیں۔ پس خبر ہلال افطار میں کہ ہمارے دیار میں بوجہ دالی مسلم نہ ہونے کے محض اخبار پر بلا اشتراط شہادت اُس کا عار ہونے میں، مثل اخبار ہلال صوم کے امور ملزمہ سے ہے۔ اگر نقد ان علامت تار دہندہ و توسط غیر مسلم کسی شخص کے اعتبار سے مانع غلبہ ظن ہو اس کو مطلقاً عمل جائز نہیں اور جس کے اعتبار سے مانع نہ ہو مثل نطق کے صحیح میں اخبار کثیرہ متواترہ اور غیم میں اخبار حدین پر عمل جائز ہے۔ اور چونکہ کلام ہلال عید میں ہے اس لئے خبر واحد پر کسی طرح عمل جائز نہیں۔ دثم ساق الدلائل علی ہذا الدعاویٰ الامداد الفتاویٰ۔

دوسرا مسئلہ۔ یہ ہے طریق اثبات رویۃ کا۔ شہادت علی الرویۃ یا شہادت علی الشہادۃ یا شہادۃ علی قضاء الحاکم الشرعی ہے۔ حتیٰ کہ اثبات رویۃ الغیر بھی حجت نہیں۔ لہذا فی الدر المختار و المحتار بانی استفادہ کو جو حجت لکھا ہے تو خود اس کو فی ذاتہ حجت نہیں کہا بلکہ علت اُس کی یہ لکھی ہے۔ لان البدلۃ لا تخلو عن حاکم شرعی عادی فلا بد من ان یکون صومہم صینا علی حاکمہم شرعی فکانت تلک الاستفاضة بمضی نقل الحکم المذکور الخ کذا فی رد المحتار ج ۲ ص ۱۵۱۔ اور جہاں یہ علت متحقق نہ ہو وہاں حجت بھی نہ ہوگا۔ بعد اس تمہید کے اب سوالات کا جواب دیا جاتا ہے۔

۱۔ اُس ایک یا متعدد تار کا مضمون دیکھنا چاہئے کہ کیا ہے۔ اگر یہ ہے کہ یہاں چاند ہوا ہی یا فلاں شخص نے دیکھا ہے یا بہت آدمیوں نے دیکھا ہے، اور اکثر تاروں کا ایسا ہی مضمون ہوتا ہے تب تو مقبر نہیں اگرچہ کتنے ہی تار ہوں۔ اور اگر یہ مضمون ہے کہ میں نے دیکھا ہی یا فلاں

۲۔ یہ مسئلہ پر بعنوان کلام پر جواب سوال متعلق صوم و افطار الخ منقول ہے ۱۲ رشید احمد عفی عنہ

شخص نے میرے سامنے اپنا دیکھ بیان کیا۔ یا یہاں کے فلاں حاکم شرعی یا عالم و مفتی نے قبول کر لیا ہے یا یہاں عید ہے، تو اس کا حکم یہ ہے کہ اگر ایک تار ہے تو عمل جائز نہیں کیونکہ کلام لال عید میں ہے۔ اور اگر دو تین ہیں اور بادل نہیں تھا تب بھی عمل جائز نہیں۔ اور اگر دو تین تار بادل کی حالت میں آئے مگر تار دینے والے معتبر نہیں یا شتنا سا نہیں تب بھی عمل جائز نہیں۔ اور اگر بادل کی حالت میں دو تین معتبر لوگوں کے آئے یا بدو دن بادل آٹھ دس آگئے اور مضمون وہ ہے جو آخر میں لکھا ہے کہ میں نے دیکھا ہے الخ تو اس کا حکم یہ ہے کہ اگر دل گواہی دے کہ اس میں کذب اور خطا نہیں ہوئی تو عمل جائز ہے اور اگر دل گواہی نہ دے تو عمل جائز نہیں۔ اور جہاں کوئی محقق عالم ہو وہاں عوام کے دل کی گواہی معتبر نہیں۔ عالم کے دل کی گواہی اور ان کا فتویٰ حجت ہے۔ اور عوام کی خود رائی کرنا یا فتویٰ کے خلاف کرنا جائز نہیں۔ اور ایک جگہ کے تار کی خبر جو دوسری جگہ بند بعد تار دی جاتی ہے چونکہ اس کا مضمون ویسا نہیں مگر جس کا معتبر ہونا اور بیان کیا ہے۔ اس لئے وہ بھی معتبر نہیں ہے۔ اور یہی تفصیل صورتوں کی احکام کی خط میں بھی ہے۔ عبارت سابقہ متضمنہ حکم تار میں ہر جگہ بھلے لفظ تار لفظ خط رکھ دیا جائے تو خط کے سب احکام کی تعیین ہو جاوے گی۔

(۲) جو طرق خبر کی حجت ہونے کے بعد میں مذکور ہوئے ہیں چونکہ ان ممالک کے تاروں کے آنے یا نکلنے میں ان کی رعایت نہیں کی جاتی لہذا وہ حجت نہیں البتہ اگر قواعد شرعیہ کی پوری رعایت ہو تو واقعہ جزئیہ کو عین وقت پر کسی عام سے رجوع کر کے حکم شرعی پوچھ لیا جاوے اور صرف اختلاف مطالع خفیہ کے نزدیک مانع قبول نہیں۔

(۳) چونکہ معاملات و دیانات میں فرق ہی اسی طرح شہادت و اخبار میں بھی فرق ہے اس لئے معاملات میں عدم اعتبار شہادۃ مطلقاً مستلزم نہیں دیانات میں عدم اعتبار مطلقاً کو بلکہ اس میں تفصیل ہوگی جو بعد میں مذکور ہوئی۔

(۴) جس طرح تار کے مضمون میں تفصیل ہو اسی طرح خط کے مضمون میں بھی یہی حوالہ میں لیا

کے ساتھ مذکور ہو چکی ہے۔ فقط واللہ اعلم۔ ۹ شعبان ۱۳۲۹ھ ۱۰ آئندہ اولیٰ ص ۶۴

تحقیق خبر تار | سوال ۱۳۶۱ | چاند دیکھنے کی خبر ایک شہر سے یا چند شہروں سے بذریعہ تار یا خط آئے تو وہ قابل اعتبار ہے یا نہیں۔

الجواب۔ چونکہ تار میں اس کی کوئی علامت نہیں کہ کس کا تار ہے۔ نیز اس میں غلط

اور غلط بھی کثیر ہوتا ہے اس لئے معتبر نہیں۔ (تمتہ ثالثہ ص ۱۸)

تحقیق حکم خط سوال (۱۳۷) ایک شہر سے یا چند شہروں سے ایک شخص یا چند شخصوں کے خطوط کے ذریعے رویت ہلال کی خبر آئی کہ ہم نے ۲۹ کو خود چاند اور بہت سے لوگوں نے دیکھا یہ قابل اعتبار ہے یا نہیں۔ اور عوام الناس کے اور خاص قاضی کے نام کے خط میں کچھ فرق ہو یا نہیں؟

الجواب۔ فی رد المحتار والظاهر انه يلزم اهل القرى الصوم بسمع المدافع او برؤية القناديل من المصرا لانه علامة ظاهرة تفيد علة الظن وغلبة الظن حجة موجبة للعمل كما هو حوايه واحتمال كون ذلك بعير رمضان بعيدا اذ لا يفعل مثل ذلك عادة في ليلة الشك الا لثبوت رمضان ج ۲ ص ۱۸۷ وفي الدر المختار لا يعمل بالخط الا في مسألة كتاب الامان ويلحق به ابرار امت ودفع بياح وصراف وسمسار وجوزة محمد فوداد قاضی و شاهدان يتقن به قبل وبه يفي ما طال في ذلك صاحب رد المحتار ورجوع العمل به اذ امن التزوير ج ۲ ص ۱۸۷ و ص ۱۸۹۔ اس سے معلوم ہوا کہ جو مضمون زبانی حجت ہو وہ خط سے بھی حجت ہے۔ جب خط کی شناخت اور اس کے واقعی ہونے پر اطمینان ہو اور قاضی عرفی اور عوام برابر ہیں۔ (تمتہ ثالثہ ص ۱۸)

حکم ٹیلیفون در بارہ سوال (۱۳۸) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع تین اس مسئلہ بدیت رمضان وغیرہ میں کہ اگر رویت ہلال عبد کسی معتبر شخص سے بندہ ٹیلیفون معلوم ہو تو عند الشرع وہ معتبر سمجھی جائے گی یا نہیں؟

(۲) اگر رمضان المبارک کے چاند کی خبر مذکورہ بالا طریقہ سے معلوم ہو تو معتبر مانی جائے گی یا نہیں؟

الجواب عن السؤالین۔ گو ان دونوں ہلالوں کی شہادت میں بعض احکام میں اختلاف یعنی تفاوت ہے۔ لیکن یہ شرط مشترک ہے کہ شاہد عدل یا مستور یعنی غیر معلوم الوصف ہو اور یہاں وہ خود غیر معلوم الدات ہے۔ باقی دو احوال ٹیلیفون میں صاف پہچانی نہیں جاتی دوسرا گڑبہ چانی بھی جاوے تب بھی آوازوں میں تشابہ ہوا کرتا ہے۔ اور جو شرط ہے معتجب کے تعین کی کہ اس کے حکم کے وقت وہ معتبر شخص اس کو دیکھ رہے ہوں اور وہ اس کو دیکھ کر کہیں کہ یہ کلم فلاں شخص ہے۔ اور یہ محتاج الی التعین اس وقت ان دونوں کو دیکھ رہا ہو یہاں ممکن نہیں لہذا یہ شہادت ٹیلیفون کے واسطے سے رمضان یا فطر میں معتبر نہیں۔ فی الدر المختار (جلد ۲)

۱۔ اگر صورت دیگر سے خبر کا اختیار ہو جائے وہ عدل کی ہو تو رمضان میں خبر معتبر ہے۔ البتہ علم میں بہر کیف معتبر نہیں۔ ۲۔ شہدائے

لصوم مع علة كغيره ونحوه خير دليل ومستور على ما تمحده الجزازي على خلاف ظاهر الرواية
لا قاسق اتفاقاً الخ (فيه جلد ۴) ولا يشهد على محجب سماعه منه الا اذا تبين القائل الى قوله
مع شهادة اثنين بانها فلا تفت فلا الخ - قريب سنة ۱۳۳۵ وحوادث خامسة مثلاً

ایضاً سوال (۱۳۹) ایک شہر کے مفتی یا دیندار عالم کے نزدیک رویت بلال کا ثبوت بموجب
شرع شریف کے ہوا اور وہ اس رویت کے ثبوت کی خبر دوسرے شہر کے مفتی یا دیندار عالم کو
بذریعہ ٹیلیفون کے کرے کہ جس میں خبر دہندہ و مخبر الیہ ایک دوسرے کی آواز کو اچھی طرح سنتے اور
پہچانتے ہیں اور کلم کے وقت غیر کا واسطہ بھی نہیں ہوتا۔ اور مخبر الیہ کو اس خبر کی تصدیق میں کسی
طرح کا شک شبہ بھی نہیں رہتا۔ تو اس خبر پر عمل کرنا درست ہے یا نہیں۔ اور صورت مسئلہ میں اور
دوسرے قابل اعتبار ٹیلیفون کی ضرورت باقی رہی ہے یا نہ۔

الجواب - ایک کلام تو خود طریق بموجب میں ہی۔ سو اس کا سوال مقصود نہیں۔ دوسرا
کلام ٹیلیفون کے واسطہ میں ہے۔ اور یہی مقصود سوال ہے سو اس کا جواب ظاہر ہے کہ جن حکام
میں حجاب مانع قبول ہو اس میں غیر معتبر ہے۔ اور جن میں حجاب مانع نہیں اس میں اگر قرآن قویہ
سے تکلم کی تعیین معلوم ہو جائے تو معتبر ہے۔ ۱۴/ محرم ۱۳۳۵ (حوادث خامسة ص ۳)

حکم انتظار خبر رویت سوال (۱۴۰) ۲۹ شعبان کو باد جود نہ ہونے اور باد کے چاند نہیں
در صورت عدم غیم دکھائی دیا۔ اس صورت میں انتظار کرنا اگر کل چاند کی خبر ہوگی تو نیت
بغیرہ کی کر لیں گے در نہ نہیں۔ جائز ہے یا نہیں۔

الجواب - بعض اقوال پر مطلع صاف ہونے پر بھی انتظار منقول ہے۔ لیکن زیادہ
مناسب حالت عوام کے دوسرے قول پر فتویٰ دینا ہے کہ اس میں انتظار نہ کریں۔ نے
الدرا المنہار ولا یصام یومہ اشک ہو یوم التلا ثین من شعبان وان لم یکن علة ای
على القول بعدم اعتبار اختلاف المطالع لجواز تحقق الرؤية في بلدة اخرى فاما على
مقابله فليس شك ولا یصام اصلاً ۱۵۔ نقطہ اشکاء علم ۱۰ رمضان ۱۳۲۶ (امداد ص ۱۱)

منتہای وقت سوال (۱۴۱) ۱۱ رمضان المبارک کی رات میں کس قدر حقہ رات کا باقی
سحر رہتا ہے کہ اس وقت تک سحری کھانا نہ مست ہے۔

الجواب - نیت کے قاعدہ سے طلوع آفتاب کے وقت سے ڈیڑھ گھنٹہ قبل تک سحری

کھا سکتے ہیں۔ اور نظائر نے احتیاط کی ہے کہ غروب سے طلوع تک کل وقت بتنا۔ رکوعات پر تقسیم کریں۔ چوتھ میں سحر کھا سکتے ہیں۔ ۱۲ رزی الحجۃ ۱۳۲۶ھ (امداد ص ۱۷۷ ج ۱)

دفع استدلال بر رمضانیت | سوال (۱۴۲) آپ نے شاید عید کے متعلق غور نہیں فرمایا چاند گرہن
از خسوف سوال | دوشنبہ کی شب کو ہوا۔ یعنی اتوار کی ۱۳ تاریخ تھی تو عید جمعرات کی
ہوئی۔ اور ٹھیک ہوئی جن لوگوں نے بدھ کی عید کی اُن کے حساب سے چاند گرہن پندرھویں
شب کو ہوا۔ جو کسی طرح ممکن نہیں۔؟

الجواب۔ فی شرح الحفمین ص ۵۔ واذا بعد عن الشمس مقدراً اقرباً
من اثني عشر جزءاً واقل منه بقليل اذ اکثر كذا لك على اختلاف اوضاع المساكن
فان المسكن اذا كان مدار الفسوفيه اقرب الى انتصاب يكون هوية الهلال
في ۱۵ اسرع بل الرؤية تختلف في مسكن واحد ايضاً بسبب قرب القمر وبعده
عروضه وكونه في اجزاء مختلفة من فلك البروج وغير ذلك وايضاً في ص ۹۲۔
وانما لا يختلف حد القرب والبعث في الخسوف باعتبار جهتي العقد واختلاف
البقاع كما يختلف في الكسوف لان الخسوف امر عارض للقمر في ذاته بخلاف
الكسوف فانه امر يعرض للشمس بالنسبة الى الارض لا بصاراه وفي الحاشية لانا
لا يختلف دجراً او عدماً بحسب البقاع وان اختلف قدر السبب وقوع كله او بعضه
في دائرة مخروط ظل الارض۔ عبارت اولیٰ میں تصریح ہے کہ رویت قمر باختلاف ماکن
مختلف ہوتی ہے۔ اور عبارت ثانیہ میں مقرر ہے کہ جس وقت قمر اختلاف ماکن سے مختلف ہوا
ہوتا۔ اور تاریخ کا مدار رویت پر ہی۔ پس فرض کرنا چاہئے کہ ایک جگہ شام یکشنبہ کو رویت ہوئی
اور غرہ دوشنبہ کا ہوا۔ اور دوسری جگہ شام دوشنبہ کو رویت ہوئی اور غرہ سہ شنبہ کا ہوا۔ اور اس
کا ممکن ہونا اور پرمذ کوہ ہو چکا تو اگر چاند گرہن شب دوشنبہ کو ہوا تو لا محالہ وہ اسی وقت سب
ہوگا۔ اور ظاہر ہے کہ یہ شب غرہ دوشنبہ والوں کے حساب سے پندرھویں ہوگی۔ اور غرہ شنبہ
والوں کے نزدیک چودھویں ہوگی۔ پس ثابت ہو گیا کہ ہریت کے قاعدہ سے بھی چاند گرہن پندرھویں
شب کو ہونا ممکن ہے۔ پس اس بنا پر خسوف کا واقع ہونا کسی تاریخ کی تعیین کی دیں نہیں
ہو سکتی۔ پس خسوف کی بنا پر شب کی کوئی گنجائش نہیں۔ البتہ شب ہو سکتا ہے کہ جب رویت
دوسری جگہ معتبر ہونا چاہئے۔ سو یہ مسئلہ خود مختلف فیہ ہے۔ بعض المہمبتہین نے ہر جگہ کی

رودیت اُسی جگہ کے لئے معتبر رکھی ہے جیسا قیاس کا مقتضی ہے۔ البتہ ہمارے امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ نے اس کا اعتبار نہیں کیا۔ سوا اعتبار کی نفی سے وقوع کا انکار لازم نہیں آتا۔ باقی یہ کیوں نہیں اعتبار کیا سو وہ اذیۃ شرعیہ سے شارع کی غرض یہی سمجھے وہ اذیۃ یہیں صوم والرقیۃ یتہ وانظر وا لرقیۃ اور نحن امة امیۃ لا نکتب ولا نحسب ونحو ذلک سو یہ ایک انتظامی امر ہے اس میں کسی حقیقت کا انکار نہیں کیا گیا۔ اس کی ایسی مثال ہے کہ جیسے نصف النہار ہر جگہ کا مختلف ہے۔ مگر انتظامی سہولت کے واسطے ہندوستان بھر کی ریلوی گھڑیوں کو ایک حناص نصف النہار کے مطابق رکھ کر حساب وغیرہ میں اُسی کا اعتبار و لحاظ کیا جاتا ہے۔

واللہ اعلم۔ ۲۶ دئی الحجہ ۱۳۲۳ھ (۱۱ ادا ص ۱۷۷ ج ۱)

سوال ۱۱۲۳ اے اعلیٰ خدمت جناب مولانا حافظ محمد تحقیق و متون، تحصیل خبر رودیت از مقامات متحدہ و بمالست بمقام دیگر اشرف علی صاحب ادام اللہ تعالیٰ السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔ انجمن نے اس دفعہ ہندوستان کے شہور بلاد و اصمار میں جو اُس ملک کے ہر طرف واقع ہیں۔ مثلاً کلکتہ، مدراس، بمبئی، پشاور، بنگلور، گوالیار، دہلی، میرٹھ، سہارن پور، ڈیرہ اسماعیل خان، سرینگر، وغیرہ میں سترستھ خطوط اذیۃ تار برقیات رودیت ہلال کے مارے میں روانہ کیں تاکہ سب جگہ رمضان سے عہۃ ایک روز کا قرار پائے۔ چنانچہ اس کی تعمیل میں بموقع رودیت ہلال رمضان المبارک ۱۳ تار برقیات دے، خطوط و باب رودیت ہلال بروز جمعہ موصول ہوئے صرف کلکتہ و پشاور میں بسبب محیط آسمان ہونے کے رودیت نہ ہو سکی۔ تمام ہندوستان میں شنبہ کے غرہ کی تصدیق ہو گئی۔ اب دریافت طلب امر یہ ہے کہ اگر انجمن کی طرف سے ایسا انتظام ہمیشہ کے لئے مقرر کر دیا جاوے تو یہ کچھ بہت بڑا امر ہے یا نہیں۔ اور صحت استفتاء ذیل کے جواب پر موقوف ہے۔ اس دفعہ حیدر آباد سندھ کے علاقہ مورد میں اتوار کو روزہ ہوا۔ چنانچہ مقام مذکور میں اطلاع دی گئی ہے کہ ایک روزہ کی قضا دینی چاہئے۔ اس لئے گزارش ہے کہ استفتاء ذیل کا جواب ۲۵ رمضان تک عنایت ہو جاوے تاکہ بصورت جواز بموقع عید اس کی تعمیل ہو سکے۔ دیگر علماء کرام کی خدمت میں مضمون ہذا کے علیحدہ استفتاء ارسال کئے گئے ہیں۔ جوابات موصول ہونے پر مشہور بھی کر دیئے جا دیں گے۔ پولیٹیکل سکرٹری انجمن فہمانیہ لاہور۔

استفتاء یہ ہے۔ مسئلہ ذیل یعنی بحالات ذیل جناب کے نزدیک شریعت غرائے

محمدی علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام مفتی یہ جواب کیا ہے۔ اگر ایسا انتظام کیا جاوے کہ رویت ہلال کے لئے ہندوستان کے مختلف بڑے بڑے مقامات سے رویت کی خبر بذریعہ تاری برقی منگوائی جاوے۔ اور ایسی تاری برقیات شرقی، غربی، شمالی، جنوبی، اقصیٰ ہندوستان سے بعد دس پندرہ میں حاصل کی جائیں اور ان کی کثرت اور تواتر اور مختلف اور مقابل اطراف سے جن میں حد ہا کوں کا باہمی فاصلہ دو چار گھنٹے ایک جیسے کثیر خبروں کا موصول ہو جائے معمولی دنیوی عقل کے مطابق شائبہ کذب کو قطعاً محو کر دیتا ہے۔ اور صداقت کا علم عام عقل کے مطابق تو ہو جاتا ہے لیکن شرعی قواعد کے موافق ایسی تاری برقی کی خبروں پر غرہ قرار دیا جاسکتا ہے یا نہیں یہ دو شق اگر مطلق صاف ہو تو نہ ہو تو اور یہ امر بھی ملحوظ رہے کہ تاریں ان یوگیوں کی طرف پہنچیں گی جن کے ساتھ پہلے خط و کتابت کے ذریعے یہ بات قرار یا چکے گی کہ فلاں تاریخ فلاں وقت رویت کی بابت خبر بھیجیں گے اور وہ ایسے مسلمان ہوں جو قابل وثوق معتبر شاہ ہوں۔

الجواب: ایسی صورت میں یہ خبر متواتر نہ مابھی معتبر ہے۔ خواہ مطلق صاف ہو یا نہ ہو۔ لیکن اگر دوسری جگہ یہ خبر بذریعہ تاری یا خط بھیجی جاوے جب خط مصحوب سے معلوم ہوتا ہے۔ سو وہاں چونکہ یہ خبر تواتر کے ذریعہ سے نہیں پہنچی وہ جس طریق سے پہنچی ہے وہ شرعاً موجب اور حجت نہیں ہے۔ اس لئے وہاں والوں کے حق میں قائل عمل نہ ہوگی۔ وہ بد ظاہر ۱۴۲۲ھ رمضان المبارک ۱۳۲۴ھ

جواب بالا کے ساتھ ذیل کے مضمون کا خط لکھا گیا تھا:-

مکرم بندہ السلام میکم۔ جواب مسدود تو لکھ چکا۔ اب اپنی رائے بطور مشورہ کے عرض کرنا ہوں اس کے قبول و عدم قبول کو اپنے ارکان کے قبول پر رکھئے وہ یہ ہے کہ اول تو جب ثابت ہوا کہ یہ خبر دوسری جگہ قابل عمل نہ ہوگی تو اس صورت میں اطلاع کرنا ہی بیکار ہے۔ لیکن اگر دوسرے علماء کا فتویٰ بھی اس کے قائل عمل ہوئے پر ہو جاوے۔ اور علماء انجمن کے نزدیک وہ فتویٰ راجح بھی ہو تب بھی چند وجوہ یہ انتظام مناسب نہیں معلوم ہوتا۔ اول بے ضرورت انجمن پر اتنے مصارف کا بار ڈالنا۔ اگر یہ رقم کسی مہم کام میں صرف کی جاوے تو کیسی خوبی ہے۔ دہم مجھ جیسے آدمیوں کی نیت بھی اس انتظام میں خالص ہونا مشکل ہے۔ شہرت و رفعت کا شائبہ ضرور ہو جائے گا اور میں آپ کو نہیں کہتا۔ سوم سب کا ماننا مشکل۔ سو اس صورت میں مسلمانوں میں بجا اختلاف اور تفریق واقع ہوگا۔

۵۰ یعنی اس عبادت سے مقام مذکور میں اطلاع دی گئی ہے کہ ایک دورہ کی قضا دینی چاہئے۔

اور ظاہر ہے کہ یہ ایک تاری ہوگا ۱۴۲۵ھ

چہارم انجمن میں جب یہ رسم جاری ہو جاوے گی پھر آئندہ آنے والے ارکان ممکن بلکہ غالب ہے کہ تحقیق و ایصال خبر میں اتنی احتیاط نہ کریں۔ اور بانی اُس کے اس وقت کے لوگ ہوں گے۔ واللہ اعلم۔

اس کو خاتمہ تحقیق نہ سمجھا جاوے۔ ہمارے مولانا غلام احمد صاحب اور دیگر علماء دارکان انجمن کے نزدیک جو امر طے ہو جاوے مبارک ہو گا۔ خواہ اس کے موافق ہو یا اُس کے خلاف (امداد طبع ۱۱)

فاجب بودن تحقیق | سوال ۱۴۴۱ جس شہر میں بوجہ ابرو غبار یا مطہ صاف ہونے کی صورت میں
ہلال اربعہ ملا | ۲۹ شعبان یا رمضان کو چاند نظر نہ آیا ہو کیا وہ تکلف ہیں یا نہیں کہ کوشش کر کے
دوسرے شہر دل سے خبریں منگانی جا دیں۔

الجواب۔ چونکہ کوئی حکم بلا دلیل ثابت نہیں ہوتا اور اس کے وجوب کی کوئی دلیل نہیں
لہذا یہ امر واجب نہیں۔ (تمہ ثالثہ ص ۹۹)

طریق موجب اعتبار | سوال تتمہ سوال بالہ۔ اگر تکلف میں تودہ کوں سے ذریعہ ہے کہ جس کے ذریعہ
خبر ہلال | اسے خبریں مسکانی جا دیں اور وہ قابل اعتبار ہوں اور جب معتبر ذریعہ سے خبر
دوسرے شہر دل سے آ جاوے تو اس شہر کے قاضی یا مفتی کو اُس کا، نا ضروری ہے یا نہیں۔ اگر
قاضی۔ مانے اور مانے اور عمل نہ کرے تو گنہ گار ہو گا یا نہیں۔

الجواب۔ اس کے تکلف نہیں لیکن اگر دوسری جگہ سے حرّ جادے تو اُس کے معتبر ہونے
کے لیے یہ شرط ہے کہ وہ طریق موجب سے پہونچے اور طریق موجب یہ ہیں ایک شہادت بالروایت۔
دوسرے شہادت علی الشہادت بالروایت۔ تیسرے شہادت علی حکم الحاکم۔ چوتھے استغناء جو حکم
حاکم کے حکم میں ہے۔ لہذا فی الدر المختار قولہ تعدد الایمان تعدد الی قولہ محنتی وغیرہ دنی تراجم

من قولہ لا یصح کایة الی قولہ تعدد الایمان ج ۲ ص ۱۵۰ و ۱۵۱ و کما فی الدر المختار من قولہ
فیلم یراھل المشرق الی قولہ کما صرد فی رد المحتار من قولہ بطریق موجب الی قولہ لانه حکا
د ج ۲ ص ۱۵۰ اور جب ان ذرائع سے خبر آوے گی اس پر عمل واجب اور خلاف کرا سکتا ہے۔

اُسی کے اجتہاد میں وہ طریق موجب۔ ہو تو محدود ہے اور رمضان میں جس طرح رویت پر ایک کی
شہادت معتبر ہے اسی طرح اس شہادت پر بھی ایک کی شہادت معتبر ہے فی الدر المختار و یقیناً
انتہی مصاب، شہادت واحد علی آخر ج ۲ ص ۱۵۱ اور اسی طرح جہاں حاکم نہ ہو فطر میں عدد

تو ضروری ہے لیکن لفظ شہادت ضروری نہیں۔ فی الدر المختار الصادق ۱۰۰ و اسلک لا حاکم

فیہ صاموا بقول ثقتہ افطرہ ما حمار عدل من مع العدة ج ۲ ص ۱۰۰

سوال ۱۲۵۱ وقت نماز مغرب کا اور افطار صوم کا بمجرذ غروب آفتاب کے ہو جاتا ہے یا کچھ دیر بعد جب پہاڑ بفاصلہ چھ سات کوس بجانب مغرب واقع ہو اور آفتاب کے حیلوتہ جبل پہنچے ہو جاوے تو وقت نماز مغرب و افطار صوم ہو جاتا ہے یا نہیں۔ ۹

الجواب۔ وقت افطار و صلوٰۃ مغرب کا بمجرذ غروب شمس کے ہو جاتا ہے کچھ دیر کی ضرورت نہیں اگرچہ جانب مغرب پہاڑ واقع ہو کیونکہ غروب کے یہ معنی نہیں کہ دنیا میں کہیں آفتاب نظر نہ آئے ایسا تو ممکن نہیں کہیں غروب ہوتا ہے نہیں طلوع بلکہ غروب کے معنی یہ ہیں کہ ہمارے افق سے غائب ہو جائے اور شرق میں تاریکی نمودار ہو۔ ہاں اگر کوئی شخص پہاڑ پر کھڑا آفتاب دیکھ رہا ہے اُس کو افطار حلال نہیں کیونکہ اُس کے افق سے غائب نہیں ہوا۔ ادا العباد بالغروب زمان غیبیۃ جرم الشمس بحیث یتظہر بظلمۃ فی جہۃ المشرق قال صلی اللہ علیہ وسلم اذا قبل لیل من ہمنا فقد افطر الصائم ای اذا وجدت الظلمۃ حثانی جہۃ المشرق فقد ظهر وقت الفطر شامی کلکتی ج ۲ ص ۲۸۳۔ جمادی الاول ۱۳۳۲ھ (امداد ص ۱۷ ج ۱)

سوال ۱۲۶۱ صوم یوم عرذہ واقفین عرذہ کے واسطے جائز ہے یا نہ۔ حدیث سے تو عرذہ للہاج ثابت ہے کہ عرذہ میں نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے افطار کیا۔ کمافی الترمذی افطار النسبی صلی اللہ علیہ وسلم بصرفۃ دارسلت امر الفضل ایہ یلین فشرب اسی طرح اکثر حدیث اس امر پر دلالت کرتی ہیں کہ واقفین عرذہ کے لئے روزہ رکھنا اچھا نہیں یتقوی بہ الرجل علی الدعاء اور جو بعض اہل علم نے روزہ کو ان کے واسطے جائز رکھا اس پر ہمارا عمل ہے اس کی تحقیق تحریر کریں گے۔ **الجواب**۔ صوم یوم عرذہ حاجی کے لئے اگر اندیشہ ضعف کا نہ ہو بلکہ اہست مستحب ہے۔ اگر اندیشہ ضعف کا ہو مکروہ ہے۔ فی الدر المختار فی الصیام المستحبہ و عرفۃ و فو لحاجہ لضعف الا قولہ لضعف لضعف۔ صنفہ لحاجہ ای ان کان لا یضعف عن الوقوف بعرفات ولا یغل بالالدعوات یحیط فلو اضعف کرة رد المختار ج ۲ ص ۲۸۳ واللہ اعلم اقول دلیہ یحمل افطارہ رسول اللہ علیہ وسلم و تحریضہ علیہ مطلقاً۔ ۲۰ رذی الحجہ روز جمعہ ۱۳۳۲ھ (امداد ص ۱۸ ج ۱)

سوال ۱۲۷۱ باشندگان جزیرہ لاپ لینڈ کہ جہاں پر چھ مہینہ تک کا دن ہو وہاں روزے کا حکم دن رہتا ہے اور علی ہذا رات۔ روزہ کس اعتبار سے رکھیں۔ اگر یوں کہا جائے کہ گھڑی سے اعتبار رکھیں تو اس میں یہ شبہ ہوتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ بابرکت میں یعنی اپنی اپنی جگہ کھڑا ہے کہ عظام اول کے افق سے اُس کا افق متاثر ہو گیا ۱۳ منہ

میں گھڑی نہیں تھی آپ نے کیوں اس حسذیرہ کی بابت حکم نہیں فرمایا نہ فقہ میں کہیں اس کا پتہ چلتا ہی یا تمام دن کا روزہ رکھیں یا نہ رکھیں۔ بنیوا توجروا۔؟

الجواب۔ وہاں کوئی باشندہ ہی نہیں اور نہ کوئی زندہ رہ سکتا ہے اس لئے نہ سوال متوجہ جزوہ کی ضرورت۔ ۲۵ سوال ۱۳۸۸ (تمہ اولیٰ مسئلہ)

نقارہ افطار و اسوال (۱۳۸۸) اگر رمضان المبارک میں سحری و افطار کے اوقات میچو بتانے کے لئے جامع سحور کا حکم مسجد میں نقارہ کا انتظام کیا جاوے اور اس کے ذریعہ سے تمام مسلمانوں کو اطلاع دیا جائے اور ان کو صبح وقت تہلا کر غلطی سے بچایا جاوے تو آیا ایسا کرنا عند الشرح جائز ہے یا نہیں بعض لوگ ناقوس وغیرہ اور ہندوؤں کی عبادات کے مشابہ ہونے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور عہد صحابہ میں ثابت ہونے سے نامشروع اور قبیح سمجھتے ہیں۔ جواب مع دلیل رشاد ہوا وہ ایسی تقریر فرمائی جاوے کہ سارے شبہات برائے مندرج ہو جاویں گو ہر مسئلہ کی دلیل درکار نہیں ہوتی مگر صورت ہذا میں دلیل کی حاجت بوجہ شبہات مذکورہ پیدا ہو گئی ہے۔ فقط۔

الجواب۔ بل سحور کو فقہاء نے جائز لکھا ہے۔ اور افطار و سحور کی مصلحت متشابہ ہے اس کے لئے بھی کچھ حرج نہیں۔ مگر فرش مسجد سے علیحدہ ہو۔ اور ناقوس وغیرہ سے اس کو اس لئے مشابہت نہیں کہ وہ لوگ اس طریق اعلان کی خصوصیت کو عبادت بھی سمجھتے ہیں اور یہاں کوئی ایسا نہیں سمجھتا۔ اور خیر القرون میں اس کی نظیر دین نکاح ہے کہ اس سے بھی مقصود اعلان ہے ایک طاعت کی تحقیق کا۔ اور اس سے بھی مقصود اعلان ہے ایک طاعت کے وقت کے تحقیق کا۔ بلکہ عند التامل وقت اپنی غرض میں اس قدر محتاج ایسا نہیں جس قدر عوام کے اعتبار سے یا اپنی غرض میں محتاج ایسا ہے۔ حکم رمضان (تمہ اولیٰ) ایضاً اسوال (۱۳۹۹) سحری کے وقت روزہ داروں کی اطلاع اور نیند سے بیداری کے لئے نقارہ پٹینا یا ڈھول کو ٹٹا، گھنٹہ بجانا یا توپ سر کرنا، یا گولہ چھوڑنا جائز ہے یا نہ۔ بعض کہتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں اذان کہا کرتے تھے اب بھی اذان کہنا تو جائز بلکہ سنت ہے اور اس کے خلاف بدعت ہے اس میں کیا تحقیق ہے۔ بنیوا توجروا۔

الجواب۔ فقہاء کے کلام سے اجازت معلوم ہوتی ہے بشرط عدم التقریب اور اذان موجب التباس ہے۔ لہذا امت نے ترک کر دیا۔ اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے رفع تبلیس کا انتظام فرمادیا تھا۔ حضور کے نائب یعنی خلیفہ کو اب بھی اس کی اجازت ہے کیونکہ وہ جو کچھ کرے گا انتظام سے کرے گا دوسرے لوگ ایسے انتظام پر قادر نہیں۔ اس لئے ہر شخص کو اس کی اجازت نہیں۔ ۳۳۹ شعبان ۱۳۳۹ھ (تمہ ثانیہ)

حکم تعدد نیت | سوال (۱۵۰) کفارہ کے روزوں میں ہر روزہ کی نیت الگ الگ کرے یا صرف ایک
بہ تعدد صوم | بار کی نیت ساٹھ روزوں کو کافی ہے۔

الجواب - ہر روز بعد نیت ضروری ہے کہ فلاں روزہ کا کفارہ۔ تاریخ بالا۔ (تمتہ ثانیہ ص ۳۲)
وجوب صوم برائی ہوں کہ سوال (۱۵۱) ایک شخص نے رمضان کا چاند دیکھا مگر قاضی نے نہ
شہادتیں نہ شنیدہ باشد | مآں اس شخص نے روزہ رکھ کر توڑ ڈالا۔ اس پر کفارہ لازم ہے یا نہیں؟

الجواب - صرف تصنیہ۔ فی الدال المختار رائی مکلف ہلال رمضان اور الفطر و دو قورہ بدلیل
شرعی صام فان افطر قفسی۔ نقطہ فیہا ۱۰۰۔ ۱۲۰ رجب ۱۳۳۳ھ (تمتہ ثانیہ ص ۵۶)

حکم ابر کہ بر مطیع بود | سوال (۱۵۲) چاند رت کے روز چاند کی جگہ ہلکے ہلکے ابر کے ٹکڑے ہوں
نہ بر باقی آسمان | اور باقی تمام آسمان صاف ہو تو رویت میں ابر کا حکم ہو گا یا غیر ابر کا؟
الجواب - ابر کا۔ ۲ شعبان ۱۳۳۳ھ (تمتہ ثانیہ ص ۵۶)

مقدار سوال (۱۵۳) بجم غفر کی تعداد تخمیناً کس قدر ہے؟
الجواب - ہر جگہ آبادی کی کمی جیٹی پر اس کی مقدار بھی متفاوت ہے۔ حاصل
مستترک یہ ہے کہ دل گواہی دے کہ اتنے آدمی غلط کہتے ہوں گے۔ ۲ شعبان ۱۳۳۳ھ (تمتہ ثانیہ ص ۵۶)
ایضاً سوال (۱۵۴) بحالت صاف ہونے مطیع کے ابر و غبار سے ہلال عید اور رمضان کے لئے
قاضی کو قبول شہادت کے لئے کس قدر نصاب کی ضرورت ہے۔ اور کتب فقہ میں جو جم غفر لکھا ہے
اس سے کیا مراد ہے اور اس میں علماء کے کیا کیا قول ہیں؟ اور مفتی بقول کیا ہے؟

الجواب - اقوال مختلفہ سے حدیث صحیحہ یہ ہے۔ یقرا علیہما الشدعی و هو غلبۃ الظن
بخبرہم و هو مفوض الی رای الامام من غیر تقدیر بعدد علی المذہب ص ۵۷
فی الدال المختار۔ ج ۲ ص ۳۱ (تمتہ ثانیہ ص ۵۷)

حکم صیام ایام بیض | سوال (۱۵۵) کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ
در ماہ ذی الحجہ - میں کہ ایک شخص ایام بیض کے روزے ۱۳-۱۴-۱۵ تاریخ رکھتا ہے۔ مگر اب
بقر عید کی ۱۳ تاریخ کو چونکہ روزہ حرام ہے۔ لہذا ۱۴-۱۵-۱۶ تاریخ رکھے یا کیا کرے۔ مگر اس
میں ایام بیض کا شمار ۱۳-۱۴-۱۵ فوت ہوتا ہے۔

الجواب - اس ماہ میں ایام بیض کے روزے نہیں ہو سکتے۔ بطور بدل کے خواہ ۶ کو رکھ
لے۔ یا بعد میں رکھ لے سب برابر ہیں۔ ۶ رذی ۱۴۳۳ھ (تمتہ ثانیہ ص ۵۹)

حکم روزه بوم الشک و تردد نیت سوال (۱۵۶) آج ۲۵ جولائی سنہ ۱۴۳۷ مطابق یکم رمضان یا ۳۰ یا ۳۱ یا دو روزہ دماں یوم شعبان روزہ شنبہ ہے۔ روزه جنتری آج یکم رمضان ہے۔ لیکن ۲۹ شعبان کو آسمان پر اس قدر ابر غلیظ رہا ہے کہ چاند تو درکار سوچ بھی نظر نہیں آیا۔ اور نہ اس وقت تک کوئی طلاع باہر سے چاند نظر آنے کی آئی۔ یہی حالت میں روزہ رکھا جاوے یا نہیں۔ اور اگر کوئی اس پر نیت رکھے اگر چاند نظر آگیا ہو تو فرض ورنہ نفل تو روزہ جائز ہے یا نہیں۔ میں نے یہ نیت کی ہے کہ فرض روزوں کی قضا دینی ہے۔ اگر چاند ۳۰ کا ہو تب تو یہ سچ کا روزہ قضا روزوں میں شمار ہوگا۔ اور اگر چاند ۲۹ کا ہو اس رمضان شریف کا پہلا روزہ فرض ادا ہوا۔ یہ صورت جائز ہے یا نہیں۔ اور اگر بعد میں اطلاع معتبر آوے کہ چاند ۲۹ کا ہو تو اس روزہ کی قضا دینے کی ضرورت نہیں ہے۔

الجواب۔ عوم کو یوم الشک میں روزہ نہ رکھنا چاہئے اور سوں میں خود طرح کی نیت لکھی ہے یہ مکروہ ہے۔ لیکن اگر اس یوم کا رمضان ہونا ثابت ہوگیا تو دونوں صورتوں میں رمضان ہی کا روزہ ہوگا۔ قضا کی ضرورت نہیں۔ فی الدر المختار بصومہ الخواص ویفطر غیرہما فی قولہ ویبصر ما شامہ الکراہۃ لوردد فی وصفہا ما یوئی ان کان من رمضان فغنه دالا^ن و احب اخر و حکد ا بکرہ لوقال انا صائم ان کان من رمضان والا فغن نفل متردد بین مکروہین اذ مکروہا و غیر مکروہا فان ظهر رمضان یتہ غنه دالا نفل یتہما ای اوجب والنفل آھ۔ ۳ رمضان سنہ ۱۴۳۷ (تہذیب ثانیہ ص ۱۵۸)

تحقیق حدیث من سوال (۱۵۷) حدیث من صام ایوم الذی یتث فیہ فقد عصی ابا صام بوم الشک القاسم صلی اللہ علیہ وسلم ذکرة الصاری تعلیقاً درصلہ الخمسة و صحیحہ بن خزيمة و ابن جان کذا فی بلوغ المراد المصنفی شرح الموطاء کو صاحب در مختار طبعے ہیں الا اس کے بعد کہ مقابل تصحیح نقاد محدثین قول بقہ کرام قابل اعتماد نہیں ہوتا، کیونکہ عقید حدیث ہر ایک کا حق نہیں ہوتا اس باب میں توں محدثین ہی معتبر ہوتا ہے، کل فن حال مقولہ مشہور ہے، ہذا آپ کی تحقیق میں کیا ہے؟

الجواب۔ فی رد المختار علی قول الدر المختار فلا اصل له ما نصہ کذا قال الزیلعی ثم قال ویرد ی موقوف علی ہمار بن یاسر دھونی متلہ کا المرفوع اھ قلت وینبغی حمل نفی الاصلیۃ علی الرفع کما حل بعضہم قول النووی فی حدیث صلوة النہار بحجماء

اسلام لا اصل له علی ان المراد لا اصل له لرفعہ والا فقد ورد موقوفاً علی مجاہد و ابی سعید کا
و کذا هذا اذ رده البخاری معلقاً بقوله وقال صلی عن عمار من صام الحاقاً فی الفتح و
اخرجه اصحاب السنن الا ربعة و غیرہ صحیحہ الترمذی عن صلی بن زفر الخ ج ۲
مک مصریہ، رتہ ثانیہ ص ۱۱۱

ایضاً سوال ۱۱۵۸ در مختار کی ایک عبارت کتاب الصوم بابت روزہ یوم الشک کے لکھا ہوں
اس کا مطلب سمجھ میں نہیں آتا۔ والتفضل فیہ احب ای افضل اتفاقات وفاق صوماً یعتاد والا
یصومہ الخواص و یفطر غیرہ بعد الزوال بہ یفتی نفیاً التھمة النھی۔ آخر کی عبارت زیر
سدر سے معلوم ہوتا ہے کہ خواص میں کو کیفیت نیت یوم الشک معلوم ہو ان کو یوم الشک کا روزہ رکھنا
مستثنیٰ ہے۔ حالانکہ حدیث لا تقد موار رمضان بصوم یومہ او یومین عام ہے۔ خواص کہاں سے
مستثنیٰ ہوئے۔ پھر جب خواص کو رکھنے کی اجازت ہے تو عوام کس طرح بچیں گے۔ قواعد فقہیہ پر نظر
کرتے ہوئے عوام کی ابتداء کے فروع سے خواص کو بچنا چاہیے۔

الجواب۔ عن ابی ہریرۃ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال لا یتقدم من احدکم
رمضان بصوم یومہ او یومین الا ان یکون رجل کان یصوم صومہ فلیصوم ذلک و لا
البخاری۔ اس حدیث سے اتنا تو معلوم ہو گیا کہ بعض عوارض کے سبب بعض افراد تقدم کے
مستثنیٰ ہیں۔ پس اگر کسی دوسری دلیل سے دوسرے بعض افراد مستثنیٰ ہوں تو حدیث لا تقدم موار
رمضان بصوم یومہ او یومین کے معارض نہیں۔ ادیوم یوم الشک کے باب میں دوسری دلیل مرفوعہ
ہے۔ اور وہ دلیل ان حضرات کا عمل ہے۔ علی رضی، عائشہ رضی، عمر و ابن عمر رضی، انس بن مالک رضی، اسماء بنت
ابی بکر رضی، ابو بکر رضی، معاذ رضی، عمر بن العاص رضی۔ یہ اصحاب ہیں جن کا عمل مالائید رک باقیاس میں فروع
حکم کی ہے۔ اور مالائید رک باقیاس میں دلیل ہے حدیث مرفوعہ کے مؤول ہونے کی۔ اور ان تابعین
سے بھی یہ عمل منقول ہے۔ مجاہد طاؤس، سالم بن عبد اللہ، میمون بن جبران، مطرب بن الشیخ، جریر بن
عبد اللہ المزنی، ابو عثمان ہندی۔ یہ سب نام نیل الاطوار ج ۴ ص ۱۱۱ میں شمار کئے ہیں۔ پس حدیث
لا تقدم موار غیر صوم یوم الشک۔ غیر صوم یوم معتاد پر محمول ہوگی۔ تو اہل علم سے منقول ہے۔ اور احقر عرض
کرتا ہے کہ اگر غور کیا جائے تو حدیث لا تقدم موار الخ کو صوم یوم الشک سے کچھ تعلق ہی نہیں کیوں کہ
معنی حدیث کے یہ ہیں کہ رمضان سے پہلے روزہ مت رکھو۔ تو ظاہر ہے کہ وہ غیر رمضان کا روزہ
ہوگا۔ اور یوم الشک پر غیر رمضان ہونے ہی کا حکم نہیں کر سکتے۔ جو شخص اس کا روزہ رکھتا ہو

وہ بحیثیت یوم رمضان بونے کے رکھتا ہے۔ کہ غیر رمضان کا عظیم استقبال رمضان کے لئے اور احیاء اور دیانات میں خود منصوص و مطلوب شرعی ہے حب تک کہ کوئی منسہہ لازم نہ آوے اور خواص میں یہ منسہہ محتمل نہیں۔ اور عوام میں محتمل ہے۔ لہذا قواعد شرعیہ نے دونوں میں فرق فرمادیا۔ رہا یہ کہ اس فعل خواص سے عوم کو ابتلاء ہوگا سو یہ اس وقت محتمل ہے کہ عوم کو اس کی اطلاع ہو سو وہ خواص اس کی اطلاع کیوں کریں۔ بلکہ پوچھنے پر بھی مال سکتے ہیں۔ یا انکار کر سکتے ہیں اور ایسا خود مذہب میں نہیں۔ ۲۹ شعبان ۱۳۳۷ھ (حوادث خامسہ ص ۲۸)

حکم تعین سال دہیم و غیرہ | سوال ۱۱۵۹ | نکالت کی وجہ سے چند سال کے روزے میرے قضاء در قضاے صوم درمں ہو گئے تھے جن کی میں چند نفس روزوں و سحر میں تاخیر ہو جانے کی وجہ سے جو قضا ہوئے ان کی کل مجموعی تعداد ۶۳ ہو گئی تھی۔ ان میں سے ۳۴ روزے کسی مرتبہ میں میں نے ادا کئے مگر نیت کرنے میں اس کا خیال کبھی ذہن میں نہیں پیدا ہوا کہ فلاں سال کے روزہ کی نیت کرتا ہوں۔ اور دو چار مرتبہ ایسا بھی اتفاق ہوا کہ خفیف ارادہ رات ہی سے روزہ رکھنے کا یا کبھی مگر مستقل نیت قبل زوال آفتاب صبح کو کی گئی۔ بہشتی زیور میں مسئلہ یہ لکھا ہے کہ قضا کے روزہ کی نیت رات ہی سے کرنا ضروری ہے۔ اور دوسرے سال کا خیال بھی ضروری ہے کہ فلاں سال کے روزہ کی قضا رکھتا ہوں میں نے سال کا خیال کبھی نہیں کیا۔ اور دو چار بار صحیح تعداد یاد نہیں ہے، منتقل سنت سے کو قبل زوال آفتاب کی۔ اب عرض یہ ہے کہ یہ ۳۴ روزے جو میں نے رکھے وہ درست ہوئے یا نہیں۔ یا ان کا اعادہ پھر سے کیا جاوے۔

الجواب۔ حمد روزے دن کو نیت کر کے رکھے گئے وہ نوافضا میں شمار نہیں ہوں گے۔ قضا رمضان میں شب سے نیت شرط ہے۔ باقی تعین کہ فلاں سال کا روزہ رکھتا ہوں اس میں رکھ توں ہیں۔ بہشتی زیور میں احتیاط کا قول ہے یا ہے۔ باقی ضرورت میں دوسرے قول پر بھی کرنے کی گنجائش ہے۔ فی اللہ المختار دلونوی قضا، رمضان، المعین ایام یوم صحیحہ و نوافضا، رمضان، کفصاء الصلوٰۃ صحیحہ ایام اتی قولہ و هو ایام المعین المعتمد قال فی رد المحتار قد علمت ان الثانی مصححہ ان کان الاحوط التعین۔ طبع ۵ ص ۱۳۳ اس لئے ایسے فرض قضا روزے بن میں تعین نہیں کی گئی صحیح تھے۔ ۴ ربیع الاول ۱۳۳۳ھ (تمتہ ثالثہ ص ۲)

حکم ترک محمد | سوال ۱۱۶۰ | ایک شخص بیدار ہو کر اس خیال سے کہ ابھی رات باقی ہے سحری کھا ڈالے بسام اذان | کہ وقت اذان کی آواز کان میں آئی۔ اس نے اذان سنتے ہی فوراً لقمہ منہ سے نکال کر

پھینک دیا۔ اور کلی کر ڈالی۔ اور غروب آفتاب تک روزہ پوری۔ تو کیا یہ روزہ اس کا صحیح ہو گیا اور قضاء کی ضرورت نہیں۔

الجواب :- تو مستبعد ہے کہ بعد طلوع فجر اذان بھی شروع ہوتی ہو۔ عادتاً طلوع قبل اذان ہوتا ہے۔ پس اس کا اکل بعد فجر کے واقع ہوا ہے۔ اس لئے یہ روزہ نہیں ہوا۔ البتہ اگر اذان قبل طلوع ہوئی ہے تو روزہ درست ہوگا۔ ۸ رمضان المبارک ۱۳۳۳ھ (تمثالہ ص ۳۳)

حکم عدم ردیت بدل دتا۔ یعنی کہ اور تلامذہ | سوال ۱۶۱، ایک شہر میں ۲۹ شعبان کو جو بارود شمار کردہ اند بوجہ شہادت ملے دیگر | غبار پر نذر کھائی نہیں دیا۔ کسی دوسرے شہر کی شہادت قابل اعتبار گزری کہ ۲۹ تاریخ کو شعبان کا پانچواں مقام پر میں نے دیکھا ہے۔ جس کو قاضی نے مان لیا۔ اور اس شہادت کے اعتبار سے رمضان مبارک کل تیس تاریخ کو مطلع صاف ہونے کی صورت میں بھی چاند نظر نہیں آیا تو ایسی صورت میں جب کہ اس شہر کی رویت کے حساب سے ۲۹ ہے اور اس شہادت کے حساب سے ۳۰ تاریخ ہوتی ہے پس کیا کرنا چاہئے۔ اور اگر وہ گواہ خاص اسی شہر میں ۲۹ شعبان کو چاند دیکھ بیان کریں اور فوراً حاضر ہوں تو ایسی صورت میں کچھ فرق ہو جاوے گا یا نہیں۔

الجواب :- فی الدر المختار ولو صاموا بقول عدل حیث یخیز وغیرہ لال الفطرانہ
وفی رد المختار عن المعراج عن المجتہد ان حل الفطر هنا (ای فیما اذا غمر هلال الفطر)
میں وفاق وانما الخلاف فیما اذا العریضہ لمریہا لہلال فعند ہما لا یحل الفطر عند
محمد یحل کما قالہ تلمذ الامة الحلوانی وحررہ التدریج لالی فی الامداد قال فی
غایۃ البیان وجہ قول محمد وہو الا صح ان الفطر ما ثبت بقول الواحد ابتداء بل
بناء و تبعاً لکرم من شیء یثبت ضمناً ولا یثبت قصداً الخ ج ۲ ص ۱۵۰۔

اس سے معلوم ہوا کہ یہ صورت نخصت یہ ہے۔ اگر علامہ شامی کا رجحان امام محمد کے قول کی تصحیح و ترجیح کی طرف ہے کہ باوجود مطلع صاف ہونے کے بھی عید کریں گے۔ لیکن جہاں تشویش عوام کا اندیشہ ہو مخمین کے قول پر فتویٰ دینا مناسب ہے۔ بلکہ اس گواہ کو تنبیہ بھی کرنا چاہئے۔ فی رد المختار قال فی
الدر المختار و یغزو ذلک الشاہد ای لظہور کذبہ وجہ ص ۱۵۰۔

اور جو گواہ خود شہر میں موجود تھا اور اس وقت حاضر ہوا اور ایک مہینہ کے بعد آکر بیان کرے
اس کا اعتبار نہ کیا جاوے۔ کیونکہ اس نے ترک واجب کیا اس لئے عادل نہ رہا۔ اور ایسا شخص مقبول
الشہادۃ نہیں رہا۔ فی الدر المختار دھل لہ ای للفاسق ان یتعد الی قولہ و یجب الجناح الخ

ان تخریج - ج ۲ ص ۱۳۵ و ص ۱۳۶ - ابتداءً من توقف کا کوئی عذر خوشتر نما سموع ہو بیان کرے تو مقبول ہوگا۔ کہ فی رد المحتار صفت مذکورہ قول الشرح دھن له یفید عذراً لوجوب بناء علی عدم علمه باعتقاد القاضی الخ۔ و فی رد المحتار دلیلیہ تفریع ما لو شهد وافی آخر رمضان برویة هلا قبل صومه یوم من کالو فی انصرافه لتترک حر الحسبة وان جازوا من خارج قبلت من الفتوة ملخصاً ج ۲ ص ۱۴۵ - (تمت ثانیہ ص ۱۴۵)

بیان اشتراط عدالت و میخائیل در سوال (۱۶۲) ۵۱ عید در رمضان کی شہادت کیلئے شاہدوں میں شہادت رویت ہلال رمضان و عید عدل کی ضرورت ہے یا نہیں۔ اور عدل کی کیا تعریف ہے۔ یعنی رویت ہلال کے بارے میں قاسم فاجر یا ستورا حال کی شہادت معتبر ہے یا نہیں۔ ؟

الجواب۔ فی الدر المختار للصرم مع علة کفیر و غار حبر عدل ادمستور علی ما صححه البزازی علی خلاف ظاہر الروایة لا قاسق انفاً قالی قولہ و شرط لفظ مع العلة والعدالة نصاب الشهادة الخ۔ و فی رد المحتار لعدالة ملکہ تحمل علی ملازمة التقوی والمروءة والشرط اذ ناهاد هو ترك البکائر والا صرا علی الصغائر وما یخفی بالمرد ج ۲ ص ۱۳۵ - اور یہ شرط خبر واحد میں ہے اور جمیع عظیم مفید قوا تر میں یہ شرط نہیں۔ (تمت ثانیہ ص ۱۴۵)

تحقیق اعتبار اختلاف مطالع در سوال (۱۶۳) رویت ہلال کے بارے میں کس قدر دور و دراز کی حدیث ابن عباسؓ درآں باب خبر ایک شہر سے دوسرے شہر میں مانی جا سکتی ہے۔ اس میں کچھ علماء کا اختلاف ہے یا نہیں۔ اور مذہب خفیہ میں اس کی بابت منفی یہ قول کیا ہے۔

الجواب۔ فی الدر المختار اختلاف المطالع غیر معتبر علی ظاہر المذہب و ملیہ اکثر المتأخرون و ملیہ الفتوی۔ بحر عن الخلاصة فی لزوم اهل المشقة برویة اهل المغرب اذ اثبت عندهم روى اولئك بطريق موجب الى قولہ قال الکمال لاخذ بظاهر الروایة احوط ج ۲ ص ۱۴۵ - اس سے معلوم ہوا کہ منفی یہ قول ہے کہ اختلاف مطالع معتبر نہیں۔ ۲۵ رمضان ۱۳۳۳ھ (تمت ثالثہ ص ۱۴۵)

ایضاً سوال (۱۶۴) کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ مدرسہ افشیرہ راندر کا ایک طالب علم رویت ہلال کی گواہی دور کی قبل عید الضحیٰ کے نامعلوم کتاہو۔ اور موافق ذہن اپنی کے اس پر دلیل عبارت شامی کی جو کہ ذیل میں لکھی گئی ہے پیش کرتا ہے تو یہ موافق شرع شریف کے ہے یا نہیں بیہم من کلاہم فی کتاب الحج ان اختلافنا لمطالعہ فیہ معتبر فلا یلزم ہر شیء لو ظہر

انہ ری فی بلدۃ اخری قبلہم یوم دہل یقال کذلک فی حق الاضحیۃ لغیر الخلیج لہر
ادایۃ والظاہر نصراً لا مختصراً۔

الجواب۔ تیاس تو مقتنی ہوا اس کو کہ اختلاف مطاع معتبر ہو مگر خفیہ نہ بنا بر قول علیہ السلام
لا یکتب ولا یحسب الحدیث۔ اس کا اعتبار نہیں کیا کہ خالی حرج و رعایت قواعد میں
سے نہ تھا پس مقتنی حدیث مسطور کا یہ ہے کہ اختلاف مطاع مطلق معتبر نہ ہو۔ نہ قبل وقوع عبادت
نہ بعد وقوع عبادت، بلکہ ہر مقام کی رویت ہر مقام کے لئے کافی ہو جائے۔ چنانچہ قبل وقوع تو
نہیں بھی اعتبار نہیں کیا گیا۔ ہاں بعض مواقع میں جیسے بعض بعض صور حج میں اس کا اعتبار کرنا
بظاہر مفہوم ہوتا ہے مگر رائے ناقص میں وہ اعتبار اختلاف مطاع کا نہیں۔ لا ینال الحدیث بلکہ غسل
اس حدیث پر ہے الصوم یوم تصومون والفقیر یوم یفطرون والا فصحی یوم یفخون الحدیث ہو کہ قال
چنانچہ صاحب ہدایہ نے مسند حج میں اسی کو دلیل ٹھہرایا حیث قال فی الامر بالاعادة حرج اور
علامہ شامی رحمہ اللہ نے ہر چند کہ بناء عدم قبول شہادت کے اعتبار اختلاف مطاع پر ٹھہرائی ہے مگر
اس کو کسی نے صراحتہ نقل نہیں فرمایا۔ بلکہ یفہم من کلامہم کہا جس کے معنی یہ ہیں کہ ان کے کلام سے
یہ اعتبار مستخرج ہوتا ہے تو اصل خفیہ کے نزدیک کل حکموں میں عدم اعتبار اختلاف مطاع ٹھہرا
لما یؤظاہر من اطلاق اہم اور استنباط علامہ شامی کا مسئلہ اضحیہ میں اسی بنا پر ہے کہ انہوں نے عدم قبول
شہادت کو بعض مسائل حج میں مبنی براعتبار اختلاف مطاع ٹھہرایا۔ حالانکہ عند التامل یہ امر صحیح
ہے۔ بلکہ بناء اس عدم قبول کی وہی حرج ہے۔ پس جب بناء ہی صحیح نہیں تو مبنی کیونکر صحیح ہو سکتا
ہے۔ خصوصاً جب کہ کتب مذہب کے خلاف ہو۔ پس صورت مسئلہ میں رد شہادت صحیح نہیں۔
واللہ اعلم۔ ۶ ربیع الثانی بروز پنجشنبہ ۱۳۵۲ھ (۱۷ دسمبر ۱۹۳۲ء)

ایضاً سوال (۱۶۵) کیا حدیث ابن عباس رضی عنہ سے جو ترمذی و بخاری میں مروی ہے فقہاء
نے صرف اختلاف مطاع استنباط کیا ہے۔ حدیث مذکور میں آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم
کے الفاظ منقول نہیں۔ صرف ابن عباس رضی عنہ کے کریمیت کی شہادت کو جو شام سے مدینہ منورہ
تشریف لائے تھے قبول نہیں کیا۔ کیا استدلال کیا جاسکتا ہے کہ بوجہ اختلاف مطاع یا تنہا
شہادت کی وجہ سے قبول نہیں کیا۔ جن فقہاء نے اختلاف مطاع کو معتبر نہ سمجھا (جیسا کہ در مختار
وفتویٰ عالمگیری میں تحریر ہے) انہوں نے اس حدیث پر عمل کس وجہ سے نہیں کیا۔ اس حدیث

عہ تغیر تصحیح الاغلاط سے کی گئی ہے

پر بصر احت روشنی ڈالے۔

الجواب۔ قائلین باعتبار اختلاف المطالع نے اس حدیث سے استدلال کیا ہے اور حدیث اس کو محتمل فرماتا ہے۔ لیکن نا فین اعتبار اختلاف المطالع اس کا وہ جواب دے سکتے ہیں جو امام نووی نے اس حدیث کے ذیل میں بعض شافعیہ سے نقل کیا ہے۔ وقال بعض اصحابنا تعذر الدیة فی موضع جمیع اهل الارض فعلى هذا نقول انما لم يعمل ابن عباس نجبر کریب لانہ شہادۃ فلا تثبت بولحد اور حدیث اس کو بھی محتمل ہے فاذا جاء الاحتمال بطل الاستدلال اسی طرح حکذا منار رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں دونوں احتمال ہیں۔ اس حالت میں نووی کا اس کے بعد کہنا لکن ظاہر حدیث احوالہ خصم پر حجت نہیں ہو سکتا۔
۱۴ رذی الحجہ ۱۳۳۳ھ (تمتہ خامسہ ص ۱۲)

سوال ۱۶۶۱۔ شخصے درود بین ماہ ہلال عید الفطر اسماں مقبرہوں رویت ہلال از دود بین یاد دریا یا آئینہ وغیرہ۔ بتاریخ بہت ذہم دیدہ است آیا اس رویت صالیہ یا نہ الجواب۔ دود بین محض آلہ تحدید بصر است و رویت بصر واقع ست پس عکس مثل عینک باشد و بریں دیدن رویت کہ مدارد جواب احکام ست صادق ست پس لامحالہ صحیح و معتبر و مناط احکام باشد ابنتہ اگر بدلائل فن این امر بہ ثبوت پیوند کہ خاصیت آل دود بین چنین ست کہ ہلال باوجود تحت افق بودن بواسطہ آن بنظری آید حتی کہ شمس ہم باوجود عدم طلوع از افق دال طالع می نماید ارے صحیح و جبر نباشد۔ ۱۹ رذی قعدہ ۱۳۳۳ھ (تمتہ ثالثہ ص ۱۹)
ایضاً سوال ۱۶۶۲۔ اذین کے سوالات میں اپنی تحقیق از روئے کتب حدیث و فقہ تحریر فرما کر ممنون فرمادیں۔

۱۱۳۲۹ تاریخ کو دوسرے شخص کمزور بنیائی والے سفر میں جا رہے تھے۔ جنگل میں مغرب کے وقت چشمہ یا خور دین سے اُن دونوں نے عید الفطر کا چاند دیکھ لیا۔ لیکن بلاؤ چشمہ یا خور دین کے نہیں دیکھ سکتے ہیں۔ اور سوائے اُن دونوں کے دوسرے لوگوں نے چاند نہیں دیکھا ایسے حال میں وہ دونوں دوسرے روز صبح رکھیں گے یا عید الفطر کی نماز پڑھیں گے۔ اور جن لوگوں نے نہیں دیکھا اُن کے لئے کیا حکم ہے۔

(۲) دو شخص دریا میں جا رہے ہیں ۲۹ رمضان کو پانی میں دونوں کو چاند کا عکس صاف نظر آیا۔ لیکن آسمان پر دیکھنے سے چاند نہیں معلوم ہوا خواہ نظر کی کمزوری سے خواہ کسی وجہ سے اور

نہ دو شخصوں کے سوا اور کوئی چاند دیکھنا بیان نہیں کرتا یہاں یہ وقت میں ان کے لئے اور دوسروں کے لئے کیا حکم ہے۔

(۱۳) دو شخص کسی جگہ پر ہیں مہر رمضان المبارک کو آئینہ کے اندر دونوں کو چاند منات معلوم ہوا، لیکن آسمان پر دونوں نہیں دیکھ سکے ایسی حالت میں وہ کیا کریں گے۔

الجواب - (۱) دو بین یا خود بین سے دیکھنے کا کوئی جدا حکم نہیں بلکہ آلاہ دیکھنے کے جو احکام ہیں وہی اس کے بھی ہیں اگر افاق پر پردہ خجاندی تب تو ان کی رویت بشرط عدم مانع اوروں کے لئے کافی ہو سب مل کریں۔ اور اگر ابد وغیرہ نہیں ہے تو اوروں کو بھی مل جائز نہیں اور خود ان کو بھی مل جائز نہیں۔ بلکہ روزہ رکھیں۔ (۲) اور یا کو بھی مثل چشمہ وغیرہ کے رویت کا ایک آلہ کتاب دے گا۔ اور اس کا حکم بھی مثل جواب سوال پہلے ہو گا۔ (۳) اس کو بھی مثل دریائے ایک آلہ رویت کہیں گے اور اس میں بھی وہی تفصیل ہوگی جو پہلے میں مذکور ہوئی۔ ۱۸ ربیع الاول ۱۳۳۵ھ بمطابق ۱۰ مئی ۱۹۱۶ء

حکم شہادت و صدر اسوال (۱۶۸) کسی مقام کے قاضی کے حکم کی تصدیق کے لئے دوسرے مقام قضاہ رویت بلا مانع پر صرف ایک آدمی کی شہادت کی ضرورت ہوگی یا دو کی اندر عدالت کی شرط ہوگی یا نہیں۔ مثلاً زید نے رویت سوال کی باقاعدہ شہادت بیکر پنے شہر لاہور میں افطار کا حکم دیا اب بحرہوس وقت الہ آباد میں مقیم تھا شہر کانپور میں جا کر اس بات کی خبر دی کہ فلاں شہر میں زید سے انہ عدہ شہادت بیکر افطار کا حکم دیا ہے اب تم لوگ بھی افطار کرو تو ایسی صورت میں اگرچہ یہ مستحب ہے کہ قاضی کا حکم حجت شرعی ہے دوسرے شہر کے لئے بھی مگر اثبات حکم پر سو دیاقت طلب یہ امر ہے کہ وہ بحر کی شہادت زید کے حکم کے اثبات کے لئے کافی ہوگی یا نہیں۔ یا ایک اور شہادت کی ضرورت ہوگی۔ اور زید اگر خود کانپور میں جا کر اپنی باقاعدہ شہادت لینے کی خبر کرے تو کانپور والوں کو افطار کرنا درست ہوگا یا نہیں اور جنہوں نے صرف بحر کی شہادت پر کانپور میں افطار کر لیا ان کا کیا حکم ہوگا۔؟

الجواب - فی الدر المختار فی احکام ہلال رمضان وتقبل شہادۃ واحد علی آخر کعبہ راستی ولو علی مثلہما لہ فی رد المحتار بخلاف الشہادۃ علی الشہادۃ فی سائر الاحکام حیث لا تقبل ما لم یستہد علی شہادۃ کل رجل رجلان اور رجل وامرأتان و فی لکالختا احکام ہلال الفطر بشرط للمصرع العلة والعدالة لصابا لشہادۃ ولفظ اشہد وعد ما لحد فی اقدون تعلق نفع العبد لکن لا بشرط الدعوی الی قولہ ولو کانوا

ببلد لا حکم فیہا صاموا بقول ثقة و انظروا باخبار مدللین مع العلة للضرورة۔

ان روایات سے معلوم ہوا کہ بکر کی شہادت ہلال رمضان میں معتبر ہو جاوے گی۔ لان الشہادۃ علی القضاء کا شہادۃ علی الشہادۃ لکونہما موجبین اور اسی طرح زید کا قول بھی معتبر ہو گا لانہ شہادۃ علی الشہادۃ اور ہلالِ فطر میں عدد بھی شرط ہے کلاصل وان سقط لفظ الشہادۃ فی سائر الاحکام ای فی غیر احکام ہلال رمضان اور یہ بھی ان روایات سے ثابت ہوا کہ عدالت بر حال میں شرط ہے۔ ۱۷۰ سوال مسئلہ ۴ (تمہ نامہ ص ۴۲)

عدم اخبار حکایت 'سوال (۱۶۹) یہاں میرے یزدی نائب تحصیلدار حکیم گورنمنٹ بقصر اردو رویت بطریق موجب کو گئے تھے۔ اب وہ رخصت لیکر ۲ جون کو بغداد سے دجلہ میں کشتی پر سوار ہو کر چلے تو رمضان المبارک کا چاند بدھ کے روز یعنی پنجشنبہ کی شب میں انھوں نے اور سب ہمراہیوں نے دیکھا۔ اور جمعرات کو روزہ رکھا۔ تو دریافت طلب یہ امر ہے کہ ان کا چاند دیکھنا یہاں والوں کے لئے مانا جاوے گا یا نہیں۔ رہا یہ امر کہ ان کی شہادت بھی شرفاً معتبر ہے یا نہیں۔ اس سے بحث نہیں دیکھ کر کوئی خبر جناب کے یہاں بھی ایسی موصول ہوئی ہے جو قابل اعتبار ہو اور اس پر عمل کیا جاوے اس سے مطلع فرمایا جاوے۔

الجواب۔ ایک خبر یہاں بھی بخبر سے آئی ہے، یومِ ردان علی صاحب لکھتے ہیں۔ کہ مدد کے روز یہاں بھی چاند نہیں دیکھا گیا مگر معراج ہے، ورنہ تو جہاں آباد سے رویت ہلال کے گواہ معتبر آگئے۔ اور ہم نے روزہ رکھ لیا۔ انتہی یہ دونوں ہیں۔ قاعدہ کلیہ اس باب میں یہ ہے کہ ایسی خبر کے معتبر ہونے کے شرط یہ ہے کہ وہ طریق موجب سے پہنچے۔ اور طریق موجب یہ ہے:-

۱۰۔ شہادت بارویت، ۱۱۔ شہادت علی شہادت بارویت، ۱۲۔ شہادت علی صمد و کم، ۱۳۔ شہادت جو حکم حاکم کے حکم میں ہے۔ اور مجرد حکایت مجتہد نہیں ہے۔ ۱۴۔ رواں السنہ ص ۱۳۱ سی طرح خاصہ واحد کے معتبر ہونے کے لئے علت معنی بدوہ و تہ طے۔ سی طرح رانی کا تہ ہونا تہ طے کدانی کتب الفقہ۔ پس دجلہ کی خبر میں آسان پر علت ہونا ثابت ہیں۔ اور شہادت دینے والے ایک صاحب ہیں۔ اور اوردن کے دیکھنے کی روایت محض حکایت ہے جو معتبر نہیں۔ اور اگر یہ صاحب ثقہ نہیں ہیں تو قبول ہدایت سے ایک دوسرا امر بھی مانع ہے اور جہاں آباد کی خبر ہم لوگوں تک طریق موجب سے نہیں پہنچی۔ لہذا دونوں خبریں حجت نہیں ہیں۔

اشرف علی ۲۰ رمضان المبارک ۱۳۳۵ھ (تمہ نامہ ص ۴۲)

عدم اعتبار قول اہل سنت | سوال ۱۷۰ | علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کیا تحریر فرماتے ہیں کہ اخبار جہدم لکھنؤ مورخہ ۱۰ جولائی ۱۹۱۷ء میں ایک مضمون چھپتے حفوظ بلفظ درج ذیل کیا جاتا ہے۔ اس پر شرعاً عمل درآمد کرنے کے لئے کیا حکم ہے۔ اور اس پر عمل درآمد کرنا چاہیے یا نہیں اور ان امور کا ماننا درست ہے یا نہیں۔

اوقات صوم و صلوٰۃ

(۱) ملاحظہ ہو۔ وزارتہ جہدم مورخہ ۲۱ جون ۱۹۱۷ء (جس میں ایک مضمون اوقات کمیعلق تھا۔ جس سے مسئلہ ہذا سے کوئی خاص تعلق نہیں،

۲۔ مسلمان اگر علم ہیئت سکھیں تو ان کو معلوم ہو کہ الشمس والقمر بحسبان کس قدر تصدیق ہوتی ہے۔ ملاحظہ ہو قرآن مجید سورہ رحمن آیت ۵

۳۔ افلاک ارضی و قمر بیضادی شکل کے ہیں۔ لہذا حساب واقعی طلوع اور غروب شمس بحساب مخروطی کرنا لازم ہوتا ہے۔ اشکال مدور اور بیضادی میں فرق ہوتا ہے۔ ہند میں عیار وقت بلحاظ شمس وسطی ہوتا ہے لہذا جب واقعی طلوع اور غروب کا وقت کسی جگہ لگانا ہو تو جو فرق شمس وسطی اور شمس واقعی میں ہو اس کو دفع کرنا لازم ہوتا ہے۔ اسی سبب بعض روز دو ایک دقیقہ کی کمی یا زیادتی بغیر تسلسل کے ہوتی ہے۔

(۴) میل و نہار ہمیشہ ۲ گھنٹے کے ہیں۔ کبھی طلوع اور غروب میں کمی اور زیادتی ہوتی تو بھی ۲ گھنٹے میں فرق نہیں ہو سکتا۔

(۵) پنجشنبہ ۵ جولائی ۱۹۱۷ء کو ۹۷۹ دقیقہ ۳ گھنٹہ ۱۷ قبل ظہر خسوف یعنی چاند گرہن تھا اس وقت عمر قمر کی چودہ روز سے زائد تھی۔ اور اس روز پندرہ رمضان ۱۳۳۵ھ میں کچھ شبہ نہیں ہو سکتا ہے۔

(۶) غرہ رمضان المبارک میں بوجہ عدم رویت کے فرضیت نہیں ہو سکتی تھی۔ لیکن ہلال اور بدر کے مشاہدہ سے کوئی شبہ نہیں رہتا ہے کہ جمعہ ۱۰ جولائی ۱۹۱۷ء کو ۳۰ رمضان المبارک ہے۔ اور اس روز اگر مطلع صاف نہ ہو تو رویت کی حاجت نہیں ہے۔ بلحاظ علم ہیئت اور شاہد شنبہ ۱۱ جولائی ۱۹۱۷ء کو غرہ شوال ۱۳۳۵ھ ہونا لازم ہے اور اس روز صوم بلاشبہ حرام ہے۔

الجواب۔ اول تو ان مقدمات ریاضیہ میں بعضے محذوش بھی ہیں۔ دوسرے قطع نظر

اس سے شریعت میں اُن کا بالکل اعتبار نہیں کیا گیا۔ حدیث بخاری میں ہے: "اعتبارہ فی کل شئ"۔ یعنی اُن کے اعتبار کی قطع نظر وقوع سے اور یہ ہر قانون کو اختیار ہے کہ باوجود کسی امر کے واقع ہونے کے اس پر اپنے احکام کو مبنی نہ کرے۔ جیسے عدالت کے متعلق قانون ہے کہ حاکم اپنے یعنی علم پر بدول ضابطہ کی شہادت کے عمل نہیں کر سکتا کہ اس کے یہ معنی نہیں کہ حاکم کے علم کی واقفیت کی نفی کی گئی ہے۔ بلکہ یہ معنی ہیں کہ باوجود واقعی ہونے کے اُس پر حکم کا مبنی کرنا جائز نہیں رکھا گیا۔ اسی طرح یہاں سمجھ لیا جاوے اس قانون شرعی پر خلاف عقل ہونے کا الزام نہیں لگایا جاسکتا۔ اور اس کا وہی ہے جس کی طرف حدیث میں اشارہ کیا گیا ہے یعنی شریعت کا سہل قواعد پر مبنی ہونا نہ کہ دقائق پر۔ تیسرے مسئلے میں جب عدم فرضیت صوم مان لی گئی تو شبہ کو غرہ شوال یقینی ماننا اُس کے منافی ہے۔ کیونکہ جمعہ کو ۳۰ روزین مستلزم ہے پنجشنبہ کے غرہ ہونے کو گو اس کا ظہور بعد میں ہوا ہو اور پنجشنبہ کا غرہ ہونا مستلزم ہے اس میں فرضیت صوم کو تو لازم آتا ہے فرضیت اور عدم فرضیت صوم کا مجتمع ہونا اور یہ اجتماع خود محال ہے۔ اور مستلزم محال کو محال پس یہ فتویٰ دینا کہ شبہ کو مذہب رکھنا یقینی حرام ہے بوجہ مبنی ہونے کے مقدمات مستحکمہ پر یقیناً باطل ہے۔ حاصل یہ ہے کہ یہ رائے محض غلط ہے۔ اور اس پر عمل کرنا بالکل حرام ہے اس کو اچھی طرح شائع کر دیجئے۔ کتبہ اشرف علی ۱۵ رمضان المبارک ۱۳۵۰ھ (تمذہ ۱۳۵۰ھ)۔

عدم اعتبار حساب جتری | سوال (۱۷۱) اغرہ ذیقعدہ جتری کی رو سے تسلیم کیا گیا ہے اور رویت نہیں ہوئی۔ اس حساب سے شوال کے ۲۹ یوم ہوتے تھے۔ اب ذی الحجہ کی رویت بھی نہیں ہوئی۔ اور ۳۰ یوم پورے کر کے پہلی تاریخ پنجشنبہ کی قرار دی گئی اب شبہ یہ واقع ہے کہ ذی قعدہ کی رویت ہوئی نہیں۔ جتری کے اعتبار پر شوال ۲۹ کا قرار دیا گیا تھا۔ اب اگر اُس کو بھی ۳۰ یوم کا قرار دیتے ہیں تو پہلی جمعہ کی ہونی چاہئے۔ کیونکہ رویت ذی قعدہ تو ہوئی نہیں تھی۔ اب ارشاد فرمایا جاوے کہ ذی الحجہ کی پہلی قرار دینے کے لئے شوال کے ۳۰ یوم پورے ماننے پڑیں گے یا مطابق جتری کے ۲۹ یوم جیسے قرار دیئے تھے سمجھے جائیں گے۔ نیز اگر چند ماہ تک بوجہ اردغبار مثلاً چھ ماہ تک رویت نہیں ہوئی تو کیا ایسے سب مہینوں کو ۳۰ یوم کا قرار دینا چاہئے۔ اگر اب عمل ہو گا تو خدشہ ہوتا ہے کہ قمری سال کے ۳۵۵ دن ہوتے اس میں ضرور مذیادتی ہوگی۔ اور اگر سب کو ۳۰ یوم کا نہ قرار دیا جائے تو یہ شبہ ہے کہ جب رویت نہیں ہوئی تو ۳۰ یوم کا کیوں نہ مانا جائے۔

الجواب۔ شریعت میں بارویت حجت ہے یا شہادت رویت یا تکمیل ثلاثین اگر اذین نہ ہوں تو ثالث متعین ہے۔ اور جو خدشہ نکھا ہے یہ اُس وقت صحیح ہوتا جب شریعت اس قاعدہ

کو تسلیم کرتی کہ قری سال ۲۵۵ سے نہیں بڑھنا اس لازم کے بطلان کی کیا دلیل ہے۔ ۱۱ رذی الحجہ ۱۳۳۳ھ
(تمہ خامسہ ص ۲۳)

انفار در غرہ رمضان دصوم | سوال (۱۷۲) | شرعی بنگال میں اکثر منگل کے روز روزہ رکھ کر جمعرات
غرہ شوال بعد ریت۔ | کو عید کی۔ اب ہم لوگ جو پیر کو روزہ نہیں رکھا اور بدھ کو عید نہ کر کے
جو روزہ نہ رکھا اس میں ہم سب گنہگار ہوئے یا کیا۔؟

الجواب۔ اگر پیر کے روز کی خبر معجزہ سے آگئی تو ایک روزہ قضا کرنا ہوگا اور بدھ کے
روزہ سے نہ تو گناہ ہوگا اور نہ پیر کے روزہ کے عوض محسوب ہوگا ۹ رذی قعدہ ۱۳۳۳ھ (تمہ خامسہ)
تحقیق حکم افراد اسوال (۱۷۳) بندہ اب تک یہ فتویٰ دیتا تھا کہ دسویں محرم کا ایک روزہ
صوم عاصورہ ۱ رکھنا بلا کراہت درست ہے۔ مگر در مختار وغیرہ میں اس کے خلاف جزیئہ نکلا۔
لہذا میں اس سے رجوع کر کے اب موافق اس جزیئہ کے فتویٰ دیتا ہوں کہ دسویں تا یغ محرم کو
۶ اکیلا روزہ رکھنا مکروہ ہے اس کے ساتھ نویں کا بھی رکھنے سے کراہت دور ہوگی۔ اسی طرح اگر دسویں
کے ساتھ گیارہویں کا بھی رکھ لے تب بھی کراہت نہ رہے گی۔ مگر اول صحت اولیٰ ہے یعنی نویں
دسویں کا وہ جزیئہ ہے۔ ۱۰ المکرہ تصدیقاً کا عیدین و تنزیہاً کا عاشوراء و حدیثی رد المحتار
قولہ دعا شوراء و حدیث ای مفرداً عن التاسع ادعن الخاوی عشر امداد لاسہ تشبہ
باليهود محیط ص ۱۳ ج ۲۔ نقط (توجیہ الراجحہ ص ۲ ج ۲)

ایضاً | سوال (۱۷۴) | ضروری دریافت یہ ہے کہ احقر نے بہشتی زیور کے تیسرے حصے میں
نفل روزہ کے بیان میں دیکھا کہ محرم کی دسویں تاریخ میں روزہ رکھنا مستحب ہے۔ احقر نے دسویں
تاریخ کو ایک روزہ ہی رکھا اب بعض لوگ اعتراض کرتے ہیں کہ نویں و دسویں کا رکھنا چاہیئے۔
ایک روزہ میں اختلاف ہے ایک نہیں رکھنا چاہیئے۔ اختلاف کیسا ارشاد فرمایا جائے۔

الجواب۔ واقعی وہی روزہ رکھنا چاہیئے۔ بہشتی زیور کی تالیف کے وقت اس
مسئلہ کی پوری تحقیق نہ تھی، لیکن اگر نویں کو نہ رکھے تو گیارہویں کو رکھ لے۔ ۹ رجب ۱۳۳۳ھ (ذیحجہ ص ۲۳)
رسالہ کلۃ القوم | سوال (۱۷۵) | تمہید ۱۔ ایک صاحب نے اپنے خط کے ساتھ ایک مولوی
فی مکہ الصوم | صاحب کا ایک مضمون دیکھنے کے لئے بھیجا اس کے متعلق یہاں ایک تحقیق لکھی
گئی۔ ذیل میں دونوں منقول ہیں :-

مضمون :- صوم رمضان کے تحقق ایک نہایت ضروری اصلاح کی طرف آپ کو متوجہ کرنا

چاہتا ہوں۔ کیونکہ جہاں تک مجھے پلو ہے آپ نے اب تک اس اہم مسئلہ کی طرف توجہ نہیں دلائی ہے۔
یہ مسلم ہے کہ رمضان کے روزوں کا اصلی مقصد قوت بہیمہ کو مغلوب اور قوت ملکہ کو غالب کرنا
ہے۔ اسی لیے شارع نے اُن مہجات و محرکات سے چند دنوں کے لیے رکا ہے جن سے قوت بہیمہ
میں ہیجان پیدا ہوتا ہے۔ یعنی کھانا پینا، عورتوں سے متمتع ہونا اور ان تینوں چیزوں کے چھوڑ دینے
کے بعد مادی حیثیت سے روزے کی حقیقت مکمل ہو جاتی ہے۔ یہی وجہ ہے کہ علم اسرار الدین کے
ماہرین نے روزے کی تکمیل کے لیے جو باتیں ضروری قرار دی ہیں اُن میں ایک یہ ہے کہ غذا میں جہاں
تک ممکن ہو کمی کی جائے۔ چنانچہ امام غزالی رحمہ اللہ علوم میں لکھتے ہیں کہ روزے کی تکمیل کی پانچویں
شرط یہ ہے کہ افطار کے وقت حلال کھانا بھی اس قدر کھایا جائے کہ پیٹ میں امتلاء پیدا ہو جائے۔
کیونکہ خدا کے نزدیک کوئی طرف اُس پیشے سے زیادہ مغفوف نہیں جو حلال کھانے سے بھر لیا جائے۔
درحقیقت روزے سے خدا کے دشمن کی شکست اور خواہش نفسانی کی مغلوبیت کیونکر ممکن ہے جب
کہ روزے دار اپنے افطار کے وقت اس کمی کی ملانی کرے جو دن میں کی گئی ہے بلکہ با اوقات طرح
طرح کے کھانے وغیرہ سے وہ اُس پر اضافہ کر لیتا ہے۔ یہاں تک کہ یہ ایک مستقل عادت ہو گئی ہے۔ کہ
رمضان کے لیے ہر قسم کے کھانے پینے کے جاتے ہیں اور اس میں وہ وہ کھانے پینے کے جاتے ہیں جو
اور مہینوں میں نہیں کھائے جاتے۔ حالانکہ یہ معلوم ہے کہ روزے کا مقصد بھوکا رہنا اور خواہش
نفسانی کو شکست دینا ہے۔ تاہم نفس کو تقویٰ حاصل کرنے کی قوت حاصل ہو لیکن جب معدے کو صبح
سے شام تک خالی رکھا جائے یہاں تک کہ اس کی خواہش طمہ میں ہیجان پیدا ہو جائے اور اسکی
یغبت غذا کی طرف رہا ہو جائے، پھر اس کو لذیذ کھانے کھلا کر اسودہ دیر کر دیا جائے تو اسکی لذت طلبی
بڑھ جائے گی۔ اُس کی قوت دگنی ہو جائے گی۔ اور وہ خواہشیں ابھر جائیں گی جو تقریباً دبی ہوئی تھیں۔
غرض روزے کی روح اُن قوتوں کو ضعیف کرنا ہے جو برائی کی طرف میلان پیدا کر لے میں شیطان کا
آلہ ہیں۔ اہم عرض صرف تغلیل غذا سے حاصل ہو سکتی ہے۔ اور وہ یہ ہے کہ روزہ دار صرف ہی کھانا
کھائے جو رمضان کے علاوہ معمولاً کھاتا تھا۔ لیکن اگر صبح و شام دونوں وقت کا کھانا ملا کر کھائے جو
رمضان کے روزوں میں نہیں جاتا ہے تو اس کو روزے سے کوئی فائدہ نہیں پہنچ سکتا بلکہ آداب
صوم میں یہ ہے کہ روزہ دار دن کو بہت نہ سوئے تاکہ اس کو بھوک اور پیاس کا احساس ہو اور اپنی
قوت کا ضعف محسوس ہوئے لگے (احیاء العلوم ج ۱، مطبوعہ مجتہباتی پریس ص ۱۴۷)

احادیث کے مطالعہ سے بھی اُس کی تائید ہوتی ہے۔ کیونکہ عہد نبوت اور عہد صحابہ میں

رمضان میں کھانے کا کوئی مزید اہتمام نہیں کیا جاتا تھا۔ بلکہ معمولی غذا رمضان میں بھی کھائی جاتی تھی۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کھجور یا پانی سے افطار کرتے تھے۔ سحر میں بھی ایک حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ آپ نے صرف کھجوریں کھائیں بعد کو بعض صحابہ ستونگھول کر لائے تو ستوپنی لیا۔ اس سے زیادہ مجھے اُس مبارک عہد میں غذاؤں کی رنگینی اور بوقلمونی نظر نہیں آئی۔ لیکن اس وقت مسلمانوں کی حالت کیا ہے۔ رمضان نے ایک تہوار یا تقریب کی صورت اختیار کر لی ہے۔ معمولی آدمی کے لئے بھی افطار کے وقت گنگنی اور پھلوڑی (پھلکی) تو لازمی ہے سحر کے لیے دودھ بھی ایک اہم چیز فرض کر لی گئی ہے۔ کھانے میں جو شخص دال روٹی کھاتا تھا وہ کم از کم درکاری کا اضافہ کر ہی لیتا ہے پہلے تھتھ کے دسترخوان تو رمضان میں گویا رنگینی غذاؤں کا گلہ سبز بن جاتے ہیں دعوتوں کا ہنگامہ گرم ہو جاتا ہے۔ روزہ کشائی کی رسم تو خاص شادی کی تقریب بن جاتا ہے۔ یہ حالت معمولی دنیا داروں کی نہیں ہے۔ علماء و موفیہ بھی اسی رنگ میں رنگے ہوئے ہیں۔ رمضان میں بھلے اس کے کہ حدیث و قرآن کا درس دیا جائے راحت طلبی کے لیے ہمارے عربی مدارس میں تعطیل ہو جاتی ہے میں نے ایک باخبر تصوف کے مرکز کے متعلق ایک مضمون پڑھا تھا جس کا خلاصہ یہ تھا کہ مغرب سے سحر کے وقت تک تمام لوگ جو اس مرکز سے روحانی فیض اٹھاتے ہیں بیدار رہتے ہیں اور زیادہ تر عمدہ غذاؤں کا لطف حاصل کرتے ہیں تراویح سے پہلے تراویح کے بیچ میں اور تراویح کے بعد تین بار چائے کا ذوق چلتا ہے چونکہ آپ نے زیادہ تر علماء و موفیہ کا فیض صحبت اٹھا لیا ہے۔ اس لیے براہ کرم مجھ کو اور ناظرین بیخ لاخبر کو اس معاملہ میں اپنی معلومات سے فائدہ پہنچائیے، اور یہ بتائیے کہ اس کی سند کیا ہے اور یہ حالت مقاصد صوم کے منافی ہے یا نہیں؟

تحقیق۔ بعد الحمد والصلوة تحقیق مقصود کے قبل بعض مبادی کی ضرورت ہے۔

(۱) احکام باعتبار ثبوت کے تین قسم میں۔ منصوص، اجتہادی، ذوقی۔ اجتہادی میں اجتہاد سے مراد وہ ہے جس کو اجتہاد کہتے ہیں، اور ایسے اجتہاد سے جو احکام ثابت ہوتے ہیں وہ واقع میں نص ہی سے ثابت ہوتے ہیں اجتہاد سے صرف ظاہر ہو جاتے ہیں اسی لئے کہا جاتا ہے القیاس مظهر لا مثبت۔ اور ذوقی وہ احکام ہیں جو نص کا مدلول نہیں، نہ بلا واسطہ جو منصوص کی شان ہوتی ہے نہ بواسطہ جیسے اجتہاد یا ت کی شان ہوتی ہے بلکہ وہ احکام محض وجدانی ہوتے ہیں۔ اور اس ذوق و اجتہاد میں فرق یہ ہے کہ احکام اجتہادیہ تو مدلول نص ہیں اور یہ مدلول نص نہیں اسی واسطے مجتہدین سے ایسے احکام منقول نہیں، نہ کسی پران احکام کا ماننا واجب ہے۔

محض اہل ذوق کا وجدان اُن احکام کا بنی ہوتا ہے البتہ ان میں بعض احکام ایسے ہوتے ہیں کہ شلاً کتاب و سنت سے اُن کا تائید ہو جاتی ہے تو اس صورت میں اُن کا قائل ہونا جائز ہے۔ اور اگر کتاب و سنت کے خلاف ہو تو اس کا رد واجب ہے۔ اور اگر کتاب و سنت سے نہ تائید ہوں نہ اُس کے خلاف ہوں تو اس میں جانہن میں گنجائش ہے۔ اسی طرح اگر ایک صاحب ذوق کو تائید معنوم ہوں اور دوسرے کو خلاف تب بھی اس میں جانہن میں گنجائش ہے۔ اور اجتہادیات جز و فقہ ہیں اور ذوقیات جز و تصوف۔

(۲) احکام اجتہادیہ کا بنی علت جوتی ہے جس سے حکم کا تعدیہ کیا جاتا ہے۔ اور ذوقیات کا بنی محض حکمت اور وہ بھی غیر منصوص جس سے حکم متعدی نہیں ہوتا نہ حکم کا وجود عدم اُسکے ساتھ دائم ہوتا ہے۔ اور یہ عدم دوران حکمت منصوصہ میں بھی عام ہے جیسے طواف میں رمل کہ اس کی بناء ایک حکمت تھی۔ مگر وہ مدار حکم نہیں رہی۔ مگر تمام مسائل تصوف کو اس شان کا نہ سمجھا جاوے ان میں بھی بعض اجتہادی ہیں اور بعض منصوص بھی ہیں مقصود یہ ہے کہ انہیں جو ذوقیات ہیں ان کی یہ شان ہے جو مذکور ہوئی۔

(۳) ایک دوسرے اعتبار سے احکام کی اور دو قسمیں ہیں۔ مقاصد اور مقدمات یہ احکام دو قسم صرف مقدمات ہوتے ہیں مقاصد نہیں ہوتے۔ مقاصد صرف منصوص ہوتے ہیں یا اجتہادی۔

(۴) احکام منصوصہ و اجتہادیہ شریعت ہے۔ احکام ذوقیہ شریعت نہیں البتہ اسرار شریعت اُنکو کہا جاسکتا ہے۔ اور یہ سب مبادی مابہر قواعد شرعیہ کے نزدیک ظاہر ہیں۔ اب مقصود عرض کرتا ہوں کہ مثل زیر بحث نہ منصوص ہے نہ اجتہادی صرف ذوقی ہے۔ اور ذوقی بھی مختلف فیہ۔ چنانچہ امام غزالی کا یہی ذوق ہے اور جو کچھ اس باب میں احواء العلوم میں فرمایا ہے وہ اسی ذوق پر مبنی ہے۔ اور ان کے نزدیک کچھ رہنما کی تفصیص نہیں۔ مطلق جوع کے باب میں وہ اسی کے قائل ہیں۔ اور بعض کا ذوق اس کے خلاف ہے۔ چنانچہ علی قاری شرح شامل مذی میں ابن الجوزی سے نقل کرتے ہیں۔ ومن جملة الصوفیة تقلیل المطعم و اکل الدسم حتی یبیس بدنہ و یعذب نفسه بلبس الصوف و یمتنع من الماء البارد و ما ہذا طریقۃ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ولا طریقۃ صحابۃ و اتباعہم و انسا کا فوا یجوعون اذا لم یجدوا شیئاً فاذا وجدوا اکلوا الخ (من حاشیہ تقلیل الطعام بصوفۃ الصیام) اور حضرت شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ علیہ ابواب الصوم میں فرماتے ہیں ثم ان

تقلیل الاکل والشرب لا بطریقان احد هما ان لا يتناول منهما الا قدراً يسيراً و
الثانی ان تكون المدة المختلطة بين الاكلات نائمة على القدر المعتاد والمعتبر في
الشرع هو الثاني لانه يخفف وينقه ويذيق بالفعل مذاق الجوع والعطش ويطبق
البرهيمية حيرة ودهشة ويأتي عليها اتياناً محسوساً والاول انما يضعف ضعفاً
به ولا يجهد بالاحتیاد نفعاً وايضاً فان الاول لا يأتي تحت التشريع العام
الا بجهد فان الناس على منازل مختلفة جداً الخ - اس سے یہ تو معلوم ہو گیا کہ سکر
تسکرم فیہا میں ذوق مختلف ہیں۔ اب دیکھنا یہ ہے کہ کونسا ذوق اقرب الی الکتاب والسنۃ
ہے اس کا موازنہ ذوق کے مؤیدات میں غور کرنے سے ہو سکتا ہے۔ سو ذوق اول کے یہ مؤیدات
ہو سکتے ہیں۔ (الف) کتب علیکم الصیام کما کتب علی الذین من قبلکم لعکم
تتقون۔ ای کی تحذیر و المعاصی فان الصوم یعقر الشهوة التي هی امها
ادیکس ہا (ب) قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یا معشر الشباب من استطاع
منکم اباءة فلیتزوج فاذا راعض للبصر وا حصن للفرج ومن لم یستطع فعلیہ
بالصوم فانه له وجاء رداۃ الشیخان (ج) احادیث فضیلت جرع و ذم شبع مگر ان
سب استدلال میں شبہات ہیں (الف) میں یہ کہ یہ تفسیر متعین نہیں دوسری تفسیر بھی محتمل
ہے۔ چنانچہ ابن جریر نے سدی سے نقل کیا ہے۔ فتتقون من الطعام و الشرب والنساء
مثل ما اتقوا قبلکم اور تفسیر نیشاپوری میں ہے لعکم تتقون بالمحافظة علیہا فقد
و بعد اسطر اول لعکم تنظمون فی سلاک اهل التقوی فان الصوم شعارهم
اور اگر وہی تفسیر مان لی جائے تب بھی دلالت علی المقصود میں یہ شبہ ہے کہ کثرت ہیمہ
تقلیل طعام پر موقوف نہیں کما صرفہ یباعن حجة اللہ ابالغۃ و سیاقی ایضاً وہ ب
میں یہ کہ اس میں صوم کی خاصیت بیان کی گئی ہے۔ تشریع صوم کی حکمت بیان نہیں کی گئی
اور یہ خاصیت موقوف نہیں ہے۔ تقلیل اکل پر کیوں کہ تجربہ ہے کہ باوجود شبع من اللذات
کے رمضان میں ضعف معتد بہ ہو جاتا ہے۔ اور راز اس کا یہ ہے کہ عادت تھی و وقت غربت
کے ساتھ کھانے کی۔ اور اب رغبت کے ساتھ صرف ایک وقت کھایا جاتا ہے یعنی شام
کو اور سحر کے وقت عادت نہ ہونے کے سبب رغبت سے نہیں کھایا جاتا۔ اس لئے وہ جزو بدن
اور بدل مایتحلل نہیں بنتا۔ پھر جب وقت معتاد آتا ہے عادت کے سبب طبیعت کو اشتیاق

ہوتا ہے۔ اور باوجود اشتیاق کے کھانے کو نہیں ملتا اس لئے طبیعت ضعیف ہو جاتی ہے چنانچہ
یہ ضعف عشرہ وسطیٰ میں کمی کے ساتھ اور عشرہ اخیرہ میں زیادتی کے ساتھ تین طور پر محسوس ہوتا
ہے۔ البتہ اگر کئی مہینے کے روزے ہوتے تو چند روز میں کھانے کے اوقات معتادہ بدل جاتے
پھر رغبت سے دونوں وقت کھانا کھایا جاتا اور جزو بدن بنستا اور ضعف نہ ہوتا اور قوت شہوت
میں انکسار نہ ہوتا اور اسی راز سے صوم دہر پسند نہیں کیا گیا اور صوم داؤدی میں عادت
قدیمہ نہیں بدلتی۔ اس لئے اُس کی اجازت مع بیان الفضیلت دیجئی۔ اور یہی تقریر الف
میں بھی ہو سکتی ہے۔ کہ اگر اُس تفسیر کو متعین بھی مان لیا جاوے تب بھی صوم ہر حالت میں
قوت شہوت کا کاسر ہے۔ وھذا هو الذی وعدنا کہ قد یبانی قولنا دسیاتی ایضا اور جہ
میں یہ کہ احادیث فضل جوع و ذم شبع میں یہ احتمال ہے کہ جوع سے مراد جوع اضطراری ہو یعنی
اگر میسر نہ ہو تو اسکی فضیلت کو یاد کر کے صبر کرے۔ جیسے نصوص میں بیماری کے فعال بیان
کئے گئے ہیں تو اس کا مطلب نہیں کہ عمار بیمار ہو جایا کرے۔ چنانچہ آیت ولذبلونہم الخ میں
جوع کو مصائب میں شمار فرمایا ہے۔ اور سب مصائب مذکورہ آیت غیر اختیاری ہیں تو جوع
سے بھی مراد وہی ہوگا جو غیر اختیاری ہو۔ اسی طرح شبع مذموم میں یہ احتمال ہے کہ شبع مفرط
یعنی فرق الشبع مراد ہو چنانچہ ایک حدیث میں اکثر جم شبعاً فرمایا ہے من شبع منہم نہیں فرمایا سو
ایسے شبع کو فقہاء نے بھی حرام فرمایا کذا فی الدر المختار و رد المحتار کتاب الکراہتہ یہ تو ذوق اول کے
مؤیدات پر کلام تھا، اب ذوق ثانی کے مؤیدات عرض کرتا ہوں، ۵ حدیث میں ہے شہر
یزاد فیہ رزق المؤمن کذا فی مشکوٰۃ عن البیہقی تو کیا یہ امر معقول ہے کہ رزق زائد تو رمضان
میں دیا جاوے اور اس سے منتفع ہونے کے لئے شوال کے انتظار کا حکم دیا جاوے، کا افظاء کے
وقت حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے یہ قول منقول ہے ذہب انشاء وابتلت العروق وثبت^{الاجر}
رواہ ابو داؤد، انشاء اللہ تعالیٰ ظاہر ہے کہ ذہاب ظماء وابتلال عروق بدون سیراب ہو کر پانی
پینے کے نہیں ہو سکتا، اور باوجود اس کے وہ منقصر جرن نہیں ہوا، چنانچہ ثبت الاجر اس میں
نقص ہے اور کھانے اور پانی میں کوئی معقول فرق نہیں کہ ایک سے سیری پسندیدہ ہو اور
دوسرے سے ناپسندیدہ ہو۔ حدیث میں اشباع صائم کی فضیلت اور ثواب واد ہے مشکوٰۃ
عن البیہقی اگر شبع ناپسندیدہ ہوتا تو اشباع جو کہ اس کا سبب اور معین ہے وہ بھی ناپسندیدہ
ہوتا لان معتدۃ الشیء ملحق بہ نہ کہ موجب اجر ہوتا،

فرشیع اور سی یعنی پیٹ بھرنا اور سیرابی، تو مقررات شہوت سے ہیں اور جماع خود قضاء شہوت سے ہے اگر شیع اور سی مفوت روح صوم ہے تو جماع بعد جہ اولیٰ اس کا مفوت ہے، مگر اس کی تعلیل کی کسی نے ترغیب نہیں دی بلکہ اس کی اجازت وسیعہ کو موقع امتنان میں ارشاد فرمایا گیا ہے فالان باشر وہن وابتغوا کتاب الترمکھ اور اس کے ساتھ کفو و اشربوا کو بھی مقرون فرما دیا گیا ہے اور سب کے لئے غایت فرمائی حتیٰ یتبین لکم الحیط الامیغ من الحیط الاسود من الفجر، جز، اگر تعلیل طعام فی رمضان کوئی امر مقصود ہے تو فضائل صوم کے ساتھ اس کی نصیحت اور منکرات صوم کے ساتھ شیع کی مذمت خصوص میں یا مجتہدین کے کلام میں کیوں نہیں وارد ہوئی، کیا اس سے اکلست لکم دینکم میں اشکال نہیں وارد ہوتا، یہ پانچ مویذات ہیں ذوق ثانی کے، حواس وقت ذہن میں حاضر ہو گئے اگر اہل ذوق اول ان تائیدات میں بھی کوئی خدشہ نکالیں ہم کو مضر نہیں، کیونکہ احکام مختلفہ فیہا ہیں جانہن میں گنجائش ہوتی ہے، اس لئے اس کا بھی مطالبہ کیا جاوے گا کہ اہل ذوق اول بھی اہل ذوق ثانی پر طعن و تشنیع اور ان کی تحقیر و تفتیح نہ فرمادیں، کیونکہ ذقیات میں ایسا اختلاف کوئی امر منکر نہیں ہے، چنانچہ قوم میں دعا، و ترک عار کا مسئلہ مختلف فیہ ہے، اور مباشرت اسباب ترک اسباب کا مسئلہ مختلف فیہ ہے، اور بہت مسائل ایسے ہی ہیں، اس طرح یہ مسئلہ فقہی نہیں جس کا اتنا اہتمام کیا جاوے، چنانچہ فقہانے ماوجود یکہ مستحبات تک کی نہ دین فرمائی مگر اس سے کہیں تعرض نہیں فرمایا، اور اگر فقہی بھی ہوتا تو مختلف فیہ ہونے کی صورت میں پھر بھی یہی حکم ہوتا، اس تقریر سے امید ہے کہ اصل اجزاء مسئلہ منہا کا جواب ہو گیا ہوگا، باقی بعض زیائد کے متعلق بھی کچھ مختصر عرض کئے دیتا ہوں،

بعض صحابہ کے وقت میں اہتمام نہ ہونا حجت نہیں کیونکہ ان کے یہاں ہر چیز میں سادگی تھی اسی عادت کے موافق بھی عمل تھا، نیز جب صحابہ کو رمضان کے لئے تکثیر اطعمہ کا اہتمام نہ تھا، اس طرح رمضان کی خصوصیت سے تعلیل کا بھی اہتمام نہ تھا، پھر اس سے مدعا یعنی حکمت خاصہ کی بنا پر اہتمام جمع بھی کیسے ثابت ہوا۔

مسئلہ اس کو تقریب بنالینا اگر حدود کے اندہ ہو تو کیا حرج ہے، خود حدیث میں ہے کہ رمضان کے لئے جنت کی زینت سال بھر تک ہوتی رہتی ہے، (مشکوٰۃ عن البیہقی) سو اگر اسکی تقلید میں یہاں بھی کچھ اہتمام ہو تو کیا حرج ہے

مسئلہ دعوتوں کا ہنگامہ یہ فردہ مواسات کی حدیث میں اس کو شہر المواساة فرمایا گیا ہے (مشکوٰۃ عن البیہقی)۔ مسئلہ روزہ کشائی کی تقریب بھی ایک فردہ فرحت عند الفطر کی اولاد کی توفیق دین فرج

کیوں مذہب ہو قرآن مجید میں اس کو فرقہ العین فرمایا گیا ہے۔

۵۔ تعلیل مدارس کی راحت اور احوال رمضان کے لیے کیوں منکر ہے، اور وہ اس کے ساتھ عادت جمع نہیں ہو سکتے۔

۶۔ صوفیہ کی طرف سے جواب دینا خود صوفیہ کے مذاق کے خلاف ہے، وہ بیچارے خود ہی اپنے کو سب سے اخس اور اذون سمجھتے ہیں، اپنی نصرت سے خود اس طرح منع کرتے ہیں ۵
بامدعی گوئید اسرار عشق دستی بگزارتا، میر درد سرنج خود پرستی

اس احقر کو صوفیہ کے احوال میں توان کی قید کی توفیق نہیں ہوئی، مگر یہ رسم شکر جو اب تک نہ سنی تھی ضرور حرم ہوئی کہ واقعی چائے کا ذوق جاگنے کی اچھی تدبیر ہے، مگر حرم ہی ہو کر رہ گئی، اس لیے کہ پھر نمین سے محرومی ہو جائے گی جس میں اس سے زیادہ حرمیں ہوں، اور جس طرح تعلیل طعام میں وہ ذوق پسند آیا جس میں شیع بھی ہاتھ آوے اسی طرح تعلیل منام میں وہ مسلک پسند ہے جو محل نوم نہ ہو، وہ مسلک یہ ہے :-

حدیث من صلی العشاء فی جماعة فکانما قام نصف اللیل ومن صلی الصبح فی جماعة فکانما صلی اللیل کله لمالك ومسلم۔

تفسیر عن انس تبجا فی جنوب صبح عن المضاجع قال ما بین المغرب والعشاء وعنه ایضا نذلت فی انتظار الصلوة التي تدعی بالعتمة وعنه ایضا فی قوله تعالیٰ کانوا قلیلاً من اللیل ما یجمعون قال یتیقضون یصلون ما بین ہاتین الصلاتین ما بین المغرب والعشاء وعن محمد بن علی قال لا ینامون حتی یصلوا العتمة ومن الی العتمة قال لا ینامون بین المغرب والعشاء (تفسیر ابن جریر) وفی الدر المنثور کانوا لا ینامون اللیل کله ۱۱ فالقیل لا یقابل اکثر بل یقابل الجمیع فہو فی معنی البعض (کذا فی سنن) اشد قال سعید بن المسیب من شہد العشاء من لیلۃ القدر فقد اخذ بخط منہا (موطا) لا فام المالك اقلت وکانہ تفسیر للمرفوع من حرم خیرھا فقد حرم فالذی شہد فی جماعة لہ یجرم خیرھا، اس نوم کی پسندیدگی سے وہ چائے کی حرم بھی جاتی رہی اور پڑھی ہوئی کو یوں سمجھا یا کہ اللہ تعالیٰ نا کا دل کو بھی بخش ہی دیں گے، اس امید مغفرت پر کلام کو ختم کرتا ہوں، اور چونکہ اس کی مقدار معتد بہ ہو گئی اس سے اس کا لقب بھی بمنا سبت مضمون کے تجویز کیے دیتا ہوں یعنی - کلمۃ الصوم فی حکمۃ الصوم۔

ضمیمہ۔ یہ بھی محتمل ہے کہ امام غزالی رحمہ اللہ کے ارشاد کو اختلاف ذوق پر محمول نہ کیا جائے، بلکہ اپنے ذہن کے قوی کو دیکھ کر بطور مجاہدہ اس طریق کو تجویز فرمایا، اور بھی ہر زمانہ کے اختلاف سے بدل جاتا۔ اب قوی ایسے ضعیف ہیں کہ اتنی تغلیل یقیناً طاعات مقصودہ میں مخل ہو جاوے گی، باقی یہ کہ حضرت امام نے عنوان تاکید سے کہیں فرمایا، اس کی وجہ یہ ہے کہ حضرات صوفیہ پر بعض عادات کا یا بعض اصلاحات کا غلبہ ہوتا ہے اس میں اس قسم کا عنوان بے ساختہ صادر ہو جاتا ہے اور اس مقام پر ایک اور نکتہ قابل سمجھنے کے ہے، گویا قواعد طریقت سے وہ روح بے شکل کی، وہ یہ کہ مقصود سالک کا حسب تصریح اند تشبیہ ہے ملائکہ کے ساتھ، اور یہ تشبیہ جس طرح شیخ مفرط سے فوت ہوتا ہے اس طرح جو عیش و تنوش سے بھی، کیونکہ ملائکہ دونوں سے منزہ ہیں، اور یہ سب تحقیق اس تقدیر پر ضروری ہے کہ صوم میں حکمت کسرفوت شہوت کو مان لیا جائے ورنہ اگر وہ امر تعبدی ہو جیسا خودی کا عدد کہ اس میں کوئی حکمت معلوم نہیں تو اس تمام تر سوال و جواب ہی کی گنجائش نہیں، اور بعض الفاظ حدیث سے یہ احتمال تعبد کا ظاہر اور قوی معلوم ہوتا ہے، چنانچہ رشاد ہے، من صام رمضان ایما نادا احساہارواک الشیطان حیث جعل الباعث علیہ الایمان و طلب الثواب لا شیئا من الحکمة والمصلحتہ و هذا هو التعبد واللہ اعلم، ۲۵ شعبان ۱۲۸۴ھ (۱۸۶۷ء) شوال ۱۲۸۴ھ

نہایت درمیان روایات | سوال (۱۷۶) کتاب بہشتی زیور حصہ سوم میں صفحہ ۳ زیر عنوان:۔
تعلق بہ نیت صوم از شب۔۔۔ رمضان شریف کے روزہ کا بیان، یہ مسئلہ درج ہے،

مسئلہ، اگر کچھ کھایا یا نہ ہو تو دن کو ٹھیک دوپہر سے ایک گھنٹہ پہلے رمضان کے روزہ کی نیت کر لینا درست ہے، "فاکسار نے رمضان شریف کے پہلے اس مسئلہ کو دیکھا تھا اور اسی کے موافق سفر میں چند روزے رکھے، بعض دفعہ خیال ہوا کہ اگر دس گیارہ بجے تک سفر میں یا مکان یا تکلیف محسوس نہ ہوئی، تو روزہ رکھ لوں گا ورنہ نہیں رکھوں گا، چنانچہ چند روزوں کی نیت دس بجے دن کے وقت کی، اس وقت میں کتاب تیسیر الوصول الی جامع الاصول مترجم اردو کا چوتھا حصہ دیکھ رہا ہوں، اس میں صفحہ ۱۰ پر روزے کی نیت کے بیان میں یہ احادیث درج ہیں عن حضرت عائشہ قالت قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من لم یجمع الصیام قبل الفجر فلا صیام لہ اخرجه صحاب السنن، وعن عائشہ وحفصہ رضی اللہ تعالیٰ عنہما انہما قالتا لا یصوم الا من اجمع الصیام قبل الفجر اخرجه مالک و نسائی، ان کا ترجمہ یہ لکھا ہے کہ جس نے قبل فجر کے روزہ کی نیت نہیں کی اس کا روزہ نہیں، حضور براہ ہر بانی جملہ

فرمائیں کہ اس کتاب میں یہ احادیث درج ہیں یہ صحیح ہیں یا نہیں؟ اور اگر صحیح ہیں تو پہلے مسئلہ سے ان کی تطبیق کیا ہے اور خاکسار نے جو روزے ایسے رکھے جن کی نیت دس بجے کے قریب کی وہ جوگئے یا نہیں؟

الجواب۔ ردی مسلم عن عائشة قالت دخل النبي صلى الله عليه وسلم ذات يوم فقال هل عندكم شيء فقلت يا رسول الله ما عندنا شيء فقال فاني صائم الحدیث وردی الشیخان وغیرہما ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم بعث رجلاً ینادی فی الناس یوم عاشوراء ان من اکل فلیصع ای لیصلح بقیة یومہ ومن لم یأکل فلا یأکل (التعلیق الممجّد) پہل حدیث سے نفل کی نیت دن میں اور دوسری حدیث سے فرض روزہ کی نیت دن میں معلوم ہوئی ہے کیونکہ اولاً روزہ عاشورہ کا فرض تھا بہ وید کثیر من الاخبار کما اخرج الطحاوی عن الربیع وعائشة وعن جابر وعن قیس فی الباب اخبار اخر مخرجه فی السنن والصحاح (التعلیق الممجّد) اور رمضان بوجہ وقت ہونے کے مشابہ روز عاشورہ کے ہے جو اول فرض تھا، پس نفل اور وقت فرض میں دن کو بھی نیت جائز ٹھہری، پس لا محالہ تطبیق بین الاحادیث کے لیے احادیث مذکورہ سوال محمول ہوں گی ان صیام کے غیر پر جیسے قضا و کفارہ و نذر مثلاً آپ کے روزے بلاشبہ صحیح ہو گئے،

۲۵ رمضان ۱۳۳۲ ہجری (تمت ثانیہ ص ۱۴)

جیسا دس برس کے بچوں کو مار کر نماز پڑھانے | سوال (۱۷۱) بہشتی زیور مسئلہ ۱۱ جب لڑکا کا حکم ہے کیا روزہ کا بھی یہی حکم ہے؟ یا لڑکی روزہ رکھنے کے لائق ہو جاویں تو ان کو بھی روزہ کا حکم کرے، اور جب دس برس کی عمر ہو جاوے تو مار کر روزہ رکھاوے، اگر سارے روزے نہ رکھ سکے تو جتنے رکھ سکے رکھاوے، (بہشتی زیور حصہ ۲ مجتہائی دہلی، مسئلہ ۱۴ فتاویٰ رشیدیہ جب کہ بچوں کے ساتھ حکم نماز کا بمرسات برس کے سکھانے کا ہے، اور دس برس کے بعد مارنے کا تو کیا روزہ کی نسبت بھی یہی حکم ہے؟

الجواب۔ روزہ کی نسبت یہ حکم نہیں، فقط، (ص ۱۳۴ فتاویٰ رشیدیہ حصہ دوم قاسمی دہلی) بظاہر دونوں کتابوں میں اختلاف معلوم ہوتا ہے، واضح فرمایا جاوے۔

الجواب

فی الامم المختار دل کتاب الصلوٰۃ بعد ذکر حدیث ص ۱۱۰ لا ذکر بالصلوٰۃ

وہم ابناء صبح واضربوہم علیہا وہم ابناء عشر ما نصہ والصوم کا صلوات
 علی الصبیح کما فی صوم القہستانی معزیا للزاهدی اھ اس سے معلوم ہوا کہ اس میں
 دو قول ہیں، پس ایک کتاب میں ایک قول کو لے لیا گیا، دوسری کتاب میں دوسرے قول کو
 لے لیا گیا، پس کچھ اشکال نہیں، واللہ اعلم، ذیقعدہ ۲۰، ذیقعدہ ۲۱، ذیقعدہ ۲۲
 ذکر بعض مسائل متعلقہ بشہادت سوال (۱۷۸) ہلال رمضان کی شہادت بقاعدہ شریعہ
 ہلال رمضان وغیرہ باہر سے غیر قاضی کے پاس آوے اور قاضی اس کو تسلیم نہ

کرے تو اس شخص کے لیے ۳۰ رمضان کے صوم کا کیا حکم ہے جب کہ قاضی اور عام اہل شہر
 کے نزدیک وہ ۲۹ تاریخ ہے، اور اگر کی وجہ سے رویت نہ ہو، جیسا کہ اس سال ہوا، اور آیا اس پر
 ضروری ہے کہ عام اہل اسلام کو اس شہادت معتبرہ کا اور اس کی بناء پر ایک روزے کی قضاء
 کا اعلان کرے یا عرفی قاضی پر چھوڑ دے، کہ مرجع عوام شہر وہی سمجھا جاتا ہے، اور اسی پر اعلان اور
 عدم اعلان کا بار ہے، بہر حال قاضی عرفی کے اختلاف پر یہ شخص اپنے اذعان اور شہادت معتبرہ
 مامون من الحزور میں کن کن باتوں کا مامور ہے۔؟

الجواب۔ ظاہر قواعد سے معلوم ہوتا ہے کہ قاضی کے ساتھ اختلاف نہ کرے نہ علماً
 نہ علاناً یا اعملاً تعذر کے وقت اس باب خاص میں وہ قائم مقام قاضی شرعی کے ہے، البتہ جب
 قاضی کی خطا اس کو متیقن ہو جائے تو خاص لوگوں کو حقیقت کی اطلاع ایسے طور سے کر دے
 کہ تشویش و فتنہ نہ ہو، ۵/ شوال ۱۳۳۳ھ ۱۰۵۵ھ رابعہ ص ۵۵

باب یفسد الصوم او یکره وما یوجب القضاء والکفارة

بیان ان چیزوں کا جن سے روزہ فاسد یا مکروہ ہوتا ہے اور قضاء یا کفارہ لازم آتا ہے

تحقیق مفطر شدن سوال (۱۷۹) حقہ مفطر صوم ہے یا نہیں، اگر ہے تو کن وجوہ سے اور حقہ
 حقہ سے افطار کیا جاسکتا ہے یا نہیں روزہ میں کوئی نقص تو نہیں آدیا۔؟

الجواب۔ فی الدار المختارہ ولو ادخل حلقۃ الدخان افطرای دخان کان الی
 قولہ فلیتنبہ لہ فی رد المختار دہ علم حکم شرب الدخان ونظمہ شد بلالی فی
 شرحہ علی الوہابیۃ بقولہ سے ویستخرج من بیع الدخان وشوۃ وشارب فی الصوم لا یفطر
 ویلزمہ التکفیر یوطن نافعاً کذا دافعاً شہوات بطن فقرہ راء اس روایت میں

تصریح ہے کہ مقیمینا مفرد صوم ہے، اور موجب کفارہ^۱، رہا خود اس سے افطار کرنا جو شخص بعد پیتا ہے اس کے لیے مکروہ نہیں، اور جو محض شوقاً و شغلاً پیتا ہے اس کے لئے مکروہ ہے،

۱۱ رمضان ۱۳۲۲ ہجری ۱۱ امداد جلد ۱ ص ۱۱۱

وجوب قضاء صوم بازاں اسوال ۱۸۰۱، ایک شخص نے نیت روزہ رمضان کی کی، اور کہ بقیہ دمس شود علی الصباح تفتیہ طور پر وجہ سے اختلاط کیا، حالت اختلاط میں بحالت بے اختیاری انزال ہو گیا، سیوقت اُسے غسل کیا، اور نماز صبح باجماعت ادا کی، اور تمام دن روزے سے رہا، ایسی حالت میں اس شخص کو قضا، اور کفارہ دونوں دینا چاہیے یا صرف قضا کرے یا قضا، کفارہ دونوں معاف ہیں کیا صحیح صادق سے طلوع آفتاب تک وہی احکام ہوں گے جو بعد طلوع آفتاب یا غروب کے ہیں،

الجواب - فی الہدایۃ ولو انزل بقیۃ اولس فعلیہ القضاء ددن الکفارۃ اس ثابت ہوا کہ اگر بوس و کنار سے انزال ہو جائے، تو اس روزے کی قضا لازم آئے گی کفارہ نہ ہوگا، لیکن اس روزہ بھی کھانا پینا دن بھر جائز نہ ہوگا، اور یہ جواب اس صورت میں سزاوار میں اختلاط سے مراد بوس و کنار ہوا، اگر مراد محبت و حیات ہو تو درست جواب یہ کہ قضا، و کفارہ دونوں لازم ہیں جیسا کہ فقہاء و ائمہ صحیح صادق کے بعد کے وقت کا وہی حکم ہو، جو طلوع آفتاب کے بعد کا حکم ہو، والسترا غلم۔

۱۱ رمضان المبارک ۱۳۲۲ ۱۱ امداد ج ۱ ص ۱۱۱

حکم ارال در صوم اسوال ۱۸۱۱، ایک شخص کو بعض اوقات یہ بات پیش آتی ہے کہ جسوقت گھوٹے معانیدن اب پر سوا ہو کہ اس کو دو ڈھاتا سے توستر نگاہ حرکت کر کے منی کو باخرج ہوتی ہے حسب اتفاق ایک روزہ ماہ رمضان میں روزہ میں گھوٹے پر سوار ہو کر ایک جگہ جاتا تھا یہی واقعہ پیش آیا، اس بارہ میں جو حکم شرع شریف ہو مطلع فرمائیے گا، کیا کفارہ ہوگا یا قضا؟

الجواب - اس پر نہ قضا نہ کفارہ، بلکہ اس کا روزہ صحیح اور باقی ہے، فی الدنا لفتاوا واحتمل ۵۵ انظار کو نفس ستر ب پر قیاس نہیں کیا جاسکتا، کیونکہ نفس شرب کا حکم ضرورت عدم مرتبہ سے مختلف ہو سکتا ہے، مگر افطار میں کوئی ضرورت نہیں ہے ایسے انظار میں مطلقاً کراہت ہوتی ہے، الا ان لم یکن بناک مغطرا آخر تصحیح الاغلاط ص ۳۱

۵ احتیاطاً قضا رکھ دینا چاہئے، امر، جواب پر بھی بعض علماء نے کلام کیا ہے، جو طوفاً تہذیبی قضا کے حوالہ سے اسکے بعد سوال ۱۸۲ میں درج ہوا تصحیح الاغلاط ص ۳۱ میں اس پر کلام کر کے احتیاطاً قصاص کا حکم لکھا ہے، محمد شفیع

ادانزل بنظر او بفکر اہل قلت و هذا المستؤل عنه دونه كما هو ظاهر والله اعلم وايضا في رد المحتار
ادمس فرج بهيمة ادقلها فانزل الى قوله لم يفطر اة قلت و هذا المستؤل عنه دونه ايضا
۱۸ رمضان ۱۳۲۵ھ (امداد ج ۱ ص ۱۴۷)

سوال ۱۸۲۱، شرمگاہ سے بوقت سواری اسپ حرکت کر کے منی نکلے، روزہ ہمارا کیا

نہیں۔؟ الجواب، نہ،

تسالمح۔ در لفظ قلت و هذا المستؤل دونه،

اصلاح تسالمح۔ از نجرہ معلوم ست کہ بوقت سواری فرج بسرچ سودہ میشود بسبب

حرکت اسپ از مزاج قیق منی بدق و شہوت و لذت بیرون می آید اغلب کہ مراد سائل ہمیں طور ست
پس ازین قاعدہ و عبارات رد المحتار روزہ آن شکستہ معلوم میشود قضاء ست کفایہ نیست، قوله (اد
مس فرج ہیمة ادقلها فانزل، و کذا لا یفسد صومہ بدون انزال بالاولی و نقل فی البحر
و کذا الزیلعی و غیرہ الاجماع علی عدم الافساد مع الانزال و استشکلہ فی الامداد بمسئله
الا استثناء بالکف قلت و الفرق ان هاتو انزالاً مع مباشرة بالفرج و هنا بدو و هنا علی هذا
فالاصل ان الجماع، المفسد للصوم هو الجماع بصورة و هو ظاهراً و معنی فقط و هو الانزال
عن مباشرة بفرجہ لا فی فرج او فی فرج غیر مستثنی عاده اذ عن مباشرة بفرجہ فی محل
مستثنی عاده نفی الانزال بالکف او بتفخیز او بتبطين و جدت الباشرة بفرجہ لا فی
فرج و کذا لا انزل بعمل المأتین فانها مباشرة فرج بفرج لا فی فرج و فی الانزال بطی
میتة او بهیمة و جدت الباشرة بفرجہ فی فرج غیر مستثنی عاده و فی غیر مستثنی عاده
و فی انزال بمس ادمی او تقبیل و جدت الباشرة بفرجہ فی محل مستثنی اما لا
انزال بمس او تقبیل بهیمة فانه لم یوجد فیہ شیء من معنی الجماع نصار کالانزال

بنظر او فکر فلذا لم یفسد الصوم اجماعاً فاهذا اما ظهر لی من فیض الفتاح الطیبر ۱۲
رد المحتار ص ۱۹ جلد ۲، ظاہر ست کہ در ما نحن فیہ مباشرة فرج لانی فرج ثابت ست ما نسد
استثناء بالکف او بالتفخیز او بالتبطين چرا کہ فرج بسرچ مباشرة شدہ بعدہ انزال شرمگاہ فاسد
بخلات انزال بمس فرج، ہیمہ و تقبیل آن، و انزال بسبب نظر و فکر کہ در ان فرج مباشرة نیست پس
ما نحن فیہ فوق شدہ دون آن سند بر فائز و دقیق و انصحت فان الانصاف خرافہ و صاف چونکہ حامل
جزی دستیاب نشد جناب ممیب مدظلہ قدس سرہ دریں جواب نظر ثانی با محال فرمایند کہ بندہ

را روایت ذیل ردالمحتار وہ خوف و خشیت انداختہ است کہ براندم لرزہ افتادہ است چہ مکان است کہ امثال ما قیاس مسئلہ بر فتویٰ دہندہ استدعائی ہو لمصوب والعاصم، القاضی از قاس مسئلہ علی مسئلہ و حکم ثم ظہر روایت بخلافہ فالخصوصۃ للمدعی علیہ یوم القیامۃ مع القاضی و المدعی الی ان قال، لان احد الیس من اہل الاجتہاد فی زماننا وبعض الذکیاء خود ہم قاس مفتی علی القاضی الی ان قال والکلام فی الخصوصۃ فی الآخرة ولا شک ان کل من المباشرو المتسبب ظالم آثم والمظلوم المخصوصۃ مجہما ۱۲ ردالمحتار جلد ۲ صفحہ ۵۳، (تمتہ اولی صفحہ ۵۴)

حکم ادخال صائم چیکز اسوال ۱۸۳۱ مے علماء دین و مفتیان تسرع متین صدمہ مصان کو رادہ گوش و بینی سوراخ بینی و گوش یا آنکہ میں کوئی شے مانع نہ تیل یا عرق یا پانی وغیرہ کے یا کوئی چیز خشک مثل سفوف وغیرہ کے دوا، ڈالنا اور سر میں تقویت دینا غ کے تیل یا کوئی عرق یا پانی وغیرہ ڈالنا اور پانی کے اندر حدت کرنا اور غوطہ لگانا اور غرارہ کرنا اور سر پر یا اور کہیں ضما د لگانا اور زخم عمیق میں سر پر جو یا پیٹ میں یا اور کہیں مرہ یا عرق یا تیل وغیرہ دوا، ڈالنا جائز ہی یا نہیں، اور بر تقدیر عدم جواز کے اگر کوئی صائم باوجود عدم جواز کے عمدایا خطا یا ما علم عدم جواز کے عمدایا خطا، ال امور میں سے کسی امر کا مرتکب ہو تو اس پر کس صورت میں کفارہ کس صورت میں قضا، اور کس صورت میں نہ کفارہ نہ قضا،

الجواب۔ سوراخ بینی و گوش میں دوائی ترذالنا مفسد صوم ہے، اور کفارہ واجب نہیں میں احتقن اذا استعطى اذا قطرت فی اذنه اطبر ولا کفارۃ علیہ اھدایہ، و خشک میں گرد و صوب یقینی ہو تو مفسد ہے والا کما بحث الشامی اور آنکہ میں کوئی دوا، ڈالنا اور سر میں لگانا مفسد نہیں دلا باس بالکحل و دھن الشارب اھدایہ، و یا نہ پہنچنا مواضع مذکورہ میں علی السمع مفسد نہیں و لو اقطرت فی اذنه الماء او دھن لا یفسد صومہ اھدایہ، و پانی میں حدت کرنے اور غوطہ لگانے سے کچھ نہیں ہوتا، البتہ اگر پانی اندر پہنچ گیا تو فاسد ہو جائے گا، و لو بالغ فی الاستنجاء حتی بلغ موضع الحقیقۃ فسد و هذا قلما یکون و لو کان فی صورت ۱۲ عظیمہ اور فقہاء اند کفارہ لازم نہ آئے گا، لکن فی مسئلہ الاحتقان فی البدایہ علی ہذا القیاس غرغہ کرنے میں اگر پانی طلق سے اتر گیا تو فاسد ہو گا والا لا، و سر وغیرہ پر ضما د کرنا جائز ہے قیاسا علی العین و دھن الشارب و اگر زخم سر و شکم اس قدر عمیق ہے کہ ام الدماغ یا جوف تک پہنچی ہو تو اس میں دو ڈنٹے سے وزہ جاتا ہے گا، بشرطیکہ وہ جوف یا دماغ میں پہنچ گئی ہو و لو دادی جائزۃ ادامۃ وصال فی مہ یہ تغیر تصحوا غلامت سے کی گئی ہے۔ ۱۲

جوفہ اور دماغہ افطر رہا اور چونکہ دواؤں میں ظاہر و معول ہر اس لئے اس میں اطار کا مطلقاً حکم دیا جائے، الا ان یعلم عدم وصول لی الجوف والدماغ، او خشک حکم بالکس ہو گا اور باقی زخموں میں دوا ڈالنا مفسد نہیں خشک میں تفصیل مذکور ہے، ورموز مذکورہ میں سے جن میں روزہ فاسد نہیں ہوا انہیں نہ قضا ہے نہ کفارہ اور جن میں فاسد ہو گیا ہے ان میں قضا و کفارہ نہیں اگر عذرا ہو خود علم مسئلہ کا ہو یا نہ ہو، لان الجہل لا یعبر فی ضروریات الدین اور اگر ناسیا ہو تو روزہ باقی رستہ ہے، کیونکہ جب، کل و شرب جو اکل منقولات اور موجب کفارہ میں وقت لسیان مفسد نہیں تو غیر ان کا بدرجہ اولیٰ وقت لسیان مفسد نہ ہو گا وابتداء علم مسئلہ ۱۱۳۱ امداد جلد ۱ صفحہ ۱۷۹۔

کان میں قصداً یا بی ذان | سوال ۱۸۴۱ | شرح وقایہ کی کتاب الصوم باب ما یوجب الافساد میں
مفسد صوماً ہے یا نہیں | لکھا ہے، ادصب فی احیلة دهن ادنی اخذہ ماءً الی قوله لم یفطر،
اور موسوی عبدالحی صاحب مکتبہ موسوی سنہ ۱۳۷۱ھ میں نور اللہ مرقہ نے اس عبارت کی توجیہ یہ لکھی ہے، اما
فی صبب الدهن فی الاحلیل فلانہ لیس بین المثارة و بین الجوف صنف یصل بہ الیہ
حتی یوجد المظطر، و فی صبب الماء فی الاذن لانه لیس فیہ صلاح المدن بخلاف الدهن
میں نے عبارت مذکورہ کے معنی سے یہ سمجھا تھا کہ صائم اگر تصماً کان کے اندر پانی ڈالے تو روزہ باطل
نہ ہو گا پس دل کی تسلی کیلئے گزشتہ خط میں آپ سے عرض کیا تھا کہ روزہ دار اگر اپنے کان کے اندر
پانی ڈالے تو روزہ باطل ہو گا یا نہ آپ نے ارشاد فرمایا تھا کہ تصداً ڈالنے سے روزہ باطل ہو گا، اب عرض کرتا
ہوں کہ میری سمجھ غلط ہے، نہ آپ کی ذرا حقارتی بہ قولت فرماتے میں بتلاد بیجے،

الجواب۔ اصل یہ ہے کہ اس سلسلہ میں اختلافات ہر تصحیح و دونوں جانب ہر شاید میں نے
احتیاط پر عمل و بی سمجھ کر لکھ دیا ہو گا، ہر حال دونوں طرف گنجائش ہے، ہدایہ و تہذیب و مختار و دوو الحید
میں عدم فساد کو ترجیح دی ہے اور خانیہ و بزاز یہ نسخہ و برہان میں فساد کو ترجیح دی ہے کذا فی مدالمتار باب
ما یفسد الصوم و ما یفسدہ، ۸ جہادی الاخریٰ ۱۳۲۹ھ، اتمہ اولیٰ صفحہ ۱۶۳۔

حکم جماع کردن مما تم | سوال ۱۸۵۱ | ایک شخص کی جاڑے کے رمضان میں شب کو بہ نیت صوم
بوقت فجر بطن شب | مجروح کے اندر ہی زوجہ کے پاس آکھ کھلی، تو بخیل شب جماع کیا، باہر آن کر دیکھا
تو صبح ہو گئی تھی، پس ان دونوں نے اس خیال سے کہ روزہ صحیح نہیں ہوا پانی پی لیا، اس صورت میں
ان دونوں پر کفارہ ہے یا صرف تنہا، اور اسی صورت میں اگر وہ دونوں پانی نہ پیتے تو ان پر کفارہ
تھا یا صرف قضا یا روزہ صحیح ہو جاتا،

الجواب جب بطن شب جملع کیا اور بعد میں صبح طالع دیکھی یہ روزہ صحیح نہیں ہوا، لیکن تمام دن کھانا پینا نہ چاہئے، اور کفارہ لازم نہ آئے گا و اذا تسعروا وهو يظن ان الجهر لم يطلع فاذا هو قد طلع امسك بقية يومه ولا كفارة عليه (ہدایہ) فی الدار المختار فی موجبات القضاء اوجامع علی ظن عدم الفجر، اور اگر دن میں پانی پی لیا، تارک تعظیم رمضان کا ہوا کفارہ لازم نہیں قضاء ہر صورت میں لازم ہے پانی خواہ پیایا نہ پیا، واللہ اعلم ^{۱۳۴} (مداد جلد ۱ صفحہ ۱۸۰)

حکم نہ درون آب | سوال ۱۸۶ | اگر کوئی صائم رمضان دریا میں تیر رہا ہے، اور دھوکے سے در حلق بخلا | بلا اختیار باوجود یا در روزہ کے یہ شخص کئی بار پانی پی گیا تو اس پر کفارہ ہے یا صرف قضاء، | الجواب، باوجود یا در روزہ کے بلا قصد جب پانی پی گیا تو یہ شخص محض غلطی ہے، اس پر قضاء ہے، ولو كان مخطئاً او مكرها فطبعه القضاء (ہدایہ) فی موجبات القضاء من الدار المختار وان افطر خطأ بان تضيف فبقه الماء واللہ اعلم (مداد جلد ۱ صفحہ ۱۸۷) حکم رفتن آب در بینی | سوال ۱۸۷ | اگر کسی صائم رمضان کی ناک کی طرف سے حالت استنشاق بحالت استنشاق میں باوجود یا در صوم کے خطا یا عمداً دماغ تک پانی پہنچ گیا، یا دماغ تک نہ پہنچا، مگر اتنی دود تک کہ اس کو بہت تکلیف ہوئی تو اس پر کس صورت میں کفارہ ہے، کس صورت میں قضاء، اور کس صورت میں نہ کفارہ نہ قضاء،

الجواب، ناک کی راہ سے پانی پہنچانے سے بروایت متون روزہ نہیں جاتا، قیاساً علی ادخال الاذن واللہ اعلم ^{۱۳۵} (مداد جلد ۱ صفحہ ۱۸۱)

تمہ مسئلہ مذکورہ

از ملحقات تمہ اولی امداد الفتاویٰ

اطلاع نمبر ۱۳۶، فتاویٰ امدادیہ مطبوعہ مجتبیٰ جلد اول صفحہ ۱۸۱ میں جو مسئلہ مذکور ہے کہ ناک کی راہ سے دماغ میں پانی پہنچانے سے روزہ نہیں جاتا آہ اس مسئلہ میں بعض وجوہ سے تردد ہو گیا، یعنی اگر ناک سے حلق میں پانی چلا آیا، تب تو روزہ فاسد ہو ہی جاوے گا، اس میں تردد نہیں صرف دماغ تک پہنچنے کی صورت میں تردد ہے، تحقیق کر لیں بعض علماء نے شرح الجمع سے یہ عبارت نقل کر کے اطلاع دی ہے، لو استنشق فوصل الماء الی دماغه افطر ۱۲ شربنا لی ماشیہ در المکارم ص ۲۳ ناظرین اس کی بھی تحقیق علماء سے کر لیں، اللہ اعلم علی،

۱۵ امداد الفتاویٰ میں سابق میں اس پر چند اطلاقات مختلفہ ابراب کی متعلق ہیں، سب ایک متعلق ہیں، کی اطلاع میں یہ بیان نقل کی گئی، ۱۲ جمع

فتاویٰ عالم نے یہ بھی لکھا ہے کہ بعض سائل فتاویٰ امدادیہ تسامح واقع ست، اگر جناب اجازت دہندہ بجنور فرستادہ آیند بعدہ بطور الحاق طبع کنند تاکہ عوام و غلطلی نہ افتد احد میں نے اس کی اجازت ممنونیت کے ساتھ لکھ دی ہے، مگر میرے پاس اس کی فہرست آگئی انشاء اللہ کسی موقع پر اس کی اشاعت کر دوں گا، ورنہ ناظرین کی سہولت کیلئے میں ان کا پتہ لکھ دیتا ہوں، تاکہ ان سے بطور خود تحقیق کر لیں اور بہتر یہ ہے کہ ان سے ان مقامات کا پتہ دریافت کر کے ایسے علماء سے بھی اطمینان کر لیں جن پر پہلے سواطینا ہے پتہ ان کا یہ ہے۔ مولوی محمد بخش صاحب ڈاکخانہ شہر چوٹی ضلع ڈیرہ غازی خان، ملک پنجاب، وجہ اس مشورہ اخیرہ کی یہ ہے کہ مجھ کو ن سے نیاز حاصل نہیں، اور نہ کافی حالات معلوم ہیں،

اشرف علی (تمتہ اولی ص ۳۲)

تکملہ مضمون فت مندرجہ اطلاع نمبر ۳

اس فت کے تحت میں جس فہرست کا ذکر ہے پھر وہ میسر پاس دوبار کر کے آگئی، ایک ۳ ربیع الآخر ۱۳۳۲ھ کی لکھی ہوئی جہاں اس کو بعینہ نقل کیے دیتا ہوں جن صاحبوں کو اطمینان ہو جاوے فہما درہ اطمینان کی جگہ سے تحقیق فرمائیں، اشرف علی، ہر رجب ۱۳۳۲ھ (ملحقات تمہ اولی ص ۳۳)

حکم یا فت رگ تنوں | سوال ۱۸۸۱ بہت سے لوگ شب رمضان میں شب کو بہ نیت صوم پان دردن بوقت صبح | کھا کر لیٹ گئے، اتفاق سے سب کو نیند آگئی، سب کے سب بدوین کئی غرارہ کئے ہوئے پان منہ میں لیے ہوئے سوئے، صبح کو جائے نوکسی کے منہ میں کُل پان اور کسی کے چنے سے زیادہ اور کسی کے منہ میں بقدر چنے کے، اور کسی کے منہ میں بقدر ماش کے اور کسی کے منہ صرف ایک دوپٹی باقی ہو اور کسی کے منہ میں کچھ بھی نہیں لیکن شب کو کئی غرارہ نہیں کیا تھا تو اس صورت میں کس کس کا روزہ صحیح ہو گا اور کس کس پر قضا واجب ہے اور جس کا روزہ اگر صحیح نہیں ہو گا اس نے اگر افطار کر ڈالا تو اس پر کفارہ واجب ہو گا اور جس کا روزہ صحیح ہو گا اگر اس نے لا علی سے افطار کر ڈالا تو اس پر کفارہ یا قضا، الجواب۔ اگر سوئے وقت پان منہ میں لے کر سوئے اور صبح تک منہ میں رہا، روزہ جائز ہو گا

جس صورت میں پان منہ میں پایا تو ظاہر ہے کہ نگل گیا، اور یہی کہا جاوے گا کہ بعد صبح کے محلا نہ لان الحادث یضاف الی اقرب الاوقات علی مافی قواعد الفقہ، اور اگر پان سام

۱۵ ہر تیسری فہرست ۱۸ رجب ۱۳۳۲ھ کی لکھی ہوئی پہونچی ۱۲

۱۵ یہ فہرست رسائل، اس جلد دوم کے آخر میں طبع کر دی گئی ہے اس کو دیکھیں جاوے ۱۲ محمد شفیع،

بھی پایا تب بھی غالب ہے کہ اس کا عرق ضرور حلق میں گیا ہوگا، دلیل اس کی یہ ہے کہ حکماء و اطباء اصل سور
 وغیرہ منہ میں ڈال کر سونے کو بتلاتے ہیں، اگر عرق نہیں پہنچتا تو اس سے کیا نفع جب وصول ثابت ہو گیا
 تو حالات نوم میں افطار کرنے سے قضا لازم آتی ہے اور شرب نامہ اور مختار فی وجبات القضاء اور اگر
 سونے سے پہلے پان تھوکید یا اور غرغرو نہیں کیا تو اگر منہ میں بقدر نحو دیا زیادہ تھا اور سونے میں نکل گیا موجب
 قضا ہے، اور جو اس سے قلیل ہو مفسد نہیں و لو اکمل لھا بین استنفاذ ان کان قلیلاً لم یفسد وان کان کثیراً یفسد
 والفاصل مقدار المحص و ما دونہا قلیل ہدایہ اور افطار صحیح الصوم و فاسد الصوم کا گزر چکا، قد ذکر البتہ با وجہ
 صحت صوم کے افطار کر ڈالا، تو کفارہ و قضا ہر دو لازم ہیں، لان ظنہ لیس مستند الی دلیل شرعی واللہ اعلم
 (امداد جلد ۱، ص ۱۸۱)

حکم بقائے سرخی | سوال (۱۸۹) ایک مولوی صاحب نے یہاں یہ مسئلہ بیان کیا ہے جس سے
 قبول درود میں عوام کو مشکل پڑ گئی وہ یہ کہ مولوی صاحب نے فرمایا ہے جس طرح ریشم کا تالا گانٹنے والے
 کے ریشم منہ میں جانے سے اس کا رنگ تھوک میں آ جاتا ہے، اگر حالت روزہ میں اس تھوک کو نکل جائے گا
 تو روزہ جاتا ہے گا، ایسے ہی پان کھانے والوں کا چونکہ باوجود منہ صاف کر لینے کے پھر بھی سرخی پانکی
 تھوک میں صبح آتی رہتی ہے، تو جو شخص پان کھانے والا تھوک کو باوجود صاف کر لینے منہ کے نکل جا دیکھا
 روزہ نہیں ہوگا، سو دریافت طلب یہ امر ہے کہ اس پان کا قیاس ریشم کے مسئلہ پر کرنا صحیح ہے یا نہیں اگر
 صحیح ہے تو تمام عمر کے روزوں کا اعادہ سحری کے کھانے والوں پر لازم ہوگا یا نہیں، اگر یہ ہوگا تو جو لوگ تباکو
 کھانے کے عادی بوجہ امراض کے ہیں ان کو سخت تکلیف ہوگی، روزہ صحیح ہونے کی کوئی صورت ہو یا جو
 تھوک نکل جانے کے تو تحریر فرمایا جائے،

الجواب :- تالا گانٹنے والے کا مسئلہ تو مفید ہر حالت صوم کے ساتھ یعنی اس نے روزہ کی حالت میں
 ایسا تالا گانٹنے میں ترک کر کے بلایا، اور رین میں اس کا رنگ آ گیا، اور اس کو کوئی نکل گیا، اور یہاں پان حالت
 روزہ میں نہیں کھایا جاتا، پہلا کھایا ہوا ہوتا ہے جس کا اثر خود روزہ میں بھی باوجود سعی ازالہ کے رہتا ہے جو
 اختیار سے خارج ہے، اور ایسے غیر اختیاری آثار مفسد صوم نہیں، خود حالت صوم میں دخول بخاریا ذباب یا
 دخان فی الحلق کو اسی بنا پر حذر کہا ہے، لعدم امکان التحرر عنہ اسی طرح کہا گیا ہے اوبقی بلل فیہ لضعف
 وابتلاء مع الرین کطعم ادویۃ و مع علیج الخ کذا فی البدیختار، رجب ۱۳۳۵ (تمہ خامہ ص ۶۳)

حکم فسخ نیت | سوال (۱۹۰) کسی نے شب رمضان میں صوم رمضان کی نیت کی یا غیر رمضان
 صوم در شب میں شب کو یا دن کو صوم نفل کی نیت کی، اب وہ شب کو یا دن کو بجز ریا بلا غرض نیت

فسخ کر سکتا ہے یا نہیں اور اگر نیت صوم کو شب کو یا دن کو بعد ریالہ عذر فسخ کر کے افطار کر لیا، تو اس پر کفارہ ہے یا صرف قضاء؟

الجواب۔ فسخ نیت رات کو ممکن ہے کہ افطار کا غزم کرے، اور دن کو جب روزہ شروع ہو گیا اب فسخ لغو ہے، ولا یبطل بالمشیت (ای تو را انشاء اشباہل، رجوع عنہا بان یغزم یلاً علی الفطر ونیت الصائم الفطر لغو) در مختار، پس صوم رمضان میں اگر شب کو نیت کر کے فسخ کر دی اور دن کو افطار کیا تو صرف قضاء لازم آوے گی ومن الصبح غیر ناد للصوم فاکل لا کفارۃ علیہ، اور اگر دن کو فسخ کر کے افطار کیا تو کفارہ لازم آوے گا، لما من ان نیت الصائم الفطر لغو، اور اگر غیر رمضان میں شب کو نیت فسخ کر دی تو نہ قضاء ہے نہ کفارہ، لما مراہنا بطل بالرجوع یلاً اور دن کو فسخ کیا تو قضاء لازم آوے گی نہ لغو، کما مراد صوم معین میں بل عذر فسخ جائز نہیں، اور غیر معین الوقت میں جائز ہے، واللہ اعلم

۱۳۰۲ھ (امداد جلد ۱ صفحہ ۱۸۲)

سوال ۱۱۹۱ جس شخص نے شب رمضان کو نہ نیت صوم کی کی، نہ عدم صوم کی، حکم افطار غیر نادی | **تودن کو اسے کھانا پینا جائز ہے یا نہیں، اور اگر کچھ نہ کھایا پیا تو اس کا روزہ صحیح صوم ہو گا یا نہیں، اور اگر افطار کر لیا تو اس پر قضاء ہے یا کفارہ؟**

الجواب۔ اگر صائم رمضان نے قبل زوال تک نیت نہ کی تو روزہ اس کا صحیح نہیں ہوا، اگرچہ دن کو بھوکا پیاسا رہا لیکن کھانا پینا بوجہ حرمت وقت کے جائز نہیں، اور اگر کھانا تو صرف قضاء لازم آوے گی، لما من من الصبح غیر ناد والحدیث واللہ اعلم ۱۳۰۲ھ (امداد جلد ۱ صفحہ ۱۸۲)

سوال ۱۱۹۲ فوت شدہ نمازوں کے کفارہ کے مصرف میں ایک مشبہ پیدا ہوا میت بنی ہاشم | **اسے کافر حرم وصیت کر جاتی تب ثلث مال سے اس کا نکالنا واجب ہوتا اور یہ کفارہ صدقہ واجبہ میں شمار ہو کر مثل زکوٰۃ و عشر و صدقہ فطر و کفارہ صوم ہاشمیوں کو نہ دینا چاہئے تھا۔**

لیکن جبکہ وصیت نہ تھی تو یہ فعل تبرع ہوا اور یہ صدقہ نافلہ ہوا لہذا مثل دیگر صدقات نافلہ کے ہاشمیوں کو دینا جائز ہونا چاہئے۔ میں نے اس مسئلہ کو تلاش کیا کہیں نہیں ملا۔ بہشتی زیور کی عبارت سے کہ "اگر کفارہ نکالیں تو اپنے فضل و کرم سے اس کو قبول فرمائیں اس خیال کی تائید ہوتی ہے کہ کفارہ تبرع ہے۔" **الجواب**۔ بالکل تبرع ہے اور اس کا مقتضا ظاہراً و بشکیاً یہی ہے کہ بنی ہاشم کے لیے جائز ہو مگر غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ خود فدیہ کے احکام لازم سے یہ ہے کہ بنی ہاشم اس کا مصرف نہ ہوں اور از اس میں یہ ہے کہ گویہ تبرع ہے مگر ملحق ہے واجب کے ساتھ بوجہ فدیہ ہونے

کے روزہ اس میں اس اثر کی امید نہ ہوگی جو قدر یہ میں ہے پس اس کی مثال نفل نماز کی ہوگئی کہ وضو وغیرہ اس کے لیے بھی شرط ہے اس کی نظر فقہاء کے کلام میں یہ ہے کہ عقیقہ کے احکام مثل تسربانی کے لکھے ہیں حالانکہ عقیقہ واجب نہیں بلکہ خود تسربانی ہی اگر نفل ہو اس کے بھی وہی احکام و شرائط ہیں جو واجب کے ہیں غور فرمایا جائے۔ دوسرے علماء سے بھی مراجعت مناسب ہے۔ جمادی الاول ۱۳۳۶ھ

ادائے کفارہ صوم میں تین سال کا سوال (۱۹۳) ایک شخص پر دو رمضان کے روزوں کے اور صوم کفارہ میں نتائج مرد ری ہر کفارے سے تھے چند سال ہوئے کہ اس نے بلا تعین اس سال کے کہ جس میں روزہ توڑا تھا، ایک روزہ کا کفارہ دیا تو یہ کفارہ کسی رمضان کا سمجھو ہوا یا نہیں، اور کون سے رمضان کا ہوا، پہلے کا یا بعد کا۔ اب دوسرے رمضان کا کفارہ بتعین سال اب دے رہا تھا، پندرہ روزہ رکھے تھے کہ سولہویں روز سے کورات سے نیت کرنا بھول گیا، اور بعد از زوال یاد آیا کہ میں ظاہر سال کے روزے کا کفارہ دے رہا ہوں اور آج نیت کرنا تمام شب بچھ کو یاد نہ آیا غرض وہ بھی روزہ پورا کیا اور آئندہ روزہ رکھ رہا ہے تو اب یہ فرمائیے کہ جب ساتھ روزے رکھ بیوے تو کفارہ پورا ہو جا دیکھا یا نہیں، کیونکہ کفارہ میں رات سے نیت کرنا ضروری ہے کہ جو اس نے سہوا ترک کی، ادا اگر اول کے روزے میں نیت شرط ہو تو معلوم نہیں، اور اگر اس کی بیوی نے حسب معمول روزہ کے خواب سے اس کو جگا کر کھانا سحر کا کھلایا ہو اور اس کو کھانا کھانے میں درے کا خیال نہ آیا یا قریب صبح پانی پینے کی ضرورت ہوئی اور اس نے بخیال اس نے کہ اب صبح ہوگئی اس لئے پانی نہ پیا ہو مگر روزے کا خیال نہ آیا ہو تو بھی وہ کفارہ صحیح ہو جائے گا یا نہیں مگر نہ ہوگا تو اس ایک روزے کی اگر قضاء ادا کرے تو صحیح ہوگا یا نہیں، اور از سر نو ساتھ روزے رکھے،

الجواب۔ فی الدر المختار، الشیخ الطاقی ص الصیام، بقول (منہا صوم الکفارة) قرآن النیة للفجر و لو حکما و هو تبییت النیة للضرورة و تعینہا آة و فیہ و لو تکرر نظر و لم یکفر للاول بکفیہ و احدة و یونی مصابین عند محمد و علیہ الاعتقاد فی رد المحتار قوله علیہ الاعتقاد و نقاہ فی البحر عن الاسرار و نقل قبلہ عن الجوہرۃ لوجامع فی مصلین فعلیہ کفارۃ ان و ان لم یکفر للاولی فی ظاہر الروایۃ و هو الصحیح آة قلت فقد اختلف الترجیح کما تری و یتقدی الثانی بانہ ظاہر الروایۃ آة و فی الدر المختار باب الطہار و الاصل نیتہ التعمین فی الجنس المتحد سبب لغو فی المختلف سبب مفید و فی رد المحتار و لذلک ان صوم رمضان من قبیل الاولی و الصلوۃ من الثانی

و کذا صوم یومین من رمضانین (ای ہومن قبیل المختلف السبب)

ان ہدایات سے ثابت ہوا کہ جب اول کفارہ میں اس نے سال کی قیمن نہیں کی تو کسی سال کا بھی کفارہ ادا نہیں ہوا، اگر ایک کی قیمن کر لیتا تو اس کا ادا ہو جاتا، خواہ وہ اول ہوتا خواہ دوسرا، مگر دوسرا کفارہ بوجہ اس کے کہ درمیان میں ایک روزہ صحیح نہیں ہوا درست نہیں ہوا اب از سر نو روزوں کے کفارے ادا کرنا پڑیں گے، فقط واللہ تعالیٰ اعلم، ۳۰ شوال ۱۳۳۵ھ (تمہ ۵۹ ج ۱)

تداخل کفارات صوم یعنی کئی روزوں | سوال (۱۹۴) | ادان عمر میں مجھ سے کچھ روزے تصدقوت کے لیے ایک کفارہ کافی ہے۔ ہوئے اور جہاں تک مجھے یاد ہے تخمیناً پندرہ یا بیس ہوں گے اب ان کی اگر قضا کرنا چاہوں تو بموجب حکم شرع ہر روزہ کے عوض دو جینے کے روزے چاہئے، اور متابصین بھی شرط ہے، اس شرط پر عذر آمد بہت مشکل معلوم ہوتا ہے، اسلئے کہ نقاہت بوجہ قلت غذا کے فی الحال بہت ہے اور باوجود اس کے بھی دو چار برس تک برابر روزہ رکھوں تو غالباً بوجہ زیادتی نقاہت فرائض عبادات میں بھی قصور ہوگا اور علاوہ اس کے بہت سے حقوق ضائع ہوں گے، پس ایسی حالت میں کیا کرنا چاہئے۔ ؟

الجواب۔ قضا تو ان روزوں کی عدد میں برابر کرنا ظاہر ہے کہ ضروری ہے، یعنی جس روزے تھے تو جس روزے رکھنا چاہئے، اب رہ گیا کفارہ بوجہ اس کے کہ روزوں کو عدا توڑا ہے، یعنی جب کہ شروع کر کے توڑ دیئے ہوں، تو اس میں اقوال مختلف ہیں، امام محمدؒ کے نزدیک دو رمضان یا زیادہ کے روزوں کے کفارہ میں بھی تداخل ہو جاتا ہے، کما فی الدر المختار، پس اگر حالت مذکورہ سوال میں اس قول پر عمل کر لیا جاوے جائز ہے، پس اس بنا پر ساٹھ روزے علی التواتر کفارہ کی نیت سے رکھنا واجب ہے گا اس سے کسی طرح منفر نہیں، اور اگر شروع کر کے نہیں توڑے بلکہ سرے سے نیت ہی نہیں کی تو مرنے برابر سراسر ابرقضا لازم ہے کفارہ لازم نہیں۔ فقط ۳۰ رزی الحجۃ ۱۳۳۵ھ (تمہ اولیٰ ص ۶)

تحقیق و تفصیل تداخل | سوال (۱۹۵) | ایک رمضان کے چار پانچ روزوں کی طرف سے ایک کفارات صوم | کفارہ (یعنی ساٹھ روزے) کافی ہے یا نہ اگر کافی ہے تو اس کے کافی ہونے میں یہ شرط بھی ہے کہ سب روزے ایک ہی سبب سے ٹوٹے ہوں یا یہ شرط نہیں۔ ؟

الجواب۔ سوال آئندہ کے جواب میں اس کا جواب بھی آجاوے گا۔ ۲ رجب الثانی ۱۳۳۵ھ

۵۔ یہ حکم جب ہے کہ روزہ جماع سے توڑا ہو۔ اگر غیر جماع سے توڑا تو قول راجح یہاں تک ہی کفارہ واجب ہوگا۔

لہذا قیمن کی ضرورت نہ رہی اور دونوں سالوں کا کفارہ ادا ہو گیا ۱۲ ربیعہ اولیٰ ۱۳۳۵ھ

سوال ۲ بہشتی زیور حقہ سوم میں مرقوم ہے۔ مسئلہ اگر ایک ہی رمضان کے دو تین روزے توڑ ڈالے تو ایک ہی کفارہ واجب ہے البتہ اگر یہ دونوں روزے ایک رمضان کے نہ ہوں تو الگ الگ کفارہ دینا پڑے گا۔ انتہی۔ اس مسئلہ سے مطلقاً معلوم ہوتا ہے کہ خواہ کوئی بھی سبب سے کئی ایک روزے گئے ہوں ایک کفارہ کافی ہے اور کسی سبب کی تحقیق نہیں بشرطیکہ ایک رمضان کے ہوں بہشتی گوہر میں تتمہ حقہ سوم بہشتی زیور میں مذکور ہے۔ مسئلہ سوائے جماع کے اور کسی سبب سے اگر کفارہ واجب ہوا ہو اور ایک کفارہ ادا نہ کرنے پایا ہو کہ دوسرا واجب ہو گا تو ان دونوں کے لیے ایک ہی کفارہ کافی ہے اگرچہ دونوں کفارے دو رمضان کے ہوں یاں جماع کے سبب سے روزے فاسد ہوئے ہوں ہر ایک کا کفارہ علیحدہ رکھنا ہو گا اگرچہ پہلا کفارہ ادا نہ کیا ہو انتہی، اس مسئلہ سے معلوم ہوتا ہے کہ اگر روزے سبب جماع کے گئے ہوں تو ایک کفارہ کافی نہیں اگرچہ ایک رمضان کے ہوں اور اگر سوا جماع کے دوسرے سبب سے کفارہ واجب ہوا ہو تو ایک کفارہ کافی ہے اگرچہ دو رمضان کے ہوں پس ثنًا اگر کسی شخص کے دو رمضان کے ملا کر پانچ روزے کسی اور سبب سے سوا جماع کے گئے تو مطابق مسئلہ اولیٰ کے ایک کفارہ کافی ہے اور مطابق مسئلہ ثانیہ کے پانچ کفارے رکھنا پڑیں گے پس کون سی بات ٹھیک ہے۔

۵ حاشیہ بہشتی گوہر:۔ از سر تا آخر صاحب زندہ۔ اس مسئلہ میں تین مسئلے ہیں ایک یہ کہ قبل کفارہ مطلقاً داخل ہو سکتا ہے۔ دوم یہ کہ ایک رمضان میں مطلقاً داخل ہو سکتا ہے اور دوسرا رمضان میں مطلقاً نہیں ہو سکتا۔ سوم یہ کہ کفارہ جماع میں مطلقاً داخل نہیں ہو سکتا اور کفارہ غیر جماع میں مطلقاً داخل ہو سکتا ہے۔ بہشتی زیور میں مسلک دوم کو اختیار کیا ہے اور بہشتی گوہر میں مسلک سوم کو۔ یہ اختلاف رائے مولوی احمد علی صاحب تولد بہشتی زیور و مولوی عبدالشکور صاحب علم فقہ کا ہے اور حضرت مولانا مرحوم و مغفور نے تتمہ ثانیہ امداد الفتاویٰ ص ۳۱۱ میں ایک سوال کے جواب میں بہشتی زیور کو غیر معلوم السناد و سلسلہ بہشتی گوہر کو مستند والی الدر المختار و رد المحتار خیال فرمایا ہے اور ہم نے اسکی اصلاح میں ثابت کیا ہے کہ سلسلہ بہشتی زیور ماخوذ از الدر المختار و رد المحتار ہی من کے نزدیک راجح ہے من شاء التفصیل فلیرجع الی اصلاً حاشا المتعلقہ بالفتاویٰ المذکورۃ تصحیح الاغلاط۔ پھر بعد میں بہشتی گوہر کے مسلک پر بھی ترسیم کر دی گئی، اب حاصل سلا کا یہ ہے کہ غیر جماع میں تو مطلقاً داخل جائز ہو سکتا ہے اور جماع میں ایک رمضان کے کفارہ متداخل ہو سکتے ہیں دو رمضان کے نہیں کیونکہ جماع مطلقاً داخل ہوتا ہے ظاہر روایت ہے کہ ما یظهر من الشایعہ من انی انما یخرج غیر جماع۔ خلاصہ یہ ہے کہ ظاہر روایت میں ایک رمضان کے کفارے متداخل ہو سکتے ہیں جب ہنوز کوئی کفارہ ادا نہ کیا ہو دو رمضان کے متداخل نہیں ہو سکتے ہو اس میں جماع غیر جماع سب دی پر مگر جماع میں غیر جماع میں بھی دو متداخل ہو سکتے ہیں۔

الجواب۔ بہشتی زید کی سند میں تو اس وقت کوئی روایت نہیں ملی، مولوی احمد علی صاحب مرحوم نے معلوم نہیں وہ مسئلہ کہاں سے لکھا، البتہ بہشتی گوہر کے موافق روایت درمختار ورد المختار میں موجود ہے لیکن اول مسئلہ تو بلا اختلاف اور دوسرا باختلاف۔ فقط عدم وجوب تقدیم | سوال (۱۹۶) جناب لے تضار و ذوں کی بابت تحریر فرمادیا تھا کہ سب زوں قضاء برکفارہ | کا کفارہ ساٹھ روزے ہوں گے، اب یہ مرض ہے کہ تضار و ذوں پہلے رکھے جاویں یا کفارہ کے روزے پہلے رکھے جاویں؟

الجواب۔ فی رد المختار تحت قول بالذی المختار قضی و کفرہا نصہ و انما قدم القضاء اشعاراً بانہ ینبغی ان یقدمہ علی الکفارۃ الخ ج ۲ ص ۱۱۱ اس روایت سے معلوم ہوا کہ زیادہ بہتر تو یہی ہے کہ تضار و ذوں اول رکھے جاویں، لیکن اگر کفارہ کے روزے اول رکھے تب بھی جائز ہے، ۹ رذیقہ ص ۳۳۵ (تمہ خاصہ ص ۳۵)

سوال (۱۹۷) چند جراثیم طاعونی کو بکری یا بھیڑی کی نخی یا دودھ وغیرہ سیال منظر صوم نہیں | شے میں ڈال دیتے ہیں جہاں وہ اپنی نسلیں بڑھا لیتے ہیں، پھر اس سیال سے ایک ایسا عرق تیار کرتے ہیں جس میں جراثیم طاعون کی خفیف زہریلی تاثیر موجود ہوتی ہے، اب اس مادہ مذکور میں سے ذرا سا لیکر بذریعہ جلدی بچکاری ایک خرگوش یا چوہے وغیرہ کے جسم میں داخل کر دیتے ہیں جس سے اس چوہے یا خرگوش میں علامات مرض طاعون ظاہر ہو جاتے ہیں، اور جب اس کو افادہ ہو جاتا ہے تو پھر اور تھوڑا سا مادہ مذکور اس کے جسم میں داخل کرتے ہیں، اس دفعہ علامات طاعون بہ نسبت اول کے خفیف ہوتے ہیں، اس طرح مادہ مذکور کو چند بار داخل جسم کرنے سے اس خرگوش یا چوہے کی ایسی حالت ہو جاتی ہے کہ پھر تھوڑی مقدار مادہ مذکور سے اس میں علامات طاعون پیدا ہی نہیں ہوتے، کیوں کہ اس کا خون مادہ مذکور کی سمیت سے ایسا متاثر ہو جاتا ہے کہ پھر اس قسم کی ذرا سی سمیت کا اس پر کچھ اثر نہیں ہوتا، اب اس خرگوش یا چوہے کے خون سے سیرم مانیت خون لیکر بذریعہ جلدی بچکاری کسی تندرست آدمی کے جسم میں داخل کرنے میں تو اس سے خفیف علامات پیدا ہوں گے، جن سے وہ جلد شفا یاب ہو گا اور پھر اسی مرض طاعون میں مبتلا ہونے کا اندیشہ نہ رہے گا، اور اگر قبل ہو بھی جاوے تو اس سے خفیف قسم کا طاعون ہو گا مہلک نہ ہو گا۔ اور اس کی تاثیر چھ ماہ تک رہتی ہے، چھ ماہ بعد ضرورت ہو تو دوبارہ ٹیکہ لگایا جائیے،

بہر حال اس مفصل حالت اور کیفیت لکھنے سے میرا اصل مقصد، اور غرض جو باعث ہیں اس مریضہ ارسال کرنے کی یہ ہے کہ صائم کو اس نیکہ لگانے سے روزے میں نو کوئی خلل نہیں ہے یا اس سے روزہ جاتا رہتا ہے بر تقدیر چلے جانے کے قضا کے ساتھ کفارہ بھی لازم آوے گا یا نہیں، اس کا لحاظ رہے کہ طاعونی نیکہ ازہبسم تداوی ہے اور بائیں ہاتھ کے بازو پر لگایا جاتا ہے، پچکاری کی نوک جو لوہے کی ہے اور لمبی ————— اس لکیر کے برابر ہوتی ہے سب کی سب جسم میں داخل کر دی جاتی ہے جس کا اثر تمام رگ رگ میں اور دماغ وغیرہ میں ہوتا ہے، یہ ایک فتویٰ کی شکل کا مریضہ خدمت اقدس میں ابلاغ ہے،

الجواب۔ اس سے روزہ فاسد نہیں ہوتا، البتہ تداوی بالغص ہے اس لیے مختلف

فیہ ہے، ۲۶ رمضان المبارک ۱۳۲۹ھ (تمہ اولی ص ۱۱)

سوال (۱۹۸) اگر کسی شخص کے دانت میں دند ہو اس کے دفعہ کے لیے دوا رکھنے کا حکم | کوئی دوا استعمال کریں یاں طور کہ وہ دوا خلق کے اندر نہ جائے یا پان کھلنے والا پان گھوری منہ میں رکھ کر چبائے اور لعاب اندر نہ جانے دے، یا نسوار (یعنی ناس) جو تبا کو پیکر بناتے ہیں، اور پنجاب کے لوگ اکثر منہ میں ڈالتے ہیں اور بعض لوگ ناک سے سونگتے ہیں اس کو یعنی نسوار کو صرف منہ میں رکھ کر عادت پوری کرے تو روزہ ٹوٹ جائے گا یا نہیں۔

جواب مدلل عنایت فرمائیے، بنوا توجروا، ۹

الجواب۔ فی در المختار و کتبہ لہ ذوق شقی دکن مضغہ بلا عذر قید فیہما
۱۰۰ شرعاً عذر مست ایہا الحاجة فی الحال لکن المن وجہ شقی الخلق و خوف الخبن
فی الشراء، اس سے معلوم ہوا کہ مورسول عنہا سب مکروہ ہیں لایسواء قدا یا لکرا ہتہ الحدیث
من قولہ علیہ السلام افطر الحاجم والمجوم وقولہ علیہ السلام من رقع حول النبی اذ شک ان یقع فیہ —
۱۲ رمضان المبارک ۱۳۲۹ھ (تمہ اولی ص ۱۱)

سوال (۱۹۹) ایک بیمار شخص رمضان شریف کا روزہ سے کوغیر صوم جان کر پھر قصد اکانے سے کفارہ و قضا، کا حکم | دار تھا، صبح اس پر تے غالب ہوئی اور اس نے منہ بھرتے کی، پھر تشنگی غالب ہوئی مگر بخوف روزہ فاسد ہو جانے کے کچھ دعا نہیں پی، کیونکہ وہ شخص جانتا تھا، کرتے ہونے سے روزہ نہیں جاتا اگر ایک دوسرے آدمی سے یہ خیال صحیح کرنے کے لیے بعد نماز جمعہ پوچھا کرتے کرتے روزہ ٹوٹ جاتا ہے یا نہیں تو اس آدمی نے کہا کرتے ہوئے روزہ

جاتا رہا، اگر تکلیف ہے تو انہار کر لو، چنانچہ اس بیمار نے بعد نماز جمعہ دوا دفع تشنگی پی لی، بعد ازاں معلوم ہوا کہ تھے ہونے سے روزہ نہیں جاتا، پس اس صورت میں اس روزہ کی قضا کرنا پڑے گی یا دونوں یعنی کفارہ و قضا کرنا پڑیں گے، اور بیمار مذکور کا افطار کرنا قصداً سمجھا جائے گا یا غلطی سے، اگر قصداً ہے تو قضا و کفارہ دونوں دینے پڑیں گے، اور اگر غلطی سے ہے تو قضا و کفارہ کچھ نہیں ہونا چاہیے، مالا بد نہ فارسی کے میں لکھا ہے کہ اگر دوا یا غذا قصداً خورد کفارہ واجب ہو، مگر محشی صاحب خزائن المفتین و عالمگیری کے حوالے سے لکھتے ہیں کہ اس سخن وقتے ست کہ دوا و غذا برائے اصلاح بدن و بدل مایہ محل مقرر ہو، یا شد یعنی اور از جنس دوا و غذا قرار دادہ باشند والا کفارہ لازم نیاید آری قضا واجب شود کذا فی خزائن المفتین، کذا فی العالمگیری۱،

۲۔ کفارہ روزہ رمضان کا کیا قاعدہ ہے، اس کی مقدار کیا ہے، فقط،

الجواب۔ حامی کا فتویٰ مورث شبہ شرعاً نہیں لہذا یہ افطار متعمداً سمجھا جائے گا، پس اگر تشنگی قابل برداشت تھی تو افطار سے قضا و کفارہ دونوں لازم ہیں فی الدر المختار اذا اجتمع ظن فطرہ بہ فاکل هذا قضی و کفر لانه ظن فی غیر محل حتی یوافقا بہفت یعتد علی قولہ الی قولہ لم یکفر للشبہ۲، فی المختار ویشترط ان یکون المفتی ممن یؤخذ منہ الفقہ و یعتد علی فتواہ فی البلد۳، جلد ۲، ص ۱۴۷،

۲۔ کفارہ کے ساتھ روزے متواتر رکھے، فقط، ۸، رمضان ۱۳۳۵ھ (تمہ اولی ص ۶۷)

سوال (۲۰۰) ما قولکم ایہا العلماء انکم مرد امر فضلكم، طحطاوی حواشی **موم ہونا،** مراقی الفلاح میں ہے فی سكب الاغمر لو وجد بدا من تعالی ما یدخل غبارہ فی حلقہ افسد لو فعل الا ویدل علیہ التطل بعد مرا مکان الاحتراز انتہی، اور محقق ابن عابدین شامی حواشی در مختار میں لکھتے ہیں، اذا وجد بدا من تعالی ما یدخل غبارہ فی حلقہ افسد لو فعل شر بنیایہ انتہی، ان دونوں عبارت و امثال ذلک سے ثابت ہوتا ہے کہ اگر روزہ دار کو ناپسے فعل سے بچنا اور احتراز کرنا بدون نقصان و حرج کے ممکن ہو جو اس کے حلق میں غبار یا دخان کے داخل ہونے کا باعث ہو، باوجود اس کے اس فعل کو کرے تو روزہ فاسد ہوگا، تب رمضان شریف کے دن مجلس سوم یا چہارم اموات یا محفل میلاد شریف وغیرہ قریب مجمع و اشعار حلقہ روزہ داران یوبان جلانا، اگر کی بتی سلاگنا جو ضروری امر نہیں ہے، بغیر اس کے بھی بذریعہ چمڑکے عرق گلاب وغیرہ اور تقسیم عطر کے حاضرین میں یا حلقہ روزہ داران سے کسی قدر دوری و فصل پر یوبان بتی اگر کی جلانے سے اعتنا بخیر شبو کا ان مجالس میں ممکن ہے

خواہ مخواہ باثنا و قرب جمع روزہ داران یوں یا بتی اگر کی جلانا اور اس کے گرد اگر دو قریب ایسے موقع سے روزہ داران کا بیٹھا جس سے دھواں ملے و دماغ میں ان لوگوں کے یقینی اور ضروری پہنچا رہے ہو جہاز تکاب فعل موجب داخل ہونے رخاں کے ملے و دماغ میں باد صفت چارہ و امکان احتراز کے اور نہ ہونے کسی مجبوری و لا چاری کے نفجوائے عبارت افسد و فعل موجب فساد مسم ہو گا یا نہیں، بینوا تو جروا، ۹

الجواب۔ فیود مذکورہ سوال کے ساتھ یہ بخور فسد صوم و موجب قضا ہو گا، فی الداء المختار، او دخل حلقہ خیار او ذباب او دخان و لوذاکراً استحصا بالعدم امکان التحرز عنه و مفادک انہ لو ادخل حلقہ الدخان افسر ای دخان کان اذ هو داء او عنبراً لوذاکراً لامکان التحرز عنه فلیتنبہ لہ کما بسطہ الشربلا لی فی رد المختار قولہ لو ادخل حلقہ الدخان ای ہای صورتہ کان الادخال حتی لو تبخر بخور فاولا الی نفسہ و اشمہ ذاکراً لصومہ اطرلا مکان التحرز عنه و ہذا ما یغفل عنه کثیر من الناس ولا یتوہرات کثیرا لور دو ماٹہ و المسک و صوہ الفرق بین ہما لطیب بریح المسک و شبہہ و بین جوہر دخان و صل الی جوہر بفعلہ املاہ ذبہ علم حکم شد ب الدخان الخ ۹ ارذی تعدد مسئلہ (تمہ اولی ص ۹)

عمل برتھمن در تعداد سوال ۱۰۱، اگر کسی شخص کے دو تین سال کے رمضان کے چند روزے میام فاسدہ گئے، لیکن سال یاد نہیں کہ کس کس سال کے رمضان کے گئے ہیں، مگر غالباً ان سے معلوم ہوتا ہے کہ فلاں فلاں سال کے رمضانوں کے روزے گئے ہیں، لیکن کسی رمضان میں تو بعض روزے بسبب جماع کے گئے ہیں، اور بعض کسی دوسرے سبب سے گئے ہیں جس سے صرف قضا واجب ہوتی ہے اور کسی رمضان میں صرف قضا وائے روزے گئے ہیں، مگر پورے طور سے یاد نہیں کہ اس رمضان میں کفارے والا روزہ نہ گیا ہے، اور یہ بھی یاد نہیں کہ ہر رمضان میں کتنے روزے گئے ہیں، مگر اندازاً معلوم ہوتا ہے کہ پانچ پانچ یا چھ روزے گئے ہوں گے، اور یہ یاد نہیں کہ ہر رمضان میں کتنے روزے بسبب جماع کے گئے ہیں، اور کتنے روزے دوسرے سبب سے گئے ہیں، یعنی اسی سبب سے جس سے صرف قضا واجب ہے، تو اب ان روزوں کی قضا و کفارہ کس طرح ادا کرے، اور نیت بھی کس طرح کرے؟

الجواب۔ غالب تحفہ پر عمل کرے، احتیاط کے لیے دو چار اور بڑا حد سے اور نیت

میں اول صوم واجب کہہ لینا کافی ہے، ۲۱ جمادی الثانی ۱۳۳۵ھ (تمہ ثانیہ ص ۲۵)

وجہ زنیوں غیبت باوجود مفسر بودن زنا | سوال (۲۰۴) کنز الدقائق میں آیا ہے کہ من جامع
علائکہ غیبت اشد من الزنا سے | اوجومع اداکل او شرب فذاؤ او دواؤ عدا قضی و کفر

اور حدیث شریف میں آیا ہے ومن ابی سعید و جابر قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الغیبة
اشد من الزنا الخ جب زنا سے روزہ ٹوٹ جاتا ہے تو غیبت سے بدرجہ اولیٰ ٹوٹنا چاہیے، اس
وجہ سے کہ یہ اس سے زیادہ سخت ہے،

الجواب۔ اشد ہونے سے مفسر ہونا لازم نہیں، تا، کیونکہ یہ اشدیۃ باعتبار گناہ کے ہے،
باعتبار منافات رکن صوم کے، بخلاف اکل و شرب و جماع کے کہ منافاتی ہے رکن صوم یعنی
اساک من المفطرات الثلاث کے غایت یہ کہ وہ صوم بسبب اقتران گناہ کے قابل قبول نہ ہو لیکن
عدم قبول سے عدم سخت لازم نہیں، جس طرح اسباب الادا سے نماز قبول نہیں ہوتی، لیکن صحیح
ہو جاتی ہے، اور یہ اشدیۃ بھی من کل الوجوہ نہیں بلکہ خود حدیث میں وہ وجہ خاص آئی ہے کہ
(نا تو بہ سے معاف ہوتا ہے، اور غیبت بدون عفو منقاب کے معاف نہیں ہوتی،

۱۶ رمضان ۱۳۳۵ھ (تمہ ثانیہ ص ۲۵)

حکم تبر و در صوم | سوال (۲۰۴) در حالت صوم از شدت تشنگی برائے تفریح و تبرید غسل کردن
برائے دفع تشنگی | جائز است یا نہ؟

الجواب۔ فی الدر المختار لا تکرہ حمامۃ و تلفف بخوب مبتل و مضغۃ
او امتنشق او اغتسال للتبرد عند الثانی وبہ یفتی فی رد المختار قولہ وبہ یفتی
لان النبی صلی اللہ علیہ وسلم صب علی رأسہ الماء وهو صائم من العطش او
من الحر، والاولاد وکان ابن عمر یمل الثوب ویلفہ علیہ وهو صائم ولان هذه
الاشیاء یباحون علی العبادة و دفع الضجر الطبعی و کرہا ابو حنیفۃ رحمہما فیہما من
اظهار الضجر فی العبادة کما فی البرہان امداد ج ۲ ص ۱۸۳، ازین روایت معلوم شد
کہ اگر غسل کردن بدین طور است کہ از وانہا ربے جبری می شود کراہت دارد و اگر بطور تسہیل
عبادت و استعانت برو باشد غیر مکروہ است و بموجب التوفیق بین قول الامام والثانی،

۱۶ رمضان ۱۳۳۵ھ (تمہ ثالثہ ص ۲۵)

حکم مسواک تازہ در صوم | سوال (۲۰۴) روزہ میں نیم کی ہری مسواک کرنی جائز ہے یا نہیں؟

الجواب۔ جائز ہے لعانی الذی المختار ولا سوالک ولو عشییا اور طباً بالماء

على المذهب فی رد المختار اما الرطب الا خضر فلا بأس به اتفاقاً کذا فی الخلاصة،

نصر ص ۱۸۳ ج ۲، ۳، سوال ۳۳۳ (تمتہ ثالثہ ص ۸۷)

حکم مایدن و دامنجن وغیرہ | سوال ۲۰۵، ہشتی زیور کے حصہ ۲ صفحہ ۵ پر روزہ توڑنے
برو زمان در صوم والی چیزوں کے بیان میں لکھا ہے۔

مسئلہ۔ کونکہ چبا کر دانت مانجنا اور منجن سے دانت مانجنا مکروہ ہے، اور اگر اس میں سے کچھ حلق میں اتر جائے گا تو روزہ جاتا رہے گا، اس سال ایک شخص نے اس پر بہت اعتراض کیا اور یہ کہا کہ جب تک حلق کے اندر نہ جائے روزہ میں کوئی خرابی نہیں آتی، اور یہ بتا کر کل غلط ہے، اور یہ اردو کے رسائل میں ان کا کیا اعتبار، بلکہ یہاں تک زیادتی کی کہ اگر کونکہ یا منجن سے دانت مانجنے سے روزہ مکروہ ہوگا تو میں اس کا ذمہ دار ہوں، اور اس شخص کی وجہ سے چند آدمیوں نے اس سال تمام رمضان بھر کونکہ اور منجن سے دانت مانجے، بلکہ مجھ کو نیز دوسرے خدایوں کو خوب جتا جتا کر دانت مانجے، اگر کوئی روایت فقہ کی اس کے ثبوت میں تحریر فرمادی جاوے تو کیا عجیب ہے کہ ان لوگوں کی اصلاح ہو جاوے، اور اگر ان لوگوں کی اصلاح نہ ہوئی یعنی انہوں نے نہ مانا جیسا کہ اس زمانہ میں تجربہ ہو رہا ہے، تو کم از کم اتنا نفع تو ضرور ہوگا کہ اپنے آدمیوں کو زیادہ تقویت ہو جاوے گی،

الجواب۔ فی الذی المختار اذ ذاق شیئاً بغمہ وان کرہ لعریفی رد المختار
قوله ان کرہ ای الا عند رکما یا تی ط ج، ص ۱۶۲ ثم قال فی الذی المختار ذکرہ لذوق
شیء عند مضغہ بلا عند رقید فیہما قالہ العینی کون زوجہما از سیدھا
سیئ الخلق فذاقت ذی کراہۃ الذوق عند الشراء قولان ووافق فی النہایۃ ان
وجد بد اولہم یخف۔ غینا کرہ والا لا انی قولہ ذکرہ مضغہ عک ابیض ممضوع و
الا فی فطر فی رد المختار قولہ ابیض قیدہ بذالک لان الاسود غیر الممضوع
وغیر الملتئم یصل منہ شیء الی الجوف الی قولہ فان کان مما یصل عادة حکم
بالفساد لانه کالمتیقن ج ۲ ص ۱۰۸ ان روایات سے واضح ہے کہ یہ فعل مکروہ ہے،
اور اگر عادت جوف کے اندر پہنچ جاوے تو مفسد صوم ہے، ۲، ذی قعدہ ۳۳۳

حکم خوردن عذیرہ در رمضان | سوال (۲۰۶) رمضان میں جو بیمار ہو یا حائضہ اس کو روزہ داروں
برائے معذور فطر کے رو برو پان یا روٹی وغیرہ کھانا شرعاً درست ہے یا نہیں۔

الجواب۔ فی النہایہ قبل تاكل الحائض سدا قبل ہی والمسافر والمريض

جہا، جامع الرموز ج ۱ ص ۱۹۳ اس سے معلوم ہوا کہ اس میں اختلاف ہے، اس لئے حیات
اسی میں ہے کہ پوشیدہ ہو کر کھاوے، ۲۰ رذی تعدہ ۳۳۳ (تمہ ثالثہ ص ۱۰۹)

مکروہ نبودن روزہ از بودن | سوال (۲۰۷) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک
دندان مصنوعی در دہن شخص کے دانت ٹوٹ گئے ہیں وہ مصنوعی دانت ہر وقت اپنے

منہ میں لگائے رہتا ہے، دانتوں کی ساخت میں سنگ مرمر اور برہ ہے، یعنی نہ ہی دو چیزوں
سے مصنوعی دانت بنے ہیں نہ ان میں بوسہ نہ مزہ، نہ ان دونوں چیزوں میں سے کوئی چیز پانی
میں حل ہونے والی ہے، اب وہ شخص روزہ رکھنا چاہتا ہے تو اب سوال یہ ہے کہ اگر روزہ کجالت
میں یہ مصنوعی دانت ٹوٹے ہیں تو روزہ مکروہ تو نہ ہوگا، جواب با صواب سے اطلاق کیجئے۔

الجواب۔ مکروہ نہ ہوگا، ۹ شعبان ۱۳۳۵ (تمہ خامسہ ص ۱۵۷)

حکم وجوب کفارہ برفطر رکڑن قبل غروب | سوال (۲۰۸) گزشتہ رمضان روزہ جمعرات سے
بسبب رویت ہلال قبل از غروب شروع ہو کر تیس تاریخ جمعہ کو ختم ہونے کے بعد سنیچر کی

رات کو چاند عید فطر کا نظر آیا، اور تمام سند و ستان میں شنبہ کو عید کی، مگر کہیں اتفاق سے ایسا
ہو گیا کہ بوجہ جہل یا نادانی کے جمعہ کو دوپہر کے بعد یا اس سے پہلے ہی ہر چاند نظر آنے پر دن ہی کو یعنی
تیس تاریخ میں افطار کر دیا، تو اس صورت میں ان پر فقط قضا، آوے گی یا کفارہ بھی دینا پڑے گا،
عبارت کتب معتبرہ جواب میں تحریر فرماؤں، اور دوپہر سے پہلے اور بعد کیجئے سے
دونوں کا ایک ہی حکم ہے یا کچھ فرق ہے، اگر فرق ہے تو کیا،

الجواب۔ فی الدر المختار و ردیہ بالنہار لليلة الايتية مطلقا علی المذہب ذکرہ

ذکرہ الحدادی فی رد المختار مطلقا ای سواء رؤی قبل الزوال او بعدہ وقولہ علی المذہب
ای الذی ہو قول ابی حنیفہ و محمد قل فی البدائع فلا یكون ذلک الیوم من رمضان
عندہما قال ابویوسف ان کان بعد الزوال فذلک وان کان قبلہ فهو لليلة المآتہ
دیكون الیوم من رمضان یعنی ہذا الخلات ہلال شوال فصدہما یكون للمستقبلہ
مطلقا ویكون الیوم من رمضان وعندہ لو قبل الزوال یكون للماضیہ ویكون الیوم

یوم الفطر الخ و بعد نحو نصف صفحہ لای الخلاف علی ما صرح بہ فی الدر المنثور والفتح
انما هو فی رتبہ یوم الثالث وهو یوم الثلاثاء من شعبان او من رمضان و دکان یوم
الجمعة المدکور یوم الثلاثاء من السہر و یریدہ الہلال نهاراً بعد الی یوسف
ذلک الیوم اول التہر و ای ما قبلہ مذکور و عددہ لا عبرۃ لہذا لردہ بکون
اول التہر یوم السبت سواء حذر ہذا الرویۃ و لا الحجۃ ۲ ص ۵۲ و ۵۳
او احتج بظن فطرہ بہ و کل عند الصبی و کبارہ طے فی عمر محدّد حتّٰی ان لا یصلہ عند
علی قولہ او سمعہ حدیثاً لم یعلم او ینہ لم یستطیع مسقطہ و ان اخطأ المقنی و نہ یست
الاترالا فی الادھان و کذا العیۃ عند عامۃ و ینعی لکن جعلا فی امتقی الخ مہ
و زحجہ فی البحر للتبہۃ فی رد المحتار قولہ یعتد علی قولہ و لیست شرط ان یكون المقنی صہر
یؤخذ منہ الفقہ و یعتد علی فتواہ فی البلدۃ و یرید صیغۃ متوالا تبہۃ و لا معبر بعبارة
اھ و بہ یظہر ان یعتد مبني للمعہول و لا یکنی اعتد المستغنی و حدکا فامہم قولہم
و کذا الغیبة لان الفطر بها یخالف القیاس و الحدیث و هو قولہ صلی اللہ علیہ وسلم
ثلاث فطر البصائر مؤول بالاجماع بذہاب اثواب بخلاف حدیث المجاہد و ان
بعض العلماء اخذ بظاہرہ مثل الاوزاعی و احمد امدادہ لم یعد بخلاف الطہرۃ
فی الغیبة لانه حدیث بعد ما مضی السلف علی ما دلیہ لما قلنا فتوٰی الحامیۃ
قال بعضهم ہذا دالّٰی الحامیۃ سواء و عامۃ المتأخّرات قالوا علیہ الکفارة علی کل حال لان
العلماء اجمعوا علی نزلہ العمل بطہر الحدیث و قالوا اراد بہ قواب الاحرة و لیس
فی ہذا قول معتبر مہذا ظن ما استند الی دلیل لا یورث تبہۃ اھ ۲ ص ۵۵
ان روایات سے استفاد ہو کہ زوال کے بعد جو ۳۰ تاریخ کو چاند نظر آدو، لا جماع آمدہ تبک ہے
اور کسی کے نزدیک وہ دن یکم شوال نہیں ہے پس نہ تو کوئی کسی عام کا مذہب ہے، اور نہ حدیث
صوم و روایۃ و فطر و رویت کے کسی کے نزدیک یہ معنی ہیں پس یہ فعل نہ حدیث کی طرف مستند
ہو نہ کسی فتویٰ کی طرف، پس کوئی ایسی دلیل شرعی اس کے لیے نہیں پائی گئی جس سے شبہ معتبر ہ
پیدا ہو اس لیے ان لوگوں پر قصاص کھارہ دونوں لازم ہیں، البتہ اگر قبل زوال چاند نظر آتا تو اس
میں یہ تفصیل مہتی کہ اگر افطار حدیث موصوف کی بنا پر ہوتا تو یہی حکم ہوتا، کیونکہ حدیث کے یہ معنی
کسی کے نزدیک نہیں، اور اگر ابو یوسف رحمہ کے قول پر ہوتا تو اگر اس قول کی اطلاع مفطر کو ہوتی

یا کوئی معتبر مفتی اس کا فتویٰ دیتا، تو صرف قضا لازم آتی اور اگر یہ دونوں امر بھی نہ ہوتے تب بھی قضا و کفارہ دونوں لازم آتے، اگرچہ وہ فعل ابو یوسف کے موافق ہوتا، کیونکہ اس شخص کے مشبہ کی تو کوئی وجہ نہ تھی، ۸۰ رذی قعدہ ۱۳۳۶ھ (تمہ خاصہ ص ۱۶۲)

جو شخص کام سفر میں رہے سوال (۲۰۹) ایک شخص اکثر سفر میں رہتا ہے، اور رمضان بھی سفر وہ قضا کرے یا نہیں؟ میں گزرتا ہے، رمضان کے بعد اس کو اقامت کا موقع نہیں ملتا ہے، اگر ساری عمر اس کو اقامت کا موقع نہ ملے تو قضا رمضان اس پر لازم ہوگی یا نہیں، اور وصیت فدیہ بھی اس پر لازم ہے یا نہیں، بنیوا و لکم عند اللہ اجر بجزیل۔؟

الجواب۔ نص قرآنی میں فضلتے مسافر و مریض کا سبب وجوب صیام عذر من ایام آخر کا ادراک بتلایا ہے، سو اگر ادراک ایام موافق قضا کے صوم بقدر ادراک واجب، ورنہ وجوب نہیں ہوتا خواہ مرض و سفر تمام عمر رہے، فلا تجب علیہم الوصیۃ بالفدیۃ لعدم ادراک کھمر عذر من ایام آخر و لو ماتوا بعد زوال العذر و جبت الوصیۃ بقدر ادراک کھمر عذر من ایام آخر کذا فی الدر المختار۔ (تمہ خاصہ ص ۱۴۹)

سوال ۲۱۰، ایک ضروری مسئلہ اس وقت پیش آیا ہے وہ یہ ہے کہ حکم، دخال بڑا اندرون | سرج در صوم ایک عورت بوجہ امراض رحمی کے سخت بیمار ہے، اور صنعت دنا تو انی بھی زیادہ ہے طبعی علاج بوجہ نہ ملنے ہشیار دانی کے چھوڑ کر ڈاکٹری علاج شروع کیا گیا، ڈاکٹری علاج میں جو بس ہشیار ہے اس کا علاج ہو رہا ہے، بس کہتی ہیں کہ بوجہ کچی رحم یہ شکایات ہیں، سو رحم میں داخل اگر بڑا کا حلقہ ماہ دو ماہ تک بذریعہ عمل بالید چڑھا رہے، تو آرام ہو جاوے گا، اس پر اپنا تجربہ بتلاتی ہے، اب سوال یہ ہے کہ رمضان شریف آگئے، اس حلقہ کے موجود ہوئے ہوئے جو کہ داخل اعضا اندرونی ہے، روزہ میں تو کچھ حسرابی نہ واقع ہوگی، اور اگر خرابی روزہ کی وجہ سے تار رمضان اس علاج کو موقوف رکھا جاتا ہے تو مرض کی اور زیادتی ہوئی جاتی ہے آیا اس حالت میں روزہ ترک کر کے علاج مذکور کرنا جائز ہے یا نہیں۔؟

الجواب۔ خود روزہ کی حالت میں یہ چھلا چڑھا تا مفسد صوم ہے، لیکن اگر غیر حالت صوم میں چڑھا یا ہو حالت صوم میں داخل بدن باقی رہے تو اس سے روزہ میں کوئی خلل نہیں آتا، ۲۷ شعبان العظم ۱۳۳۶ھ (حوادث خاصہ ص ۱۶۱)

سوال (۲۱۱) کیا نسر مانتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ آجکل انجکشی منظر صوم ہے یا نہیں؟

جو انجکشن کے ذریعہ دوا بدن میں پہنچائی جاتی ہے یہ مفسد صوم ہے یا نہیں، ادا شرعیہ سے جواب
عایت فرمایا جائے۔

الجواب۔ ڈاکٹروں سے تحقیق کرنے سے نیز تجربہ سے یہ بات ثابت ہوئی کہ انجکشن
کے ذریعہ دوا جو ت عروق میں پہنچائی جاتی ہے، اور خون کے ساتھ شریین یا اوردہ میں اس کا
سریان ہوتا ہے، جو ت دماغ یا جو ت بطن میں دوا نہیں پہنچتی، اور فساد صوم کے لئے مفطر کا
جو ت دماغ یا جو ت بطن میں پہنچنا ضروری ہے، مطلقاً کسی عضو کے جو ت میں یا عروق
اشرائین داوردہ کے جو ت میں پہنچنا مفسد صوم نہیں، ہذا انجکشن کے ذریعہ سے جو دوا بدن
میں پہنچائی جاتی ہے مفسد صوم نہیں، فقہاء کی عبارتیں در طرح پر تقریباً بلکہ حقیقتاً اس لئے
کی تصریح کرتی ہیں اول تو یہ کہ فقہاء نے زخم یرودا دینے کو مطلقاً مفسد نہیں فرمایا بلکہ جائز یا آمر
کی قید لگائی ہے، کیونکہ انہیں دو قسم کے زخموں سے دوا جو ت دماغ یا جو ت بطن کے اندر پہنچتی
ہے، ورنہ جو ت عروق کے اندر تو دوسری قسم کے زخموں سے بھی دوا پہنچ جاتی ہے،

دوسرے بہت سی جزئیات فقہیہ سلمات فقہاء میں سے یہی ہیں جن میں دوا غیر مطلقاً
جو ت بدن میں تو پہنچ گئی، لیکن چونکہ جو ت دماغ یا جو ت بطن میں نہیں پہنچتی، اس لیے اس کو مفطر
مفسد صوم نہیں قرار دیا، جیسے مرد کی پیشاب گاہ کے اندر دوا یا تیل وغیرہ چڑھانے سے باتفاق ائمہ
ثلاثہ رضہ نہ سد نہیں ہوتا، کم صرح به شامی حیث قال داند نہ یوبقی فی قصۃ الذکر لا یفسد
اتفاقاً ولا متک فی ذلک، شامی ص ۲۰۲، ومثل فی الخلاصۃ ص ۲۵۷ ج ۱، نقلاً عن ابی یوسف
اگر دوا شامی تک پہنچ جائے تب بھی امام اعظم، امام محمد کے نزدیک مفسد صوم نہیں، امام
ابو یوسف رحمہ جو شانہ میں پہنچ جائے اس کو مفسد قرار دیتے ہیں وہ بھی اس بنا پر کہ ان کو یہ معلوم
ہوا کہ شانہ در معدہ کے درمیان منفذ ہے، جس سے دوا معدہ میں پہنچ جاتی ہے، ورنہ نفس شانہ
میں پہنچنے کو وہ بھی مفسد نہیں فرماتے، اسی لیے صاحب ہدایہ نے اس خلاف کے تعلق فرمایا ہے
فکانہ وقع عند ابی یوسف رحمہ ان بین الحوت صفاً أدلھذا ایخرج منه البول
ووقع عند ابی حنیفۃ ان المشانہ ینہما حائل والبول ینترشح منه دھذا یس من
باب الفقه محقق ابن ہمام اس کی شریعت میں فرماتے ہیں یحید انہ لا اختلاف لواءفقوا علی تشریح
ھذا العضوان قال ابی یوسف بالافساد فما هو علی بقاء قیاس المنفذ بین المشانہ والجوت
(ابی قولہ) قال فی شرح الکنز وبعضہم جعل المشانہ نفسہا جوفاً عند ابی یوسف،

وحکی بعضہم الخلاف ما دام فی قصۃ الذکر دیسابشتی انتہی الغرض اسی طرح اگر
کان میں پانی ڈالے تو روزہ فاسد نہیں ہوتا۔ کما صرح بہ فی الدر المختار والختلاصۃ، حالانکہ کان بھی
ایک جوف ہے، اسی طرح اگر کوئی انگوڑ وغیرہ کو ایک تلگے میں باندھ کر گل جائے، اور پھر معدہ
میں پہنچنے سے پہلے کھینچنے سے روزہ فاسد نہیں ہوتا، کما قال فی الخلاصۃ وعلیٰ ہذا یؤتی
عنباً مربوطاً بخیط۔ ثم اخرجہ لا یفسد صومہ خلاصۃ ص ۲۱۰ ج ۱ و مثلاً فی عالمگیری
مطبوعۃ الہند ص ۲۰۲ ونقطۃ ومن ابتلع لحماً مربوطاً علی خیط ثم انتزعہ من ساعۃ
لا یفسد وان تد کہ فسد کذا فی البدائع، اگر مطلق جوف بدن میں کسی شے کا پہنچنا
مفسد ہوتا تو خود پیشاب گاہ بھی ایک جوف ہے، اور مثلاً تو بدرجہ اولیٰ جوف ہے، کان اور
حق بھی جوف ہیں، ان میں پہنچنا بلا خلاف مفسد صوم ہوتا، اس سے معلوم ہو کہ مطلقاً جوف بدن
میں مفتاح چیزوں کا پہنچنا مفطر صوم نہیں بلکہ خاص جوف دماغ اور جوف بطن میں مراد ہیں بلکہ جوف
دماغ بھی اس میں اصل نہیں وہ بھی اس وجہ سے یہ گیا ہے کہ جوف دماغ میں پہنچنے کے بعد بذریعہ
منفذ جوف معدہ میں پہنچ جانا عادت کثر یہ ہے، جیسا کہ صاحب بحر کی تصریح سے معلوم ہوتا ہے
قال فی البحر والتحقیق ان بین جوف الراس وجوف المعدۃ منفذاً اصلياً فماد وصل الی
جوف الراس وصل الی جوف البطن من الشامی ص ۲۱۰ ج ۲، اس عبارت میں اس مقصد
کی، بل تصریح ہو گئی کہ جوف سے مراد صرف جوف بطن ہے اور جوف دماغ سے چونکہ جوف بطن
میں پہنچنا لازمی ہے اس لیے اس میں پہنچنے کو بھی تبعاً لجوف المعدۃ مفسد قرار دیا ہے، اسی
طرح حقنہ وغیرہ کو تبعاً لجوف المعدۃ مفسد کہا گیا ہے فتاویٰ قاضی خاں میں ہے، اما الحقنۃ
والوجور فلا نہ وصل الی الجوف ما فیہ صلاح البدن و فی القطور والسعوط لا نہ وصل
الی الراس ما فیہ صلاح البدن، اس عبارت سے بھی یہ ہی معلوم ہوا کہ جس جوف میں پہنچنا
مفسد صوم ہے وہ جوف معدہ اور جوف دماغ ہے، مطلقاً جوف مراد نہیں، اور خلاصۃ الفتاویٰ
کی عبارت اس مضمون کے لیے بالکل نص صریح ہے۔ دہی ہذا وما وصل الی جوف الارہن
والبطن من الاذن والانیف والد برفلہ ومفطر بالاجماع دنیہ القضاء ہی مسائل
الاقطار فی الاذن والسعوط والوجور والحقنۃ وکذا من الجائفة والامۃ عند
ابی حنیفۃ رحمہ، اسی طرح عالمگیری کے الفاظ بھی اس کے قریب ہیں، دنی دواء الجائفة و
الامۃ اکثر المشائخ علی ان العبرة للوصول الی الجوف والدماغ، عالمگیریہ مطبوعۃ الہند

صفحہ ۲ ج ۱۱ اور بدائع کی عبارت ان سب سے زیادہ اس مضمون کے لیے اصرار واضح ہے،
 وهذا ماد وصل الى الجوف والدماع من المحارق الاصلية كالانف والاذن والذات
 بين استعط اذا حتن اذا قطر في اذنه فوصل الى الجوف اذ الى الدماغ فسد صوما
 واما اذا وصل الى الجوف اذ الى الدماغ من غير المحارق الاصلية بان داوى
 الجائفة والامة فان داواها بداء يابس لا يفسد لانه لم يصل الى الجوف
 دلا الى الدماغ ولو علم انه وصل يفسد في قول ابی حنیفة ج بدائع ص ۹۳ یہ، ہذا
 واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم بالصواب والیہ المتاب فی کل باب،

کتبہ الاحقر محمد شفیع غفرلہ خادم دارالافتاء دیوبند، ۱۱ ربیع الاول ۱۳۵۵ھ
 الجواب صحیح دھورائی منذ برهة من الزمان، اشرف علی، ۱۵ ربیع الاول ۱۳۵۵ھ
 (النور، ص ۷، رمضان ۱۳۵۵ھ)

سوال (۲۱۲) میں نے آج اخئی المکرم جناب ڈاکٹر صاحب سے انجکشن کے مفسد موم
 ہونے کے بارے میں گفتگو کی، ڈاکٹر صاحب نے یہ فرمایا کہ وہ تمام اشیاء جو جسم میں مالش سے جذب
 ہوتی ہیں وہ ضرور بتدریج جوف میں پہنچتی ہیں، چنانچہ ایک دوائی سیلپا کے لئے ران میں
 باندھ دی جاتی ہے، اور جب وہ بتدریج مسامات کے ذریعہ سے جذب ہو کر جوف معدہ میں
 پہنچ جاتی ہے، تو اس سے بہت تے آتی ہے، اسی طرح انجکشن کا بھی حال ہے، کہ وہ
 بھی بالضرور جوف میں پہنچتا ہے، چنانچہ مارفیا (افیون) مقوی ہے تو اس کا انجکشن بھی مقوی
 ہے، معدہ میں ریاخ بھر جاتے ہیں، اور جب وہ خارج نہیں ہوتے، تو ان کے دفع کے لئے
 بازو میں انجکشن لگا کے انھیں دفع کر دیا جاتا ہے۔ ۹

الجواب۔ مطلقاً پہنچنا مفسد موم نہیں بلکہ جب منفذ سے پہنچے، اور سام سے
 پہنچنا مفسد نہیں، ذی الحجہ ۱۳۵۵ھ (النور ص ۷ شعبان ۱۳۵۵ھ)

سوال (۲۱۳) نیز وہ یہ بھی فرماتے ہیں کہ کان میں تیل یا دوا ڈالی جائے تو
 وجوہ۔ اس کے معدہ میں کسی طرح پہنچنے کا امکان نہیں ہے، اس لئے کہ یہ ظاہری
 سوراخ ایک جلد پر جسے پردہ کہا جاتا ہے ختم ہو جاتا ہے، اور وہ جلد اس طرح کان میں لگی
 ہوئی ہے جس سے وہ مثل ایک بند صندوق کے ہے جس کا راستہ صرف نیردنی سوراخ ہی
 سوائے اس کے کہ کسی شخص کے کسی خاص مرض کی وجہ سے پردہ میں سوراخ ہوں، البتہ

سوداخوں سے اندر پہنچنے کا امکان ہے، اسی طرح زخم دماغ (آرہ) کے متعلق بھی وہ یہ فرماتے ہیں کہ اس سے بھی کوئی منفذ معدہ تک نہیں ہے، اور نہ دماغ کی دوا معدہ میں پہنچ سکتی ہے، سوئے اس کے کہ ناک کے سوراخ سے کوئی چیز ڈالی جائے، تو وہ حلق میں اور حلق سے معدہ میں پہنچ سکتی ہے، یہ تمام امور جدید تشریح و مشاہدہ سے روزندشن کی طرح واضح ہو گئے ہیں، وہ یہ بھی فرماتے تھے کہ آرہ و جائفہ کے متعلق فقہاء کے مسائل غلط نہیں ہیں بلکہ انہی کی جو تشریح معلوم ہوئی وہ غلط ہے، اس لئے ان امور پر از سر نو نظر کر کے فتاویٰ مرتب کرنی ضروری ہے۔

الجواب۔ خوف معدہ کے ساتھ خاص نہیں، دماغ اور معدہ دونوں کو شامل کر،

۸ رذی الحجہ ۱۳۵۵ھ (النور ص ۱۷۵ شہان شاہ)

سوال (۲۱۴) رسالہ تشریح باب حفظ قلوب بالشارح میں بسند رفع اشکال متعلق عقوبت بر ترک افطار نفل

ایک حکایت منقول ہے، ان شقیقہ ابا تراب قدما علی ابی یزید فقد مت السفرۃ و شاب یخدر ابا یزید فقال لا کل معنایا فتی فقال انا صائم فقال ابو تراب کل ذلك اجد صوم شہر فابی فقال شقیق کل ذلك اجد صوم سنۃ فابی فقال ابو یزید دعوا من سقط من عین اللہ فاخذ ذلك شاب فی السرقة بعد سنۃ فقطعت یدہ آلا، اس میں ڈدا اشکال ہیں، ایک یہ کہ ایسی فضیلت کا وعدہ بدون نص کے کیسے جائز ہے دوسرا یہ کہ جو عمل شرعاً واجب نہ ہو بلکہ شاید جائز بھی نہ ہو، مثلاً افطار اس کے ترک پر عقوبت کیسے مرتب ہوئی؟

الجواب۔ ثبوت درجہ قطع یا ظن میں تو ضرور موقوف ہے نص پر وہ نص جس درجہ کی کی بھی ہو، لیکن ثبوت درجہ احتمال میں نفخائے انا عند ظن عبیدی بی، محض بشارت الہامی سے بھی ممکن ہے، ان بزرگوں کو ایسی بشارت ہوئی ہوگی خواہ ابتداءً خواہ بطور اجابت دعا، یا ابرار المقسم کے، یہ پہلے اشکال کا جواب ہے، اور دوسرے کا جواب یہ ہے کہ غالباً وعدہ نفل ہوگا، جس کا افطار مضیف کو ضیف کے لئے اور ضیف کو مضیف کے لیے بلکہ مدعو کو داعی کے لئے بلکہ ایک روایت میں جس کو بعض محققین نے اختیار کیا ہے بلا عند بھی بشرط عزم تقضاً جائز ہے، و ہذا کلامہ کو فی الذم المختار، اور مباح بعض عوارض سے مندوب اور مندوب بعض

۵ اشارہ ہے حدیث لودا قسم علی اللہ لا بتلہ یعنی اللہ کے بعض مقبول بندے ایسے ہیں

کہ اگر کوئی قسم کھا بیٹھیں تو اللہ اس کو پورا کرتا ہے ۱۲ منہ

عوارض سے ایک درجہ میں ٹوگد ہو جاتا ہے، اور ان عوارض میں سے ایک عارضہ بھی ہے اور وعدہ عام ہے قولی و فعلی سے، اور کسی کے ساتھ عقیدت کا معاملہ وعدہ فعلی ہے عدم ایذا کا، اس قسم میں اس خادم کی طرف سے ایسا ہی وعدہ متحقق ہوا اور اس کے بابت ان بزرگوں کو اذیت ہوئی جس سے تحرز ٹوگد ہو گیا تھا، اور گودہ ٹوگد اس درجہ کا نہ تھا کہ اس پر ایسی عقوبت مرتب ہو مگر عقوبت خفیفہ اس پر مرتب ہو سکتی ہے، اور وہ عقوبت خفیفہ ضعف تھا ہمت طاعت و ترک معاصی کا اور یہی ضعف ہمت جس کی دوسری تعبیر قلت توفیق ہے، محل ہے ابو زید کے اس قول کا سقط من عین اللہ اور اس ضعف کا تذکرہ اس کی تعادست اس کے اختیار میں تھا، اگر اختیار سے کام لیتا عقوبت سے محفوظ رہتا مگر اس نے اپنے اختیار سے کام نہیں لیا، اور معصیت کا مرتکب ہوا پھر اس معصیت پر عقوبت مرتب ہو گئی، پس وہ اذیت ان دسائط سے اس عقوبت تک مفعلی ہو گئی وہکذا سنة الله في ادياءه ومن اذا هو بخير عدنا سو اس میں کوئی محدود لازم نہیں آیا، واللہ اعلم۔ ۸/ محرم ۱۳۵۳ھ (انور صف ۹ ذی الحجہ ۱۳۵۳ھ)

بواسیر کا ستہ آبدست کرنے کے بعد | سوال (۲۱۵۱) | بواسیر کے ستے، جابت کے وقت باہر نکل چڑھانے سے روزہ ٹوٹے گا یا نہیں | آتے ہیں اور آبدست کرنے کے بعد ان کو دبا کر اوپر چڑھا دیا جاتا ہے، اس صورت میں اگر پانی خشک نہ کر کے ان کو چڑھا لیا گیا تو روزہ رہے گا یا نہیں؟

الجواب۔ فی رد المحتار عن المفتیح سمرہ فغسلہ فان قاهر قبل ان ینشف فسد صومہ والا فلا لان الماء اتصل بظاہرہ شعز ال قبل ان یصل الی باطن بعود المقعد الا قبلہ فی نظیرہ عن الطحاوی ومحلہ اذا کان ذاکراً للصوم والا فلا فساد کما فی الہندیۃ عن الزاہدی ۱ھ، ج ۱، ص ۱۵۱، ان ردیات سے جواب ظاہر ہو گیا، کہ روزہ فاسد ہو گیا، بشرطیکہ روزہ اس وقت یاد ہو، ۱۶/ رمضان ۱۳۵۳ھ (تمہ خاصہ صف ۳۶)

تتمہ۔ اس کے ایک ماہ بعد یہ سوال دوسرے مقام سے آیا جس میں یہ اشکال ظاہر کیا کہ خشک کرنے سے بچد سوزش و قبض و آمد خون کی ہوتی ہے، اس وجہ سے تری چڑھا لیکلی عادت پچیس برس سے ہے تو گزشتہ ہفتہ کا کیا کرے، اور آئندہ کس طرح روزے رکھے، اس کا جواب مولوی فخر احمد نے لکھا جس کا خلاصہ یہ ہے کہ یہ فساد صوم مقید ہے موضع خفہ تک تری پہنچی جانے سے اور وہ موضع بہت بعید ہے، معمولاً وہاں تک تری نہیں پہنچتی اس لیے فساد کا حکم نہ کیا جاوے گا، امداد الاحکام میں وہ جواب ۲/ رذی تعدد ۱۳۵۳ھ

کی تاریخ کا لکھا ہوا ہے۔ ۳ ذیقعدہ ۱۲۲۳ھ (تمہ خامسہ ص ۳۶۹)

سوال (۲۱۶) زید بیمار مبتلا ہے اور بول دران کے وقت و نیز دیگر اوقات میں منہ اندرونی باہر آ جاتے ہیں۔ اگر دینیٹھنے سے درقار سے یا زیادہ دیر کھڑے ہونے سے اور بغیر نم دینے سے پانی جگہ نہیں جاتے اور نہ قلم دہتے ہیں۔ اگر کچھ دیر اندر ہو بھی جاتے ہیں تو قلم نہیں دہتے ہیں۔ باہر رہنے سے سخت تکلیف ہوتی ہے اور نم دینے کی بابت یہ سنا گیا ہے کہ پانی کی تری دینے سے اور ان کو اندرونی حصہ میں پہنچانے سے روزہ جاتا رہتا ہے۔ پس ایسی حالت میں جب زید کو سخت مجبوری ہو تو کیا عمل کرے۔

الجواب۔ فی رد المحتار و فی الفتاویٰ خیرہ سدرہ فضلہ فان قام قبل ان ینشف فسد صومہ والا فلا لان الماء اتصل بظاہرہ ثم زال قبل ان یصل الی الباطن بعد المقعدۃ ج ۲ ص ۲۵۸، اس روایت سے معلوم ہوا کہ اس صورت میں روزہ جاتا رہیگا۔ پس دن کے وقت ایسا کرنے سے احتراز کرے البتہ اگر ایسا کرے کہ ترک کر کے کپڑے سے پوچھ ڈالے پھر اندر داخل کر دے تو روزہ نہ جاوے گا۔ ۶ شوال ۱۳۲۲ھ

سوال (۲۱۷) ایک شخص اتنا بوڑھا ہو گیا ہے کہ روزہ نہیں رکھ سکتا، تو رمضان منہ یوم گزر جانے کے بعد سب روزوں کا فدیہ ایک دن میں ایک ہی فقیر کو دینا درست ہے یا نہیں، اور رمضان ختم ہونے سے پہلے تمام رمضان کا فدیہ دے سکتا ہے یا نہیں، اور قسم کا کفارہ ایک دن میں ایک آدمی کو سب دیدیں تو درست ہے یا نہیں۔ ۹

الجواب۔ فی الدراۃ المختارۃ للشیخ الفانی العاجز عن الصوم الفطر ویفدی حیوا دیونی اقل الشہر و بلا تعد فقیر کا لفظ لوموسا والا فیستغفر اللہ فی رد المحتار قولہ و بلا تعد فقیر ای بخلاف نحو کفارۃ الیمین للنص فیہا علی التعد فلو اعطی منها مسکینا صاعاً عن یومین بجاز، لکن فی البحر عن القنیۃ ان عن ابی یوسف رحمہ

سہ علاوہ ازیں رد المحتار کی عبارت میں جو جزیئہ بلفظ خیرہ سدرہ مذکور ہے وہ یہ ہے کہ بوسیر کیسے مریخ نہیں کیونکہ شرم اور چیز ہے منہ بوسیر اور نہ حسب تعریج، ابن لغت و کتب تشریح معنی مستقیم کا نام ہے جس کو آدمی کا بیچ بوسیر میں بعض اوقات باہر آ جاتی ہے اور جب چڑھائی جاتی ہے تو موضع عقد تک پہنچتی ہے بخلاف منہ بوسیر کے کہ ہرگز کے اوپر ہی رہتا ہے ہیں کبھی باہر اور کبھی اندر وہ موضع عقد تک عائد نہیں پہنچتا اس لیے جزی ان تک رہی وہ موضع عقد تک نہیں جاتی اس لیے مفسد صوم نہیں۔ واللہ اعلم، بندہ محمد شفیع عفا اللہ عنہ

روایتیں و عند ابی حنیفہ رحمہ لا یجزیہ کما فی کفارة الیمین وعن ابی یوسف لو اعطی نصف صاع من بر عن یوم واحد لمساکین یجوز قال الحسن و بہ نأخذہ ومثله فی القہستانی (فصل فی الجوارض) ان روایات سے یہ امور مستفاد ہوئے :-

اَدَل۔ ایسے بوڑھے کو فدیہ دینا درست ہے، ثانی۔ رمضان شروع ہونے کے بعد تکا رمضان کا فدیہ دینا بھی درست ہے، خواہ رمضان ختم ہوا ہو یا نہ ہوا ہو، ثالث۔ کئی روزوں کا فدیہ ایک مسکین کو دینا بھی درست ہے لیکن خاص اس مسئلہ میں اختلاف بھی ہے اس لیے احتیاط تو یہی ہے کہ کئی روزوں کا ایک کو نہ دے، لیکن دیدینے میں گنجائش بھی ہے، رابع۔ ایک روزے کا فدیہ کئی مسکینوں کو دینا درست ہے، خاص اس۔ پورا کفارہ یمن ایک کو دینا درست نہیں، ۱۶/ جمادی الاخریٰ ۳۵۳ھ (۱۱ نور ۱۳۵۳ھ) ہادی ثانی شہر تعریف | سوال ۲۱۸۱ | شیخ فانی کی جس کو روزہ معاف ہے کیا تعریف ہے یعنی کس عمر شیخ فانی | اور حالت میں شیخ فانی سمجھا جاوے گا۔

الجواب۔ فی الدر المختار والشیخ الفانی العاجز من الصیام لظہر ویفدی الخ و فی المختار ای الذی فیت قوتہ ادا شرف علی القضاء ولذا عرفہ بانہ الذی کل یوم فی نقص الی ان یموت تخر ومثله ما فی قہستانی عن الکرمانی المریض اذا تحقق الیاس من الصیام فعليه الفدية لكل یوم من المرض اھ و کذا ما فی البحر لو نذر صوما لا بد فضعف عن الصوم لاشتغاله بالمعیشة له ان یطعم ویفطر لانه استیقن انہ لا یقدر علی القضاء ج ۲ ص ۱۹۱۔

ان روایات سے ملخص شیخ فانی کے مفہوم کا یہ نکلا کہ اُس کی موجودہ حالت سے یہ معلوم ہو کہ اُس کو نہ فی الحال روزہ پر قدرت ہے نہ آئندہ اُمید ہے اور اس عدم قدرت کی وجہ خواہ پیرانی سالی ہو خواہ مرض۔ ۲۵/ ربیع الاول ۱۳۵۳ھ

بَابُ الْعَتَكَاتِ

خروج متکلف بسرے صحن | سوال ۲۱۹ | جن صاحبہ کا اندر کا درجہ تو بھراؤ پر بنا ہو اور مسجد کے برسقف دکاہا باشد | صحن دوکانوں پر ہو یہ تو معلوم ہے کہ صحن میں نماز پڑھنے سے مسجد کا ثواب تو نہیں ملے گا، دریافت کرنا یہ ہے کہ جو شخص اندر کے درجہ میں اعتکاف

کرے اس کو جماعت سے نماز ادا کرنے کو صحن مسجد میں آنا دیکھو کہ جماعت اکثر اوقات آج کل باہر ہی ہوتی ہے (مفسد اعتکاف ہو گیا یا نہیں، اور صاحبین اور امام صاحب سے جو اختلاف مفسد اعتکاف مسجد سے نکلنے میں ایک ساعت اور ایک وقت نماز کا بل خارج مسجد سے رہے اس میں کون سا قول راجح تر ہے؟

الجواب۔ اذل لو اگر دوکانیں مسجد کے لئے دقت ہوں تو بعض روایات فقہیہ کی رو سے اس مسئلہ کو مسجد کہنے کی گنجائش ہے ضرورت جماعت میں اس روایت پر عمل جائز ہے، اور دوسرے اگر قول راجح ہی یا جاوے کہ اس حکم مسجد کا نہیں تاہم معتکف کو ضرورت کی وجہ سے خروج عن المسجد جائز ہے، خواہ وہ ضرورت طبعی ہو یا دینی، اور ادا رک جماعت مثل دراک جمعہ ضرورت دینیہ ہے اس لیے خروج جائز ہے، تیسرے جب پہلے سے معلوم ہے کہ مجھ کو یہاں تک آنا پڑے گا تو گویا نیت استنار کی ہو گئی اور استنار کے وقت خروج جائز ہے، چوتھے صاحبین کے قول کو بعض نے ترجیح دی ہے، کما فی الدر المختار

فقط۔ ۲۰ رمضان ۱۳۲۵ھ (امداد ص ۱۳۷، ج ۱)

سوال (۲۲۰) اعتکاف کے بارہ میں اختلاف ہو رہا ہے کہ حدیث اند مسجد معتکف راد مسجد کے کیا جاوے یا باہر مسجد کے، بعض شاگرد استاد مولانا خلیل احمد صاحب مدرس اول مدرسہ سہارن پور دیگر مفتیین مولانا گنگوہی علیہ الرحمۃ حدیث کو اند مسجد کا رکے فرماتے ہیں بعض شاگردان حضرت اس کو پیشاب پاخانہ پر قیاس کرتے ہیں اور اس کو عند شرعی قرار دے کر باہر مسجد کے اجازت دیتے ہیں اور حضرت مولانا صاحب مذکور سے بھی اند مسجد کے جواب پایا گیا، اور مولانا گنگوہی علیہ الرحمۃ کی طرف قول کو نسبت کرتے ہیں اور حدیث کو عند شرعی پر قیاس کرنا بوجہ عدم نقل تسلیم نہیں کرتے، اس واسطے امید قوی ہے کہ بندہ کو جواب شافی سے ممنون فرمادیں اگر دلیل موجود ہو تو بحوالہ کتب عنایت فرمانا ہو تو نوید علی نور ہے تاکہ مخالفین ہمارے ساکت ہو دیں، فقط،

الجواب۔ فی رد المحتار و کذا لا ینخرج فیہ الدبر کما فی الاشبہا و اختلف فیہ السلف فقیل لا باس و قیل ینخرج اذا احتاج الیہ دھوا کا صوم حموی عن شدہ الجامع الصغیر للتمذناشی ص ۱۱۱ اس سے معلوم ہوا کہ گنجائش تو مسجد کے اند بھی ہے مگر زیادہ صحیح قول یہ ہے کہ مسجد سے باہر نکل جانا چاہیے، اور روایت اپنے

اطلاق سے متکلف و غیر متکلف دونوں کو شامل ہے، ۴ ر رمضان ۱۳۳۳ھ (تمہ ثانیہ ص ۹۹)
 عدم جواز خروج متکلف | سوال (۲۲۱) متکلف مسجد میں اکیلا ہے، اور رات کو بیمار ہو گیا ہے
 بعد مرض یا دوا، تو اس وقت اس کو دوا کر دینے والا شخص اس کے پاس موجود نہیں تو
 کیا وہ خود گھر جا کر دوا منگوانے کا انتظام کر سکتا ہے یا خود ہسپتال جا کر دوا لاسکتا ہے۔

الجواب۔ فی الدر المختار و حرم علیہ الخروج الا للحاجة الا انسان طبعیہ کول
 وغائط و غسل لو احتکم ولا یملک الاغتسال فی المسجد کذا فی النہر او شرعیۃ
 و اذان لو مؤذنا و باب المنارة خارج المسجد و الجمعة الخ شریفہ و ان خرج بعد
 و یغلب وقوعہ و هو ما صرنا غیر لا یفسد فی رد المختار قولہ و هو ما صرنا من الحاجة
 الطبیعیۃ و الشرعیۃ ثوبیہ۔ لان الخروج لمرض و حیض و نسیان اذا کان مفسدا
 الخ، ج ۲ ص ۲۱۳ تا ۲۱۴، ان روایات سے ثابت ہو کہ اس صورت میں خروج جائز نہیں،
 ۴ ر محرم ۱۳۳۳ھ (تمہ ثالثہ ص ۵)

عک دیوار مسجد | سوال (۲۲۲) متکلف کو مسجد کے کمرے پر جو دیوار ہے اس میں بیٹھنا جائز ہے
 درجن متکلف یا نہیں۔

الجواب۔ معلوم نہیں بانی نے اس کو اپنی نیت مسجد میں داخل کیا یا نہیں (تمہ خامیہ ص ۹۲)
 خارج بودن فیصل | سوال (۲۲۳) مسجد کی فیصل یعنی مندر مسجد کے اندر داخل ہے یا خارج؟
 از مسجد | الجواب۔ مسجد کے اندر کسی جزو کے داخل یا خارج ہونے کا مدار بانی واقف
 کی نیت پر ہے اگر وہ موجود نہ ہو تو قرائن پر ہے تو میرے نزدیک قرائن عرفیہ سے یہی معلوم ہوتا ہے
 کہ مسجد سے خارج ہے اگر کسی کو اس کا حادف قرائن سے تحقق ہو جائے تو داخل سمجھنا چاہئے لیکن
 خارج ہونے کی صورت میں بھی وہاں بیٹھ کر کوئی ایسا فعل نہ کرے جس کا اثر مسجد میں پھیل کر موجب
 تقویت اس کے احرام کا ہو مثلاً حقہ وغیرہ وہاں بیٹھ کر نیا حدیث میں ہے من اکل التمر فلا
 یقر بن مصلانا اس میں لا یقر بن کا لفظ اس دعویٰ مذکور کا موید ہے۔ ۱۵ ر شوال ۱۳۲۱ھ۔
 (امداد ثالث ص ۱۳۹)

عدم جواز متکلف در غسل فائدہ وجوب | سوال (۲۲۴) گرمی کی وجہ سے غسل خانہ میں جا کر روزانہ
 قضا در غسل کردن روزانہ در غسل خانہ نہانا جائز ہے۔
 الجواب۔ نہیں۔

سوال (۲۲۵) اگر بوجہ نادانیت کے نہایا ہو تو اس کے اعتکاف ہوئے یا نہیں ؟
الجواب - جتنے دن ایسا کیا ہے اتنے دن کے اعتکاف کی قضا کرے،

۱۵ / رمضان ۱۳۳۴ھ (تمہ خامہ صفحہ ۹۱)

علم سکوت رد سوال (۲۲۶) علم الفقه و بہشتی گوہر میں لکھا ہے کہ چپ اعتکاف میں بیٹھا
اعتکاف [مکروہ تحریمی ہے، لہذا کتنی دیر چپ رہنا مکروہ تحریمی ہوگا، خادم کی عادت ہے
کہ بعد عشاء تراویح وغیرہ جب سوتا ہے تو پاس انفاس کا ذکر کرتا رہتا ہے، جو ابتداء میں حضور
ﷺ نے تعلیم فرمایا ہے، تو یہ چپ میں تو نہ شمار ہوگا، اور کتب دینیات کا دیکھنا یا دغظ وغیرہ کا یہ بھی
تو چپ رہنے میں شمار نہ ہوگا اور معتکف بات چیت کچھ کر سکتا ہے یعنی ضروری بات ضرورت
کے مطابق میں اس وقت قصداً اپنے نفع کے لیے بالکل خاموش ہوں اشارے سے کام لے لیتا
ہوں یا تحریر سے تو یہ کوئی حرج تو نہیں ہے،

الجواب - فی الدلائل المختارہ دیکھنا صحیح است ان اعتقداً قربة والا
لا لحدیث من صمت بنحو و بحسب ای الصمت کما فی غرر الاذکار عن مشرک کلہ
الا بنحس ص ۲۱ جو ۲، اس روایت سے معلوم ہوا کہ جیسا سکوت آپ کا ہے یہ مکروہ نہیں بلکہ
خیر ہے، البتہ جو کوئی سکوت ہی کو عبادت مستقل سمجھ دے مکروہ ہے،

۲۵ / رمضان ۱۳۳۴ھ (تمہ خامہ صفحہ ۹۲)

بعض جزئیات سوال (۲۲۷) (۱) اگر کوئی ضعف جسمانی کی وجہ سے عشرہ اخیرہ کا اہتمام
متعلق اعتکاف نہ کر سکے اور ۳ یا ۵ یوم کا ۲۱ و ۳۰ کے مابین اعتکاف کرے تو نیت کا کچھ اجر
ملے گا، یا دیگر ایام رمضان کے اعتکاف کی طرح محض نفل سمجھا جائے گا، (۲) عشرہ اخیرہ رمضان
کے اعتکاف مسنون میں جو کے یا تبرید کے لیے غسل کرنے کی غرض سے خروج عن المسجد مفسد
اعتکاف ہے یا متم یا جائز غیر مفسد، اور خروج عن المسجد سے مراد احاطہ مسجد ہے یا وہ حصہ
جو نماز کے لیے حکم مسجد میں ہے، اگر غسل خانہ صدر دروازہ کے اندر ہو تو اس میں غسل کرنا اور
باہر غسل کرنا سادی ہے یا کیا۔ ؟

الجواب - (۱) سنت بقید عشر ہے، جب قید نہیں مقید نہیں، اور وہی سنت تھا
پس سنت نہیں، اور جزو سنت نہ کمال افراد کے لیے جزو سنت بحالت اجتماع مع سائر لای
کے حکم میں ہونا لازم نہیں اور نہ ثابت، (۲) جس یوم کا اعتکاف شروع ہو گیا ہے اس کیلئے

مفسد ہے، بقیہ ایام کے لیے منہی و منہی ہے، البتہ مزدور کے لیے مجموعہ کا بھی مفسد اور مسجد ہی موضع ہے جہاں نماز پڑھی جاتی ہے نہ کہ کل احاطہ ۵/ شوال ۱۳۳۲ھ (تمہ رابعہ صفحہ ۵۵)

کتاب الحج

سوال (۲۲۸) جو شخص رئیس ہے ہمیشہ ملازم خدمت کرتے ہیں، حال ہر کس برائے حج کہ روپیہ قابل کرایہ آگے بٹھائے اس کے ہوا اور ملازم کے لائق بھی کرایہ ہوا کیونکہ ظاہر ہے کہ دوسرا نہ بغیر ملازم گزر کر سکتے ہیں، اور طوطی میں تو کیا عجب ہے کہ مریض ہو جائیں، غرض اس تخمینہ میں ایسے لوگوں پر ایک ہزار روپیہ ضرور ہو گا یا ان پر بھی تین سو روپے سے ہی حج فرض ہو جائے گا۔

الجواب - فی الدار المختار ذی زاد یصح بہ بد نہ فالمتعاد للحدود ونحوہ اذا قد ر علی خیر وجین لا یعد قادراً فی رد المختار لیس من الحوائج الاصلیہ حاجت بہ العادۃ المحدثۃ برسم المہدیۃ لا قارب دالا صحاب فلا یعد بترك الحجہ لعجزہ عن ذلک (صفحہ ۲۳۱، ج ۲)

ان عبارات سے استفاد ہوا کہ جو عادت ایسی ہو جن کے ترک سے بیمار ہو جاوے اس عادت کے موافق سامان ہونا شرط ہے وجوب حج کی اور یہ بھی استفاد ہوا کہ ہدایا تحائف لانے پر قدرت شرط نہیں، اور اسی کے حکم میں ہمدینہ طیبہ کا سفر اور اس کی استطاعت بھی شرط حج نہیں، اور یہ معلوم ہی ہے کہ اگر حوائج اصلیہ سے زائد کچھ سامان ہو اور نقد روپیہ نہ ہو تو اس سامان کو فروخت کر دینا واجب ہے، اور اس کے ہونے سے بھی حج فرض ہو جاوے گا،

۲۲ جمادی الثانی ۱۳۳۲ھ (حوادث اول صفحہ ۱۳)

سوال (۲۲۹) ایک عورت بیوہ ہے اور مقدار اور نہ ہونے پر وصیت آخر عمر میں کرنا حج اس کے پاس روپیہ ہے، لیکن اس کے ساتھ جانے والا محرم کوئی بیٹا ہے نہ باپ ہے نہ بھائی ہے، غرض کوئی شخص نہیں، ایسی صورت میں اس پر حج فرض ہے یا نہیں، اگر فرض ہے تو غیر شخص کے ساتھ جاسکتی ہے یا تنہا، اور جو حج پسر فرض نہیں ہے اور یہ عورت کچھ روپیہ یا مقدار حج سا روپیہ کسی نیک کام میں خرچ کرے تو اس کو حج کا ثواب مل سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب۔ اگر روپے کی مقدار اتنی ہے کہ صرف اس عورت کے حج کو کافی ہو جاوے تب تو حج فرض ہی نہیں، فی الدار المختار مع زوجہ او محرم بالغ عاقل الی قولہ مع وجوب نفقة لمحرمها علیہا فی دار المختار قولہ مع وجوب النفقة الخ ای فی شرط ان تكون قادره علی نفقتها ونفقة اہل ج ۲ ص ۲۳۴، اور اگر وہ شخصوں کے لائق خرچ ہے تو نفس وجوب تو اس پر ہو گیا ہے وجوب ادا نہیں ہو بلوجہ محرم نہ ہونے کے، اس لیے اس کو اجنبی کے ساتھ سفر کرنا تو جائز نہیں، لیکن روپیہ محفوظ رکھے شاید کوئی محرم میسر ہو جائے، اور اگر اخیر عمر تک میسر نہ ہو تو وصیت کر جائے، کہ مرنے کے بعد اس کی طرف سے حج بدل کر دیا جائے، فی دار المختار والذی اختارہ فی الفتاویٰ مع الصحة وامن الطريق شرط وجوب الاداء فیجب الايضاء الخ ج ۲ ص ۲۳۵، نقط ۲۲ رجب سنہ ۱۳۳۷ (تمتہ اولی ص ۷)

حکم تقدیم حج پر پردیش سوال ۴۳۰۱ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید فقیر ہے گذر تو کل علی اللہ چار اولاد بالغ، اور چار نابالغ رکھتا ہے صاحب و نکاح اولاد

جائداد نہیں، البتہ علاوہ مکان سکونت کے اس کی دوسری حویلی تھی، اس نے اس کو بعض پانصہ کے فروخت کر کے سو روپے اپنے قرض دیدیئے، اب ان چار سو روپے میں وہ ان بالغ اولاد کے نکاح سے فارغ ہو جاوے یا ان بالغ کو نابالغ بچوں کی پردیش کا سرمایہ سمجھیں، یا اس قدر یک مشت روپے کی ملکیت سے اس پر حج فرض ہو گیا وہ حج کو چلا جائے، جینو اتو جروا،

الجواب۔ فی الدار المختار فضلا عما لا بد منه الی قولہ وحده فی النفرانہ یشرط بقاء اس المال لحرفته ان احتاجت لذلك والا لا فی الاشباہ مع الفروض والغرض ان کل من قبل خروج اهل بدلة فله التزوج وودقة لزومه الحج وفضلا عن نفقة عیالہ ممن تلزمه نفقة لتقدم حق العبد الی حین عوده وقيل بعده بیوم وقيل بشهر من امن الطريق بغلبة السلامة ولو بالرطوبة علی ما حققه الکمال اھ فی دار المختار قولہ الی حین عوده متعلق بقوله فضلا ادبما لا بد منه لا نہ بمعنی ما یحتاج الیہ او بنفقة لی فلا یشرط بقاء نفقة لما بعد عوده وهذا ظاهر الروایۃ اھ ج ۲ ص ۲۳۳،

بنا براس روایت کے جب اس شخص کو کسی پیشہ کے لیے روپیہ کی ضرورت نہیں اور نہ خوف غریبت ہے اور دوسرا مکان بھی رہنے کو ہے اور وقت عود تک کے لیے اہل و عیال کا نفقہ ملے یا قبل موت ایسی حالت ہو جائے کہ اگر محرم بھی مل جائے تب بھی سفر کر سکے تب بھی حج بدل کر سکتی ہوگا

نکل کر بھی حج کے لئے کافی خرچ بیچ سکتا ہے اس لیے اس شخص پر بشرط امن طریق حج فرض ہو چکا
واللہ اعلم۔ ۲۰ ذیقعدہ ۱۳۳۲ھ (تمتہ ثانیہ ص ۱۸۹)

مصحح بودن حج و ایام | سوال (۲۳۱) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں جبکہ شریف مکہ
حکومت شریف مکہ | پر فتویٰ ہو چکا ہے تو جو لوگ گزشتہ سال میں اور اب حج کو گئے ہیں ان کا
حج ہونا اور ہو گا یا نہیں اور ایک عالم کہتے ہیں دار الحرب کے مسئلہ کی رو سے کہ جب کہ خطبہ حج
شریف یا اس کا قایم مقام پڑھے گا حج نہیں ہو گا، اور ہو تو ناقص ہو گا اور خاکسار نے تردید
پیش کی بحوالہ رسالہ مناسک حج تصنیف مولانا مولوی شاہ رشید احمد صاحب جس میں
آپ نے لکھا ہے کہ اگر ۹ تاریخ ذی الحجہ بعد ظہر عیسیٰ حج کے دن محض میدان عرفات شریف
میں گزر جائے تو بھی حج اس کا ہو چکا، اور میری یہ بھی عرض ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے
جب کہ مکہ معظمہ کا فروں کے قبضہ میں تھا حج کئے، اور اب تو مکہ معظمہ دارالاسلام بلکہ دارالایمان ہے
اور یہ عجیب بات ہے کہ ایک شخص کا تو عمل بگڑے اور دوسرے شخصوں کا عمل عمل سمجھا جائے
اس لئے جواب مرحمت فرمادیں،

الجواب۔ آپ کی خوش فہمی سے دل خوش ہوا جو سمجھا بیشک یہی بات ہے حج کے
جواز میں کچھ شبہ نہیں خصوصاً جن پر حج فرض ہے اگر محض اس وجہ سے نہ جادیں گے تو سخت
گنہ گار ہوں گے اور نفل بھی درست ہو گا۔ ۱۲ سوال ۱۳۳۲ھ (تمتہ خامسہ ص ۱۵۶)
حکم حج کردن مفلس از مال | سوال (۲۳۲) جس شخص بالغ و قلیل زاد پر وجہ مال نہ ہونے کے
عطا کردہ غیر برائے حج | حج فرض نہیں ہے اس کو نفل حج کرنے کے لیے کسی نے پیسے دیئے
اور اس نے خود کی طرف سے نفل حج ادا کیا، بعد میں وہ نفل حج کردہ شخص، مالدار ہو گیا اور وہ
حج کرنے نہ جائے تو پہلا نفل حج جو اس نے کیا ہے اس سے حج کی اس پر سے فرضیت ساقط ہو
جاوے گی، یا نہیں؟

الجواب۔ پہلا حج جو اس شخص نے کیا ہے اگر خاص نفل حج کی نیت کی ہے تو وہ نفل
ادا ہو گا اور نہ فرض حج ساقط نہ ہو گا، اور اگر پھر مالدار ہوا تو حج فرض پھر ادا کرنا ہو گا، اور اگر
خاص نفل کی نیت نہ کی تھی، مگر فرض کی بھی نیت نہ کی تھی، بلکہ مطلق حج کی نیت کر لی تھی تو
اس سے فرض ساقط ہو گیا اب مالدار ہونے سے دوبارہ حج فرض نہ ہو گا، فی رد المحتار باب الحج
یصح بمطلق النية بلا تعيين، الفرضية بخلاف الصلوة الا تحت قول لا المختار،

حرم مکلف عالم بفرقیۃ اما بالکون بدل ناد فی نور الانوار بحث الطرقت والمیام ویتادی
 (الحج) باطلاق النیة لا بنية النفل ای ان ادی الحج بمطلق النیة بان یقول نويت
 الحج یقع من الفرض بخلاف ما اذا قال نويت حج النفل فانه یقع عن النفل الا
 ۱۸ رجب ۱۳۴۲ (تمت خاتمه ص ۲۴)

سوال (۲۳۳) حج خانہ کعبہ میں میلین اخضرین پر سعی کرنے کا حکم ہے
 کی حقیقت اس کی کیا بنیاد ہے، میلین کیا چیز ہیں، کیوں بنائے گئے ہیں، سنا جاتا
 ہے کہ یہ دونوں شیطان تھے پھر ہو گئے ہیں، جواب تسکین دہ تحریر فرمائیے۔

الجواب۔ حضرت ہاجرہ جب پانی کو تلاش کرنے کے لیے کوہ صفا پر چڑھیں پھر
 دوڑ کر مردہ پر پہنچیں، اور حضرت اسمعیل علیہ السلام بھی تھے، ان کو دیکھتی جاتی تھیں اس مقام پر
 نشیب تھا، اس لیے اس مقام کو دوڑ کر قطع کرتی تھیں اب دو نشان اس پر بنا دیئے ہیں اور
 وہ عمل جاری ہے، (تمت اولی ص ۲۵)

سوال (۲۳۴) ایک شخص کے پاس دو سو روپے تھے، اس نے
 حج کی ساقط نہ ہوگی نیت کی تھی کہ میں ان روپیوں سے حج بیت اللہ کروں گا مگر اب
 تک وہ صورت خدانے نہ دکھائی، اور اس میں سے پچاس روپے صرف ہو گئے، اور شخص مذکور
 کو عارضہ تنفس کا ہو گیا، اور یہ خوف ہے کہ سفر میں شاید ازدراء ہو جاوے، اب یہ نیت کرتا ہے
 کہ ان روپیوں سے اپنے محلہ کی مسجد جو بے مرمت ہے اس کی مرمت کرا دوں، شریعت کیا فرماتی ہے؟
الجواب۔ اس پر حج فرض ہو گیا تھا، اور جو عارضہ تنفس کا لکھا ہے وہ عذر کافی نہیں،
 فی الدر المختار صحیح، البدن فی المختار ای سالع عن الاوقات المانعة عن اقام
 بما لا بد منه فی السفر الخ، (تمت اولی ص ۲۶)

سوال (۲۳۵) ایک شخص مستطیع حج فرض کے ادا کرنے کا ارادہ
 بچہ شیر خوار داشتہ باشد رکعتا ہے، اس کی بی بی جو مستطیع ہے اس کے ساتھ حج کرنا
 چاہتی ہے، شوہر کہتا ہے چونکہ تمہاری رضاعت و حضانت میں میرا فرزند ششما ہی
 ہے، ریل، جہاز، اونٹ کی سواری پر جانلے، خوف ہے کہ لڑکے کو ضرر پہنچے، تم اپنا ارادہ
 ملتوی رکھو، انشاء اللہ تعالیٰ ہم بڑے لڑکے کے ساتھ حج کروادیں گے، دریافت طلب
 یہ امر ہے کہ صورت مسئلہ میں ششما ہی بچہ کے ضرر کا خوف تاخیر حج کے لیے عذر شرعی

ہو سکتا ہے یا نہیں، اور شوہر اگر بی بی کو ردک دے تو شرعاً ماخوذ ہو گا یا نہیں۔؟

الجواب، جزئی تو تلاش کرنے سے نہیں ملی، مگر بمقتضائے قواعد شرعیہ جواب یہ ہے کہ چونکہ ارضائع اور تربیت زوج پر واجب ہے نہ عورت پر، رضاعت و حضانت حق لہا ہے حق طلبا نہیں الا فی بعض الصور، لہذا زوج کو اس عذر سے جائز نہیں کہ زوجہ کو حج سے منع کرے، اور بچہ پر اقل تو کوئی ضرر مظنون نہیں، اور علی سبیل التسلیم مرد کسی عورت کو ارضائع کے لیے نوکر رکھے، اور بچہ کو چھوڑ جائے اور تالم بمفارقت الولد عند شرعی نہیں ہو، اور اگر بچہ کو ساتھ لے جانے میں اس بچہ کا کوئی ضرر مظنون نہیں تو یہ امر عینی ماں سے جدا کر کے اس کا گھر چھوڑ جانا جائز نہیں، لان فیہ اثلاث الحق للمرأة من الرضاۃ والحضانۃ،

واللہ اعلم، ۲۰ رجب ۱۳۲۱ھ (تمتہ خامہ امداد ج ۱)

تحقیق عدم وجوب حج برکے کہ منافع آراضی | **سوال** (۲۳۶) ایک زمیندار کے پاس چلہ ادھر خرچ شود وہی رسم فاضل نہی ماند | بانج سو روپے کے منافع کی جائداد ہے، مگر اہل و

عیال کے خرچ ایسے ہیں کہ سال میں کچھ بھی بچت نہیں ہوتی تو آیا اس پر حج واجب ہے،

الجواب۔ فی رد المحتار صفحہ ۱۰۴ جلد ثانی فی التتار خانیتہ عن بصری

لہ دار لیکھا لکن تزیید علی حاجتہ بان لا یکن الکل یحل لہ اخذ الصدقۃ

فی الصحیحہ وفيہا سئل محمد بن لہ ارض یدر عہما ادحانوت یستغلھا اودار

غلطھا ثلثۃ آلافت دلا تکفی لتفقتہ و نفقتہ عبال یحل لہ اخذ الذکوۃ وان کانت

قیمتھا تبلغ الوفاو علیہ الفتویٰ عندہما یحل الا، اس روایت سے معلوم ہوا کہ

اس شخص پر حج واجب نہیں واللہ تعالیٰ اعلم وعلیٰ ام، ۲۲ رجب الثانی ۱۳۲۱ھ (۱۱)

حج برائے کسیک اگر حج کند برائے | **سوال** (۲۳۷) کچھ تضرع دام کر کے دکان کی بھی س

صرف ایسے سرمایہ مناسب | سے بھدا اللہ مصارف ضروریہ ہو رہے ہو جاتے تھے لیکن

پس انداز کچھ نہ تھا اور یہ خیال تھا کہ اس قدر کچھ ہو جاوے کہ سفر حج کے لئے کافی ہو، تیار

اصل مسئلہ ۱۵۵ سطر ۱۱ اس شخص پر حج واجب نہیں، اصلاح سوال میں جمال ہے کیونکہ حرج میں ضروری

وغیر ضروری کی تفصیل ہے۔ اہل و عیال میں واجب النفقہ وغیرہ واجب النفقہ کی تفصیل ہے اور بہت لوگ خراج

غیر ضروریہ کو ضروریہ سمجھ کر نفقہ خرچ کرتے ہیں اور بہت ایسی کریم انفسی یا عرف در داج کی بنا پر غیر واجب النفقہ

اتھا کر بار اپنے ذمے لے لیتے ہیں پس جواب کو اسی صورت کے ساتھ مخصوص سمجھنا چاہیے جسکی مالی ضروریہ یاد

تھی کہ حق تعالیٰ اس کو پہنچا دیں، لیکن نہ ہوا، اب سال پانچ سو روپیہ ترکہ ماموں صاحب سے ملے
 ہیں اور یہی سرمایہ کفی ہے جس سے تجارت کرتا ہے، اور مصارف ضروریہ کو اس کی آمدنی غالباً کافی
 ہو جائے گی، اور اس وقت نقد روپیہ بالکل موجود نہیں ہے، البتہ اتنا مال تجارت ہے کہ اس کو
 فروخت کر کے سفر ہو سکتا ہے، اور خانہ داری کئے بھی کافی ہوگا، مگر بعد واپسی کوئی سامان ظاہری
 نظر نہیں آئے گا، ایسی حالت میں مشورہ مناسب سے مطلع فرمایا جائے۔

الجواب۔ حالت کذا یہ میں سفر حج مناسب نہیں ہے، فی الدار المختارہ وحر فی النہار
 انہ لیست تطبقا، رأس المال بحرقہ ان احتاجت لذلك والاف فی رد المختار کتابہ
 دھقان و مزارع کما فی الخلاصۃ و رأس المال یختلف باختلاف بحرقہ و المراد
 ما یمکنہ الا کتاب بہ قد کفایتہ و کفایۃ عیالہ لا اکثر لانہ لا غایۃ لہ الا
 ج ۲ ص ۲۳، فقط واللہ اعلم، ۱۰ اشوال ۱۳۲۲ھ (امداد، ج ۱، ص ۱۵۱)

حکم سفر حج کرنے کے شوہر پر | سوال ۲۳۸۱، اگر شوہر عورت کو مان نفقہ کچھ نہیں دیتا اور
 نفقہ مدد دے اور نشوونما دے | اور یہ کسی طرح کی خبر گیری کرتا ہے وہ اپنے میکہ میں رہتی ہے
 ورنہ وہی اس کی خبر گیری کرتے ہیں، تو اگر اس کے بھائی وغیرہ اس کی خبر گیری کرتے ہیں حج
 کو جادیں تو یہ عورت بلا اجازت شوہر حج کو جاسکتی ہے یا نہیں، اس عورت پر حج فرض
 نہیں ہے، بلکہ وہی لوگ اس کا سفر خرچ بھی برداشت کریں گے، اگر یہاں اکیلی رہتی ہے تو
 کوئی اس کا خبر گیری نہیں رہتا اور شوہر سے غائب ہے،

الجواب۔ اس عورت کے حق میں سفر حج ایسا ہے جیسا دوسرا سفر کہ اس کے میکہ
 والوں کو پیش آئے اور یہ ضرورت اس عورت کو ان کے ہمراہ رہنا پڑے اور یہ جائز
 ہے، پس وہ بھی جائز ہے۔ واللہ اعلم، ۷ رجب ۱۳۲۵ھ (امداد، ج ۱، ص ۱۵۱)

۱۰ حرام سے حج فرض، سوال ۲۳۹۱ جس شخص کے پاس مال حرام ہے تو اس پر حج فرض ہو
 ہوتا ہے یا نہیں؟ | یا نہیں، اور جبکہ وہ وہیہ صرف ہو گیا اور ماکت وہیہ سے اجازت
 لے لی، تو اب وہ مال حلال ہو گیا، مگر اب صرف جو چکا ہے تو اب اس پر حج فرض ہو یا نہیں
 اگر ہے تو سوال کرے یا فرض لیکر ضروری ہے۔

الجواب۔ مال حرام جب ہے مال میں مخلوط ہو جائے ملک میں داخل ہو جاتا ہے

۱۰ غلط ہے، حج میں مال حرام سے زائد اگر قدر
 استیفاء کے لئے تو حج فرض ہوگا ورنہ نہیں، اس کی تفصیل مستند فتاویٰ اور مستند علماء پر ملاحظہ فرمائیے

اس لئے حج فرض ہو جائے گا، اور بعد فرض ہونے کے مال کے صرف ہو جانے سے فرض بخار رہتا ہے، لیکن سوال نہ کرے، البتہ اگر امید ادا ہو تو قرض لینا جائز ہے کذا فی رد المحتار اول کتاب الحج،

۱۶ محرم ۱۳۲۶ھ (تمت ادلی ص ۶۸)

طریق حج قبل | سوال (۲۴۰۱) جو شخص اشہرج سے پیشتر احرام باندھ کر برائے عمرہ یلجج جائے
اشہرج | یعنی مثلاً رمضان شریف یا اس سے پہلے جائے تو کس طرح اور کس کیب

وکس نیت سے احرام باندھے، اور وہ اشہرج سے قبل حلال ہو کر مکہ شریف میں مقیم ہو سکتا ہے یا نہیں اور عمرہ قبل اشہرج کے لا سکتا ہے یا نہیں اور متمتع اشہرج میں عمرہ کر سکتا ہے یا نہیں؟
الجواب۔ اس شخص کے تمتع میں یہ دشواری ہے کہ اشہرج تک مجرم رہنا پڑے گا

اور اس کے قبل عمرہ نہیں کر سکے گا، اور قرآن و افراد میں فراغ حج تک مجرم رہنا ہوگا، اس لئے سہل صورت اس کیلئے یہ ہے کہ عمرہ کا احرام باندھ کر رمضان میں مثلاً عمرہ کر کے حلال ہو جائے اور

رمضان میں جب چاہے عمرہ کرے، پھر سوال کے دخل ہونے کے بعد چونکہ یہ شخص حکم کی میں ہر عمرہ نہ کرے، پھر ایام حج میں افراد کا احرام باندھ کر نئی میں چل جائے، فی رد المحتار عن الفتاویٰ والنہر

والحیلة، لمن دخل مكة محرماً بعمره قبل شهر الحج يرد التمتع ان لا يطوف بل يصير الى ان تدخل اشهر الحج ثم يطوف فانه متى طاف وقع من العمره ثمره احرم

باخری بعد دخول اشهر الحج وجہ من عامہ لم یکن متمتعاً فی قول لکل لانه صار فی حکم المکبید لیلان میقاتہ میقاتہم اھ ج ۲، ص ۱۳۱، واستداعم

جمادی الاخریٰ ۱۳۲۶ھ (تمت ادلی ص ۶۹)

بَابُ الْاِحْرَامِ وَارْكَانِ الْحَجِّ

حکم استعمال پان | سوال (۲۴۱) احرام کی حالت میں معاد شخص کو پان کھانا کیسا ہے۔
در احرام | پان سے بہوں کی زینت ہو جاتی ہے، اور پان میں ایک قسم کی خوشبو

بھی ہے، اوسا گر پان میں لابیچی اور خوشبودار تبا کو بھی ہو اس کا کھانا کیسا ہے اور غیر معاد کو پان کھانا بلحاظ زینت یا بغیر لحاظ زینت کیسا ہے۔؟

الجواب۔ فی العالمگیریہ الطیب کل شئی له رائحة مستلذذہ بعد عقلًا

۵۔ اس میں یہ قیاحت بھی ہے کہ اشہرج سے قبل حج کا احرام باندھنا مکروہ تحریمی ہے، ارشید احمد عفی

طیباً کذا فی السراج الوہاجہ و فیہا لو کان الطیب فی طعام طبخ و تغیر فلا شیء
 علی المحصر فی اکلہ سواء کان یوجد راحۃ اذ لا کذا فی البدائع و ان خلطہ بما
 یوکل بلا طبخ فان کان مغلوباً فلا شیء علیہ غیر انہ ان وجدت معہ الراحۃ کرة و
 ان کان غالباً وجب الجزاء فی الدار المختار و ثوب صبغہ بما لہ طیب کورس و
 عصیر الا بعد رد الہ بحیث لا یفوج فی الاصل، روایت بالا سے معلوم ہوا کہ پان
 چونکہ داخل طیب نہیں گو موجب زینت ہر منافی احرام نہیں، اور انہی اور مثل اس کے طیب
 ضرور ہیں مگر چونکہ پان و تبا کو میں مغلوب ہیں لہذا وہ بھی جنایت نہیں گو خالی از کراہت بھی
 نہیں اور جنایات میں عادیۃ و عدم عادیۃ میں تفاوت نہیں حتیٰ کہ تادی جو ضرورت میں عادیۃ
 سے بڑھ کر ہے اگر طیب وغیرہ سے ہو جنایت ہے، گو معصیت نہ ہو، فقط واللہ اعلم۔

۴ ذیقعدہ ۱۳۲۶ھ (امداد ص ۱۶۳ ج ۱)

آفاتی کو بغیر احرام حرم میں | سوال (۲۴۲) اگر کوئی شخص غیر باشندہ مکہ بغیر احرام کے حرم
 داخل ہونے کا حکم | شریف میں داخل ہو کر احرام باندھے اور اسی احرام سے حج
 کرے تو اس کا کیا حکم ہے ؟

الجواب - فی الدار المختار باب الجنایات آفاتی یرید الحج ادا لعمرة و جازہ
 وقتہ شعا حرم لزمنہ دم الخ اس روایت سے معلوم ہوا کہ اس شخص کا حج ہو جائے گا،
 مگر دم لازم ہوگا۔ فقط - ۲۴ سوال ۱۳۲۶ھ (تمتہ اولی ص ۶۸)

قصد مدینہ کو بغیر احرام | سوال (۲۴۳) مینی کو جدہ شریف سے ینبوع بندر سے مدینہ
 حرم میں داخل ہونیکا حکم | منورہ جانے کا قصد ہے، بوقت گزرنے میقات یلم کے احرام
 نہیں باندھا جب جدہ شریف میں پہونچی، پھر مکہ معظمہ جانے کا ارادہ کیا، اور جدہ شریف
 سے ہی احرام باندھ لیا، اب اس پر بسبب گزرنے بغیر احرام باندھے، یلم کے سے دم لازم
 ہوگا یا نہ یا کیا حکم ہے، یا مکہ معظمہ کا قصد بوقت گزرنے میقات کے شرط ہے،

الجواب - فی الدار المختار و حرم تاخیر الاحرام عنہا کلہا لمن قصد
 دخول مکة الی قولہ اما لو قصد موضعاً من المحل یمکن وجدة حل لہ مجازتہ
 بلا احرام فاذا حل بہ التحقق باہلہ فلہ دخول مکة بلا احرام فی رد المختار قولہ فلا دخول
 مکة بلا احرام ائی المیرد نسکا جلد ۲ صفحہ ۲۴۹ اس سے معلوم ہوا کہ صورت مسئلہ میں اس کا

احرام ہمدہ سے صحیح ہوا، اور اس پر کوئی جنایت لازم نہیں آئی،، شعبان ۱۳۲۷ھ (تمہ ادلی ص ۲۹)
 متمتع کے لئے طواف | سوال (۲۴۴) متمتع پر طواف قدوم سنت ہے یا نہ چرا کہ طواف قدوم
 قدوم کا حکم | سنت ہے واسطے حج کے اور متمتع نے احرام باندھا ہے واسطے عمرہ کے
 ابھی اس پر طواف قدوم ساقط ہے یا نہ یا طواف عمرہ و قدوم بردو بجا کرے۔

الجواب۔ فی الدار المختار طواف بالبيت طواف القدوم ویلین هذا
 الطواف للأفاقی، فی رد المختار شران کان المحرم مفرداً بالحجۃ وقع طواف۔ هذا
 القدوم وان کان مفرداً بالعمرۃ او متمتعاً وقارنا وقع عن طواف العمرۃ
 فوالہ ادفعیرۃ د علی القارن ان یطوف طوافاً اخر للقدوم الا ای استحب یا بعد
 فرائعہ عن سعی العمرة قاری ج ۲، ص ۲۷، فی العالمگیریۃ دیفعل (ای المتمتع)
 ما یفعل الحاج المضر غیر انہ لا یطوف طواف النحیۃ ج ۱، ص ۱۵۴،

اس سے معلوم ہوا کہ متمتع پر طواف قدوم نہیں ہے، (تمہ ادلی ص ۷)
 ذبح کرنا قربانی کے جانور یا شکرہ | سوال (۲۴۵) قربانی یا شکرہ کا جانور محرم ذبح کرے
 کے جانور کا محرم کیسے کیسا ہے | یا نہ؟

الجواب۔ فی الدار المختار دل ای للمحرم ذبح شاة وبقرة وبعیر الخ
 رد المختار ج ۲ ص ۱۲۵۸ اس سے جواز معلوم ہوا، (تمہ ادلی ص ۷)
 ذبح حلق کے بعد | سوال (۲۴۶) ذبح بعد حلق کے کرے یا پیش؟
 ہے یا قبل | الجواب۔ فی الدار المختار شر بعد الرمی ذبح ثم قصر
 فی رد المختار ای ادخل ج ۲ ص ۲۹۴، اس سے یہ ترتیب معلوم ہوئی اول رمی
 پھر ذبح پھر حلق،، شعبان ۱۳۲۷ھ (تمہ ادلی ص ۷)

کیا طواف زیارت کے لئے | سوال (۲۴۷) روزِ بحر کے جب جمار کو رمی کر لے اور
 مستقل احرام کی ضرورت ہو | ذبح کیا پھر احرام سے فارغ ہوا، پس واسطے طواف
 زیارت کے دیگر بار احرام باندھے یا نہ؟

الجواب۔ دخل له کل شیء الا النساء الی قوله شر طواف للزیارة فی
 رد المختار و شرائط صحۃ الا سلام و تقدیراً لا حرام ج ۲، ص ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳
 اس سے معلوم ہوا کہ بار دیگر احرام نہیں ہوتا جب احرام سے حلال ہوا ہے وہی اس کیلئے

کافی ہے، شعبان ۱۳۲۴ھ (تمہ اولیٰ صفحہ)

ایامِ خمسہ میں سوال (۲۴۸) اور جو تین روزِ نحر کے میں سعی کرنا مکروہ لکھا ہے اگر کسی نے بوقتِ سعی کرنا جانے عرفات کے طواف و سعی نہ کیا ہو ابھی وہ بوقت کرنے طواف زیارہ کے ایامِ خمسہ میں سعی کرے یا نہ؟

الجواب - فی الدرا المختار احکام المفرد شرطات للزیارة یوماً من ایام النحر الثلاثة صبیحة بلا رمل ولا سعی ان کان سعی قبل هذا الطواف والا فاعلم ان تکرارهما لم یشرع فی رد المختار تحت قوله والا فاعلم ای وان لم یکن سعی قبل رمی و سعی وان رمل قلمستانی ای لانه رمل السابق بلا سعی غیر مشروع ج ۲، ص ۲۹، و فی الدرا المختار احکام المتمتع و یحج کالمفرد لکن یدرمل فی طواف الزیارة و یسعی بعد ان لم یکن قد مکھا بعد الاحرام فی رد المختار قوله ان لم یکن قد مکھا ای عقب طواف تطوع بعد الاحرام بالحج فلا دلالة فی هذا علی مشروعية طواف القدوم و المتمتع ج ۲، ص ۲۱۹، اس سے معلوم ہوا کہ سورۃ ستور میں سعی کرے، (تمہ اولیٰ صفحہ)

بس رنگین و مخیط سوال (۲۴۹) احرام باندھنے میں سیاہ کپڑا یا گرو سے رنگا ہوا یا کسی دوسری چیز سے رنگا ہوا پہننا جس میں کوئی خوشبو نہ ہو جائز ہے یا نہیں دوسرے کوئی ازار یا چادر جو کم عرض ہونے کی وجہ سے دو پاٹ کر کے پہن لی جاوے اسی حالت احرام میں تو اس کے واسطے کیا حکم ہے؟

الجواب - فی الدرا المختار باب الاحرام و لبس ازار و رداء بعد یدین و غسیلین طاہرین ابیضین کفین الکفایة و هذا بیان السنة الخ فی رد المختار قوله و هذا ای لبس الازار و الرداء علی هذا الصفة بیان السنة والا فساتر العورة کاف فیجوز فی ثوب واحد و اکثر من ثوبین و فی السوادین او قطع خرقۃ مخیطۃ ای المسماة مرقعۃ والا ففضل ان لا یكون فیها خیاطۃ لباب ج ۲، ص ۲۵، اس سے معلوم ہوا کہ سفید ہونا جائز احرام کا مستحب ہے، ورنہ سیاہ وغیرہ بھی جس میں خوشبو نہ ہو جائز ہے، اور یہ بھی معلوم ہوا کہ گوافضل یہی ہے کہ اس میں بالکل سلائی نہ ہو، لیکن اگر دو پاٹوں کے جوڑنے کو سلائی کی جاؤ تب بھی جائز ہے، ۱۶۲، سوال ۱۳۳۳ھ

حکم تبدیل احرام | سوال (۲۵۰) حجۃ الوداع میں آپ نے محرم حج کو حکم دیا کہ جس نے سوق ہدیٰ حج بمرہ نہ کی ہو وہ عمرہ کر کے حلال ہو جائے چنانچہ ایسا کیا گیا، آیا اب بھی احرام حج تبدیل بمرہ ہو سکتا ہے اگر نہیں تو کیوں؟

الجواب۔ مسئلہ مختلف فیہ ہے امام احمد اب بھی اس فسخ الحج بالعمرة کے جواز کے قائل ہیں اور جمہور مانع ہیں، دلیل جمہور کی بلال بن حارث کی حدیث ہے، قال قلت یا رسول اللہ فسخ الحج لنا خاصة امر للناس عامة قال بل لنا خاصة رواہ ابو داؤد والنسائی اور اس حدیث کو گو ضعیف کہا گیا ہے لیکن حضرت عمرؓ کا فتویٰ ان ناخذ بکتاب اللہ فان اللہ تعالیٰ امر بالاعتصام قال اللہ تعالیٰ اتموا الحج والعمرة لله فان ناخذ بسنة النبی صلی اللہ علیہ وسلم فانه لم یحل حتی یخرجهما عن رداءہ الشیخان اور حضرت عثمانؓ کا فتویٰ لما سئل من تمتع الحج قال کان لنا لیست لکم رواہ ابو داؤد وصحیحہ اور ظاہر ہے کہ مراد اس حج سے فسخ الحج بالعمرة ہے، نہ کہ تمتع بالعمرة الی الحج، کیونکہ اس کا عموم منصوص و مجمع علیہ ہے، اسی طرح ابو ذر کا فتویٰ ان کان یقول فیمین حج ثم فسخها بعمرة لم یکن ذلک الا للکب الذین کانوا مع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم رواہ ابو داؤد، اور ایک روایت میں ان کے یہ الفاظ ہیں انما کانت المتعة لنا خاصة اور گویا اثر ابو ذر کا مرسل ہے لیکن مرسل ہمارے نزدیک حجت ہے، غرض یہ تینوں فتویٰ اس حدیث کے ضعف کے رافع اور اس کی صحت معنویہ کے موجب ہیں، اور اگر حضرت عمرؓ کے اس قول سے کہ متعتان کانتا علی عہد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وانا احرمہما شہد ہو کہ یہ منع فسخ الحج بالعمرة حضرت عمرؓ کی رائے ہے اس لیے حدیث ضعیف مرفوع کی تقویت و صحت کی دلیل نہیں تو اس کا جواب یہ ہے کہ احرمہما کے معنی میں اظہر حرمتہما التی ثبت عندی عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم، اس کا واضح قرینہ یہ ہے کہ دوسرے متع کی حرمت یقیناً حدیث مرفوع صحیح سے ثابت ہے، بس جس طرح وہ حضرت عمرؓ کی رائے نہیں اسی طرح یہ بھی ان کی رائے نہیں، والبسطن فی التفسیر المنظہری و فیما تخصنا کفایۃ انشاء اللہ تعالیٰ، ۲۴، رجب ۱۳۵۱ھ (النور، ص ۹، ربيع الاول ۱۳۵۲ھ)

متمتع پر علاوہ دم شکر کے | سوال (۲۵۱) متمتع پر جو واسطے شکر نعمت کے ذبح لازم ہے بغیر اس تسربانی کا وجوب کے مسافر غنی پر اضحیٰ کی تسربانی لازم ہے یا نہ؟

الجواب۔ فی الدر المختار علی حر مسلم مقیم بمصر او قریۃ او بادیتہ عین فلتا تجب علی حاج

مسافر قاماہل مکہ۔ فلزہم وان حجوا الخ فی رد المحتار وذلک لانہم مقيمون، ج ۵ ص ۱۳۵، اس سے معلوم ہوا کہ یہ شخص شرعاً اگر مقيم ہو گیا ہے تو بشرط غنا اس پر قربانی اضحیٰ کی مستقل واجب ہو اور اگر شرعاً مسافر قاصر الصلوٰۃ ہے تو واجب نہیں، (تمہ اولی ص ۱۳۵)

ج کے بعد ہم سوال (۲۵۲) ج کے بعد دم شکر یہ کیسا ہے اور انبیاء اور مساکین پر کیا شکر یہ کا حکم حکم رکعت ہے۔؟

الجواب۔ دم شکر قارن و متمتع پر واجب ہے اور مفرد کے لیے مستحب کذا فی الدر المختار اور اس دم سے کھانا فقیر و غنی اور خود ہدیٰ کو جائز ہے فی الدر المختار و يجوز اكله من ہدی الطوع اذا بلغ الحرم والمتعد والقران، فقط (تمہ اولی)

باب الحجۃ عن الغیر

تحقیق اشراط حج خود سوال (۲۵۳) من العبد المقات الى حضرة الشيخ الاكمل برائے حج بدل، الا شرف الا بجل صدق الله تلاله اما بعد فهذا العبد

منذ زمان قد قصر عن التحریر و ليس هذا الامر من قصور الباع على اني قد كان عرض لي انهي بناقص فحالت بيني وبين ما اشتغى ويحمد الله قد برء السقم فشكر الله على اسياغ النعم وتلك الايام لم استطع على حربي فيا لهفت نفسي ثم اني اكلف جنابكم لحل شبهات قد عرضت لي في اثناء التدريس الصحيحة للامام محمد بن اسمعيل البخاري ولما قدر على جواب شات من غدا فالتجأت الى سندی ووسيلة النجاح في يومی دغدی، انا ما شرا الحنفية نستدل على جواز الحج عن الغیر وان لم يصح عن نفسه بحديث الخثعمية المروية في البخاري المطبوع في المطبع المصطفائی ص ۲۵۰ و ۲۲۶ و نقول الحديث مطلق وايضا المرسلان صلی الله عليه وسلم اجمعجت امر لا يبدل على جواز الحج البذل وان لم يصح عن نفسه لكن في هذا شئ لان سوال الخثعمية كان غداة جمع كما وقع في الصحيحة ص ۲۲۶ و ۲۵۰ استنباطا وفي سنن النسائي صريحاً بهذا اللفظان امرام من ختم سأل النبي صلى الله عليه وسلم غداة جمع الحديث باب الحج عن الحي الذي لا يستسك على الرجل فلا يمكن ان يكون المعنى افا حج عنه الامام

لان الوقت قد مضى بل المعنى افاجر عنه عاما آخر ولما كان الغالب من حالها انها قد قضت الحجة تعرضت فلها هذا العرض النبي صلى الله عليه وسلم عن سؤالها بانها حجت امر لا وقال نعم اى يجوز ذلك اداء فريضة الحجة عن ابيك ولما كان الملبى عن شبرمة لم يحج من قبل قطعاً اذ كان ذلك عامت حجة الوداع فلما قال لبيك عن شبرمة سأله من شبرمة فلما قال هو اخى فلا جرم نهي النبي صلى الله عليه وسلم عن ذلك وامره لقضاء الوطر عن نفسه ثم عن شبرمة فحديث الخثعمية ظنى انه مقيد لا مطلق وعدم الكشف لما مر فلعل مبنى تلك المسئلة كون وقت الحجة طرفاً وسعاً هو الامر لا هذا الحديث وامثاله فالمرحون تفيدونى بجواب شافى من عندكم كما اذا الشراح لم يأتوا بشئ يغنى ولم يفتحو لي ما يعنى -

الجواب - نعم هذا الحديث محتمل فلا يصح للاستدلال لكن

لنا فى اصل المسئلة دليل اخر ايضا وهو سوال الجهنية وجوابه صلى الله عليه وسلم لها بقوله ارايت لو كان على امك دين الحديث وهو مذکور فى صحيح البخارى ص ۲۵۵ من المجلد الاول فلما الحق صلى الله عليه وسلم الحجة عن الغير يقضاء الدين ولم يشترط فى قضاء الدين فقد يمد دين نفسه على دين غيره فكذلك الحجة واما الاستدلال بحديث شبرمة فليس بقوى لاحتماله على الكراهة وقد قال فقهاء نابه والله اعلم وما ورد فى بعض الروايات قوله عليه السلام هذا منك فيحمل على ما فى بعض روايات اخرى جمع عن نفسك ثم هو موقوف عند بعضهم وراجع كثير وهذا كله فى التخصيص الجبر -

(تمت ۱۷۱ بعد)

حکم انساد | سوال (۲۵۴) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص مامور حج بدل حج بدل نے قبل وقوف عرفات حج کو فاسد کر دیا، اب قابل دریافت یہ امر ہے کہ سال آئندہ حج وہ ادا کرے گا وہ امر کی طرف سے ہو سکتا ہے یا نہیں اور اگر وہ اس طرح کرے کہ سال آئندہ اس حج فائت کی قضا کرے، پھر ایک سال مکہ میں اور قیام کر کے دوسرے سال امر کا حج کرے، اور احرام کسی میقات سے مواقیت خمسہ میں سے

میں سے باندھے، یا جدہ آکر احرام باندھے یا مکہ ہی سے احرام باندھے، ان صورتوں میں حج بدل ہوگا
گایا کہ مثل ابتداء کے اس وقت بھی وطن آمر سے حج کرنا لازم ہوگا۔

الجواب - جماع قبل الوقوف سے حج فاسد ہو جاتا ہے، باطل نہیں ہوتا، صرح فی اللہ
بان مفسدہ الجماع قبل الوقوف و مبطل الروہ، انتہی یہی وجہ ہے کہ اگر دوسرے حج کی نیت کر گیا
تو حج فاسد بدستور قائم رہے گا دوسرے حج کی نیت لغو ہوگی، فلواہل الحجۃ اخریٰ نبوی قضا ہوا
قبل ادا ہوا فی ہی و نیۃ نقول تفسخ ما لم یفرغ من الفاسدۃ، رد المحتار، اور جب کہ جماع قبل الوقوف
سے مخالفت آمر کی لازم آئی تو یہ حج آمر کا نہ ہوا، بلکہ مامور کا ہو گیا، اس حج فاسد کے افعال دل
پورے کرے پھر اگلے سال حج قضا اول حج کی کرے، اس کے بعد تیسرا حج آمر کی طرف سے کرنا ہوگا،
لانہ اذا افسدہ لمریقۃ ماموراً بہ فکان واقعا عن المامور فیضمن ما انفق فی حجة
من مال غیرہ ثم اذا قضی الحج فی السنة القابلة علی وجه الصحة لا یسقط الحج
عن المیت لانہ لما خالف فی السنة الماضية بالافساد صار الاحرام واقعاً
عنه فکذا الحج المؤدی بہ صار واقعاً عنه ابن کمال و علیہ حجة اخروی لا صری
سوی حج القضاء و هو کما فی المعراج، رد المحتار، جلد ۲، ص ۲۶، لیکن اس میں
آمر کی مخالفت ہونی دو وجہ سے اس لیے کہ اس کا حج میقاتی نہ ہوگا، کیونکہ مامور بہ کی ہو گیا، لیکن
اس کا تدارک ممکن ہے، اگر واقیت خمسہ میں ذوالحلیفہ یا کسی اور میقات سے احرام باندھے گا
تو میقاتی حج ہو جائے گا، دوسری وجہ یہ ہے کہ سفر بذا کو حج مامور بہ کے غیر میں مصروف کیا، اس
کا جواب یہ دیا گیا ہے کہ دوسرے کام سے سفر کا حکم نہیں بدل سکتا، ذکر العلامة الفقاری فی بعض
رسائل مسئلۃ اضطرب فیہا فقہاء عصرہ و ہی ان الا فاقی الحاجۃ عنہا لغيرہ اذا جاوز
المیقات بلا احرام الحجۃ ثم عاد الی المیقات و احرم هل یصح عنہ کما صرح
لا وقیل نعم و مال ہوا لی، الثانی قال و افتی بہ الشیخ قطب الدین و شیخنا
سنان الرومی فی منسکہ و الشیخ علی المقدسی قلت و ہذا یفید جواز الحیلۃ
المذکورۃ لہ اذا عاد الی المیقات و احرم و الجواب عن قولہ لان سفرہ حینئذ لم
یقے للحجۃ انہ اذا قصد البند، عند المجاوزۃ لبقیم ربہ ایما البیعہ او شراء
مثلاً یدخل مکة لمریقۃ عن ان یکون سفرہ للحجۃ کما لو قصد مکانا
اخر فی طریقۃ ثم انقلۃ عنہ رد المحتار، ج ۲، ص ۲۷۔

فائدہ از حافظ عبد المجید صاحب تھانوی نزیل مبئی لسفر الحج،

حضرت مولانا خلیل احمد صاحب سے عرض کیا کہ مدینہ کا راستہ بند ہونے کی صورت میں حج بدل کا احرام کہاں سے بندھے گا؟ تو اس کے جواب میں فرمایا کہ حج بدل کا احرام جدہ سے ہوگا، مناسک علی قاری میں عبارت موجود ہے، وان لم یصلح للمحاذاة فلیصرحلتین من مکہ کجدة المحرودة من ظرف البحر، اور یہ ظاہر ہے کہ اہل ہند کے لیے یلملم کی محاذات کسی معتبر طریقہ سے نہیں ہوتی، لہذا جدہ بھی ان کے لیے میقات ہے،

۱۷ شعبان ۱۳۲۸ھ (تمتہ خامسہ ص ۱۳۹)

مسائل منثورہ متعلقہ بالحج

حکم زیارت روضہ منورہ | سوال (۲۵۵) سفر زیارت روضہ منورہ کے باب میں پہلا قول در حجب | کتب فقہ میں مستحب و افضل مستحبات لکھا ہے، اور اس کے ساتھ

لحفاظ قول بعض فقہاء علیہم الرحمۃ کے بل واجب لکھا ہے، اور حضرت مولانا مرشدنا قطب عالم حضرت مولانا مولوی رشید احمد صاحب محدث لنگوہی قدس سرہ العزیز بھی اپنے فتویٰ میں مستحب ہی فرماتے ہیں، لیکن جناب مولانا مولوی عبدالحی صاحب مرحوم لکھنوی قائل وجوب کے رہے، اس میں قوت کس کو ہے، اور محققین خفیہ رحمہم اللہ کا مسلک اس باب میں کیا رہا ہے؟

الجواب - فی المختار عن الباب والفتوٰی وشرح المختار، اھاقریۃ من الوجوب لمن لا سعة الا، اس سے قول بالوجوب کے معنی و نسخ ہو گئے، یعنی ہے تو

اصول ص ۱۳۸ سطر ۱۰ اس سے قول بالوجوب کے معنی واضح ہو گئے، الخ اصلاح اقوال ھھذ تلتہ

اقوال متخالفۃ الاول اھاصندوبۃ والثانی اھاقریۃ من الواجب والثالث اھاداجبۃ

والی کل ذھب رجح صحیحہ ندرجہ الفاضل لکھوہی قدس سرہ الاول والثانی مولانا طال

بقا ھم والثالث لھو لوی عبدالحی رحمہ اللہ کھاف کدی السؤال ولا حاجۃ الی التبیطو

لعمایۃ تکلف بعید نعم ان قال قائل ان الثانی والثالث متحدان قلہ وجہ لکن التطبيق

بین الاول والثانی بعید فایتہ البعد لان بین کون الشی صندوباً وکونہ واجباً او قریباً صندوباً

ظاہرہ کما لا یغنی الا ان یؤدل لواجب یقال معصاۃ اھاداجبۃ من حیث الاخلاق لا من حیث الشرع

(تصمیم الاغلاط ص ۳۳)

مندوب مگر اور مندوبات سے زیادہ مہتمم بالشان جس کو قرب و جوب سے تعبیر کیا ہے پس دونوں قول متطابق ہو گئے۔ والہ اعلم۔ (۱۳۲۵ھ (امداد، ج ۱، ص ۱۸۵)

ایام نحر سے من کو مؤخر | سوال (۲۵۶) اگر تاخیر طق ایام نحر سے ہو تو کیا حکم ہے؟

کرنے کا حکم | الجواب۔ فی الدر المختار باب الجنایات فی موجبات الدھر ادا خدا لحاجۃ الخلق اد طواف الغرض عن ایام النحر لتوقتها بھا ۱۴۱، اس سے معلوم ہوا کہ اس صورت میں حاجی پر دم لازم ہوگا۔ فقط، ۲، سوال (۱۳۲۶ھ (تمتہ اولی ص ۶۸)

مغرب کی نماز عرفات میں اور | سوال (۲۵۷) عرفہ کے دن اگر کوئی تنہا مغرب کی نماز عرفات عشاء کی مزدلفہ میں پڑھے گا حکم | میں پڑھے اور عشاء کی نماز مزدلفہ میں پڑھے تو کیسا ادا کیا حکم ہے؟

الجواب۔ فی الدر المختار فصل کیفیۃ الحج ووصلی المغرب فی الطریق اد فی عرفات اعادہ ۱۴۱، اس روایت سے معلوم ہوا کہ اس شخص پر مغرب کی نماز کا اعادہ کرنا لازم ہے، فقط، ۲، سوال (۱۳۲۶ھ (تمتہ اولی ص ۶۸)

عرفات میں بعد جماعت عصر و ظہر | سوال (۲۵۸) ہم نے حج کیا ہے، عرفات جبل کے دونوں کو جمع کرنا کیسا ہے۔ | ایوان ایک بڑی مسجد حضرت آدم علیہ السلام کی بولتے ہیں، اس میں امام خطبہ پڑھ کر ظہر و عصر بعد زوال کے یک مثل میں پڑھاتا ہے بعد اس امام کے اگر چند حاجی مل کر یا بیرون مسجد بغیر خطبہ کے ظہر و عصر اکٹھی کر کے پڑھیں تو جائز ہو گا یا نہ، چرا کہ ہر دو کو اکٹھا پڑھنا جماعت و احرام کے شرط سے ہے، نہ خطبہ کا شرط، جو تصحیح ہو مرقوم فرمادیں۔

الجواب۔ فی الدر المختار بشرط لصحة هذا الجمعة الامام الاعظم و ثابتہ بالاصول و حد اثابہ ۲ ص ۱۲۸۲ اس سے معلوم ہوا کہ صورت مسئلہ میں جمع جائز نہیں ہے۔ (تمتہ اولی ص ۶۸)

مزدلفہ میں مغرب و عشاء کے جمع | سوال (۲۵۹) مزدلفہ میں مغرب و عشاء بھی پہلے کرنے میں امام شرط نہیں | امام کے بعد چند حاجی مل کر ہر دو کو اکٹھا پڑھیں یا نہ؟

الجواب۔ فی الدر المختار کمال احتیاج ہذا للامام فی المختار و شرائط هذا الحجة الاحرام بالجمعة و تقدیر الوقوف علیہ الزمان و المكان و الوقف الی اخرہ ج ۲ ص ۱۲۸۲ اس سے معلوم ہوا کہ اس جمع میں امام الحج شرط نہیں، پس اگر

فرادی پڑھیں یا چند آدمی جمع ہو کر جماعت سے پڑھیں ہر طرح صحیح ہے، (تمتہ اولی ص ۷)

مزدلفہ میں مغرب و عشاء | سوال (۲۶۰) پہلے عشاء کی نماز پڑھیں یا مغرب، اور
میں ترتیب واجب ہے | صاحب ترتیب بھی پہلے عشاء پڑھے یا مغرب؟

الجواب۔ فی الدار المختارہ لو صلی العشاء قبل المغرب بمزدلفۃ صلی

المغرب شعا عاداً لعشاء فان لم یعدھا حتی ظہر الفجر عاد العشاء الی الجواز

فی المختار لا فرق فی هذا بین ان یکون صاحب ترتیب اولاً فتزاد ہذا

علی مستقطات وجوب الترتیب ج ۲ ص ۲۸۵، اس سے معلوم ہوا کہ پہلے مغرب

پڑھیں پھر عشاء اور اگر بالعکس کر لیا تو ترتیب اعادہ واجب ہے، لیکن اگر اعادہ

نہ کیا طلوع فجر سے دونوں صحیح ہو گئیں۔ فقط، ر شعبان ۱۳۲۷ھ (تمتہ اولی ص ۷)

حج کرانے کی نذر سے صاحب نصاب | سوال (۲۶۱) ایک شخص نے حج کرانے

کو حج کرانے سے نذر ادا نہ ہوگی | کی نذر کی تھی ایک صاحب نصاب مولوی

صاحب کو دیکر حج کرایا، بوجہ سکین نہ ہونے کے اگر حج ادا نہ ہوندا پوری نہ ہو اس کو

دوسری دفعہ خرچ دے کر حج کرانا ہوگا یا نہیں؟

الجواب۔ نذر ادا نہیں ہوئی بقدر زاد حج کے ساکین کو دینا چاہئے، خواہ وہ

حج کوے یا نہ کرے نذر ادا ہو جائے گی، یکم ربیع الاول ۱۳۲۸ھ (تمتہ اولی ص ۷)

اور اس صاحب نصاب پر | سوال (۲۶۲) اور مولوی صاحب کو وہ روپیہ واپس

روپیہ کی واپسی واجب نہیں | دینا ضرور ہوگا یا نہیں؟

الجواب۔ نہیں۔ (تمتہ اولی ص ۷)

حج نذر سے حج فرض | سوال (۲۶۳) مولوی صاحب نے حج کیا ان کا حج فرض ادا

ادا ہوگا یا نہیں۔ | ہوگا یا نہیں؟

الجواب۔ نیت کیا کی، یکم ربیع الاول ۱۳۲۸ھ (تمتہ اولی ص ۷)

مرفات میں درخت | سوال (۲۶۴) بعض ہمدرد مسلمانوں کا یہ خیال ہے کہ چونکہ

لگانے کا حکم | میدان مرفات میں یہ موسم گرمادھوپ اور ٹوک کی شدت سے ہزاروں

غیر مستطیع حجاج جو خیر وغیرہ کا انتظام نہیں کر سکتے، ہلاک ہوتے یا سخت تکلیف اٹھاتے

ہیں، اور اگر وہاں سایہ دار درخت کافی تعداد میں مثل برگد (بڑھ) یا پلکھن (پاکھڑ)

وغیرہ نصب کر دیئے جائیں تو ان کے سایہ میں گرمی اور ٹوٹے امن متوقع ہے یہ لوگ نصب درختوں کے لئے ساعی ہیں، اور ان کا یہ خیال ہے کہ سنت سے اب تک اس پر عمل درآمد نہ ہونے کی وجہ یہ رہی ہوگی کہ زمانہ قدیم میں برگد اور پلکھن کے وجود اور سرزمین حجاز میں ان کے سرسبز ہونے کا علم نہ تھا، اور نہ اس زمانہ کے سے ذرائع حمل و نقل موجود تھے، لوگ جفا کشی کے عادی بھی تھے، لیکن کچھ مسلمان اس امر میں متامل ہیں، آخر الذکر طبقہ کا یہ خیال ہے کہ وادی عرفات کے اس قدرتی منظر کو خیر القرون سے بھی ہزار ہا سال پہلے انسانی تصرفات سے پاک اور سہیبت اصلی پر ہی برقرار رکھا جاتا رہا ہے۔ اور باد صفت اس کے کہ ضرورت رفع شدت و حدت قدیم ہے، اور اس کے اسباب و نصب درختان سائیں بھی قدیم اور سہل و معروف، تاہم سلف سے آج تک یہ صورت جو کسی وقت بھی دشوار نہ تھی اختیار نہیں کی گئی، جیسے کہ آب رسانی کی قدیم ضرورت کو نہر زبیدہ کی تعمیر سے باوجود عسیر الحصول ہونے کے زمانہ سلف ہی میں جبکہ کم از کم تبع تابعین بھی موجود تھے پورا کر دیا، تو رفع شدت حر کی قدیم ضرورت کو سہل الحصول ذریعہ (نصب درختوں) سے پورا کرنے کی سعی جدید بدعت کی تعریف میں آجاتی ہے، اور اس کا قیاس قطع مسافت کی قدیم ضرورت کے جدید سامان یعنی تیز رفتار مثلاً سیارات (موٹر وریل) اد طائرات (ہوائی جہاز) دو خانی جہازات وَخَلَقْنَا لَهُمْ مِنْ مِثْلِهَا نَافِثَاتٍ لِّیَکُنَّ لَهُنَّ فِی الْغَارِ قِیَاسٌ ہوتا ہے نیز اگر نصب درختوں کا سلسلہ قائم رہا تو وادی عرفات بجائے میدان کے باغ یا بن کی صورت میں تبدیل ہو جائے گا، لہذا استفادہ ہے کہ:-

- ۱۔ میدان عرفات میں حجاج بموسم گرما دھوپ اور ٹوٹے بچنے کے خیال سے سایہ دار درختوں کا نصب اور اس میں سعی شرعاً جائز ہے یا ناجائز؟
- ۲۔ اگر نصب یا سعی جائز ہے تو مباح ہے یا مستحب یا سنت یا واجب یا فرض؟
- ۳۔ اگر ناجائز ہے تو مکروہ تنزیہی ہے یا تحریمی یا حرام؟
- ۴۔ بصورت عدم جواز نا صبیحین یا ساعین کو منع کرنا مسلمانوں پر حسب حیثیت لازم ہے یا نہیں؟

۵۔ حد فضیلت کے خط کے باہر مسجد غزوہ کی پشت پر نصب درختوں کا حکم بھی مثل وادی عرفات ہے یا اس کے غیر؟

۶۔ شہر مکہ اور حدود حرم کے اندر نصب درختوں کے جواز کو میدان عرفات پر قیاس کیا

جاسکتا ہے یا نہیں، بینوا توجروا،

الجواب۔ عرفات اور حد حرم کے اندر سایہ کے لئے درختوں کا لگانا بلاشبہ فی نفسہ

جائز ہے، اور بغیر استحباب کا حکم بھی کیا جاسکتا ہے، اگرچہ افضل اس کا ترک ہے، جواز کی

دلیل یہی کافی ہے کہ عدم جواز کی کوئی دلیل نہیں، بلکہ کلیات ظاہراً جواز ہی پر دال ہیں فقہاء

نے باب جنایات الحج میں قطع حیثش حرم و اشجار حرم نابتہ و نبتہ شجرہ وغیرہ کے احکام

کی اباحت و نہیاً وضماناً تفصیل فرمائی ہے، اگر غریب شجار میں کسی درجہ کی بھی کراہت ہوتی اس

موقع پر سکوت کے موسم ہونے کے سبب اس کا ضرور ذکر فرماتے، مگر اس سے اصلاً تعرض نہیں کیا،

یہ واضح دلیل ہے جواز بلا کراہت کی، نیز فقہائے متنبی میں جو کہ داخل حرم ہے انبیہ کے وجود پر

صحت جمعہ کو متفرع فرمایا ہے، اور ان کی کراہت سے تعرض نہیں کیا بطریق مذکور یہ بھی دلیل ہے

انبیہ کے جواز بلا کراہت کی، اور انبیہ اور اشجار کا اشتراک غرض ارتفاع میں ظاہر ہے، پس

قیاس سے بھی جواز کو قوت ہوگئی، اور جب حد حرم کے اندر ایسے تصرفات کی اجازت ہے تو

حد حرم کے باہر مثلاً عرفات میں بدرجہ اولیٰ اجازت ہوگی،

یہ دلائل تھے جواز فی نفسہ کے، باقی استحباب لغیرہ کی یہ توجیہ ہو سکتی ہے کہ یہ حجاج کو راحت

پہونچانا ہے، اور حجاج کو راحت پہونچانا اتل درجہ مستحب ضرور ہے، اور یہ شبہ کہ خیر القرون

میں نہ تھا اس لئے مرتفع ہے کہ خیر القرون میں پایا جانا عام ہے وجود عین اور وجود دلیل کو اور

دلیل مع نظیر اور مذکور ہو چکی ہے وہ نظیر انبیہ ہے ان میں اور اشجار میں کوئی معتد بہ تفاوت

نہیں۔ اور اگر جواز میں ارتفاع مؤثر نہ ہوتا تو خود انبیہ منیٰ کا عہد نبویؐ نہ ہونا خیر القرون میں جواز

سے مانع سمجھا جاتا اور بلا نیکر اس کو جائز نہ سمجھا جاتا۔ باقی ترک کا افضل ہونا وہ اسلئے ہے کہ اس

میں سنت کی صورت و معنی کو جمع کرنا ہے۔ اور اس مجموعہ کا صرف رعایت معنی بلا صورت سے

افضل ہونا ظاہر ہے۔ اور حجاج کے ہلاک غالب کے خوف کو اس افضلیت ترک میں قاصر

نہ سمجھا جائے۔ کیونکہ اس کا انتظام اہل استطاعت ضعیفا، غیر اہل استطاعت کو اپنے خیمہ وغیرہ میں

شریک کر لینے سے کر سکتے ہیں، البتہ اس غرض ظلال کے لئے کسی مسجد میں درخت لگانا بقول راجح

مکرہ ہے جس کی علت مشابہت بعبادہ اور موضع موضوع للصلوٰۃ کو مشغول کرنا ہے۔ البتہ خود عمارت

مسجد کی مصلحت کیلئے درخت لگانا جیسے منیٰ کا جذب کرنا یا اس کراہت سے مستثنیٰ ہے۔ ذکر

هذا كله في الدر المختار ورد المختار احكام المسجد قبل باب ما تورد الله اطره
بعشرين من شعبان ٥٣٠ هـ (النور ص ٢٢٥)

کتاب النکاح

دلی بلا اجازت منکوحہ کے | سوال (۲۶۵) بچہ نے اپنی لڑکی کا نکاح جس کی عمر تیرہ برس
نکاح کر دے اس کا حکم | کی بوجھتی تھی جبراً کے ساتھ کر دیا باوجودیکہ لڑکی نے قبل نکاح صاف
کہہ دیا کہ میں ہرگز برگز عمر سے راضی نہیں ہوں مگر کچھ سے بلا مرضی و اطلاع بطور خود نکاح عمر کیساتھ
کر دیا اب بعد نکاح بھی لڑکی کا وہی کلام ہے جو قبل نکاح تھا اب یہ نکاح بطور خود جو بچہ نے اپنی لڑکی
کا عمر کے ساتھ کر دیا جائز ہو یا نہیں اور مدت ولایت کی شرع شریعت میں کہاں تک لی جاتی ہے
جواب صاف ارقام ہو۔

الجواب۔ اگر وہ لڑکی بالغ ہو اور جس وقت اُس کے باپ نے اُس سے اذن طلب کیا یا نکاح ہو
جلنے کی خبر پہونچی اس نے انکار کر دیا تو یہ نکاح جائز نہیں ہوا کیونکہ ولایت اجبار دلی بلوغ تک
ہے اور اگر نابالغ ہو یا باوجود بالغ ہونے کے وقت طلب اذن یا بلوغ خبر ساکت ہو گئی تو نکاح ہو گیا
اور قبل نکاح یا بعد نکاح کے انکار کا اعتبار نہیں البتہ اگر باپ کے ہوتے ہوئے کسی اور نے اذن چاہا
تو محض سکوت دلیل رضا نہیں جب تک زبان سے اذن دے اس صورت میں بھی نکاح نہ ہوگا۔
ولا يجوز للولي اجبار البكر بالغة على النكاح فاذا استاذنها الولي فسكت او ضحك فهو
اذن وان فعل هذا غير لولي لم يكن رضاحتي يتكلم به ولو زوجها فبلغها الخبر
فسكتت فهو على ما ذكرنا (هذا) اور بلوغ لڑکی کا احتلام اور حیض اور حاملہ ہونے سے
ثابت ہوتا ہے اور اگر ان علامات میں سے کوئی علامت نہ پائی جائے تو پندرہ سال کی عمر ہونی
پر بلوغ کا فتویٰ دیا جاوے گا البتہ اگر وہ لڑکی خود کہے کہ میں بالغ ہوں اور ظاہر حال اس کا کذب
نہ ہو اس کی تصدیق کی جاوے گی۔ والجدایۃ بالاحتلام والحیض والحبل وان لم یجد
منها شیء فحی یتعذر لکل منہما خمس عشرة سنة به یفتی فان راها فلا یلقا صدقاً

۱۵ یعنی جب کہ نکاح کرنے والا اذن لینے والا دلی ہو ۱۲ منہ

۱۶ یعنی جبکہ استیذان دلی کے وقت سکوت کیا ہو ۱۲ منہ

ان لم یکن جماعاً ظاہر۔ در مختار والشرائع ۲۴ (ذیقعدہ پنجشنبہ ۱۳۳۳ھ) (امداد الفتاویٰ ص ۵۷)
گوئی کے نکاح سوال (۲۶۶) گوئی کے نکاح کس طریق سے کیا جائے۔

کا طریقہ الجواب۔ اگر وہ لکھنا جانتا ہو تو لکھ کر ورنہ اشارہ سے جب منظور کرے اور قبول کے لئے سر سے یا ہاتھ سے اشارہ کرے نکاح صحیح ہے۔ و اذا کان الاخر من یکتب کتاباً او یوحد یماء یعرف به فانه یجوز نکاحه و طلاقه و عتاقه و بیعہ و شراءه
ہدایہ جلد ثانی، والشرائع ۱۲ (امداد جلد ثانی ص ۱۲)

زوجہ کو سفر میں لے جانے سوال (۲۶۷) زید اپنی زوجہ زبیدہ کو اپنے پاس سفر میں لیجانا کے متعلق احکام۔ چاہتا ہے اور وہ انکار کرتی ہے کسی نے فتویٰ دیا ہے کہ زید کا حق کسی طرح زبیدہ پر نہیں اور زبیدہ کو اختیار ہے کہ اپنا جہیز واپس کرے اور یہ دونوں شکری ہیں سیر و سفر کرنا ان میں کچھ عیب نہیں یہ درست ہے یا نہیں۔

الجواب۔ اگر ہر پورا یا جس کا سیر دست دینا یا کسی مدت پر دینا مشروط ٹھہرا تھا ہے چکا ہے یا بعد طلاق و موت کے ہر مانگے کا اور اس سے پہلے نہ مانگے کا دستور ہو اور کچھ ہرنہ دیا ہو تب تو زید کو اختیار ہے جہاں چاہے جائے بشرطیکہ وق کرنے کے ارادہ سے نہ لے جائے اور اگر ہر باوجود شرط سر دست دینے کے کلاً یا بعضاً واپس نہیں کیا یا بقصد سگنے کے اس کو لے جاتا ہے تب سفر میں لے جانے کا اختیار نہیں۔ ولما صنع من الوطی والسفر بھا ولو بعد الوطی و خلوة رضیتھما لاخذ ما بین تعبیل من المهر کله او بعضه او اخذ ما یجعل مثلھا عرفاً یفتی لان المعروف کالمشروط ان لم یوجمل او یجمل کله فلما شرط الا ان الصریح لفوق الدلالة الا اذا جمل لاجل جمالة فاحشة فیجب حالاً۔ غایۃ الا التاحیل بطلاق او موت فیصح للعرف بنزائیة ویسافر بھا بعد اداء کله مؤجلاً او معجلاً اذا کان ماموناً علیھا والا یؤد کله او لم یکن ماموناً لا یسافر بھا بہ یفتی در مختار اور جہیز کی واپسی بنی عرف پر ہے اگر دختر کی ملک ہو اختیار ہے اگر ناماد کی ملک ہو اختیار نہیں اگر دونوں کی ملک ہو بعد تقسیم اختیار ۱۵ بشرطیکہ ۱۰ سال سے کم نہ ہو ۱۱ منہ ۱۵ نقبائے یہ عبارت بھی ہر الا التاحیل بطلاق او موت جس کا حاصل یہ ہے کہ شرط ٹھہرائی کہ قبل موت یا طلاق کے نہ مانگا جائیگا احقر نے المعروف کا الشرط پر نظر کر کے یہ لکھ دیا کہ دستور ہوا پھر اس میں شبہ پڑ گیا کہ شاید حکم جو فقہاء نے لکھا صحیح تاحیل کی صورت میں ہر پس ناظرین علمائے اسکی کو تحقیق کر دیں ۱۸ منہ

ہے۔ والٹر اعلم۔ ۲۷ شوال ۱۳۳۳ھ (امداد ص ۲۶)

زوجہ کو اس کے رستہ داروں سے | سوال (۲۶۸) شوہر بی بی کو دلی بی بی سے مصلحت بوجہ شر
ملنے کی ممانعت میں تفصیل احکام | یا فساد کے اپنے مکان پر نہ آنے دینے اور بکثرت نہ ملنے دینے
کا اختیار رکھتا ہے یا نہیں۔ فقط۔

الجواب۔ والدین کے ملنے سے تو نہ روکیں ہر ہفتہ میں ایک بار ملنے دیں اور دیگر
محرم سے اگر ایک سال میں ایک بار سے زیادہ نہ ملنے دیں جائز ہے اور جو آنے میں کچھ شر
یا فتنہ و فساد ہوتا ہو روکنا جائز ہے۔ مرد کو اس کا اختیار ہے۔ لیکن دور سے دیکھنے اور بونٹو
کو منع نہ کریں۔ ولہذا ان یمنع والدہ والدہا من غیرہا من الدخول علیہا
لان المنزل ملک فله حق المنع من دخول ملک۔ ولا یمنعہم من النظر الیہا و
کلامہا فی ای وقت اختار والما فیہ من قطیعة الرحم و لیس لہ فی ذلک ضرر و
قیل لا یمنع من الدخول والکلام و انما یمنعہم من القرار لان الفتنۃ فی الباش
وتطویل الکلام و قیل لا یمنعہما من الخروج الی الوالدین و یمنعہما عن الدخول
علیہما فی کل جمعة و فی غیرہما من المعارض التقدر یستند و هو الصحیح۔

ہدایہ ص ۳۲۱ والٹر اعلم ۲۶ ربیع الاول ۱۳۳۳ھ ہجری (امداد ص ۲۶)

منع ملاقات زوج | سوال (۲۶۹) زید اپنی زوجہ کو اس کی ماں کے گھر جانے سے روکتا
ہے اور نہیں جانے دیتا اس سبب سے کہ بطن غالب جانتا ہے کہ وہاں
بے پردگی ہوگی اور پردہ شرعی غیر محرم سے نہیں ہوتا اور اس کی والدہ درپے تفریق زوجہ
کے ہے اور اجازت دیتا ہے کہ اس کی ماں میرے گھر میں آکر اپنی لڑکی کو دیکھ جایا کرے
پس اس صورت میں زید کو اپنی زوجہ کو اس کی ماں کے گھر جانے سے روکنا شرعاً جائز ہے
یا نہیں اور اس کی ماں وغیرہ کو جبر طلب کرنے پر جائز ہے یا نہیں۔ فقط۔

الجواب۔ اگر ماں باپ لڑکی کے پاس آسکتے ہوں تو زوج کو بر مذہب مختار مطلقاً
اختیار ہے کہ اس کو ان کے گھر نہ جانے دے بلکہ وہ خود آکر مل جایا کریں اور خصوصاً اگر خود
فتنہ و احتمال پردہ درسی کا ہو تو اس وقت تو اذان دینا جائز نہیں اگر دیگا عاصی ہوگا۔
ولا یمنعہما من الخروج الی الوالدین فی کل جمعة ان لم یقدر علی ایثارھا
علی ما اختیارہ فی الاختیار فی ہامشہ۔ ہکذا نعلم ما ذکرہ الشارح اختیاراً

فی الحین بعد الحین علی قدر متعارف اما فی کل جمعة فهو بعيد فان فی کثرة الخروج فتح باب الفتنه خصوصاً ان كانت شابۃ والرجل من ذوی المہیۃ و فی رد المحتار تحت قوله والمعتد و حیث ابحنا لها الخروج فی شترط عدم الزینۃ فی الکل و تغیر المہیۃ ای ما لا یكون داعیۃ الی نظر الرجال و استمالہم ثم قال فی الدر المختار باب نفقة ویمنعہما من زیارت الاجانب و عیادہم ذلویۃ وان اذن کا باعاصیین فی رد المختار قوله والولیۃ ظاہرۃ ولو كانت عند المکارم لانہا تشتمل علی جمع فلا تخطوا من الفساد عادۃ۔ رحمتی ان عبارات سے امور ذیل مستفاد ہوئے۔

(۱) جمع تحدید شرعی نہیں مدار عرف و ضرورت پر ہے اس سے زیادہ اگر فتنہ نہ ہو تو حق نہیں اور اگر فتنہ ہو تو جائز بھی نہیں (۲) دلائم وغیر محارم میں جلنے سے نہی معسل بعلت احتمال فتنہ ہے اور فتنہ عام ہے ہر امر غیر مشروع کو جس کی تفصیل میرے نزدیک وہی ہے جو اصلاح رسوم میں بندہ نے لکھا ہے باقی جس کے نزدیک جو فتنہ ہو مدار نہی کا وہ ہے اور علت کے ارتفاع سے معلول مرتفع ہو جاوے گا۔ (۳) جہاں جانے کی اجازت ہے مشروط ہے عدم تزیین کے ساتھ اور اس کا مدار بھی وہی احتمال فتنہ ہے امید ہے کہ اب سب اشکالات اس کے متعلق رفع ہو گئے ہوں گے، (جمادی الاخریٰ ۱۳۸۲ھ) (تمت بالبعہ ص ۴)

حد زیارت ابوین | سوال (۲۷۱) فلاں شخص یعنی خسر اپنی لڑکی کو لے گئے تو حضور میرا مشکوٰۃ شاہ را نقصان ہوا بلا میری مرضی کے لے گئے اور یوں کہتے ہیں کہ کیا ہمارا حق نہیں رکھنے کا اور اب خبر نہیں کہ وہ کب تک رکھیں اب حضور یہ کمترین یہ بات دریا کرتا ہے کہ ماں باپ کو کتنا حکم ہے اپنے گھر رکھنے کا یا یہ ہے کہ اگر چار بیٹے خاوند کے یہاں تو آٹھ بیٹے باپ کے گھر اور حضور وہ کہتے ہیں کہ ہم نے اپنی لڑکی کوئی بیع نہیں کر دی ہے۔

الجواب۔ فی الدر المختار ولا یمنعہما من الخروج الی الوالدین فی کل جمعة ان لم یقدرا علی ایتابہا علی ما اختارہ فی الاختیار الی قوله ولا یمنعہما من الدخول علیہما فی کل جمعة و فی غیر ہما من المحارم فی کل سنة لہما الخروج ولہم الدخول زیلعی فی رد المختار فان قدر الا تذہبہ حسن الی قوله و الا ینبغی ان یاذن لہما فی زیارتہما فی الحین علی قدر متعارف اما فی

کل جمعة فهو بعيد فان في كثرة الخرج ففتح باب الفتنة خصوصاً اذا كانت شابة والزوجة من ذوی الہیأة بخلاف خروجه الا بوجہ فانہ ایسلا ج ۲ ص ۱۹۳۔

اس سے معلوم ہوا کہ جس جوان عورت کے ماں باپ اُس کے پاس خود آسکتے ہوں شوہر اگر اس کو بالکل نہ جانے دے تو ماں باپ کو کچھ اختیار نہیں بلکہ خود آکر مل جایا کریں اور اگر نہ آسکتے ہوں تو موافق عرف اور رواج کے کبھی کبھی اُس عورت کو جائز ہے کہ ماں باپ کے گھر چلی جائے اور بار بار جانا اور زیادہ رہنا جائز نہیں۔

۳۔ جمادی الثانی ۱۳۳۱ھ (تمتہ ثانیہ ص ۳۸)

سوال (۱۷۲) چہ فرماید علما دین اندریں مسئلہ کہ عرصہ چند برس کا ہوتا ہے کہ ایک عورت نے اپنی دختر نابالغہ کو باقرار خانہ داہی ساتھ ایک لڑکے برادری کے بلا رضامندی اپنے شوہر کے نکاح کر دیا اور کل خرچہ شادی طرفین کا اپنے پاس سے صرف کیا بانداز دو صدر و بیہ ہو گا باوجودیکہ خاوند اس عورت کا وقت شادی کے موجود تھا الا وجہ بد طینتی و زبان درازی عورت کے دم نہیں مار سکتا سوائے خاموش رہنے کے بلکہ اس بارہ میں بارہا شوہر مانع ہوا کہ عبث دختر کو ساتھ ایسے لڑکے کے بیاہ کرتی ہو آخر ایک دفعہ سوائے ہاتھ تغابن و افسوس ملنے کے کچھ ہاتھ نہ آوے گا باوصف اس ہمہ فہمائش نشیب فراز تاہم بذات اس بد ذات کے اثر پذیر نہ ہوا علاوہ آل بترش روئی و عقدہ عورت مذکور کہتی ہے کہ تم چپ ہو تمہارا اس میں دخل نہیں وہ بے چارہ دم بخود اور بد وقت نکاح ہونے کے نکاح پڑھانے والے نے ہر کے بارہ میں استفسار مرد سے نہیں کیا پس اندریں صورت نکاح بدون اجازت باپ کے درست و قایم رہا یا نہیں۔ بینوا توجروا

الجواب۔ اس صورت میں نکاح صحیح نہیں ہوا کیونکہ نابالغہ کا نکاح بدون ولی نہیں ہوتا اور باپ کے ہونے ماں کو ولایت نہیں پہنچتی۔ ویجوز نکاح الصغیرۃ اذا زوجہما الولی بکرا کانت الصغیرۃ او ثبیا والولی هو العصبۃ ہدایہ فان لم یکن عصبۃ فا ولایۃ للام در مختار۔

۲۷ ذی الحجہ روز جمعہ ۱۳۳۱ھ (امداد ص ۱۲)

تا۔ خذ کا علاج۔ حارت سوال (۲۷۳) ایک لڑکی نابالغہ ۱۷ یا ۱۳ برس کی ہے اس کا
 دلی بر موقوف ہے۔ بھائی ۱۵ یا ۱۶ برس کا مکان سے بہت دور کلکتہ میں نوکر ہے اس
 لڑکی کے باپ و دادا نہیں ہیں چچا وغیرہ و دیگر اقرباء موجود ہیں لیکن پوسے طور پر کوئی بھی اس
 خسر گیری و خسر اندیشی نہیں کرتا اس کی ماں جو ہنگام طفولیت سے پرورش کرتی آرہی ہے اس
 نے بوجہ عرس و تکلیف کے محافظ پرورش اپنی دانست میں ایک اچھی جگہ اس لڑکی کی نسبت
 ٹھہرا لی لیکن پھر بغیر و دیگر قارب نے بسبب حسد یا بخشش یا اور کوئی سبب سے ناپسند کر کے
 کمارہ کشتی اختیار کر لی ماں نے بدرجہ مجبوری خود دلی ہو کر اذن دیا اور نکاح کر دیا پس ایسی
 صورت میں یہ نکاح جائز ہو یا نہیں بصورت عدم جواز اب کیا کرنا چاہیے اور بصورت معلق
 رہنے کے اگر لڑکی مجرد بلوغ اسی جلسہ میں رضا کو ظاہر کر دیوے تو پھر یہ نکاح اس وقت درست
 ہو جائے گا یا نہیں۔

الجواب فی رد المحتار الجلد الاول صفحہ ۵۳۶ اما اذا كان اى وجد
 سلطان اذ قاص في مكان عقد الفصولی علی المجنونة او اليتمه فيتوقف
 بيفذ باحاز تھا بعد عقلها اذ بلوغها لان وجود المجنونة حاله العقد لا يلزم كونه
 من اولياء السبب كما تقدم في الباب السابق قبيل قوله دلولى الا بعد التردى
 لغية الاقرب الا پس چونکہ صورت مسئلہ میں مجبر نکاح کا موجود ہے لہذا یہ نکاح اولاً و ثانیاً
 رہا اور جب بعد بلوغ لڑکی رضا کو ظاہر کرے تو اب صحیح و نافذ ہو جائے گا البتہ اگر دلی جائز اس
 کے بلوغ رضا سے پہلے اس نکاح کی خبر سنکر اس کو رد کرے اب وہ معلق و موقوف نہ رہے گا
 بلکہ باطل ہو جائے گا۔ " ر مجمع الاول ۳۲۵ ج ۱ (حداد صفحہ ۲ ج ۲)

سوال (۲۷۴) اگر نابالغ کے دلی کو علم اس کے نکاح کا ہوا و ردہ اس کے نکاح میں
 شمولیت رہے تو یہ دلی اس لڑکی کے نکاح کو ایک سال یا دو سال کے بعد چڑھ سکے
 تو کیا باوجود علم صلح کے ایک سال یا دو سال تک لی کی ضماندیہ موقوف رہ سکتا ہے
 الجواب: رہ سکتا ہے جب تک رد نہ کیا ہو۔ فی الدر المختار باب لولی صغیرہ
 رجعت نفسها و لولی و لاحکم شرط توقف و نفذ باجارتھا بعد بلوغھا و رد
 له مجتہد و هو السلطان اه

یا اور کوئی حکم ہے شرح حکم کی ضرورت ہر رخصتی لڑکی دیکھ جائی میاں بی بی تا صد درجہ استفتار ملتوی ہی۔ فقط۔

الجواب۔ فی الدر المختار باب الولی والولی النکاح الصغیر والصغیرۃ الی قولہ دان کان المذکرہ غیر ہما اسی غیر الاب و ابیہ ولوالا لا یصح النکاح من غیر کفو و بغین فاحش اصلاً و ما فی صدرہ التاریخۃ صح و لہما فسخہ و ہم الا مختصراً۔ قلت وقد قررہ فی رد المختار و فی الدر المختار باب لولی ایضاً و ہوا ی الولی شرط صحۃ نکاح صغیراً۔

بنابر روایات مذکورہ جواب یہ ہے کہ اگر وقت عقد اول کے یہ بھانجی نابالغ تھی تب تو اس عقد کے ناجائز ہونے کی دو وجہ ہیں ایک غیر اب و جد کا غیر کفو زوج سے نکاح کرنا کیونکہ عبد اللہ بوجہ عدم ثبوت نسب کے کفو اس کا نہیں جیسا روایت اول سے معلوم ہوا اور دوسری بوجہ عدم ثبوت نسب کے عبد اللہ کا کوئی ولی نہ ہونا اور اگر وہ بالغ تھی تو صرف وجہ دوم سے یہ عقد ناجائز ہے کہ عبد اللہ کا کوئی ولی شرعی نہیں اور صغیر کا نکاح بلا ولی جائز نہیں جیسا روایت دوم سے معلوم ہوا بہر حال یہ عقد اول صحیح نہیں ہوا اور دوسرا نکاح درست ہو گیا۔ ۲۴ رذی الحجہ ۱۳۲۷ھ

سوالات تنقیح طلب عبد اللہ کی ماں جو طوائف بلا نکاح تھی اُس کے اقارب دور و نزدیک کے کون کون ہیں یعنی ماں بھائی بہن وغیرہ اور اگر اس طوائف کی ماں نانی و دادی وغیرہ بھی بنے نکاح تمہیں تو صرف اُن رشتہ داروں کو بتلایا جائے جو واسطہ ماں و نانی وغیرہ کے اس سے رشتہ رکھتے ہوں کیونکہ حرام سے باپ کے رشتہ داروں کا تعلق شرعاً ثابت نہیں (۲) اگر اس طوائف کے رشتہ دار موجود ہیں تو انہوں نے اس نکاح کے ہونے پر کچھ اپنی زبان سے کہنا یا نہیں کہا اسی طرح اس دوسرے نکاح کے وقت کچھ کہا یا نہیں کہا۔ (۳) خدا بخش کی بھانجی کا بھائی وقت اجازت دینے نکاح کے بالغ تھا یا نابالغ۔

(۴) اس کہنے کا کیا مطلب تھا کہ لڑکی ہم تم کو دیتے ہیں کیا عبد اللہ کے ساتھ نکاح کرنے کی اجازت دینا مقصود نہ تھا۔ (۵) جب عبد اللہ سے اس بھانجی کا نکاح کیا گیا اُس وقت یہ بھانجی بالغ تھی یا نابالغ یعنی اس کو معمولی ایام ہوتے تھے یا نہیں۔

جوابات تنقیح عبد اللہ کی ماں کے اقارب دور و نزدیک کے بیان کئے

جاتے ہیں مولا بخش متوفی عبداللہ کا پرانا ناتھائس کی زوجہ منکوحہ عبداللہ کی پرانی نکاح
عبداللہ کے وقت حیات تھی ایک سال کا عرصہ ہوا کہ وہ قضا کر گئی۔ مولا بخش سے ایک
لڑکی مسماۃ چوہانام جو عبداللہ کی نانی ہر وہ پیشہ طوائف میں رہی وہ ابھی تک حیات ہے یہ
اپنے والدین سے اکیلی تھی اب مسماۃ چوہا کی طوائف سے دو لڑکیاں پیدا ہوئیں ایک کا نام
مسماۃ رمضان بخش والدہ عبداللہ جس کو تعلق خدا بخش سے تھا اور دوسری کا نام مسماۃ
باندی ہو خالہ عبداللہ جس کو تعلق دوسرے سے ہے مگر اُس نے اب چار سال سے نکاح کر لیا
ہے جو خالہ عبداللہ کی ہوتی ہے اس کے کوئی اولاد نہیں ہے مسماۃ رمضان بخش کی دو لڑکی
بالغہ اخت عبداللہ پیشہ طوائف میں تھیں وہ ہیں اور ایک لڑکا جس کا نام عبداللہ ہے جو
بر وقت نکاح و طلاق نابالغ تھا وہ ہے۔ اب اُس کے خاص رشتہ کا سلسلہ ختم ہو گیا اب
رشتہ دور کا بیان کیا جاتا ہے عبداللہ کا پرانا مولا بخش دو بھائی تھا ایک دوسرے بھائی
کا غوث محمد متوفی تھا اُس کی زوجہ منکوحہ سے جو ابھی حیات ہے تین لڑکیاں جو پیشہ
طوائف میں ہیں موجود تھیں وہ ہیں اور ایک لڑکا جس کا نام اللہ بخش میر شکار ہے جو بر وقت
نکاح عبداللہ بالغ تھا اس وقت تک موجود ہے اور ان لوگوں کی نسل ابھی ترقی پر
نہیں ہوئی یہیں تک محدود ہے اور کوئی رشتہ دار حلال و حرام کے بھران لوگوں کے بر وقت
نکاح عبداللہ نہیں تھے (۲) دونوں نے نکاح کے وقت کچھ اپنی زبان سے نہیں کہا اول نکاح
میں بوجہ دل ہونے خدا بخش و دوسرے نکاح میں بسبب ہو جانے طلاق نامہ کچھ نہیں کہا۔
(۳) نابالغ تھا (۴) دل سے منظور نہ تھا مگر بوجہ مریت خدا بخش کو اختیار دیدیا تھا۔
(۵) نابالغ تھی معمولی ایام نہیں ہوئے تھے۔

جواب تسمہ۔ اصل جواب تحقیق کے طور پر اس لئے لکھا تھا کہ بعض واقعات

معلوم نہ تھے پھر تنقیح کے بعد جب نکاح اول کے وقت اس بھانجی کا نابالغ ہونا ثابت ہو گیا
پس اس نکاح اول کے ناجائز ہونے کے لئے یہی وجہ کافی ہے بہر حال یہ نکاح اول صحیح نہ ہوا
تھا اب دوسرے نکاح سے اگر یہ بھانجی راضی ہے تو درست ہو گیا۔ ۸ / محرم الحرام ۱۳۲۶ھ (تذاتی)
صغیرہ کا اپنی جہارت سے کیا ہوا | سوال (۲۷۶) شخص سے دختر صغیرہ عاقلہ خود را بعد قبض ہر
نکاح دل کی اجازت پر موقوف ہے | مجلس بنماہ خاٹب فرستاد و نکاح بعبارة صغیرہ موصوفہ
در آنجا منعقد شد آیا این نکاح صحیح باشد یا نہ و بر تقدیر اقل لازم باشد یا قابل الفسخ۔

الجواب اگر علی صغیر سے یہ عبارت خود صغیرہ یا اذن دادہ بود کہ بزمان خود قبول
کنی یا بعد از بنکاح و قبول کرد آن ولی این قبول را عبارت صریح خود جائز داشتہ نکاح
مستند است الا یہ کہ قصد فاسد صغیرہ متعلق موقوف بر ذن وی می باشد اذن سابق باشد
یا لاحق مطلق فقط - شمعان شمس الدین دہلوی ص ۹۲

مسئلہ ۲۷ سوال ۲۷ - عادت مہر و حور
موجود کی غم در حضور مہر و حور کی بی بی نے زید کی رز کی بیدہ کا نکاح حور بالغ تھی عمر کے ساتھ حور
بالغ تھا کر دیا جب زید مکان پر آیا تو اس نے کہا کہ ہم کو یہ نکاح منظور نہیں ہے جب چند روز
کے زید اپنی نوکری پر چل گیا اور زیدہ عمر کے مکان پر گئی اور ایک سال رہ کر اپنے باپ کے
مکان پر آئی زیدہ جب عمر کے مکان سے رخصت ہو کر اپنے باپ کے مکان پر آئی اس کے
ایک سال بعد بالغ ہوئی اور کہتی ہو کہ ہم کو یہ نکاح منظور نہیں ہے اور زیدہ کا باپ زید
بھی مکان پر آیا ہے اُس کو بھی یہ نکاح پہلے سے نا منظور تھا اب بھی نا منظور ہے اب زید
وزیدہ اور اس کی ماں سب کو منظور ہے کہ دوسرے شخص کے ساتھ زیدہ کا نکاح کر دیا
جائے زیدہ کا نکاح عمر کے ساتھ جائز ہو یا نہیں اور دوسرے شخص کے ساتھ زیدہ کا
نکاح ہو سکتا ہے یا نہیں۔ فقط

تفتیح - دو امر تنقیح طلب اس سوال میں معلوم ہوئے جواب ان پر موقوف ہے یک
یہ کہ زیدہ کا نکاح جو اُس کی باغی میں عمر سے کر دیا گیا تھا اس تجمل کا سبب کیا یہ اندیشہ
تھا کہ ایسا اچھا موقع پھر ہاتھ نہ آوے گا یا اور کوئی سبب تھا۔ دوسرا امر یہ کہ زیدہ کا کوئی
اور رشتہ دار و دھیالی بھی نکاح کے وقت موجود تھا جیسا اُس کا کوئی چچا یا بالغ بھائی
یا موجود نہ تھا صرف ماں ہی موجود تھی اور اگر کوئی موجود تھا تو اس نے اس نکاح کے متعلق
کیا کیا تھا ان دونوں تنقیح کے جواب پر جواب موقوف ہے۔

جواب تنقیح ۱ - نکاح میں تجمل کا یہ سبب ہے کہ زیدہ کا نکاح عمر سے ہو اور
عمر کی ہمیشہ کا نکاح زیدہ کے بھائی بکر سے جو زیدہ سے کم عمر ہے ایک ساتھ ہو
اسی وجہ سے زیدہ کی ماں نے نکاح میں جلدی کی زید کو خبر نہیں دی مگر وقت نکاح کے
زیدہ کا چچا موجود تھا اُس نے منع کیا مگر زیدہ کی ماں نے اُس کے کہنے کو منظور نہیں کیا

اسی وجہ سے زبیدہ کا چچا نکاح میں شریک نہیں ہو سکتا۔
الجواب۔ باپ کے ہوتے ہوئے ماں ولی نہیں تھیں اس کے کمال و حاکم و قاضی و مطلق رہا تھا جب زید آیا اور اس نے کہہ دیا کہ تم کو نکاح منظور نہیں رہا ہے چچا باپ سے ہو گیا اس کے بعد زبیدہ جو عمر کے مکان پر گئی اس جگہ سے نکاح دہرے ہو گیا۔ پس اب زبیدہ چونکہ بالغ ہوئی اس کی اجازت سے دوسری جگہ اس کا نکاح ہو سکتا ہے۔
 بخالحدث ان غيبة الاب كانت منقطعة فتنتقل الولاية الى الام لان العبد الممنقطعة على ما نقله الشافعي عن الذخيرة اصح تفاسيرها انه اذا كان في موضع لو انتظر حضوره اذ استطاع رايه فاب كفو به يحد و في البحر عن المجتبى والمبسوط ان الاصح في الهبة ان المحتال الماسخ وصححه ابن الفصل وفي الهداية ان اقرب الى الحق في العبد ان الاشبه بالفقه واطال في ترجيح جلد ۲ ص ۵۱ ولم يحدد هذا الشرط كما يعلم من جواب لتيقه وان فرص ان العبد منقطع فالحكم كان وليا ولم يرض وكي عنه فلم يصح النكاح اصلا فانفع السند وصح الجواب بلا عيار ۳۰ سوال ۳۳۱ (تمت ما يرمي)

سوال ۸۱ کیا فرماتے ہیں علماء دین کہ زوج پر زویر کے بھلا تفصیل۔
جواب۔ حقوق دنیا و آخرت کے کس قدر ہیں اور ذوقہ کے امر کیا کیا حق ہیں بالعکس دنیا و آخرت کے کیا کیا حقوق ہیں۔

الجواب۔ زوج پر زوجہ کے یہ حقوق ہیں: ۱۔ حسن خلق ۲۔ سنت کرۃ ۳۔ مکرہ اعتدال ۴۔ اعتدال کرنا غیرۃ میں یعنی نہ گمانی کرے۔ ۵۔ باطن و ظہر میں نہ جھگڑے۔ ۶۔ اعتدال خرچ میں یعنی نہ تنگی کرے۔ ۷۔ فضول خرچہ کی اجازت ہے۔ ۸۔ حمام حیض وغیرہ کے سیکھ کر اس کو سکھانا اور نماز اور دین کی تاکید رکھنا اور بدعات و منہیات سے منع کرنا۔ ۹۔ اگر کئی عورتیں ہوں اُن کو برابر کسا مقوق میں ۱۰۔ نقد حاجت اس سے و علی کرنا۔ ۱۱۔ بد و ن اجازت عزل نہ کرنا۔ ۱۲۔ بد و ن ضرورت طلاق نہ دینا۔ ۱۳۔ بقدر کفایت دینے کو گھر دینا۔ ۱۴۔ اُس کے عیال و اس کے کوٹنے دینا۔ ۱۵۔ راز ظاہر نہ کرنا جماع وغیرہ ۱۶۔ حد سے زیادہ نہ مارنا اور مثل ان کے اور حقوق بھیج

کے یہ ہیں :- (۱) ہر امر میں اس کی اطاعت کرنا بشرطیکہ معصیت نہ ہو۔ (۲) اُس کے مقدور سے زیادہ نان و نفقہ طلب نہ کرنا۔ (۳) بدون اجازت شوہر کے کسی کو گھر میں نہ آنے دینا (۴) بدون اس کی اجازت گھر سے نہ نکلنا (۵) بدون اجازت اُس کے کسی کو کوئی چیز اُس کے مال سے نہ دینا (۶) نقل نماز و نفل روزہ بدون اجازت اُس کے نہ پڑھنا نہ رکھنا۔ (۷) اگر صحبت کے لئے بلائے بدون مانع شرعی کے اس سے انکاح نہ کرنا۔ (۸) اپنے خاوند کو بوجہ افلاس یا بد صورتی کے حقیر نہ سمجھنا (۹) اگر کوئی امر خلاف شرع خاوند میں دیکھے ادب سے منع کرنا۔ اُس کا نام بیکر نہ پکارنا (۱۱) کسی کے رو برو خاوند کی شکایت نہ کرنا (۱۲) اُس کے رو برو زبان درازی نہ کرنا (۱۳) اس کے اقارب سے تکرار نہ کرنا اور مثل ان کے جانبین کے حقوق کثیرہ ہیں جو اس وقت ذہن میں مستحضر ہوئے لکھے گئے۔ **بِذَا مَا اخذت من احياء العلوم وغيره والله اعلم۔** کتبہ محمد اشرف علی عفی عنہ

(احمد الفتاویٰ جلد ثانی ص ۷۷)

سوال (۲۷۹) کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین زوجہ کے مکان پر رہنے کی شرط بوقت نکاح اس صورت میں کہ ہندو و بکر نابالغ کا نکاح بولایت زید و عمرو ہوا تھا بوقت نکاح ولیمین سے یہ شرط قرار پائی تھی کہ بکر آج سے زید کے مکان پر بطور متبہنی ہمیشہ بود و باش و سکونت اختیار کرے گا بصورت نہ بود و باش اختیار کرنے کے ولی ہندو مختار فسخ نکاح کا ہے ہندو و بکر اب تک نابالغ ہیں خلوت صحیحہ نہیں ہوئی اور اب ولی بکر یعنی عمرو تعمیل شرط سے انکار کرتا ہے پس زید ولی ہندو کو اختیار فسخ نکاح حاصل ہے یا نہیں۔

الجواب۔ قال الله تعالى يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِذَا فُلَا بِأَلْفَعُودٍ وَقَالَ تَعَالَى

الحس جواب میں اس شبہ کا دفع باقی رہ گیا کہ اس کو امر بائید میں داخل کیا جائے سو اس کا حل یہ ہو کہ اول اس میں اختیار طلاق کا ہوتا ہو نہ کہ فسخ کا دوسرا اس میں تقید بالجلس ہو اور یہاں مجلس مخالفت شرط میں طلاق کو اختیار کیا گیا اور عموم پر کوئی لفظ دال نہیں ہے اس لیے شرط ہو کر تو بعد نکاح ہو یا نکاح کے اندر ہو تو اس میں خاص نہیں۔
”مقید بہ اذا ابتدأت بالمرآة ففانتهت وجبت نفسی منک علی ان امری بیدری اطلق نفسی کما اریداد علی انی لا اطلق فقال الزوج قلت آما لو بدأ الزوج لا تطلق ولا یعیبر الامر بیدھا کما فی البحر عن الخلاصة والبرازیۃ شامی آخر باب الامر لم یبدأ“ سوال سے یہ صورت معلوم نہیں ہوتی پھر اصل الکلام میں یہ لفظ نفس مذکور ہو رہا ہے جس میں ۱۲ نہ

فَأَوْفُوا بِالْعَهْدِ إِنَّ الْعَهْدَ كَانَ مَسْئُولًا وَقَالَ تَعَالَى وَلَا تَجْعَلُوا لِلَّهِ عُرْضَةً لِأَيْمَانِكُمْ
 إِنَّ تَبَرُّوْا وَتَتَّقُوا وَتُصْلِحُوا بَيْنَ النَّاسِ وَقَالَ تَعَالَى وَلَا تَوَلَّوْا مِنْ سِرِّ الْأَيَّاتِ
 آيَتَيْنِ أُولَيْنِ آمْرٍ هُنَّ سَاتِرَاتٌ دِفَافٌ عَنِ الْغَوَّاتِ وَآيَتَيْنِ أُخْرَيْنِ مَخْصُصٌ عِبْرَةً لِّأُولِي
 الْأَلْبَابِ سَاتِرَاتٌ دِفَافٌ عَنِ الْغَوَّاتِ سَاتِرَاتٌ دِفَافٌ عَنِ الْغَوَّاتِ سَاتِرَاتٌ دِفَافٌ
 عَنِ الْغَوَّاتِ سَاتِرَاتٌ دِفَافٌ عَنِ الْغَوَّاتِ سَاتِرَاتٌ دِفَافٌ عَنِ الْغَوَّاتِ
 رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ لِمُسْلِمُونَ عِنْدَ شَرْطِهِمْ مَا دَانُوا فِي
 الْحَقِّ مِنَ التَّفْسِيرِ الْمَطْهُرِ مَا فِي الصَّحِيحِ مَا كَانَ مِنْ شَرْطٍ لَيْسَ فِي
 كِتَابِ اللَّهِ فَهُوَ بَاطِلٌ وَإِنْ كَانَ مِائَةً شَرْطٍ فَقَضَاءُ اللَّهِ حَقٌّ وَشَرْطُ اللَّهِ ادِّتِقَ
 أَنْ دُونَ حَدِيثٍ سَمِعْتُ مَعْلُومٌ هُوَ أَنَّ شَرْطَ خِلَافٍ شَرْعٌ لَا هُوَ أَسْ كَالْوَاقِعِ أَدَا جَبْ
 أَوْ جَوَ خِلَافٍ شَرْعٌ هُوَ أَسْ كَالْوَاقِعِ أَدَا جَبْ نَبِيٍّ حَكْمٌ تَوْ مَطْلُقٌ عِبْرَةٌ كَالْوَاقِعِ
 شَرْطٍ هُوَ يُوَيِّدُهُ عَمُّ قَوْلُهُ تَعَالَى إِذَا تَرَاضَوْا بَيْنَهُمْ بِالْمَعْرُوفِ وَفِي الْبُخَارِيِّ فِي بَابِ
 الشَّرْطِ فِي الْمَهْرِ عِنْدَ عَقْدَةِ النِّكَاحِ قَالَ عَمْرُو بْنُ مِقَاتٍ عِنْدَ الْحَقِيقِ عِنْدَ الشَّرْطِ ذَلِكَ
 مَا اشْتَرَطْتَ وَقَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ اشْتَرَطْتَ أَنْ تَوْفُوا بِهِ
 مَا اسْتَحْلَلْتُمْ بِهِ الْفُرُوجَ وَفِي بَابِ مَا لَا يَجُوزُ مِنَ الشَّرْطِ فِي عَقْدَةِ النِّكَاحِ وَلَا تَسْلُ
 الْمَرْءُ اخْتِهَا لَتَسْتَكْفِي أَنَا كَمَا الْحَدِيثُ أَنَّ دُونَ حَدِيثٍ سَمِعْتُ مَعْلُومٌ هُوَ أَنَّ غَيْرَ
 مَشْرُوعٍ شَرْطٌ ظَهَرَ أَنَا جَائِزٌ نَهَى أَوْ مَشْرُوعٍ وَاجِبٌ لَوْ فَاءَ هِيَ - ابْنُ يَدِي كُنَّا جَائِزٌ كَصُورِ
 مَسْئُولٍ فِي شَرْطٍ كَوْرٍ جَائِزٍ هِيَ يَأْتِيهِمْ أَوْ لَوْ فَاءَ هِيَ كَوْرٍ جَائِزٍ هِيَ يَأْتِيهِمْ
 عِنْدَ الْحَقِيقِ دَرَسَتْ مَعْلُومٌ نَهَى هُوَ كَيْفَ جَائِزٍ كَوْرٍ كَوْرٍ كَوْرٍ كَوْرٍ كَوْرٍ
 صَبِيٍّ أَوْ رَأْسٍ كَوْرٍ مَعْلُومٌ لَزِمَ آتَى هُوَ قَدْ أَخْرَجَ التِّرْمِذِيُّ أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ
 عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ مَنْ فَرَّقَ بَيْنَ دَيْنٍ وَدَيْنٍ وَلَدَ هَارِقَ اللَّهُ بَيْنَهُ دَيْنٍ وَاجِبَةٍ
 يَوْمَ الْقِيَامَةِ دُوسَرِيٍّ يَشْرُطُ مَقْتَضِيٍّ عَقْدِ كَوْرٍ هِيَ أَوْ رَأْسٍ شَرْطٌ لَزِمَ نَهَى هُوَ
 قَالَ الْقِسْطُ لَانِي تَحْتَ حَدِيثِ احْتِاقِ الشَّرْطِ أَخْذًا لِمَرَادِ شَرْطٍ لَا تَنَافِيٍّ مَقْتَضِيٍّ عَقْدِ
 النِّكَاحِ بَلْ يَكُونُ مِنْ مَقَاصِدِ كَوْرٍ الْعَشْرَةَ بِالْمَعْرُوفِ وَأَنْ لَا يَقْصَرُ
 شَيْءٌ مِنْ حَقِّهَا أَمَّا شَرْطٌ يَخَالِفُ مَقْتَضِيَّ كَوْرٍ أَنْ لَا تَسْرِعَ عَلَيْهَا وَ
 لِأَوَّلِهَا فَلَا يَجِبُ لَوْ فَاءَ بَلْ يَلْغُو الشَّرْطُ وَيَصِحُّ النِّكَاحُ بِهَا الْمَثَلُ فَهُوَ عَامٌّ
 مَخْصُوصٌ لِأَنَّهُ يَخْرِجُ مِنَ الشَّرْطِ وَالْفَاسِدَةِ انْتَهَى - تَمَسَّرِيٍّ يَشْرُطُ لَزِمَ

پر لازم نہیں کیونکہ اولاً اس کی رضا مندی محتمل ثانیاً غیر معتبر بقدر الایہ
بالتا وہ غیر مظن بقول علیہ السلام دفع القلم عن ثلاثة وعد منہم الصبی حتی
يختلص او رولی صبی پر بھی واجب نہیں کیونکہ وہ اس پر قادر نہیں لکنہ فعل غیر وقد
قال الله تعالى لا تکلف الا نفسك الآية ولا وحرب بدون الموجب علیہ
پس اول تو اس شرط کی صحت ہی میں کلام ہے کما عرفت مگر یا وجود فساد شرط کے نکاح
میں کوئی نقصان نہیں فی الدر المختار وما یصح ولا یبطل بالتشریط الفاسدۃ
المرض والهبة والصدقة والنکاح الخ وفي رد المختار والمعاد بقول التا
ما یصح فی نفسہ و یلغو الشرط و ایضاً فی الد المختار و لکن لا یبطل النکاح
بالتشریط الفاسد و انما یبطل الشرط دونہ۔ پس صورت سنولہ میں ولی صبیہ کو
اعتیار نسخہ نہیں یہ جب ہو کہ صلب عقد میں شرط ہوئی ہو مثلاً کہا ہو کہ میں اس شرط سے نکاح
کرنا ہوں کہ یہ لڑکا میرے گھر رہے اور دوسرے نے کہا ہو کہ میں نے یہ نکاح اس شرط سے
ہوا کہ کیا اور اگر قبل نکاح یا بعد نکاح ٹھہری ہو وہ شرط نہیں ہو بلکہ وعدہ ہے اس وقت
اس وعدہ کا موثر نہ ہونا نکاح میں زیادہ ظاہر ہے اور اس صورت میں بدرجہ اولیٰ مختار نہ
ہوگا البتہ حب لڑکی بالغ ہو اگر یہ ولی باپ یا دادا نہیں ہے تب لڑکی باعتبار خیاب بلوغ
کے بشرط قضا یا نسی مختار دفع کی جو اور اگر نکاح کرنے والا باپ یا دادا ہے تب یہ بھی اختیار
نہیں ۔ ص ۱۰۱ اعلام و هو معدود ، اللہ اعلم ، انما اطلنا ادکلاء فی هذا المسام
العلم عند اللہ اعلام و هو ذوالجلال والاکرام دارالاحمد المستقر فیہ
فی ص ۱۰۱ انما محمد المدعو بالشر فوجی عفا عنہ القل و من السلام و اما مشی
عام مطلق ص ۱۰۱ | سوال ۲۸۰۱ کیا فرمے ہیں علامہ دینی و مفتیان ترمذی اس مسئلہ
نعم ص ۱۰۱ | میں کہ ریدے مقابلہ عمر و خالد کے ایک عورت سے اس شرط پر نکاح
کیا تھا کہ بعد نکاح کرے کے یہیں بود و باش اختیار کرے گے وہ سرے گانوں کلکتہ وغیرہ
کبھی نہیں جائیں گے اب نکاح ہونے پر زید و سعہ طانی کر کے کلکتہ یا بمبئی پھر چل گیا اس
صورت میں نکاح باطل ہو گیا یا نہیں ۔ بینوا توجروا ۔

الجواب في رد المحتار وما بعده ولا يبدل ما شرطها

الی قولہ والنکاح - جلد ۲ ص ۳۵۳ و ص ۳۵۴ اس سے معلوم ہوا کہ نکاح میں کوئی فساد یا بطلان نہیں آیا البتہ وعدہ خلافی بلا عذر کا گناہ الگ چیز ہے لقول تعالیٰ افواہ احمد - ۹ رمضان ۱۳۳۱ ہجری (تمتہ ثانیہ ص ۵۰)

عورت یتیمہ بانڈ کا | سوال (۱۲۸۱) بیوہ یتیمہ بلا اذن ولی کے نکاح کرے تو درست ہے یا نہیں۔
نکاح بدوں ولی | الجواب - اگر وہ بیوہ بانڈ حرہ ہو تو اس کا نکاح بلا اذن ولی جائز ہے لیکن اگر غیر کفو سے یا ہر مثل سے کم کر لیا تو ولی کو تعرض ہو چکا ہے۔ فنقد نکاح حرہ مکلفہ بلا رضی ولی ولہ الاعتراض فی غیر الکفو۔ در مختار د ادا ص ۱۱۱

عدم صحت نکاح بانڈ باغیر | سوال (۱۲۸۲) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مسماۃ کفو بدون اذن ولی | ہندو بیوہ ہو گئی ہو اور اس کے کئی بچے بھی ہیں قوم کی فاروقی ہے اور ان کے شوہر عالم دین دار تھے اب وہ چاہتی ہے کہ کسی عالم دین واسے عقد کریں اُن کی برادری اور میل کا کوئی شخص نہیں ملتا ہے اُن کی مرضی کے موافق ایک صاحب ہیں جو کہ مدرسہ جامع العلوم کان پورہ اور مدرسہ اسلامیہ دیوبند کے تعلیم یافتہ ہیں اُن کی جانب اُن کا میلان طبع بھی ہے مگر اتنا نقص واقع ہو کہ وہ صاحب قوم کے نوزبات ہیں بے یافت طلب یہ امر ہے کہ مسماۃ ہندو کو ایسے شخص سے عقد کرنا جائز ہے یا نہیں اگر جائز ہے تو اور بوجوں کا بُرا بھلا کہنا کیسا ہے اور مسماۃ ہندو بغیر رضامندی والدین عقد کر سکتی ہیں یا نہ۔
الجواب - فی الدار المختار ولہ ای للولی اذا کان عصبتہ ولو غیر محرم کا بن

عمر فی الاصحہ خانیہ وخرج ذوالارحام والاموال القاضی الاعتراض فی غیر الکفو الی قولہ ویفتی فی غیر الکفو بعد مجازہ اصلاً وهو المختار للفتویٰ لفسا الزمان فی رد المختار تحت قولہ بعد حوارہ اصلاً وقول الجدل لمرض یتیم ما اذا لم یعلم اصلاً الا لمرہ التصریح بعدم الرضی بل السکوت منه لا یكون صحیح کما ذکرنا فلا بد حیثئذ صحة العقد من رضا صریحاً وعلیہ فلو سکت فلا تعرض فی بعدہ لا یفید فلتأصل ونبہ تحت قولہ وهو المختار احمدی و قال شمس الامتہ و هذا اقرب الی الاحتیاط کما فی تحقیقہ لعلّا

قاسم لانه ليس كل ولي يحسن المرافعة والخصومة ولا كل قاض يعدل ولو احسن الولي وعدل القاضي فقد يتراو الفة للتردد على ابواب الاحكام واستثقاله كالنفس لخصومات فليتقربا للضرر فكان منعه دفعاً له فتحة ص ۴۷ و ۳۸ جلد ۲۔ اس تحقیق سے ثابت ہوا کہ والد کی صریح اجازت بیکر عقد کرنے سے صحیح ہوگا ورنہ نہ ہوگا۔ ۲۰/ شوال ۱۳۳۸ھ (تمہ خاصہ ص ۱۲۱)

وقت زفات | سوال (۲۸۳) کیا فرماتے ہیں علماء کہ جب دہن کو اپنے گھڑا لے تو ان دُعائیں | بوقت صحبت و خلوت صحیحہ کون کون امر زوج پر سنت ہے اور کون کون دعا پڑھنا حدیث سے ثابت ہے اور کون نماز بھی پڑھنا چاہیے اور کیا بרכת و رحمت نازل ہوتی ہے ایسے حامل سنت پر۔

الجواب۔ سنت یہ ہے کہ اول اس کے موئے پیشانی پکڑ کر اللہ تعالیٰ سے بרכת کی دعا کرے اور بسم اللہ کہہ کر یہ دعا پڑھے۔ اَللّٰهُمَّ اِنِّیْ اَسْئَلُكَ خَيْرَ مَا دَخِلْنَا بِجِبِلَّتْ عَلَیْكَ وَاَعُوْذُ بِكَ مِنْ شَرِّ مَا دَخَلْنَا بِجِبِلَّتْ عَلَیْكَ اور جس وقت ارادہ صحبت کا کرے یہ کہے۔ بِسْمِ اللّٰهِ اَللّٰهُمَّ جَنِّبْنَا الشَّیْطَانَ وَجَنِّبِ الشَّیْطَانَ مَا رَزَقْتَنَا۔ پہلی دعا کی بרכת یہ ہے کہ زوجہ ہمیشہ تابع رہے گی، دوسری دعا کی بרכת یہ ہے کہ اگر اولاد ہوگی صالح ہوگی اور ضرر شیطان سے محفوظ رہے گی زاد المعاد اور نماز پڑھنا کسی حدیث میں تو دیکھا نہیں مگر بعض علماء سے سُنلے کہ اول دو رکعت شکر یہ پڑھ کر اللہ تعالیٰ کا شکر کرے کہ تو نے مجھ کو حرام سے بچایا اور حلال عنایت فرمایا پھر بعد اس کے ادعیہ مذکورہ پڑھے۔ (امداد ص ۲ ج ۲)

بما انعقاد نکاح کے لئے منکوحہ کی تعیین | سوال (۲۸۴) وقت نکاح قاضی کو نام زوجہ اس کے نام کی تصریح کیساتھ ضروری ہے، کا لیکر مجمع عام میں پکار کر ایجاب و قبول کرنا چاہیے یا کیا اور جو بدو نام لینے زوجہ کے ایجاب و قبول کرادے تو نکاح درست ہوگا یا نہیں۔
الجواب۔ شرط جواز نکاح یہ ہے کہ منکوحہ زوج اور شاہدین کے نزدیک مجہول نہ رہے بلکہ اپنے غیر سے متمیز ہو جائے خواہ کسی طرح سے امتیاز ہو پس اگر منکوحہ حاضر ہے تو اس کی طرف اشارہ کر دینا کافی ہے اور اگر غائب ہے تو اگر بدو نام تصریح نام کے بعض سے پس سنت سمجھ کر نہ پڑھے بعض شکر کے طور پر مضائقہ نہیں ۱۲ منہ

قیود سے اُس کی تعیین ممکن ہے تو نام لینے کی حاجت نہیں اور اگر اوصاف سے تیز نہ ہو تو اس کا نام لینا ضرور ہے بلکہ اگر اس کے نام سے بھی تعیین نہ ہو تو باپ دادے کا بھی ضروری ہے حاصل یہ ہے کہ رفع ابہام ہو جائے فی الدلالة المختارة ولا المنكوح بجهالة وفي رد المختار قلت وظاهرة انها لو جرت المقدمات على معينة وتميزت عند الشهود ايضا يصح العقد وهي واقعة الفتوى لان المقصود نفى الجهالة وذلك حاصل بتعيينها عند العاقدین والشهود وان لم يصرح باسمها كما اذا كانت احدهما متزوجة ويؤيد ما سياتي من انها لو كانت غائبة وزوجها وكيلها فان عرفها الشهود وعلموا ان ادادها كفى ذكر اسمها والا لا بد من ذكر الاب والجد ايضا الى اخر ما قال واطال والله اعلم (امداد ص ۱۲۷)

حکم صحت نکاح بدون ذکر اسم زوج وفتیکہ زندگوانان
 وقاعدین بمقدمات نکاح وغیرہ زن متمیز شود
سوال ۲۸۵۱ زید کی دو بیٹیاں
 ہیں بڑی لڑکی کا نام زینب اور چھوٹی
 لڑکی کا کلتوم ہے زینب کا نکاح بکر سے ہونے کا مقرر ہوا اُس دن بکر کی طرف سے پانچ
 چھ آدمی کپڑا زیور وغیرہ لیکر زید کے مکان میں گئے تو زید نے اُن لوگوں سے کپڑا زیور وغیرہ
 لیکر زینب کو پہنایا بعد اُس کے زید اور بکر کی طرف کے لوگ مل کر بکر کے مکان میں آئے
 اور زید کے مکان پر زینب مذکور رہی بعد اُس کے حاضرین مجلس نے زید سے کہا کہ تمہاری
 لڑکی کا نکاح بکر سے کر دیں زید نے کہا کہ میں نے کر دیا بکر نے کہا کہ میں نے قبول کیا اور زید
 نے لڑکی کا نام نہیں لیا نکاح خواں حاضرین مجلس اور زید بکر سے پوچھا کہ کس کا نکاح
 ہوا تم سمجھے متا جواب دیا کہ سنگھار کیا ہوا دہن کا۔ آیا نام نہ لیکر فقط سنگھار کیا ہوا
 زینب کی طرف نسبت کر کے جو نکاح ہوا یہ صحیح ہے یا نہیں اور زینب مذکور نابالغ
 ہے بکر اور گواہ اس وصف اور پتہ سے زینب کی تعیین سمجھ رہے ہیں۔

الجواب۔ فی رد المختار۔ لو جرت المقدمات على معينة وتميزت
 عند الشهود ايضا يصح العقد وهي واقعة الفتوى لان المقصود
 نفى الجهالة وذلك حاصل بتعيينها عند العاقدین والشهود فان
 لم يصرح باسمها جلد ۲ ص ۲۳۴۔ جب سب زینب کی تعیین سمجھ گئے نکاح

صحیح ہوئی ۱۶ رمضان ۱۳۳۱ھ (تمہ ثانیہ ص ۱۷)

سوال ۲۸۶۱ جب کہ زرخیز کنیز کے ساتھ مباشرت کرنا روا ہے
تو پھر عقد کی کیا ضرورت ہے (۲) مہر کیوں تعین کیا جاتا ہے،

۱۔ وجہ منکوحہ اور کنیز زرخیز میں کیا فرق ہے،

الجواب۔ اللہ تعالیٰ نے انسان کو محتاج بقاء نوع کا پیدا کیا ہے اور بقاء
نوع بدون مصد جب مرد و زن کے غیر ممکن ہے پس احتیاج بقاء نوع مقتضی ہوئی
ہے طبعی بے زوجہ عورت کو اس سطرلاب کی کئی صورتیں ہیں، ایک تو یہ کہ نہ کوئی مرد
کس وقت تک بقاء مختص ہو۔ کوئی عورت کسی مرد کے ساتھ بلکہ ہر مرد کو ہر عورت سے
صحبت ملے اور عورت کو ہر مرد کا متمکن کر دینا مباح ہو،

۲۔ سری زوجت یہ کہ مرد عورت کے ساتھ مختص ہو، اور عورت مرد کے ساتھ
یعنی ایک عورت ایک مرد کے پاس رہے ۱۲

۳۔ یہ صورت کے لئے مختص ہو، یعنی سوائے اس مرد کے دوسرے مرد کو
نہ ملے، یہ صورت اس کے لئے منفرد مختص نہ ہو، بلکہ تعدد نسواں جائز ہو،
جو تھیں اس کا عکس یعنی عورت مرد کے لئے منفرد ہو، یعنی سوائے اس عورت
سے دوسری نہ صحبت ملے نہ ہو اور مرد سزا نہ ہو بلکہ تعدد رجال جائز ہو،

ان چاروں صورتوں میں پہلی اور چوتھی صورت قریباً مکمل حلاوت عقل ہے، کیونکہ مرد
میں عورت کے ساتھ کثرت و درجہ حرارت کے اعتبار سے بقاء میں توجہ
میں رہتا ہے، لہذا یہ صورتیں دنیا کا عالم ہے، لہذا یہ دونوں صورتیں

حرام ٹھہریں

۴۔ یہ صورت مکمل طور پر ممکن ہے، اس میں عورتوں میں تعداد نہ ہونے
احتمال مردوں میں جائز ٹھہری،

نیمہ ہی صورت اگرچہ بہر خلاف عقل معلوم ہوتی ہے، کیونکہ وہ مفقذی ہے
طرف تباہ و تالاع عورتوں کے یہ بھی جائز نہ ہوتی، لیکن چونکہ عورتوں کو بوجہ ضعف
قوت علیہ و غلبہ مردوں کی، برآمدن میں دخل نہیں ملے ان کے بغض و دشمنی
کو فائدہ نہیں سمجھی گیا اور جتنا کچھ نہ رہا جنہوں نے اس کا انداز رک و حسد قہریہ

زوج کے ساتھ کیا گیا، اس کو قوام و حاکم بنایا، کہ ان دونوں کو سلک اتفاق صوری میں منسلک رکھے، لہذا یہ صورت بھی جائز ٹھہری، پس مدار عدم جواز کا عدم اختصاص رجال اور مناط جواز کا اختصاص رجال ہوا، پس اختصاص رجال ایک امر مطلوب و مطمح نظر ٹھہرا، اس اختصاص کی صورتیں عقلاً متنوع و متعدد ہیں، لیکن بشہادت فطرت سلیمہ عادلہ اس سے بہتر کوئی صورت معلوم نہیں ہوتی، کہ مرد و زن سے بواسطہ یا بلا واسطہ اس اختصاص کا اقرار علی رؤس الاستہاد لیا جائے، تاکہ دوسرے مردوں کی طمع اس عورت سے قطع ہو جائے اور نوبت جدال و قتال کی نہ پہنچے، اس صورت کا نام شرعاً عقد نکاح ہے، اور چوں کہ یہ اختصاص بوجہ ترجیح اس مرد کے اور ابتداء جنس پر ایک امر مہتمم بالشان ہے اس کے اظہار اہتمام و ایضاح اعتناء کے لیے قدرے مال مرد کے ذمہ واجب کیا گیا، جس کا صرف و بذل عقلاً دلیل اہتمام مبذول علیہ کی ہو، تاکہ اختصاص کی ایک وجہ وجہ متعین ہو جائے، اور بابت ارغبیۃ و اجبیۃ مال و تعذر اتفاق اس کے کے دیگر ابتداء نوع اس اختصاص پر غبطہ نہ کریں اس کا نام ہر ہے، پس یہ متممات اختصاص میں سے ہوا، اسی وجہ سے یہ رسم قبل بخت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بھی عرب میں شائع تھی، اور شارع عدل نے بھی اس کو برقرار رکھا، و نیز فائدہ نکاح کا کہ معاشرت و معاہدت ہے تمام نہیں ہوتا، جب تک کہ ہر ایک کو دوسرے کی طرف سے توہین نفس حاصل نہ ہو، اور یہ اطمینان نہ ہو کہ یہ مجھ سے جدا نہ ہوگا، پس مرد کی دلجمعی تو اس طور سے کی گئی، کہ عورت کے ہاتھ سے اختیار فراق کا سلب کر لیا گیا، اب عورت کی توہین کی یہ صورت تو نہیں ہو سکتی کہ مرد کو بھی مجاز و مختار فراق کا نہ بنایا جائے، کیونکہ اس صورت میں عورت کا اسیر ہو جائے گا، اور یہ منافی اس کی قوامیت کے ہے، پس مناسب ہوا کہ اس کے ذمہ کچھ مال واجب کیا جائے کہ عادۃ وقت فراق کے اس کا مطالبہ شدت سے ہوتا ہے پس ہر وقت مرد کو اندیشہ رہے گا کہ اگر میں اس کو چھوڑ دوں گا تو اپنے حق کا سخت نقصان کرے گی اور اس خیال سے بدون کسی ضرورت شدیدہ کے فراق پر اقدام و جرأت نہ کرے گا یہ صورت توہین عورت کی ہی نہیں یہ دوسری مصلحت ہوگی مشروعہ ہر کی و نیز منکوحہ جو لخت جگر و پارہ دل اپنے ادیاء کی ہر اس کا مفت سفت مالک ہونا موجب زیادتِ حزن ان کے کا ہے، پس قدرے مال کہ بالطبع محبوب و مرغوب ہے اس کے عوض میں مرد کے ذمہ واجب ٹھہرایا گیا کہ موجب شکبائی ادیاء کا ہو کہ ایک محبوب ہمارا گیا، ایک محبوب اس

کا گیا، یہ قیصری مصلحت ہوئی مشرعیۃ ہر کی، و نیز مجائز ملک میں ابتداء و ارتداد بضع کا ہو جو منافی تکرم بنی آدم ہے، لہذا اظہار الشرف المحل مال واجب کیا گیا کہ اس کی قدر و خطر ظاہر ہو یہ چوتھی مصلحت ہے مشرعیۃ ہر کی، و نیز توافق زوجین کے لئے ضروری ہے کہ ایک دوسرے کی مراعات و مدارات کیا کرے اور طبعا رعایت محسن کی بہت ملحوظ ہوتی ہے، سو محنیت مرد کی تو بوجہ تحمل نفقہ و کسوت اس کی کے ممکن ہے، لیکن محنیت عورت کی بسبب عاجز و امیر ہونے کے غیر متصور، لہذا مرد پر مال واجب کیا گیا کہ اگر عورت محسن بنا چاہے تو اپنا حق یا اس سے مؤخر کر دے، یا کلاً یا بعضاً معاف کر دے، اور یہ احسان جالب رعایت مرد کا ہو یہ پانچویں مصلحت ہوئی مشرعیۃ ہر میں، جب معلوم ہو چکی وجہ ضرورت عقد نکاح و ہر کی، اب سننا چاہئے کہ اپنی مملوک سے عقد ہر کی ضرورت کیوں نہیں صرف مالک ہو جانا کافی ہے اس کی وجہ یہ ہے کہ یہ تو معلوم ہو چکا کہ ضرورت عقد و اس کے متمم یعنی ہر کی بنا بر اختصاص مذکورہ کے ہے، پس جس جگہ یہ اختصاص مقصود ہو گا خواہ قرہ سے یا کسی کی کنیز سے وہاں عقد بھی ضروری ہو گا جہاں یہ اختصاص مقصود نہ ہو گا عقد کی بھی ضرورت نہ ہوگی، اور کنیز کے مالک ہونے سے مثل دیگر اموال تجارت کے مقصود صرف ملک و قبضہ ہے، یہ اختصاص جو موضوع الملک المتعدی ہے مقصود نہیں، ورنہ چاہئے تھا کہ جس جگہ یہ مقصود حاصل نہ ہوتا ملک ہی جائز نہ ہو، جیسا کہ منکوحہ میں، چنانچہ اختصاص ملک متعدی مقصود ہے، اس لیے جو عورت محل حل و طلی کا نہ ہو، جیسی محارم و معتدات الغیرویات الزوج وغیرہ اس عورت سے نکاح ہی صحیح نہیں، لان الشئ اذا خلا من مقصودہ انتفی، حالانکہ باوجود عدم حل و طلی کے بھی ملک جائز ہے، جیسے رضاعی بہن کو یا مشترک یا مجوسہ کو یا غلام کو خریدنا کہ شرعاً محل حل و طلی کے نہیں جب باوجود حرمت و طلی کے بھی ملک جائز ہے، تو معلوم ہوا کہ مقصود اس اختصاص مذکور نہیں، نیز اگر اختصاص مقصود ہوتا تو مملوک کا چند مالکوں میں مشترک ہونا جائز نہ ہوتا، جیسا کہ منکوحہ واحدہ کا نا کھین متعددین کے نکاح میں آنا بوجہ مذکورہ بالا جائز نہیں، حالانکہ شرکت اس کی ملک میں جائز ہے، و نیز اگر اختصاص مقصود ہوتا تو چاہئے تھا کہ اپنی مملوک کا در صورت بقا ملک کے کسی کے ساتھ نکاح کرنا جائز نہ ہو، جیسا کہ اپنی منکوحہ کا در صورت بقا نکاح کے کسی سے نکاح جائز نہیں، کہ منافی اختصاص ہے، حالانکہ اپنی مملوک کا نکاح دوسرے شخص سے جائز ہے پس جب معلوم ہوا کہ اس سے وہ اختصاص مقصود نہیں، لہذا نہ عقد کی ضرورت نہ اس کے

متمم مینی ہر کی حاجت اگر کسی جگہ ملو کہ سے دلی حلال ہے تو تبنا ملک الرقبہ حلال ہے، خواہ وہ ملک رقبہ بالمال ہو مثل بیج کے، یا بلا مال ہو مثل ارث دہبہ کے کیونکہ اضعف اقوی کے تابع ہوتا ہے، بشرطیکہ کوئی مانع نہ ہو، اور تفصیل اس کے موانع کی کتب فقہ میں مع الدلیل مذکور ہے، بعد سننے اس تقریر کے غالب ہے کہ ناظرین نے تینوں سوالوں کا جواب سمجھ لیا ہوگا۔ مگر بقدر ضرورت ہم بھی اس تقریر کو ان سوالوں پر مطابق کر دیں، پس سمجھنا چاہیے کہ سوال اول سے اگر یہ غرض ہے کہ جب اپنی کینز کے ساتھ صرف زر خرید ہونے سے مباشرت جائز ہے پھر اس سے عقد نکاح کی کیا حاجت ہے تو ہم ابھی ثابت کر چکے ہیں کہ اپنی کینز سے خواہ وہ زر خرید ہو یا بھانا اس کی ملک میں آگئی ہو بوجہ مقصود ہونے اختصاص مذکور کے عقد کی کوئی ضرورت نہیں، البتہ اگر کہیں ملک میں شبہ ہو تو احتیاطاً بوجہ شبہ مقصودیت اختصاص کے نکاح کرنا اولیٰ ہے، فی الدد المختار وحرر نکاح المولیٰ امتہ والعبد سیدتہ لان المملوکیۃ تنافی الممالکیۃ نعمہ ونفعہ المولیٰ احتیاطاً کان حسناً ۱۸۱

اور اگر یہ غرض ہے کہ غیر کی کینز کے ساتھ عقد کی کیا حاجت ہے، یا یہ غرض ہے کہ جیسے کینز کا ملک حل دلی کئے کافی ہے، علیٰ ہذا القیاس منکوحہ کو ہر دیدینا کافی ہو حاجت نکاح کی نہ ہو، تو ان دونوں سے عقد ضروری ہونے کی وجہ وہی مقصودیت اختصاص ہے، یہ جواب ہوا پہلے سوال کا، دوسرا سوال تعین ہر کا ہے، اس کی پانچ وجوہ اوپر مذکور ہو چکیں،

تیسرا سوال بھی مثل اول کے مجمل ہے اگر اس سے غرض فرق پوچھنا ہے ان دونوں کے معنی میں، تو وہ فرق ظاہر ہے، کہ منکوحہ مملوکہ ہلک متعہ ہوتی ہے اور ماتہ مملوکہ ہلک رقبہ، اور اگر غرض دریافت کرنا اس فرق کا ہے کہ کینز تو خریدنے سے حلال ہو جاتی ہے، اور منکوحہ سو ق ہر سے بدو عقد کے حلال نہیں ہوتی، تو بناءً اس فرق کی وہی مقصود ہونا ملک متعہ کا منکوحہ میں، اور مقصود ہونا ملک رقبہ کا، نہ ملک متعہ کا، اتہ میں ہے جس کو ہم تین دلیلوں سے اوپر ثابت کر چکے ہیں، اور اگر ان سوالات سے کچھ اور مقصود ہے تو بیان لازم ہے، کہ اس کا جواب بھی انشاء اللہ تعالیٰ دیا جائے، ہذا ما لقی فی القرینۃ واللہ اعلم بحقیقۃ اسرار الشریعۃ، ۱۳۴ھ (۱۸۱۷ء ص ۱۳ ج ۲)

سوال (۲۸۷) زن ہرزدہ سالہ منکوحہ بولایت غیر اب و جد عودت ببلوغ کا دعویٰ کرے تو اس کے مقبول ہونے کے شرائط

فی الصغر منکر زوم نکاح می گوید کہ مارا حال حیض اول آمدہ اعتباراً کردہ شود یا نہ، و عورت خانہ و محلہ گواہی دہند کہ حیض اور از چند سال می آید و سینہ و جیش

فی البدر یہ می نماید کہ از چند سال بالغا است یا زنی صغیر بران زخم زده می گوید کہ ما را دم حیض است و پانچہ خون آلودہ مر دم شامہ پانچہ دیدہ تحقیق نہ کردہ گواہی دادند یا خود آں زن گفت کہ ما را حیض می آید و خون و پانچہ کے ندیدہ گفتہ آں زن بدفن قبول کردند،

الجواب۔ فی الدر المختار کتاب النکاح فانما ہذا بقا لا بلغاً صا قان لم یکن بھما الظاہر و فی الدر المختار باب الحدۃ قالت مضت عدتی والمدة تحمله وصحہا الزوج قبل قولہا مع حلفہا وفیہ قبیل فصل الحداد کذبہ فی مدۃ تحمله لم تسقط نفقہا ولہ نکاح اختہا عملاً بخبریکما بقدر الامکان و فی رد المختار یصل بخبریکما بقدر الامکان بخبریکہما ہو حقہ و حق الشرع و بخبرہا فی حقہا اھ و فی الدر المختار باب الشہادۃ للولادۃ الی قولہ و عیوب النساء فیما لا یطلہ علیہ الرجال امراۃ الخوفیہ باب الولی زوجها ابوہا فقالت انا بالغة والنکاح لم یصح و قال الاب اد الزوج بل ہی صغیرۃ فان القول لہا ان ثبت ان سہما تسع و کذا الولد عی المراهق بلوغہ ولو برہنا فینتہ البلوغ ادلی و فی رد المختار و استشكل بعض المحققین تصور البرہان علی البلوغ قلت و هو ممکن بالجمل او الاجمال او سن البلوغ اورویۃ الدم اد المعنی کما فی الشہادۃ علی الزنا و فی رد المختار بعد قول الدر ہذا قالت عندنا القاضی والشہود اد رکت الان ونفت فانه یصح کما یاتی بیانہ، از مجموعہ روایات بوضوح پیوست کہ در بلوغ قول زن معتبر است ہر گاہ صدقش محتمل باشد و وقت اختلاف ادرا حلف دادہ شود البتہ اگر بینہ شرعیہ برکذہش قائم شود قول بینہ معتبر باشد و بینہ دم و دیا یک مرد و دوزن باشد زیرا کہ اطلاع بدم حیض ہر طریقہ کہ زمان را ممکن است مردان را نیز ممکن و قول امام صاحب در اکثر بلوغ ہیجہ سال است پس بنا علی ہذہ الروایات این ہیجہ سالہ و خرد سالہ تصدیق کردہ شود بشرطیکہ کم از نہ سال نباشد فقط فالشرع قال اعلم، ۹ جمادی الاخری ۱۳۲۲ھ (امداد جلد ۲ صفحہ ۲۰)

عمومت کے بالغ ہونے کی علامات | سوال (۲۸۸) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مسماۃ اور اس کے احکام میں تفصیل | الشہبندی ایک لڑکی بعمرفو سال ہے، والدین مسماۃ مذکور کے لڑکی کے بلوغ سے متعلق امام صاحب سے ایک روایت شترہ برس کی ہے اور دوسری پندرہ کی و ہر قولہا و علیہ الفتوی، لہذا اٹھارہ سالہ لڑکی کو اختیار بلوغ نہ ہر گاہ ۱۲ رشید احمد عفی عنہ

قوت ہو گئے ہیں، باپ کو مرے ہوئے عین برس اور والدہ کو مرے ہوئے آٹھ مہینے ہوئے، مسماۃ مذکورہ کے دو بھوپہ کے بیٹے غلام محمد والہی بخش صحیح و سالم اور نانا کے تایا زاد بھائی کے چار بیٹے رحیم بخش، کلو، قدرا، رولہا، اور تین بیٹیاں عیدو، سوندھی، شہو اور ماں کی ایک خالہ زاد بہن اشہدی اور ایک خالہ زاد بھائی نانو موجود ہیں، اس وقت مسماۃ اشہدی زیر حفاظت و پرورش رشتہ دارانِ مادری یعنی نانا کے تایا زاد بھائی کے اولاد کے ہے، اب مسماۃ مذکورہ کا حق ولایت نکاح کس فریق کو حاصل ہے اور اگر ولایت نکاح کیا جائے تو حق رخصت کرانیکا شوہر کو فوراً حاصل ہو جائیگا یا منکوحہ کے بالغ ہونے کا انتظار کیا جائے گا، اور اگر منجانب شوہر ہیرا دیا گیا جائے تو وہ مہر کسے دیا جائے گا اور لڑکی کس کی حفاظت میں رہے گی، اور عد برونغ عورت کیا ہے اور باپ یا ماں نابالغ کی واسطے نکاح اپنی دختر کے کسی کو دھیتہ دلی کر سکتے ہیں یا نہیں اور وہ دھیت کہاں تک نافذ ہوگی اور میعاد حضانت کیا اور کس کو حق حضانت حاصل ہے، بنیوا تو حروا،

الجواب۔ صورت مذکورہ میں حق ولایت نکاح دونوں رشتہ داروں بھوپہ کی اولاد غلام محمد والہی بخش کو ہے، شہلند دی الارحام العمامات شہر الاخوان شہر الخالات شہر بنات الاعمام و بھڈا الترتیب اولاد شہر شمنی در مختار قولہ و بھڈا الترتیب اولاد فی مقدم اولاد العمامات شہر اولاد الاخوان شہر اولاد الخالات شہر اولاد بنات الاعمام طحطاوی جلد اول ص ۳۹ اور حق حضانت اس لڑکی کی ماں کی خالہ زاد بہن اشہدی کو ہے، کیونکہ یہ ماں کی طرف کی رشتہ دار قریب ہے والا اصل فی ذلک ان ہذا الولایۃ تستفاد من قبل الامہات فکانت جہۃ الامر مقدمۃ علی جہۃ الاب کذا فی الاختیار شرح المختار عالمگیری جلد ثانی ص ۵۵، اور مسمی نانو اور نانا کے تایا زاد بھائی کی اولاد رحیم بخش، کلو، قدرا، رولہا، عیدو، سوندھی، شہو کو نہ حق ولایت نکاح ہے نہ حق حضانت ہے، اور اس صورت میں میعاد حضانتہ دختر کی اس کے قابل شہوت (یعنی ایسی عمر تک کہ اس کو دیکھ کر مرد کو اس کی طرف میلان قلب ہوے لگے) ہونے تک ہے، ومن سوی الامر والجدۃ الحق بالجاریۃ حتی تبلغ حد التستہی ہدایہ جلد اول ص ۳۱، پھر جو اس کا ولی نکاح ہو اس کی حفاظت میں رہے، واذا کانت ابنا لختہ بکراً فلا ولیاء حق الضمیر وان کان لا یخاف علیہا الفساد اذا کانت حدیثہ السن عالمگیری جلد ثانی ص ۵۵، اور اگر اس کا نکاح کیا جائے تو وہ لڑکی اگر بسبب قوت وجہامت کے قابل شوہر کے پاس رہنے کو ہو شوہر کو فوراً رخصت کرانیکا

اختیار ہوگا، اور اگر اس قابل نہیں تو انتظار بلوغ کا کیا جائے گا، المرأة ان كانت صغيرة مثلها لا توطأ ولا تصلى للجماع فلا نفقة لها عند ناحتی تصیر الی الحال التي تطیق الجماع سواء كانت فی بیت الزوج اذ فی بیت الاب هكذا فی المحيط عالمگیری ج ۲ ص ۵۶، اس روایت سے معلوم ہوا کہ جب سفر میں باوجود شوہر کے گھر میں آجانے کے اس پر نفقہ واجب نہیں ہوتا تو شوہر کو اس کے جس کا اختیار بھی نہ ہوگا، اور اگر منجانب شوہر ہر ادا کیا جاوے تو اگر لڑکی اس وقت بالغ ہو تو خود قبضہ کرے اور جو نابالغ ہو تو جودلی نکاح کا ہے وہی اس کا قبضہ کرے امرأة زوجت بنتها وهي صغيرة وقبضت صداقها شراد، کت فان كانت الامر وصيتها فلها ان تطالب امها الصداق دون زوجها وان لم تكن الامر وصيتها فلها ان تطالب زوجها والزوجه يرجع الی الامر وكذا فی غیر الاب الحد من الاولیاء ۱۲ والوصی یملك ذلك علی الصغيرة و فی البنات ابالغته حق القبض لهما دون غیرها عالمگیری جلد ثانی ص ۳۳، پھر جب وہ بالغ ہو جائے ولی اس کا ہر اس کے حوالے کرے اور بلوغ دختر کی کوئی مدت معین نہیں مگر نو برس سے پہلے بالغ نہیں ہو سکتی، اور پندرہ برس سے نیچے نابالغ نہیں رہ سکتی، اور علامت اس کے بلوغ کی حیض وغیرہ ہے، اگر کچھ علامت ظاہر نہ ہو تو بعد سترہ برس کے کہ وہ اپنے کاروبار میں ہوشیار ہو جائے حکم بلوغ کا دیا جائے گا اور اس کا ہر اس کے حوالہ کیا جاوے گا، وان حاضت الجارية او احتلم الغلام او تأخر فاستكمل الغلام تسع عشر سنة والجارية سبع عشر سنة واونس منهما الدشد واختبروا بالاحتفظ لاملهما ما صلاح فی دینهما دفعت الیهما اموالهما، عالمگیری جلد ثانی ص ۳۱، اور باپ یا ماں نابالغ کے واسطے نکاح اپنی دختر کے کسی کو وصی نہیں کر سکتے الوصی لا ولاية له فی نکاح الصغير والصغيرة سواء اوصی الیه الاب او لغيره الا اذا كان الوصی ولهما فیه یملك الانکاح بحکم الولاية لا بحکم الوصاية كذا فی المحيط عالمگیری جلد ثانی ص ۲۹، واللہ اعلم وعلما اتحدوا حکم ۸ ر ذیقعد ۱۳۳۵ (امداد ص ۲)

سوال (۲۹۰) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین کہ حد لڑکی کے بالغ ہونے کی کم سے کم کیا ہے اور زیادہ سے زیادہ کیا ہے، اور حنفیوں کا معمول بہا و مفتی بہ قول کیلئے اور حساب عمر کا کس سن سے لگایا جائے آیا شمسی سے یا قمری سے،

الجواب۔ فی الدردالمختار فان لم یوجد فیہما شیئ فحتى یتم کل منہما خمس عشرة بہ یفتی بقصر اعمار اهل زمانہ ادا فی مدتہ لہ اثنا عشر سنۃ ولہا تسع سنین ہوا المختار فی رد المختار قولہ بقصر اعمار اهل زمانہ ادا بن عمرؓ عرض علی النبی صلی اللہ علیہ وسلم یوم احد و سنۃ اربعۃ عشر فردۃ ثم یوم الخندق و سنۃ خمس عشرۃ فقبلہ الخ جلد ۵، ص ۱۳۱ و فی رد المختار باب العنین وجہہ ان الثابت عن الصحابة کعمرؓ وغیرہ اسم السنۃ و اهل الشرع انما یتعارفون الا شہر و السنین بالاہلۃ فاذا اطلقوا السنۃ (مثلاً فی الحدیث السابق و سنۃ خمس عشرۃ فقبلہ" لکاتبہ) انصرف الی ذلک ما لم یصر حوا بخلافہ فتح ج ۲ ص ۹۹.

ان روایات سے امور ذیل مستفاد ہوئے،

- (۱) ادنی مدت بلوغ دختر کی ۹ سال ہر یعنی جبکہ علامات بلوغ کی پائی جاویں،
- (۲) زیادہ سے زیادہ مدت بلوغ کی پندرہ سال ہے یعنی جب علامات بلوغ کی پائی جاویں
- (۳) فتویٰ اسی پندرہ سال کے قول پر ہے،
- (۴) اس میں سنہ قمری معتبر ہے، ۱۹ رمضان ۱۳۳۵ھ (تمہ ثانیہ ص ۱۴۶)

سوال (۲۹۱)، خروج و صعود تدین علامت بلوغ ہے یا نہیں یعنی اگر خیر تدین قبل حیض ہو جائے اور غالب یوں ہی ہوتا ہے، تو وہ بالغ قرار دی جائے گی یا نہیں اگر بالغ نہ ہوگی تو بعد جماع اس پر غسل واجب ہوگا یا نہیں، بنیوا توجروا،

الجواب۔ یہ علامت بلوغ کی نہیں، ان مراہقہ کی دلیل ہے، جماعت سے بہر غسل فرض نہیں البتہ تعلیم و اعتیاد و تادیباً اس پر تاکید غسل کی کی جائے گی، فی الدردالمختار و الجاریۃ بالاحتلام و الحيض و الحمل فان لم یوجد فیہما شیئ فحتى یتم کل منہما خمسۃ عشر سنۃ بہ یفتی و ایضا فیہ لو کما ماکلفین و ہوا حد مکلفا ضلیہ، فقط دون المراهق لکن بمنع عن الصلوۃ حتی یغتسل یومئذ ابن عشر تادیباً، فقط ۳، ذی الحجہ ۱۳۱۵ھ (امداد ص ۱۱)

سوال (۲۹۲)، حد بلوغ عورت کیا ہے،

الجواب۔ بلوغ دختر کی کوئی مدت معین نہیں، مگر نو برس سے پہلے بالغ نہیں

ہو سکتی اور علامات اس کے بلوغ کی حیض وغیرہ ہے، اگر کچھ علامت ظاہر نہ ہو تو بعد سترہ برس کے کر وہ اپنے کاروبار میں ہوشیار ہو جائے حکم بلوغ کا دیا جائے گا، اور اس کا مہر حوالہ کیا جائیگا، وان حاضت الجارية واحتلم الغلام اوتاخرا فاستكمل الغلام تسعة عشر سنة والجارية سبعة عشر سنة واونس منهما الرشد واختبروا بالحفظ لاموالهما والصلاح في دينهما دفعت اليهما عالمگیر جلد ثانی ص ۳۳ (امداد ص ۱۳۷)

سوال (۲۹۳) در مختار باب الرجعة میں ہے رد لو خافت ان لا يطلقها تقول زد جلد نفسی علی ان امری بیدی، اب اگر کوئی شخص اپنی لڑکی بکرہ مانعہ کا نکاح اس طور سے کرنا چاہے تو کس طور سے کرے، آیا باپ لڑکی سے یوں اجازت لیکے میں تیرا نکاح اس شرط پر کرتا ہوں کہ امر طلاق میرے ہاتھ میں رہے، اور وہ لڑکی اس کو سن کر سکوت کرے، پھر یہ شخص اس شرط کے ساتھ اس کا عقد کرے، تو لڑکی کو اختیار رہے گا یا نہیں یا باپ کا اختیار رہے گا یا لڑکی باپ سے اپنی زبان سے کہے کہ میرا نکاح اس شرط سے کرو وادہ پھر باپ اس شرط سے کرے یا کوئی اور صورت اس امر کے واسطے تحریر فرمائیں غرض جہاں تک ہو سکے لڑکی کے کلام کی کم ضرورت ہو،

الجواب - فی رد المختار باب تفویض الطلاق مشافہتاً و اخباراً فی رد المختار قولہ مشافہتاً ای فی الحاضرة و اخباراً فی الغائبة اھ قلت دل علی ان التفویض يجوز للحاضرة والغائبة و فی رد المختار باب الامر بالید تحت قولہ و ینبغي الخ لان یصلح ان یجعل الامر بید اجنبی وان کانت بالغة الی قولہ قلت علی انہ اذا جعل امرها بیدها یكون فی معنی التعلیق علی اختیارها نفسها فلا یصح من ابیہا ولو کانت صغیرة و کذا الوجه بید ابیہا لا یصح منها ولو کانت کبیرة لعدم وجود المطلق علیہ اھ قلت دل علی امرین احد هما ان التفویض يجوز لغير الزوجة والثانی ان من فوض الیہ یكون الامر بید غیره و دل ایضاً علی ان صحة التفویض لا یتوقف علی اذن الامراة و فی الدر المختار باب تفویض الطلاق لا تطلق بعد الا ای المجلس الا اذا اذمتی شئت الخ قلت دل علی ان بقاء الاختیار

۱۵۰۰ یہ امام صاحب کا قول ہے اور صاحبین کے نزدیک ۵۰ سال اور اس پر بھی فتویٰ دیا گیا ہے ۱۲۰

بعد المجلس لا يكون الا بدليل العموم وفي الدر المختار قبيل فصل المشية
 نكحها على ان امرها بيد صاحب في رد المختار قوله صحيح مقيد بما اذا ابتدأت
 المرأة فقالت زوجت نفسي منك على ان امرى بيدي اطلق نفسي كلما
 اريد او على ان طالق فقال الزوج قبلت اما لو بدأ الزوج لا تطلق ولا يصير
 الامر بيد صاحبها كما في الجحد عن الخلاصة والبنازية وفي رد المختار تحت قول
 الدر المختار المذكور في السؤال هكذا قوله وتمايم في العمادية حيث قال
 ولو قال لها تزوجتك على ان امرى بيدك فقبلت جاز النكاح وبغالب الشرط
 لان الامر انما يصح في الملك او مضافا اليه ولم يوجد واحد منها بخلاف
 ما مر فان الامر صار بيد صاحبها مقارنته لصيرورتها منكوحه اهـ فمر قد صفا
 قبل فصل المشية والحاصل ان الشرط صحيح اذا ابتدأت المرأة لا اذا
 ابتدأ الرجل ولكن الفرق خفي نعم يظهر على القول بان الزوج هو
 المديجب تقدم او تاخر والمرأة هي القابلة كذا لك تأمل اهـ قلت دل
 صريح على ان صحة اشتراط التفويض في النكاح مقيد بما اذا ابتدئ
 من الزوجة، ان سب روايات كالمقتضا سے ثابت ہوا کہ صورت مسئلہ میں اگر لڑکی
 کا باپ پہلے کہے کہ میں اپنی لڑکی کا تیرے ساتھ اس شرط سے نکاح کرتا ہوں کہ امر اس کا میرے
 ہاتھ میں ہو یا اس لڑکی کے ہاتھ میں ہو کہ جب چاہوں یا جب چاہے طلاق دیدوں یا طلاق لے
 لے اور زوج کہے میں نے قبول کیا نکاح بھی ہو جائے گا اور امر بالید بھی ثابت ہو جائے گا اگر باپ
 کے ہاتھ میں اختیار دیا ہے وہ مختار ہو گا لڑکی نہ ہوگی اور اگر لڑکی کے ہاتھ میں اختیار دیا ہے وہ مختار
 ہوگی باپ نہ ہوگا اور اس اختیار کی شرط ٹھہرانے میں باپ کو لڑکی سے پوچھنے کی اجازت نہیں،
 فقط ۲۳ جمادی الآخر ۱۲۲۲ (امداد ص ۲ ج ۲)

نکاح کی شرائط صحت | سوال (۲۹۴) ایک عورت عاقلہ بالغہ مسلمان ہوئی ہے اور نکاح
 ہے کہ عرض اسلام کیا جائے اس صورت میں اس کا نکاح درست ہے یا نہیں عرض اسلام اگر
 انتظار ضروری ہے تو کس قدر انتظار ہونا چاہیے بعد انتظار تو اس کا کچھ حق نہ رہے گا یعنی
 اس کے زوج کا۔

الجواب۔ اگر اس کو حیض آتا ہے تو بعد اسلام کے تین حیض آنے کا انتظار کرنا چاہیے اور اگر حاملہ ہو تو وضع حمل کا انتظار چاہیے اور اگر نہ ذات حیض ہے اور نہ حاملہ تو تین ماہ گزرنے دینا چاہیے اس کے بعد نکاح اس کا درست ہے، فی الدر المختار باب لنکاح الکافر ولو مسلم احدھما ثم ای فی الدار الحرب لم تبین حتی تحيض ثلاثا او تمضي ثلثة اشھر قبل اسلام الآخر فی رد المختار قولہ او تمضي ثلثة اشھرا ای ان کانت لا تحيض لصغر او کبر کما فی البحر وحاملہ فمندی تضع حملہ یباح عن القہستانی، لیکن اگر اس مدت کے گزرنے کے قبل اتفاقاً پہلا زوج مسلمان ہو جائے تو پھر دوسرا نکاح درست نہیں اسی سے نکاح باقی ہو لہذا من الدر المختار من قولہ قبل اسلام الآخر فی رد المختار قولہ لم تبین حتی تحيض الخ افاد بتوقف البینونة علی الحيض ان الآخر لو اسلام قبل انقضاء حها فلا، واللہ تعالیٰ اعلم، ۶ رجب ۱۳۲۲ھ (امداد ص ۲۲ ج ۲)

سوال (۲۹۵۱) اول ایک کافر عورت کو مسلمان کرتے ہی اس کا نکاح مسلمان کر دیا ہے اور یہ عورت کنواری ہے اب اس مسلمان سے مدت تک زنا کرتی رہی جس سے نکاح ہوا ہے اور یہ عورت مذکورہ اس کے نکاح کو بیس برس کا زمانہ ہو چکا ہے اور اولاد بھی ہو چکی ہے اب یہ نکاح جائز ہے یا ناجائز ہے اس مسئلہ کے پوچھنے کی اس لئے ضرورت پڑی کہ عدت سے یعنی تین حیض کے گزرنے سے پہلے نکاح کر دیا گیا ہے۔

الجواب۔ حیض کی شرط کہیں اس لئے ہے کہ یہ قائم مقام اباء کے ہے جو سبب ہے تفریق قاضی کا اور کہیں عدت کے لئے ہے اور یہ دونوں امر منکوحہ میں متحقق ہوتے ہیں پس کنواری و مسلمہ اس کی شرط نہ ہوگی قبل حیض آنے کے مسلمان مرد سے اس کا نکاح درست ہے، ربیع الثانی ۱۲۸۵ھ ہجری ۱۰۲۵ھ (امداد ص ۲۲)

از ترجیح خامس مسئلہ در فائدہ متعلقہ نکاح نو مسلمہ

دار الحرب میں کافر عورت کے مسلمان ہونے کے بعد اس کا نکاح کسی مسلمان سے کرنے کی جو شرط ہے کہ حائضہ کے تین حیض اور غیر حائضہ کے تین مہینے گزر جائیں یہ شرط اس صورت میں ہے جب وہ کسی کے نکاح میں ہو ورنہ باغ ہی کے نکاح میں ہو در مختار میں ہے ولو کان الذو حصبتا الخ اور نیز در مختار میں ہے ولیست بعدة لدخول غیر المذکور الخ

اور اگر کسی کے نکاح میں نہ ہو یا تو نکاح ہی نہ ہو یا مطلقہ یا متوفی عنہا زوجہا ہو اور حاملہ نہ ہو اس کے نکاح کے لئے یہ شرط نہیں البتہ حاملہ میں وضع حمل کا انتظار واجب ہے، کذا فی الدر المختار باب العدة پس اگر کہیں میری تحریرات میں یہ مضمون مطلق آیا ہو اس کو اس قید کے ساتھ مقید سمجھنا چاہئے، ۹ رجمادی الاخریٰ ۱۳۲۷ھ

سوال (۲۹۶) ایک شخص نے ہندہ سے اول عقد کیا بعد برصہ کے اُس کی حقیقی بہن سے نکاح کیا تو یہ کاح جائز ہو یا نہیں اور اگر درست ہو گیا تو فسخ نکاح کیونکر ہو یا دونوں کو طلاق دے یا صرف دوسری کو بہرہ وغیرہ ادا کر کے طلاق دیے اور زوجہ سابقہ اُس کی زوجہ بنی رہے گی یا اس کو بھی طلاق دینا واجب ہے تا عدت سکنی نفقہ بھی دینا پڑے گا یا نہیں،

الجواب - فی الدر المختار و يجب مهر المثل فی نکاح فاسد وهو الذی فقد شرط من شرائط لصحة كسره بالو علی و لم یزد علی المسمی لرضاها بالخط و لو کان دون المسمی لزم مهر المثل لفساد التسمیة بفساد العقد و لو لم یسمها و جهل لزم بالغاما ببلغه و یتبیت لكل واحد منهما فسخ و تحب العدة من وقت التفريق اذ متاركة الزوجه فی رد المختار عن البرازة المتاركة فی الفاسد بعد الدخول لا تكون الا بالقول کخلیت سبیلک او ترکناک (ج ۲ ص ۵۴۴ الی ۵۴۵ باب المهر) و فی رد المختار عن الجحمان قدّم فی النکاح الفاسد من باب المهران المراد بهذه العدة عدّة المتاركة فلا عدّة علیها بموت الا الحيض بعد الدخول و ان لا احد دو لا یفقه فیها و ان تحرم علیہ اصراتہ لو تزوج اختها فاسدا الی انقضاء العدة (ص ۵۴۷ ج ۱ جلد ثانی باب العدة)

ان رعایات سے یہ امور معلوم ہوئے (۱) یہ نکاحات جائز نہیں ہوا (۲) طلاق دینے کی ضرورت نہیں بلکہ اگر دخول نہیں ہوا صرف جدا ہو جانا کافی ہے اور اگر دخول ہو گیا تو مرد زبان سے کہے کہ میں نے اس کو علیحدہ کر دیا (۳) اگر صحبت ہوئی تو بہر مثل واجب ہو گا کہ مقدار میں بہر مقرر سے زائد نہ ہو اور اگر صحبت نہیں ہوئی تو بہر واجب نہ ہو گا۔ (۴) اگر دخول ہوا تو عدت واجب ہوگی ورنہ نہیں (۵) اس عدت میں نفقہ سکنی

واجب نہ ہوگا (۶) جب تک یہ عدت نہ گزر جائے اپنی زوجہ سے صحبت درست نہیں،
(۷) زوجہ نکاح سے خارج نہ ہوگی نہ اس کو دینا واجب ہے، واللہ اعلم،

۲۰ رمضان ۱۳۲۲ھ (امداد ص ۲۲ ج ۲)

بطور نقل کے صیفہ نکاح | سوال (۲۹۷) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں
پڑھنے سے نکاح نہیں ہوتا | کہ زید نے مسماۃ ہندہ بالغہ شیبہ سے دو شخصوں کے سامنے
اوپر خطبہ نکاح پڑھوایا بعدہ ایک کاغذ ہندہ کے سامنے رکھ دیا اور اس میں یہ لکھا تھا
کہ یا زید زوجت نفسی منک علی مائی درہر اور کہا کہ اس کو بلند آواز سے
تین بار پڑھ چنانچہ ہندہ نے بلند آواز سے اس کو پڑھا اور زید نے قبلت کہا اور ان دونوں
شخصوں سے سنا اور ہندہ اور وہ دونوں شخص اس کو نہیں جانتے ہیں کہ زوجت نفسی
منک سے عقد نکاح منع ہوتا ہے پس اس صورت میں بموجب قول صاحب شرح
وقایہ کے کنز و جتبی فقال زوجت دان لم یعلمامعنا لا دایضا سامعین معا
لفظہما، و بموجب حدیث شریف جد ہا جد دھڑ لہما کے عقد نکاح منع ہو گیا یا نہیں
الجواب۔ سوال مجمل ہے لیکن ظاہر معلوم ہوتا ہے کہ عورت نے جو کاغذ لکھا ہوا
پڑھ دیا نہ تو اس کو خطاب کرنا مقصود ہے اور نہ اس کو یہ معلوم ہے کہ اس سے نکاح ہو جاتا
ہے اور گواہوں کا اس امر کو نہ جانا خود سوال میں مصرح ہے پس خطاب نہ ہونے سے تو وہ
انشاہی نہیں صرف حکایت ہے ایک عبارت کی اس طور پر تو اگر ایسے الفاظ بھی کہیں جس
کے معنی جانتے ہوتے تب بھی نکاح نہ ہوتا نہ قضاء نہ دیانتہ جیسا کہ ظاہر ہے اور اسی طرح
اس لفظ کا مفید نکاح ہونا جب معلوم نہ ہو تو بھی بعض علماء کے نزدیک نکاح باطل نہیں
ہوتا اور شرح وقایہ وغیرہ کی عبارت کا مطلب یہ ہے کہ اس کے معنی مفصل و مفسر معلوم نہیں
نہ یہ کہ اس کا مفید نکاح ہونا بھی معلوم نہ ہو اور بعض نے جو نکاح اس صورت عدم علم اقلہ
نکاح میں جائز کہا ہے تو صرف قضاء نہ دیانتہ اور یہاں ضرورت ہے صحت دیانتہ کی ورنہ
وہ اس شخص پر حرام رہے گی گو قاضی تفریق پر جبر نہ کرے اسی طرح شہود کا اتنا سمجھنا کہ یہ
مفید نکاح ہے علی الراجح شرط ہے یہاں یہ بھی مفقود ہے بہر حال یہ نکاح اصلاً صحیح نہیں
ہوا ہرگز ہرگز اس کو حلال سمجھنے کی جرأت نہ کی جائے اور جو شخص ایسے جیلے کرنا چاہے وہ
شخص قابل تعزیر ہے اور قابل احتراز و ترک ملاقات کیونکہ اس سے نہ ہے کہ باب

اضلال کسی وقت اس سے مفتوح ہو نعوذ باللہ تعالیٰ من شر کل غوی مغوی فی رد المختار تحت قول الدر المختار ولا يشترط لكن قيد في الدعد مالا يشترط بما اذا علم ان هذا للفظ ينعقد به النكاح ای وان لم يعلم حقيقة معناها قال الفتح لو لقنت المرأة زوجت نفسي بالعربية ولا تعلم معناها وقيل الى قوله وقيل لا كما بيع كذا في الخلاصة وبعدة بسطرين واقعة في الحكم الى قوله ينبغي ان يكون النكاح كذا لك وفي الدر المختار شاهد من الى قوله فاهمين انه نكاح على المذهب بحر ونقل تصحيحه صاحب الدر المختار عن التبيين والجوهرة و الظهيرية والخانية الى قوله ويحمل القول بالا اشتراط على اشتراط فهم انه عقد نكاح والقول بعدمه على عدم اشتراط فهم معاني الالفاظ بعد فهم ان المراد عقد النكاح، اور ہنرل سے مراد یہ نہیں بلکہ معنی یہ ہیں کہ علم معنی و قصد تکلم تو ہے لیکن ترتب اثر کا قصد نہیں اسکو ہنرل کہتے ہیں، واللہ اعلم، ۵، ۱۵ رمضان ۱۳۲۳ھ تفصیل سوال سابق۔ ہندہ بیوہ بانو ہے اس کے کوئی اولاد نہیں ہے بلکہ خلوت تک شوہر اول سے نہیں ہوئی خود نازی ہے اور قرآن بھی پڑھی ہے اس کا باپ بے نازی ہے بلکہ نازی پیا کرتا ہے اور گفتگو کرتا ہے اُس سے آمادہ جنگ ہو جاتا ہے ہندہ زید کے گھر آیا جایا کرتی ہے پس زید نے ایک روز دو شخصوں کے سامنے اُس سے خطبہ نکاح پڑھوایا بعد اُس کے ایک کاغذ سامنے رکھ دیا جس میں لکھا تھا کہ یارید زوجت صدق نفسي صدق علی مائی درہو اور ہندہ سے کہا تو اس کو بلند آواز سے تین بار پڑھ چنانچہ ہندہ نے ویسا ہی کیا اور خود قبلت کہا اور بعد کچھ دن کے ہندہ کے سامنے زید نے وہی خطبہ مذکور جو پڑھوایا تھا رکھ دیا اور کہا کہ اس کو تم نے خداں روز پڑھا تھا اُس نے کہا کہ ہاں پھر وہی کاغذ مذکور رکھ دیا اور کہا کہ اس کو بھی تم نے پڑھا تھا اُس نے کہا کہ ہاں پھر زید نے اس سے یہ کہا کہ یارید زوجت صدق نفسي کے معنی یہ ہیں کہ اے زید میں نے تجھ سے نکاح کر لیا پس تو میری عورت ہو گئی اور میں تیرا شوہر ہو گیا ہندہ اس پر ساکت ہو گئی اور کچھ جواب زید کو نہ دیا اور جس طرح اول زید کے گھر آیا جایا کرتی تھی اسی طرح اب بھی آتی جاتی ہے زید آدمی محتاط ہے فاسق اور فاجر نہیں ہے پس نکاح منعقد ہو یا نہیں اور زید اس کا اعلان کر سکتا ہے یا نہیں کہ ہمارا نکاح ہندہ کے ساتھ ہوا ہے، بینوا تو جروا،

الجواب۔ ساکت ہونے سے صحت نکاح لازم نہیں آتی اور اگر زید اس کو رضا بختا ہے

تو گویا وہ عورت نکاح پر راضی ہے تو پھر اس حیلہ سے کیا فائدہ جس کا موجب نکاح نہ ہونا ثابت کر دیا گیا ہے جب وہ راضی ہے تو اس سے صاف طور پر گفتگو کر کے اب نکاح کر لیا جائے جہالت کی رسم خوب موقوف ہو جائے گی اور حیلہ خیرے میں اول تو نکاح نہ ہونا ثابت ہے پھر اس سے رسم جہالت کی کیا موقوف ہوگی اس جہالت سے بڑھ کر دوسری جہالت یعنی مکر و فریب کا رواج ہوگا پھر جب اس عورت کا باپ ایسا ہے تو لا محالہ وہ فساد طرح کرے گا خواہ حیلہ سے نکاح ہو یا نہ ہو طور پر ہو پھر حیلہ کرنے میں کیا نفع ہے جب زید ایسا محتاط ہے تو افسوس ہے اتنی بڑی بے احتیاطی کے حیلہ سے تنفع ہونا چاہتا ہے لہذا میری وہی تحقیق ہے جو پہلے لکھ چکا کہ یہ نکاح درست نہیں ہوا۔ زید کو واجب ہے کہ ہندہ کو آمد و رفت سے رک دے ورنہ اندیشہ عصیت کا ہے، فقط واللہ تعالیٰ اعلم و ملّا تم، ۲۸ رمضان ۱۳۲۳ھ و امداد ص ۲ ج ۱۲

شرط لادن در انعقاد نکاح بلفظ زوجتی شرعیاً | سوال ۱۹۵ | کہ فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان مولانا فہیدن آکر ازین لفظ نکاح منعقد شود | شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید پڑھا لکھا اور دلہن آدمی بکر کے مکان پر جایا آیا کرتا تھا اتفاق سے اس کا قصد حج بیت اللہ کا ہوا اور اس کی معیت میں خالد اور وید تھے وہ بکر کے مکان پر گیا دروازہ میں سے بکر کی زوجہ کو بلایا اور کہا کہ میرا قصور معاف کر دو میں حج کو جاتا ہوں بکر کی زوجہ نے کہا تم نے ہمارا کیا قصور کیا ہے اس میں زید نے بہت اصرار کیا کہ ہمارا قصور معاف کر دو زیادہ اصرار کی وجہ سے زوجہ بکر نے کہا کہ معاف کیا اس کے بعد دختر بیوہ بکر کو آواز دی اور کہا کہ تم کچھ وظیفہ پڑھتی ہو اس نے کہا کہ نماز پڑھتی ہوں اور جو دعا آپ نے بتائی تھی وہ پڑھتی ہوں وہ کیا دعا ہے اس نے کہا وہ یہ ہے یا علیٰ بن ابی طالب اس کے بعد زید نے کہا اے یہ پڑھا کر و مقولہ عورت یعنی دختر مذکور رب زوجتی مولانا یا رب زوجتی جس وقت یہ الفاظ تعلیم کر دیئے تب بیرون دروازہ سے علاء خالد اور وید کے ایک عربی خواں کو بھی بلایا اس کا بیان ہے کہ یہ الفاظ تھے زوجتی اللہ یا مولانا اس دختر سے یہ الفاظ صحیح نہ ادا ہوئے تو زید نے پھر بتلائے تب اس دختر نے زوجتی شرعیاً مولانا کہا اور زید نے قبلت کہا ایسی حالت میں کہ دختر مذکور اور موجودین میں سوائے عربی خواں کے یہ جانتے ہیں کہ یہ درویش دعا تعلیم کر رہے ہیں ان کو ہرگز یہ خیال نہیں ہے کہ ایجاب قبول ہو رہا ہے اور نہ ہلوگ گواہ ہیں بلکہ وہ یہ جانتے ہیں کہ دعا تعلیم ہو رہی ہے اور وہ دختر بھی یہی جان کر یہ کلمات کہہ رہی ہیں کہ میں دعا سیکھ رہی ہوں اس صورت میں کہ نہ عورت جانتی ہے کہ میں اپنا نکاح کرتی ہوں اور نہ گواہ

جانتے ہیں کہ اس عورت کا نکاح ہو رہا ہے سوائے عربی خواہ کے ایسی حالت میں زوجہ جنی للہ یا مولانا کہنے سے ایجاب ہو جائے گا یا نہیں اور نکاح زید کا دختر مذکور سے صحیح ہو گا یا نہیں۔
 بینوا تو جروا۔ اور مکرر یہ ہے کہ نہ اس وقت ہر کا ذکر ہوا نہ اس کے بعد،

الجواب۔ در مختار میں جہاں جہاں عدم اشتراط العلم بمعنی الايجاب والقبول کا ذکر کیا ہے وہاں ردالمحتار میں درر سے یہ قید بھی لگائی ہے۔ ادا عنہما ان هذا اللفظ ينقد بـ النکاح ای فان لم يعلم ما حقيقة مضاعف ۲ ص ۲۳ اسی طرح در مختار میں جہاں الفاظ مصحف سے انعقاد و عدم انعقاد کی بحث کی ہے اور ردالمحتار میں اُس میں تفصیل کی ہے وہاں یہ عبارت ہے۔ بل قصد حل الاستمتاع باللفظ الوارد تسریاً اور یہ بھی ہر قاصداً بمعنی النکاح الی قوله ولا شکی ان لفظ جوزت او زوزت لا يفهم منه العاقدان والشهود الا ان عبادۃ عن التزویج ولا يقصد منه العاقدان والشهود الا ان عبادۃ عن التزویج ولا يقصد منه الا ذلك المعنی بحسب العرف ج ۲ ص ۲۴ قاصد ۲۳ اور در مختار میں شاہدین نکاح کے لئے بحر سے یہ شرط لگائی ہے فاہمین انہ نکاح علی المذہب۔ اور ردالمحتار میں بعد نقل اقوال یہ کہا ہے۔ ووفق الرحمة بحمل القول بالاشتراط علی فہم انہ عقد نکاح والقول بعدمہ علی عدم اشتراط فہم معانی الالفاظ بعد فہم ان المراد عقد النکاح ج ۲ ص ۲۴ ان سب روایات سے متفقاً و مشترکاً محقق و منقح ہو گیا کہ متناہین و شاہدین کے لئے گو خاص معانی موضوع کہا کا بمانا شرط ہو لیکن یہ سمجھنا یقیناً شرط ہے کہ ان الفاظ سے نکاح ہو جاتا ہو اس لئے صورت مذکور میں بالیقین نکاح منعقد نہیں ہوا بلکہ لفظ زوجہ حتی تو اگر معنی سمجھ کر بھی کہا جاتا تب بھی اس سے یہ نکاح نہیں ہو سکتا کیونکہ اس کے یہ معنی نہیں کہ تو مجھ سے نکاح کرے اس کے لئے تو زوجہ جنی یا زوجہ من نفسک موضوع ہو بلکہ معنی یہ ہیں کہ میرا کسی دوسرے سے نکاح کر دے تو یہ توکیل بالنکاح من نفسہ نہیں بلکہ توکیل بالنکاح من غیرہ ہے اور یہاں تو ایک دوسرا مانع یعنی عدم فہم کو نہ نکاحاً بھی موجود ہے کما ذکر تیسرے صیف نکاح انشاء ہوا ضرور ہے اور یہاں یاد کرنے کے لئے نقل ہے کہ انشاء ایک مانع یہ بھی ہے اور نیز حسب وہ لفظ کی اس کو دعا سمجھ رہی ہے تو مولانا میں خطاب حق تعالیٰ کو ہے۔ او۔ اللہ میں وضع مظهر ہو موعظ مضمحل ہے اور معنی یہ ہوں گے کہ اپنی ذات جامع الکمالات کے واسطے اے میرے مالک میرا

نکاح کسی سے کر دیجئے تو یہ خدا تعالیٰ سے دُعا مانگ رہی ہے تو اس سے نکاح منعقد ہونے کو کوئی تعلق ہی نہیں اور یہ امر بھی واجب التنبہ ہے کہ جس شخص نے مقتداء کی وضع بنا کر یہ حرکت تبلیغیہ ابلیسیہ کی ہے مسلمانوں پر واجب ہے کہ اس شخص کے ساتھ وہ معاملہ نہ کریں جو مقتداؤں سے رکھا جاتا ہے، ۱۹ سوال ۱۳۳ھ (تمتہ خاص قتل)

سوال (۲۹۹) کوئی شخص کسی بالغہ عاقلہ بکرہ یا بیوہ عورت سے عربی میں دُجھک نفسی دو گواہوں کے درمیان کہلوائے اور جب عورت یہ الفاظ کہے خود قبلت کہتا جاوے اور دونوں گواہ ان لفظوں کے مطلب سے بے خبر ہیں کیا یہ نکاح درست ہوگا یا نہیں، اگر نہیں درست ہوگا تو عورت اگر ان الفاظ کے معنی سے خبردار ہو لیکن گواہ بے خبر ہوں صورت میں بھی نکاح جائز ہے یا نہیں۔

الجواب فی رد المحتار فی اشتراط فہما الزوجین معنی الاجابۃ القبول او عدم اشتراط لصحة النکاح ما نصہ لکن قید فی الدہ علیہ لا اشتراط بہما اذا علما (الزوجان) ان هذا اللفظ ینعقد بہ النکاح ای وان لم یعلما حقيقة معناه الخ و فیہ فی اشتراط علی اشتراط فہما ان عقد نکاح بالقول بعد ما علی عدم ما اشتراط فہما معانی الالفاظ بعد فہما ان المراد عقد نکاح بنا بر روایات مذکورہ اگر عورت یا گواہ یہ بھی نہ جانتے ہوں کہ ان الفاظ سے نکاح ہوگا تو نکاح منعقد نہ ہوگا، ۲۳ شعبان ۱۳۴۹ھ (النور ص ۳ رجب الثانی ۱۳۵۰ھ)

ردا کی کے نکاح پر ملاحظہ سوال (۳۰۰) کیا فرماتے ہیں علماء دین اس امر میں کہ اس پسنا جائز نہیں ملک میں چند برس سے یہ رواج ہو گیا کہ مثلاً زید غریب ہے اپنی دختر کے نکاح میں کچھ خرچہ نہیں کر سکتا ہے جو رواج ہے ملک کے موافق اپنے محلہ داروں کو کچھ پان و شربت وغیرہ خود نوش میں جو خرچ پڑتا ہے اور وہ بے چارہ اپنی دختر کو اس خرچہ کی وجہ سے شادی نہیں دے سکتا تو کیا کرتا ہے کہ مثلاً دسویں شہان کو اپنے چند رشتہ دار اور نوش کے چند اقربا و رشتہ کے بھی باہم جمع ہو کر نکاح کی تاریخ میسویں شہان کو مقرر کرتے ہیں اور زیورات چاندی دھونے کے اور کپڑا و مہر مہل وغیرہ سب کے سب فیصلہ توثیق کے ساتھ کر لیتے ہیں اور جو روپیہ مہر کی عوض ہوگا نصف میں و نصف غیر مہل سب بات کا اُس دسویں تاریخ مذکور بندوبست عہد و پیمان سے ہو جاتا ہے تو آخری وقت اُس دسویں تاریخ جلسہ دے لڑکی کے

باپ کے نوشتہ کی طرف کے آدمیوں سے کہتے ہیں کہ جو نصف مہر معجل نقد بیسویں تاریخ بوقت عقد نکاح آپ لوگ دیں گے وہ روپیہ اگر آج ساتھ ہو تو دیدیجئے یا کہ چار یا پانچ روز کے اندر دیدیجئے تاکہ میں اسی روپیہ سے کچھ رولج کے مطابق حسب حیثیت خود تیار کروں غرض کچھ عہد تو شفیق کروا کے جس سے شادی ہونے کا اطمینان دے سکیں ہو جائے کر کے تاریخ عقد مقررہ کے قبل وہ روپیہ دیدیتے ہیں اس شرط پر اگر خدا نخواستہ کچھ فتنہ و فساد کی وجہ سے نکاح نہیں بھی ہو تو روپیہ واپس دیا جائے گا اور بعضے لوگ عقد کے روز بھی اپنی رٹا کی کا مہر معجل وصول کر لیتے ہیں تو ان صورتوں میں اول یہ کہ دختر بارہ بانہ ہو یا نابالغ اگر اپنے والد ماجد یا قاضی کو منع نہ کرے تو باپ دادا قاضی کو لیکر رٹا کی کی شادی میں یا اپنے تصرف میں کرے تو یہ جائز ہے یا نہ بر تقدیر اول بعد تصرف کے پھر واجب الادا ہے یا نہ دوم اگر دختر یا غلام مانع ہو تو اگر باپ تصرف کرے تو کیا حکم ہے اور رٹا کی کسی صورت میں وصول کر سکتی ہے یا نہ سوم پہلے عقد کے جیسا بیان ہوا لینا جائز ہے یا نہ اور بعد عقد کے مہر لینا کیسا ہے اور اسی روپیہ سے اگر آدمیوں کو کھلا دے تو کھانا کیسا ہے اور اگر فرض حسنہ کے طور پر اپنی رٹا کی سے لیکر کھلا دے تو کھانا کیسا ہے اور وہی مثل برادر عم وغیرہما یہ لوگ کیلے سکتے ہیں اگر اپنے تصرف میں کرے تو جائز ہے یا نہ اسی طرح داروں کو فرض اس سے لیکر کھانا جائز ہے یا نہ منوا توجردا۔

الجواب۔ فی الدر المختار خطب بہت دجل وبعث الیہا اشیاء ولم یزوجھا ابواھا فمابعت للمہر لیسترد عینہ او قیمتہ ہا لکافیۃ اخذ اہل المرأة شیئا عند التسليم فلنزوج ان یستردہ لانہ رشوۃ و فی رد المختار الحظر والاباحۃ و اما دعویۃ تفصیل بھا التظاول اذ انشاء الحمد وما اشبهہ فلا ینبغی باجابتھا الخ ان روایتوں سے معلوم ہوا کہ جو کچھ ہو کہ جو بجا جاتا ہو اگر وہ مہر میں سے نہیں تب تو رشوت و دھرم ہے اُس کا کھانا کھلانا سب ناجائز ہے اور زوج کو اُس کے استرداد کا حق اگر وہ مہر میں یا گیا تو اگر وہ دختر صغیرہ ہے تو اُس کی ملک میں تصرف کرنا تو اُس کے اذن سے ہو حرام ہے اُس کا کھانا کھلانا بھی ناجائز ہے اگر وہ بانہ ہے سو اگر اس کے بلا اذن ہے تب بھی یہی حکم ہے مگر نابالغ تو اس کا مطالبہ باپ سے کرے گی اور بانہ اس کا مطالبہ زوج سے کرے گی اور اس کے اذن سے ہے تو اگر وہ اذن محض ظاہری ہے طیب خاطر سے نہیں ہے تب قضاء مطالبہ تو کسی سے نہیں کر سکتی لیکن تصرف حرام ہے اور کھانا کھلانا سب ناجائز اور اگر بطور فرض محال عادی طیب خاطر سے ہے تو بوجہ اس

کے کہ ایسے مواقع پر اکثر قصد تفاخر و ناموری کا ہوتا ہے پھر بھی کھانا کھلانا سب ممنوع ہے البتہ اگر یہ خیراتی بھی نہ ہوتی تو اس اخیر صورت میں جائز ہو جاتا، واللہ تعالیٰ اعلم ۱۹ رمضان ۱۳۳۲ھ (امداد مجلہ ۲۴)

سوال (۳۰۱) اس دیار میں یہ رواج روز بروز ترقی پذیر ہو رہا ہے کہ لڑکی یعنی شکوحہ کا باپ یا والی لڑکی کو مثل کتیز قیمت ٹھہرا کر لڑکے یعنی ناکھ کے باپ یا والی سے بمعاضہ عقد زکثیر اخذ کرتا ہے اس رسم قبیحہ کی وجہ سے بہت نتائج قبیحہ عقلیہ و شرعیہ ظہور پذیر ہوتے ہیں علاوہ بریں اکثر افراد جن کو زکثیر دینے کی استطاعت نہیں ہوتی ان کو حالت حرج میں مجبوری رہنا پڑتا ہے جس کے نتائج نہایت تباہ کن پیدا ہوتے ہیں آج کل طمع دنیا کا مرض عالمگیر ہو رہا ہے ایسے زمانے میں بعض دین فروش علم دانے بھی یہاں لڑکی کے نکاح کے معاضدہ میں اجرت لینے کا فتوے دیدیا اور اپنے فتوے کی تائید میں حضرت شعیب علیہ السلام نے حضرت موسیٰ علیہ السلام کو آٹھ ساں بکریاں چرانے کی شرط پر اپنی لڑکی کے نکاح کا وعدہ کیا تھا ان آیات کو بطور سند پیش کر کے بیان فرماتے ہیں کہ نص قرآنی سے لڑکی کی اجرت بمعاضدہ نکاح جائز ہے اور یہ حضرت شعیب علیہ السلام کی سنت ہے اس فتوے کا اثر یہاں بہت برا پڑ رہا ہے اور بعض اشخاص جن کو خوف خدا تھا وہ بھی لڑکی کی قیمت لینے پر آمادہ ہو گئے ہیں لہذا استفتاء مرسلہ مع غلط ہذا کا جواب کافی و شافی مفصل و مدلل بہادلہ شرعیہ و ضاحت سے تحریر فرما کر عند اللہ ماجور و عند الناس مشکور ہو جائے گا۔

الجواب۔ فی تفسیر بیان القرآن رعی مواشی مدت معینہ تک کا ہر مقرر ہونا ہمارے شریعت میں بھی جائز ہے کذا فی رد المحتار اور اگر یہ بکریاں ان صاحبزادی کی تمیں تب تو مہر کا ان کو ادا کیا جانا ظاہر ہے اور اگر باپ کی تمیں تو باذکر رضا سے ایسا معاملہ اس شریعت میں بھی جائز ہے اھ۔ یہ حقیقت ہے اس قصہ کی پس اس سے استدلال کرنا اس رسم پر موقوف ہے چند امور کے اثبات پر۔ اول یہ کہ رعی مواشی مہر کے علاوہ کوئی نفع باپ کا تھا جیسا کہ رسم قبیح میں وہ رقم مشروط علاوہ مہر کے ہوتی ہے۔ دوم یہ کہ بدون اذن منکوحہ کے رات نہ تھا جیسا کہ رسم قبیح میں منکوحہ کا اذن جو شرعی قواعد سے معتبر ہو حاصل نہیں کیا جاتا، بہر حال رسم مذکور میں جو رقم لی جاتی ہے اگر وہ مہر کے علاوہ ہے تب تو رشوت ہے اور قصہ میں اس کا غیر مہر ہونا ثابت نہیں اور اگر مہر ہے تو نہ وہ لڑکی کو دی جاتی ہے نہ اس کی اجازت لی جاتی ہے اور قصہ میں اس کا بدون اذن منکوحہ کے ہونا ثابت نہیں پس یہ استدلال سراسر باطل اور یہ رسم سراسر حرام

ہے۔ ۲۶ صفر ۱۳۳۹ھ (تمتہ خامسہ ص ۱۸۱)

نکاح سے پہلے جو رقم منکوحہ کے باپ | سوال (۳۰۲) ہر بتیس روپیہ آٹھ آنہ کا مقرر ہے
کو دی ہے اس کو مہر میں محسوب کرنا حکم | ازدواج کے والدین نے سترہ نقد بری کے نام سے لئے
یعنی اس شرط پر کہ مہر کے ان ہی روپیوں سے لڑکی کی لاگ پیمٹ کر دیوں گے شد گپڑا وغیرہ
مگر انہوں نے کسی کو یا اپنی لڑکی کو ایک کپڑا تک نہیں دیا دیگر زیور جو کچھ چڑھایا تھا اُس کا
مالک زوجہ کو یا اس کے والدین کو نہیں بنایا تھا چونکہ زوجہ نابالغ ہے اور اس کا والد شریعہ
آدمی ہے اور خود طلاق کا خواہاں ہے سو اب مہر میں وہ سترہ روپیہ ازد زیور جو زوجہ کے
پاس ہے ادا ہو سکتے ہیں یا نہیں۔

الجواب۔ اگر خلوت صحیحہ اس منکوحہ سے نہیں ہوئی اور تفسیر خلوت صحیحہ کی اگر نہ
معلوم ہو دریاقت کر لی جائے تو اس صورت میں طلاق دینے سے نصف مہر لازم ہے یعنی
سولہ روپیہ چار آنہ اور یہ حق اس زوجہ کا ہے لیکن جب تک وہ نابالغ ہے اس کے باپ
ہی کو اُس پر قبضہ کرنے کا حق ہے اور باپ نے جو کچھ لیا ہے نقد یا زیور اُس لڑکی کو نصف مہر
میں دید و اگر وہ دیدے تب تو مہر ادا ہو جائے گا اور اگر وہ اس لڑکی کو نہ دے تو مہر ادا
نہ ہوگا بلکہ جب وہ لڑکی بالغ ہوگی بذمہ شوہر واجب ہوگا کہ اس کا مہر ادا کرے اور جو کچھ
اُس کے باپ کو دیا تھا اُس کا مطالبہ اس کے باپ سے کرے البتہ وہ لڑکی بعد بلوغ کے اور وہ
باپ اب اس پر رضامند ہو جائیں کہ وہ باپ اس لڑکی کو اُس کا مہر اس رقم میں سے ادا کر دیا
جو باپ نے شوہر سے لی ہو تو حوالہ کے طور پر شوہر سبکدش ہو جائیگا۔ ۱۲ ربیع الثانی ۱۳۳۹ھ (تمتہ خامسہ ص ۱۸۱)
بعض جگہ لڑکی والا جو روپیہ | سوال (۳۰۳) بعض دیار میں عرفہ ہے کہ دہن والے دو ہلے
لیتا ہوں مہر ہو گیا نہیں، | قبل از عقد یا بعد از عقد کچھ روپیہ لیکر بڑائیوں اور دیگر خوش و قربا
کو کھلاتے ہیں بعض اس کو دین مہر میں محسوب کرتے ہیں سو اس میں جو لوگ مہر سے علیحدہ
محسوب کرتے ہیں اُس کو رشوت کہنا حسب روایت در مختار ممکن ہے۔ فی الدر المختار لاخذ
اہل المصراتۃ شیئا عند التسليم فلزوج ان یستردہ لانہ رشوة اھ۔
مگر جو لوگ مہر میں محسوب کرتے ہیں اُن کے لئے گنجائش معلوم ہوتی ہے اگر وہ باپ یا دادا
ہے۔ فی الشامیہ ص ۱۷۷ قبض الاب مہر ہا وہی بالغۃ ادلا وجہزھا وقبض
مکان المہر عینا لیس لہا ان لا تجیز لان ولایۃ قبض المہر الی الاب

و کذا التصرف فيه اه وفيها صاۓ للاب والجد والقاضی قبض صدق
البكر صغيرة كانت او كبايرة الا اذا نكحت وهي بالغة صحو النہی وليس لغیرہم
ذلك والوصی یملك ذلك على الصغيرة والشیب البالغة حق القبض لہا
دون غیرہا اه اس میں حضور والہ کی کیا رائے ہے امداد الفتاویٰ جلد دوم ص ۲۸
میں علی الاطلاق منع تحریر فرمایا گیا ہے جو کچھ ارشاد حضور کا ہو گا وہی بالراس والعین ہے
امید کہ حضور اگر تکلیف نہ ہو مختصر تحریر فرمادیں کافی ہے۔

الجواب۔ مہر ظاہر ہے کہ باپ کا حق نہیں پھر اس رقم کا مہر میں محسوب کرنا اس
میں ضرورت نہیں ہوگی وہ یہ کہ اگر منکوحہ بالغ ہے تو باپ کے قبض اور تصرف دونوں میں اذن
اس کا شرط ہے گا خواہ صراحتہ یا دلالت چنانچہ روایت مذکورہ سوال میں الا اذا نكحت اسکی صریح
دلیل ہے باقی دوسری روایت میں جو ہے لیس لہا ان لا تجبزمرا داس عدم اجازت
عدم اجازت بعد القبض ہو یعنی بعد قبض اس کے اگر منکوحہ شوہر سے مطالبہ کرنے لگے اور کہے
کہ میں اس قبض کو جائز نہیں رکھتی تو اس کو یہ حق نہیں مگر اس میں شرط یہ ہے کہ اذن
متعارف ہو اور اس کی جو دلیل ہے لان دلایۃ قبض المهر الی آخرہ وہ بھی مقید ہے دن
متعارف کے ساتھ چنانچہ یہی صریح کے بعد دلالت قبض نہ ہونا اس کی صریح دلیل ہے یہ تو
بلوغ کی صورت میں ہے اور اگر وہ نابالغہ ہے تو پھر باپ کے قبض و تصرف میں ہی شرائط
ہیں جو اس نابالغہ کے دوسرے احوال میں ہیں اور ظاہر ہے کہ ان میں سے برائیوں کو کھلانا
جائز نہیں۔ فکذا من المهر۔ ۸ رج الاستسۃ (النور صفحہ ۸ محرم ۱۳۵۲ھ)

حکم لفظ نکاح پر جو حکم سوال (۳۰۴) فتاویٰ نے ایک نکاح مسمی زید کا کہ وہ صالح
نکار زن اور اذن نکاح ابی بنی کے مدین سورت بڑھاپے تقریباً ستر آدمی مردانہ و زنانہ مسمی
مصاحب موچی بیٹوں ساخو بنی کے گھر میں جمع ہوئے اور مسوۃ صاحبہ بنی جس کی عمر چھبیس
برس کی ہوگی کو شے غریب کی قیمت پر جو تقریباً چار فٹ اونچا ہوگا بیٹھی تھی اور اس کے پاس ایک
دکیں اور دو گواہ اس سے بھیجے گئے کہ تیرا نکاح ساخو فذین مدفنوں قوم موچی کے کیا جاتا ہے تو
اس سے تین بار کلمہ شہادت پڑھ کر تیار ہو کر بند کہا کہ میرا نکاح بڑھو جس کو بیچے وہ ان مجلس کے ہو گئے
نے بھی مستنایہ وکیل اور وہ کوٹھے سے اتر کر مجلس میں آئے اور مجھ نکاح حواں کو ابھارت نکاح
کرنے کی ان اور مسوۃ نجاب مسوۃ مدین بنی کا سنہرے حسب طریقہ شرعی ایک سورہ پڑھ کر

رائج الوقت مقرر کر کے فلاں و سہ فلاں کو قبول کرایا و سہ سہ نے قبول کر لیا اس پر شیر بنی تل و شکر تقبیم ہوئی پھر اس کے بعد صالحہ بی بی کی بہن اور بہنوئی نے نوشہ کو کہا کہ اب ہم سہا ن چند روز میں کر کے تمہاری تمہارے ساتھ کر دیں گے تم اپنے گاؤں کے چند آدمی ہمراہ لانا اور اپنی منکوحہ کو لے جان پھر وہ نوشہ اپنے گاؤں کی طرف چلا گیا عرصہ دو ماہ کے بعد صالحہ بی بی کو کوئی مدراہ کر کے لے گیا اور اس کو یعنی صالحہ بی بی کو سکھلادیا تم کہہ دو کہ میں نے اجازت نکاح کی نہیں دی اُس نے انکار کر دیا اور کہا کہ خود بخود نکاح کر لیا اب سوال یہ ہے کہ آیا یہ نکاح ہوا یا نہیں۔

الجواب۔ عورت کا یہ کہنا کہ میرا نکاح پڑھو ترجمہ ہے زوجہ جی کا اس کے ایجاب ہونے میں اختلاف ہے لیکن توکیل ہونا یقینی ہے پھر جب وکیل نے نکاح پڑھایا ایجاب قائم مقام ایجاب اصل کے ہوا اور نوشہ نے قبول کیا ایجاب و قبول دونوں مستحق ہو گئے پس نکاح یقیناً صحیح ہو گیا یہ سو وقت ہے جبکہ عورت اُس اجازت دینے کا اقرار کرے اور اگر انکار کرتی ہو تو حکم یہ ہے کہ اگر کسی ایسے مسلمان شخص کے پاس مقدمہ آوے جو سبقت کی جانب سے حاکم ہو یا مرد و عورت دونوں رضامند ہو کر اُس کے پاس مقدمہ لے آئیں اور وہ گواہوں سے حکم کرے تو اس کا انکار مؤثر نہ ہو گا اور اگر دونوں صورتوں میں سے کوئی صورت نہیں صرف علم کا فتویٰ ہی ہے تو شوہر کو ان گواہوں کے بیان پر عورت کو پہچانا درست نہیں۔ فی الدر المختار کزدجنی الی قولہ فانہ لیس بایجاب بل ہو توکیل دفیہ قیل ہوا ایجاب۔ واللہ اعلم و علمہ اتم ۱۵ ربیع الثانی ۱۳۲۵ھ (امداد ص ۳ ج ۲)

اس زمانہ کی عیسائی عورتوں سے **سوال** ۱۳۰۵۱ نصاریٰ جو تثلیث کے علی العموم قائل ہیں نکاح ہذا شکال اور جواب **جواب** مشرک ہیں کہ نہیں اگر مشرک ہیں تو ان کی عورتوں سے نکاح کیوں کر جائز ہوا قولہ تعالیٰ ولا تنکحوا المشرکات الخ اور اگر یہ مشرک نہیں ہیں۔ تو تثلیث کا قائل ہو کر ان کا موحد ہونا سمجھ میں نہیں آتا جواب شافی سے تسکین فرمائیے۔

الجواب۔ مشرک کی دو قسمیں ہیں ایک وہ جس کا مذہب سہادی نہ ہو، دوسرا وہ جو سہادی مذہب کا معتقد ہو گو اس میں تحریف کر کے مشرک نہ قائل ہو گیا پس آیت لا تنکحوا المشرکین میں مانعت قسم اول سے نکاح کرنے کی ہے اور آیت والمحصنات من الذین اوتوا الکتاب من قبلکھ میں دوسری قسم سے نکاح کی اجازت ہے پس نہ نصاریٰ کا موحد ہونا لازم آیا اور نہ آیت لا تنکحوا کے خلاف مشرکات سے نکاح حلال ہونا لازم آیا لیکن اس زمانہ میں جو نصاریٰ کہلاتے ہیں وہ اکثر قومی حیثیت سے نصاریٰ ہیں مذہبی حیثیت سے محض دہری

وسائنس پرست ہیں ایسوں کے لئے یہ حکم جواز نکاح کا نہیں ہے، فقط واللہ تعالیٰ اعلم وعلماؤم
 والحکم ۱۵ رجب الثانی ۱۳۲۴ھ (۱ امداد ص ۳۲ ج ۲)

سوال (۳۰۹) قرآن شریف میں جو خداوند کریم نے فرمایا ہے واللمحصنات من الذین
 ادتوا الکتاب من قبلکم یعنی اس آیت شریفہ سے اہل کتاب کی عورتوں محضہ سے نکاح جائز
 ہے حالانکہ اہل کتاب کا شرک جیسے ابن اللہ کہنا وغیرہ اور غلو فی البدعات شرکیہ ثابت ہو چکی
 تھی باوجود اہل کتاب کے ان خرابیوں کے پھر بھی ان عورتوں سے نکاح رکھا گیا تو اب بھی ان کتابیہ
 عورتوں سے نکاح جائز ہو گا یا نہیں اس وقت تو اور بھی یہ لوگ خراب ہو گئے ہیں۔ جب ان سے
 نکاح جائز ہوا مرزائی عورتوں اور رافضی اور بدعتی جو شرک کے درجہ کو پہنچے ہوئے ہیں ان کی
 عورتوں سے بدعتی اور اولیٰ جائز ہونا چاہیے حالانکہ فقہاء ان سے نکاح کو منع کرتے ہیں بوجہ خارج
 الاسلام ہونے کے۔ اُمید ہے کہ جناب والا لوجہ الشرح اب شانی عنایت فرمادیں گے میں کئی دفعہ
 سے اس شبہ میں مبتلا ہوں شفاء العی السؤال فقط

الجواب۔ شریعت میں مقرر ہے کہ کافر اصل اور کافر مرتد کے احکام اور پھر کافر اصل
 میں اہل کتاب یعنی معتقدین کتاب سماوی ذہک عامل بکتاب سماوی اور غیر اہل کتاب کے احکام
 مختلف ہیں اس مقدمہ سے سب شبہات رفع ہو گئے یعنی اہل کتاب کا جو شرک منقول ہے
 وہ مانع نکاح کتابیہ نہیں ہوا اور مرزائیوں وغیرہم پر جب کفر کا فتویٰ ہو گا اُس سے وہ مرتد
 قرار پائیں گے فحصل الفرق بینہما اور اس شرک سے اہل کتاب کو عامل بکتاب
 نہ رہیں گے مگر معتقدین کتاب تو ہیں البتہ جو باوجود اُس قوم میں سے ہونے کے کسی کتاب سماوی
 کے اعتقاد کا التزام نہ رکھیں جیسے آج کل بعض کی حالت ہو گئی ہے اُس کا حکم اہل کتاب کا
 سا نہ ہو گا۔ ۱۰ محرم الحرام ۱۳۳۵ھ (تمہ خاص ص ۷۹)

سوال (۳۰۷) (۱) زید مرزا غلام احمد قادیانی کا مرید ہو گیا ہے اور اس کی بی بی اہل
 سنت کے عقیدے پر قائم ہے اس صورت میں نکاح شرعاً قائم رہا یا نہیں (۲) اور اہل
 سنت کے عقیدہ والی صبیہ کا نکاح مرزا غلام احمد قادیانی عقیدہ والے کے ساتھ شرعاً
 جائز ہے یا نہیں۔؟

الجواب (۱) اُس مرید سے پوچھنا چاہیے کہ وہ مرزا کے تمام اقوال کا معتقد ہے
 یا نہیں اگر وہ اقرار کرے کہ وہ تمام اقوال کا معتقد ہے تو یہ شخص مسلمان نہیں رہا اور نکاح

اُس کا اہل سنت و جماعت بی بی سے باقی نہیں رہا اور اگر وہ کہے کہ میں سب اقوال کا معتقد نہیں ہوں تو اُس سے پوچھنا چاہیے کہ کس کس قول کے معتقد نہیں ہو اس کی تفصیل کے بعد استفتاء کرنا چاہیے۔ (۲) اگر اس شخص کے اقرار سے اس کا تمام اقوال مرزا یہ کا معتقد ہونا ثابت ہو تب تو نکاح ہو ہی نہیں سکتا اور اگر بعض کا معتقد ہو بعض کا نہ ہو تو اس سے تفصیل پوچھ کر سوال کرنا چاہیے اور بالفرض اگر اس کا مسلم ہونا بھی ثابت ہو جائے تب بھی مبتدع اور ضال ہونے میں تو شبہ ہی نہیں اس لئے ہر حال میں دلی گنہ گار ہو گا اگر اس شخص کے ساتھ نکاح کریگا لہذا اس دلی پر واجب ہے کہ قطعاً انکار کرے (نکاح سے پہلے)

فقط ۱۴ صفر ۱۳۳۳ھ (تمہ اولے ص ۹)

چار بیویوں کے ہوتے | سوال (۳۰۸) کسی کے چار بیبیاں موجود ہوں اور وہ خذف
ہجے پانچویں سے نکاح | حکم شرعی پانچواں عقد کرے تو یہ فعل اس کا لغو اور ایک ہیودہ فضول
حرکت ہوگی اور نکاح نہ ہو گا یا نکاح ہو جائے گا اگر بی بی سے صحبت حرام ہوگی اس بنا پر
اس کی چار بیبیوں میں سے اگر کوئی مرگئی یا کسی کو طلاق دیدیا تو بدون تجدید عقد کے صحبت
بہا ز ہو جائے گی یا اس کو تجدید عقد کرنا چاہیے۔

الجواب۔ یہ پانچواں عقد باطل محض ہے معتقد ہی نہ ہو گا لہذا بعد وفات یا طلاق
ایک زوجہ کے اسے تجدید عقد کی ضرورت ہوگی نکاح سابق کافی نہ ہو گا ۱۵۰ سوال ۱۳۲۱ھ (امداد ص ۱۲)
چار سے رائد نکاح کرنے | سوال (۳۰۹) زید کی چار عورتیں منکوحہ موجود ہیں اپنے
لا حیلہ باطل | مکان دہلی سے بمبئی کو جا کر ایک یا دو عورت اور کرنا چاہتا ہے اس
صورت سے کہ اپنے آپ اکیلے خفیہ اپنی دو عورتوں کو جو مکان میں ہیں طلاق بائنہ غیر ثلاثہ کے
دیتا ہے اور عورتوں کو خبر نہیں کرتا بعد گزرنے عدت سے جو اپنے قیاس سے تخمیناً جان لیتا ہے
کہ اب میری عورتوں کی عدت ہو گئی ہے ان دو سری دو عورتوں سے بمبئی میں نکاح کرتا ہے
جب برس رو کے بعد مکان کو آتا ہے تو بمبئی کی دونوں عورتوں کو خفیہ طلاق دیتا ہے اور
مکان میں آکر مطلقات سے تجدید نکاح کر لیتا ہے کیونکہ حلالہ تو مطلقہ مغلفہ میں ہوتا ہے نہ غیر
میں بعد کو جب بمبئی والیوں سے نکاح کر لیتا ہے اور ہر دونوں جانب کی عورت کو خبر طلاق
کی نہیں ہوتی بلکہ وہ جانتی ہیں کہ احتیاطاً تجدید ہوئی ہے ایسی صورت سے چار عورتوں سے
زیادہ اپنے تصرف میں رکھتا ہے تو زید کا یہ حیلہ فتوے میں کیسا ہے۔

الجواب۔ یہ حید محض نفوذ مہمل و باطل ہے نکاحاً بھی طلاقاً بھی اذل تو اس لیے کہ نکاح میں حلت واقعہ کے لئے رضا و اقصیٰ کی ضرورت ہے اور جب اُس مطلقہ کو معلوم ہی نہیں کہ میں انکار پر بھی قاعد ہوں اور میرا انکار بھی مؤثر ہے وہ رضا معتبر نہیں اور ثانی اس لئے کہ وہی طلاق مادون ثلثہ جب کئی بار میں تین تک پہنچ جاویں گی پھر بدون طلاق نکاح جدید کیسے کافی ہوگا اور ثالث اس نے کہ عورتوں کی عدت اختلاف احوال کے اعتبار سے مختلف ہوتی ہے مثلاً حمل میں وضع حمل اور رضاع میں بوجہ حیض نہ آنے کے مہینوں کی جگہ ماں صرث ہوتے ہیں پھر تخمین کیسے جائز ہے عداوہ اس کے طوت بالاجنبیہ کے محذور سے بھی بچنا ممکن نہیں ہے، غرض یہ عمل محض اتباع خطوات شیطان ہے فقط ۱۳۲۵ھ امداد ص ۲۷ ج ۲۔

سوال (۳۱۰) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ہند سے نکاح کیا اور وہ ایک دختر زینب ساتھ لائی آیا زید کو جائز ہے کہ زینب سے نکاح کرے یا جائز نہیں جو کچھ حق ہو بحوالہ قرآن مجید و حدیث شریف۔ فقہین تحریر فرمائیں۔ بینوا تو جروا۔

الجواب۔ وہ نستعین اصطلاح شریعت میں ایسی دختر کو ربیبہ کہتے ہیں اور ربیبہ کا نکاح دو شرطوں سے جائز ہوتا ہے ایک شرط تو یہ ہے کہ اُس کی ماں سے جماع نہ کیا ہو، دوسری شرط یہ ہے کہ اُس کی نکاح سے نکل گئی ہو خواہ ساتھ طلاق کے یا ساتھ موت کے یا ساتھ طلع کے اور اگر ان دونوں شرطوں میں سے ایک بھی مفقود ہو تو نکاح جائز نہیں جیسا اگر اس کی ماں سے جماع کر لیا ہو تو دختر سے نکاح جائز نہیں۔ قال اللہ تعالیٰ فی الجناح الرابع و ربائبکم اللاتی فی حجورکم من نسائکم اللاتی دخلتم بھن فان لم تکنوا دخلتم بھن فلا جناح علیکم فی سنن الترمذی عن عمرو بن شعیب عن ابیہ عن جدہ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال ایما رجل نکح امراً فدخل بها فلا یحل لہ نکاح ابنتھا وان لم یدخل بها فلینکح ابنتھا ۱۲ فی صحیح البخاری فی تفسیر قولہ تعالیٰ و ربائبکم اللاتی فی حجورکم الخ عن ام حبیہ قالت قلت یا رسول اللہ هل لک فی بنت ابی سفیان قال فافعل ماذا قلت تنکح قال اتحبین قلت لست لک بخلیۃ واجب من شرکنی فیک اختی قال انھا لا تحل قلت بلغنی انک تخطب درہ بنت ابی سلمۃ قال بنت ام سلمۃ قلت نعم قال لو لم تکن ربیبتی ما حلت لی ارضعتنی

وایا ہا ثویبۃ فلا تعرضن علی بناتک و اخواتک فی الدار المختار و حرم بالمصاہرۃ
بنت زوجتہ الموطوۃ

اور اسی طرح اگر اُس کی ماں سے نکاح ماقی رہا جب بھی دختر سے نکاح جائز نہیں کیونکہ
لازم آئے ہیں جمع کرنا ماں اور بیٹی کا نکاح شخص واحد میں اور یہ حرام ہے بالاجماع پس اس پر
زید نے اگر ہندہ جماع نہ کیا ہو اور جماع کرنے سے پہلے زید کے نکاح سے مل گئی ہو یا تو مر گئی
ہو یا طلاق دیدی ہو یا خلع کر لیا ہو تو زینب سے نکاح جائز ہے اور اگر ہندہ سے جماع کر لیا
ہو تو زینب سے نکاح جائز نہیں خواہ نکاح ہندہ کا باقی رہا ہو یا نہیں اور اسی طرح اگر ہندہ
سے نکاح قائم رہا ہو جب بھی زینب سے نکاح جائز نہیں خواہ ہندہ سے جماع کیا ہو یا نہیں
واللہ اعلم بالصواب والیہ المرجع والمآب۔ (امداد فتاویٰ ج ۱۲)

سوال ۱۱۱۱۔ زید در دپس و بیہوشی میں جس کو فونیائی مرض
نکاح در حالت مرض شدید
ذات البجنب کہتے ہیں قبل تھا اور بعد بیہوشی میں بھر نہیں سکتا تھا بلکہ
معطل احوال میں تھا اُس کے تحت دوسرے کا کرنے ایسی حالت میں اپنی بیوی کی سندہ کے ساتھ
اُس کا نکاح پڑھوا دیا اور بعض مہر تمام جائداد زید کی زبانی طوریہ دیدیا جاں مشہور کیا
اس نکاح میں زید کے خاص قربت و رز دہی کوئی موجود نہ تھے یہاں تک کہ وہ دچپ ناد
بھائی وغیرہ بھی شریک نہ تھے نہ کسی کو طلاق دی گئی تھی ورنہ جائداد پوری بھی رہتی نہ بعد
نکاح کے زید اس بیماری سے چھا ہو کر ایک سال زندہ رہ کر فوت ہو گیا مگر یہی حیات میں
اس نے نہ تو رخصت کرایا اور نہ ہندہ کو اپنے گھر بلایا نہ جائداد کا انتقال ماصاطیکہ رہا
دفتر میں نام لکھوایا نہ خلوت صحیح ہوئی نہ زفات ہوا۔ بعد مرنے زید کے سندہ کل جائداد کے
دلاپانے کی نالش کرتی ہے جو دائر عدالت ہے اب امر دریاقت طلب یہ ہے 'یسا نکاح کماقت'
مرض ہملک جائز ہے اور بالعوض ہر کے کل جائداد اس طرح پر بدامرسی دیگر و شرع منقش
ہو سکتی ہے جبکہ زفات اور خلوت صحیح میں کلام ہے تو ایسی حالت میں ہندہ ترکہ پاسکتی ہے؟
یہ اگر ہر بخشہ یا گیا میراث کی مقدار ہندہ ہو سکتی ہے۔

الجواب۔ فی الدار المختار و المختار ان (ای مرض الموت) ما کان اصاب
منہ الموت وان لمریک صاحب فراش (وفیہ) لاند ان یکون المریض الذی
طلقہا فیہ مرض الموت فاذا صحتین انہ لمریک مرض الموت (وفیہ)

وما لزمہ (ای المريض مرض الموت) فی مرضه بسبب معروف (الی قولہ) والسبب المعروف کنکاح مشاہدان بمہر المثل اما الزیادۃ فباطلۃ وان جاز النکاح عنایۃ (وفیہ) صدر (ای صیغۃ النکاح) عن قصد (الی قولہ) فیصح بہ (وفیہ) ویجب الا کثر منہا (ای العشرۃ) ان سمی الا کثرو یتأكد عند وطی او خلوة صحیحۃ او موت احدہما ویجب نصفہ بطلاق قبل الوطی او خلوة (وفیہ) ینفرض للزوجۃ فصاعدا الثمن معدود لداد ولد الابن والربع لہا عند عدہما و فی رد المختار و لیس منہ ما لو تزوجہا علی عبد الغیر لوجب قیمتہ اذا المرید جزد مالکہ الی قولہ لامہر المثل ج ۲ ص ۵۴۔

ہدایات مذکورہ سے معلوم ہوا کہ اگر مرض مذکور میں زید کے لئے حواس بھی باقی نہ رہے جس سے وہ یہ سمجھ سکتا کہ میں منہ سے کیا کہہ رہا ہوں یعنی ایسا بد حواس تھا کہ اس کو یہ بھی خبر نہیں کہ منہ سے کیا کہہ رہا ہوں تب تو یہ نکاح ہی نہیں ہوا اس لئے نہ ہر واجب ہو گا نہ میراث اور اگر اس قدر حواس باقی ہیں کہ جب اُس سے قبول نکاح کے لئے کہا گیا تو اس نے اپنے ارادے و قصد سے قبول کیا گو تامل اور فکر کی اس کو مہلت و فرصت نہیں ہوئی تو اس صورت میں نکاح درست ہو گیا اور چونکہ وہ اس مرض سے اچھا ہو کر ایک سال تک زندہ بھی رہا لہذا وہ مرض الموت نہیں رہا اس لئے تمام اپنی جائداد مملوکہ ہر میں ٹھہرانا صحیح ہو گیا پس اگر وہ جائداد کل اسی کی مملوکہ ہے تو پوری جائداد ہر میں ہو جائے گی گو وہ جائداد بدری ہو اور اگر جائداد میں اور بھی کوئی شریک ہے مثلاً زید کے باپ کا کوئی اور وارث بھی ہے اور اس جائداد میں وہ شریک ہے تو اس کا حکم یہ ہے کہ جس قدر جائداد مملوکہ زید کی ہے وہ ہر میں ہو جائیگی اور جس قدر اس میں دوسرے کی ہے وہ بھی ہر میں لگا دی گئی ہے اُس کی مالیت و قیمت کی مقدار زید کی دوسری اشیاء ترکہ سے تکمیل کی جائے گی اور جو محرز بد ہو گیا اس لئے کل ہر ثابت ہو گیا اگرچہ خلوت صحیحہ نہیں ہوئی کیونکہ موت سے کل ہر نوکد ہو جاتا ہے پس خلعت جو اب یہ ہوا اگر اتن ہوش تھا کہ اپنے قصد سے نکاح قبول کیا ہے تو وہ نکاح درست ہو گیا اور کل جائداد ہر میں گئی اور اس صورت میں خلوت صحیحہ کی کوئی ضرورت نہیں لیکن یہ سب اس وقت ہے جب نکاح اور ہر عادل گواہوں سے ثابت ہو گوزید کے اعزہ موجود نہ ہوں اور گو وہ رضا مند نہ ہوں اور گو عدالت میں باضابطہ اس کی تحریر و تکمیل نہ ہوئی ہو اور گوزید نے کبھی رخصت کرانے کی

استدعانہ کی ہو کیونکہ شریعت میں یہ امور شرط نہیں ہیں نہ مفاظہرا اور نہ ہر ایک دین ہے جو مستقل حق ہے اور میراث جدا گانہ مستقل حق ہے ایک حق کے معاف کر دینے سے دوسرا حق ساقط نہیں ہوتا لہذا ہر بخشہ دینے پر بھی میراث ملے گی۔ فقط ۲۸ رجب ۱۳۲۱ھ (امداد الفتاویٰ ج ۲ ص ۴۳)

محض الفاظ بہ سے **سوال (۳۱۲)** علاقہ پنجاب میں یہ دستور ہے کہ لڑکے اور لڑکی کے اقارب بلا نیت نکاح منعقد ہوگا والدین وغیرہ جب اُن کی منگنی کرتے ہیں تو اس خوف سے کہ شاید پھر لڑکی والا شادی کرنے سے انکار کر دے لڑکا والا لڑکی والوں سے یہ فرمایش کرتا ہے کہ تم کہہ دو کہ ہم نے اپنی لڑکی تم کو یا تمہارے لڑکے کو بخش دی یا بہہ کر دی اور یہ الفاظ چند لوگوں کے سامنے بولے جلتے ہیں یہ دستور عام ہے مگر بعد اس کے پھر نکاح کرتے ہیں ان الفاظ سے صرف منگنی ہونا تصور کرتے ہیں تو آیا وقت منگنی کے لڑکی والوں کے یہ الفاظ

کہہ دینے سے عقد ہو جاتا ہے یا نہیں پنجاب کے بعض مولویوں میں اختلاف ہو گیا اس لئے اس کا جواب محقق مطلوب ہے فقط اور اگر لڑکی والا لڑکی کا نکاح دوسری جگہ کرنا چاہتا ہے تو لڑکے سے طلاق دلواتے ہیں تو طلاق دلانے کی ضرورت ہے یا بغیر طلاق دلائے ہوئے لڑکی کا دوسری جگہ نکاح ہو سکتا ہے۔ فقط

الجواب۔ فی الدر المختار وانما یصح بلفظ الترویج والنکاح لانہما صریح وماعداہما کنایہ وهو کل لفظ وضع لتملیک عین کہبۃ وتملیک الی قولہ بشرط نیتہ اذ قرینۃ وفہم الشہود المقصود فی رد المختار قولہ بشرط نیتہ الخ ہذا ما حقق فی الفکر رد اعلیٰ ما قد مناک الی قولہ وملخصہ انہ لا بد فی کنایات النکاح من النیت مع قرینۃ او تصدیق القابل للموجب وفہم الشہود المراد واعلامہ بہ ۱۸۔

اس روایت سے جو شرط مفہوم ہوتی ہے سوال کی اس عبارت سے کہ ان الفاظ سے محض منگنی ہونا تصور کرتے ہیں اس شرط کا ارتفاع معلوم ہوتا ہے لہذا صورت مسئلہ میں نکاح منعقد نہ ہوگا جب نکاح نہ ہوا تو طلاق دلوانے کی ضرورت نہیں۔ فقط

۳ جمادی الاول ۱۳۲۱ھ (تمہ اولیٰ صفحہ ۷۴)

سوال (۳۱۳) ہندو ما بائذ کا نکاح باوجود دلی کے غیر دلی کرے تو اس کا کیا حکم ہو **اگر غیر دلی نابالغ کا نکاح** نے پڑھا دیا یعنی چچا کے ہوتے ہوئے نانی کا پڑھا دینا مقبول ہے

یا مردود و مطرود۔

الجواب۔ یہ نکاح موقوف و معلق رہے گا اگر ولی کو خبر پہونچے اور اس نے اجازت دیدی تو جائز و نافذ ہو جائے گا، ورنہ جائز و نافذ نہ ہوگا۔ فی الدوا المختار و نکاح عبد اللہ بن مسعود بغیر اذن السيد موقوف علی الاجازة كنكاح الفضول الخ۔

بیکرم جمادی الاخریٰ سنہ ۱۳۲۸ھ (تمت ادلی ص ۱۷)

اجازت نکاح فضولی | سوال (۱۴۱) ایک بیوہ عورت سے نکاح کی اجازت کیواسطے بتکین من الوطی | اس کے پاس آدمی بھیجا گیا وہ آدمی اس کے پاس نہیں گیا صبح کو بیوہ نے شہرت سنی کہ نکاح ہو گیا اور اس خبر سے وہ اسی شخص کے گھر میں چلی گئی اولاد بھی پیدا ہوئی یہ نکاح صحیح ہوا یا نہیں بعد چند روز کے اسی عورت کی حقیقی بہن اس کے خاوند کے یہاں ناجائز تعلق کے ساتھ بلا نکاح آگئی اور اس سے بھی اولاد ہوئی اب اس پہلی عورت کا نکاح باقی رہا یا نہیں پھر اس پہلی عورت کو اس کے شوہر نے امر نکال دیا اور یہ کہا کہ جہاں تیرا جی چاہے چلی جا چنانچہ وہ دوسری بستی میں چلی گئی اب چاہتی ہے کہ کہیں نکاح ہو جائے اس کے لیے عدت کی کیا صورت ہونی چاہیے اس کی دوسری بہن بلا نکاح اب تک اس کے شوہر کے پاس موجود ہے۔

الجواب۔ فی العالمگیریۃ کتاب النکاح الباب السادس و تثبت الاجازۃ لنکاح الفضولی بالقول و الفعل الا وعد فی الدوا المختار و غیرہ تمکینہا من الوطی من الافعال الدالت علی الرضاء۔

اس سوال میں سائل نے یہ نہیں لکھا کہ واقع میں نکاح بڑھا بھی گیا تھا یا صرف شہرت ہی ہو گئی تھی اگر محض شہرت ہوئی ہے تب تو نکاح نہیں ہوا اور نکاح نہیں ہوا تو عدت بھی نہیں اور اگر نکاح ہوا تھا تو یہ نکاح فضولی ہے عورت کی تمکین من الوطی اجازت نکاح ہے اس لیے یہ نکاح نافذ ہو گیا اور حقیقی بہن کے آنے سے اور صحبت سے اس نکاح میں کوئی خلل نہیں ہوا البتہ یہ جو کہا کہ جہاں تیرا جی چاہے چل جا اس سے تحقیق کرنا چاہیے کہ بہنیت طلاق کہا ہے یا کیا اور حالت مذکرہ طلاق یا غضب میں کہا یا کیا اس کے بعد جواب دیا جاسکتا ہے، فقط ۱۸ ربیع الاول ۱۳۲۸ھ (تمت ادلی ص ۱۷)

توقف نکاح | سوال (۱۴۲) کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ فضولی | میں ایک عورت بیوہ اور اس کی لڑکی نابالغہ ہے اور لڑکی کے تائبے چچا غیر حقیقی

ہیں اس لڑکی کے نکاح کے وقت غیر حقیقی تھے چچا سے نکاح کی اجازت چاہی تو انھوں نے کہا کہ ہمیں اس نکاح سے کچھ عرصہ نہیں ہے نہ انکار ہے نہ اقرار ہے عورت بیوہ نے باذن خود نکاح کر دیا عرصہ دو سال گزر گیا اب یہی عورت بیوہ اُس لڑکی نابالغہ کا نکاح ثانی دوسری جگہ کرنا چاہتی ہے اس لڑکی تائے چچا غیر حقیقی کو نکاح ثانی کرنے میں اب بھی کچھ غرض مطلب نہیں ہے نہ انکار کرتے ہیں نہ اقرار کرتے ہیں اس حالت میں نکاح ثانی جائز ہے یا ناجائز۔

الجواب۔ فی الدر المختار نکاح الفضولی سیجعی فی البیوع توقف عقودہ کلہا ان لصاحبہ حالۃ العقد لا تبطل فی رد المختار یوباع الصبی مالہ او اشتری الی قولہ توقف علی اجازۃ الولی ولو بلغ ہو فلجائز نفذ ۱۵ ج ۲ ص ۵۳ و فی الدر المختار الفضولی قبل الاجازۃ لا یمکن نقض النکاح بخلاف البیع فی رد المختار قولہ لا یمکن نقض النکاح ای لا قولاً ولا فعلاً قال فی الخانیۃ العاقدون فی الفسخ اربعة عاقد لا یمکن الفسخ قولاً و فعلاً و هو الفضولی حتی لو زوج رجلاً امرأة بلا اذنه ثم قال قبل اجازتہ فسخت لا ینفسخ و کذا لو زوجہ اختہا یتوقف الثانی ولا یمکن فسخہ الا لاول ۱۵ ج ۲ ص ۵۳۔

بنابر روایات مذکورہ جواب اس مسئلہ کا یہ ہے کہ اگر یہ تایاچی عصبیات میں سے ہوں تو ان کے ہوتے ہوئے ماں کا نکاح کر دیا تو فوت یعنی حلق ہے جب تک یہ تایاچی زبان سے نہ کہیں کہ ہم اس کو قبول نہیں کرتے اُس وقت تک یہ ایسا ہی ہے گا اور دوسری جگہ بھی نکاح صحیح نہیں ہو سکتا اور اگر دوسری جگہ بھی ماں کر دے گی تو وہ بھی حلق ہو جاوے گا پھر چچا تایا اگر اس ثانی کو جائز رکھیں گے تو وہ جائز ہو جاوے گا درگرا اس میں بھی سکوت کیا تو دونوں حلق رہیں گے پھر لڑکی جب باغ ہوگی اُس وقت جس نکاح کو وہ زبان سے منظور کرے گی نافذ ہو جاوے گا اور دوسرا نسخ ہو جاوے گا اور اگر وہ زبان سے کچھ نہ کہے گی تو دونوں حلق ہی رہیں گے اور التعلیق من الوطی یقوم مقام الاجازۃ باللسان، اور گروہ چچا یا عصبہ نہ ہوں تو سوال مکرر کیا جاوے۔ ۱۵ رجوعی الثانی ص ۳۳ ۱ تتمہ ثانیہ ص ۱۴۱

مررائی اور سنی میں **سوال** (۳۱۶) منکحت باہم ایسے مرد و عورت کی کہ ایک اُن میں سے **منکحت کا حکم** سنی حنفی اور دوسرا مرزا غلام احمد قادیانی کا معتقد اور تبع ہو اور اُن کے جملہ دعاوی اور الہامات کی تصدیق کرتا ہو جائز ہے یا نہیں اور اگر یہ دونوں یا ایک ان

میں سے نابالغ ہو تو ولایت والدین جو ایسے ہی مختلف العقیدہ ہوں کیا حکم ہے امید ہے کہ تشریح و بسط سے جواب مدلل مرحمت ہو مینا تو جردا۔

الجواب۔ مرزا کے بعض اقوال حد کفر تک پہنچے ہوئے ہیں مگر یہ ممکن ہے کہ اس کا کوئی معتقد خاص اس قول کی خبر نہ رکھتا ہو اس لیے مرزا کا معتقد ہونا اس کو مسلم نہ نہیں کہ خاص اس کفر کا بھی معتقد ہے پس اگر یہ مرزائی خواہ مردہ ہو یا عورت بالخصوص اس قول کفری کا بھی معتقد ہو تو اس کا نکاح مسلمان مرد یا عورت سے نہیں ہو سکتا لیکن اگر یہ مرزائی نابالغ ہے تو خود اس کا عقیدہ دیکھا جاوے گا اور اگر نابالغ ہے تو اس کے ماں باپ کا عقیدہ دیکھا جاوے گا یعنی اگر ماں باپ دونوں مرزائی ہوں گے تو اس نابالغ کو مرزائی قرار دیں گے اور اگر ایک بھی غیر مرزائی ہے تو اس کو غیر مرزائی قرار دیں گے یہ حکم مذکور ثابت نہ کریں گے اور اگر یہ مرزائی خاص کسی ایسے امر موجب کفر کا معتقد نہیں تو جہد ع ہے اور دُستی حنفی کا دیانت میں کفو نہیں پس اگر یہ عورت ہے تو مرد دُستی حنفی کا نکاح اس سے درست نہیں ہے اور اگر یہ مرد ہے اور عورت سنیہ حنفیہ ہے تو اگر یہ عورت نابالغ ہے اور اس کی اجازت سے نکاح ہو رہے تو نکاح ہو گیا اور اسی طرح اگر نابالغ ہے اور باپ دادا نے کر دیا تب بھی ہو گیا اور اگر باپ دادا کے سوا کسی اور نے کیا یا باپ دادا کچھ شفیق و خیر خواہ نہیں ہیں تو سوال میں اس کی تصریح ہونے سے جواب یا جائیگا۔ فقط ۱۰ ارجحادی الاولیٰ ۱۳۷۷ھ (تمتہ اولیٰ صفحہ ۷)

عدم جواز نکاح زن مسلمہ | سوال (۱۷۱) بخدمت شریف علمائے اسلام سلمکم اللہ الی یوم النیام
باقا دیانی | کیا فرماتے ہیں اساطین دین متین و مفتیان شرع بمین اس امر میں
کہ مرزا غلام احمد قادیانی کے اقوال مندرجہ ذیل ہیں۔

حوالہ کتاب	قول
ازالہ اوہام طبع اولیٰ صفحہ ۳۱۵	(۱) آیت مبشراً برسول یاتى من بعدی اسمہ احمد کا مصداق میں ہوں
میار الاخیار صفحہ ۳۱۵	(۲) مسیح موعود جن کے آنے کی خبر حدیث میں آئی ہے میں ہوں،
خطبہ الہامیہ صفحہ ۲۵	(۳) میں ہمدی مسعود اور بعض نبیوں سے افضل ہوں،
لکھنؤ لکھنؤ صفحہ ۱۹	(۴) ان قدھی علیٰ منارۃ ختم علیہ کل رفعة
لکھنؤ لکھنؤ صفحہ ۲۳	(۵) لا تقیسونی باحد ولا احد ابی،
	(۶) میں مسلمانوں کے لیے مسیح ہمدی اور ہندوؤں کے لیے کرشن ہوں،

حوالہ کتاب	قول
دافع البلاء ص ۱۳	(۷) میں امام حسینؑ سے افضل ہوں۔
اعجاز احمدی ص ۱۵	(۸) دانی قتل الحب لکن حسینکم قتل لعدا فالفرق بجلي واطهر
ضمیمہ انجام اتم ص ۵	(۹) یسوع مسیح کی تین دایاں اور تین نایاں زنا کار تھیں (مذاشر)
۴	(۱۰) یسوع مسیح کو جھوٹ بولنے کی عادت تھی۔
۲۲۲ ضمیمہ انجام اتم ص ۵	(۱۱) یسوع مسیح کے معجزات سمرزم نے اُس کے پاس بجز دھوکے اور کچھ نہ تھا
حقیقت الوحی ص ۲۹۱	(۱۲) میں نبی ہوں اس است میں نبی کا نام میرے لیے مخصوص ہے،
میار الانبیاء ص ۱۱	(۱۳) مجھے الہام ہوا۔ یا ایہا الناس انی رسول اللہ الیکم جمیعاً،
حقیقت الوحی ص ۲۲	(۱۴) میرا منکر کافر ہے،
فتاویٰ احمدیہ جلد اول	(۱۵) میرے منکروں بلکہ مقابلوں کے پیچھے بھی نماز جائز نہیں
البشری ص ۳۹	(۱۶) مجھے غلامی نے کہا ہے اسمع ولدی (۱۷) میرے بیٹے سن
حقیقت الوحی ص ۹۹	(۱۷) لولاک لما خلقت الافلاك،
اربعین ص ۳	(۱۸) میرا الہام ہے وما ینطق عن الرہوی
حقیقت الوحی ص ۵	(۱۹) وما ارسلناک الا رحمة للعالمین
ص ۱۰	(۲۰) انلی لمن المرسلین
۴	(۲۱) اتانی مالہ یوت احد من العالمین
ضمیمہ انجام اتم ص ۵۵	(۲۲) مجھے حوض کوثر ملا ہے۔ انا اعطیناک الکوثر۔
ص ۱	(۲۳) اللہ معک یقوم ایما قت
آئینہ کمالات	(۲۴) میں نے خواب میں دیکھا ہے کہ میں ہو بہو اللہ ہوں (انینی فی المناہر
ص ۵۶۵، ۵۶۴	عین اللہ ویقتنت اننی هو فخلقت السموات والارض
فتاویٰ احمدیہ ص ۵	(۲۵) میرے مرید کسی غیر مرید سے لڑکی نہ بیاہا کریں،

جو شخص مرزا قادیانی کا ان اقوال میں مصدق ہو اُس کے ساتھ مسلمہ غیر مصدقہ کا رشتہ زوجیت

کرنا جائز ہے یا نہیں اور تصدیق بعد نکاح موجب فراق ہے یا نہیں سنا تو جروا۔

الجواب۔ جو مسلمان ایسے عقائد بالا اختیار کرے جن میں بعض یقینی کفر ہیں وہ بکلم

مرتد ہے اور مرتد کا نکاح مسلمان عورت سے اور ایسے طرح مرتدہ کا نکاح مسلمان مرد سے صحیح

نہیں اور نکاح ہو جانے کے بعد اگر عقد مکفریہ اختیار کرے تو نکاح فسخ ہو جاوے گا۔
(تمہ خامسہ ص ۵۵)

سوال (۳۱۸) زید جو کہ حنفی مذہب رکھتا ہے ایک قادیانی المذہب عورت سے نکاح کرنا چاہتا ہے ایک حنفی مفتی سے سوال کیا گیا تو جواز کا فتوے دیا جو درج ذیل ہے ان کا جواب بعینہ حضور کی خدمت میں پیش کرتے استصواب چاہتا ہوں۔

نقل فتوے جواز

مکرم برادرہ السلام علیکم۔ قادیانی مذہب کی عورت سے نکاح جائز ہے جو قادیانی مرزا غلام احمد کے قائل ہیں وہ اگرچہ کافر ہیں مگر اہل کتاب سرور ہیں تو اہل کتاب عورت سے مسلم کا نکاح جائز ہے لاہوری مرزائی غلام احمد کو نبی نہیں مانتے صرف مجدد مانتے ہیں اس لئے ان کی تکفیر نہیں ہو سکتی بہر حال قادیانی عورت سے جب نکاح جائز ہو تو اس کی رٹاکی سے بھی خواہ تنزاع عقیدہ رکھتی ہو ایک حنفی مسلمان کا نکاح باطل درست و جائز ہے ہرگز شک نہ کیجئے۔
جواب جو یہاں سے گیا

میرے نزدیک قادیانی عورت سے نکاح باطل ہے جب ان کا کفر مسلم ہے اور مرتد بحکم کتابی نہیں ہوتا اس لئے اہل کتاب میں ان کو داخل نہیں کر سکتے اور لاہوری گو مرزا کو نبی نہ کہیں لیکن اس کے عقیدہ کفریہ کو کفر نہیں کہتے کفر کو کفر نہ سمجھنا یہ بھی کفر ہے کیا اگر کوئی شخص مسیلہ کذاب کو نبی نہ مانتا ہو مگر اس کے عقاید کو کفر بھی نہ کہتا ہو تو کیا اس شخص کو مسلمان کہا جائے گا۔ ۳۰ رذی قعدہ ۱۳۵۱ھ (انور رجب ۱۳۵۲ھ ص ۵۸)

نکاح سنہ سوال (۳۱۹) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندو سنی المذہب باستانی عورت بائذ کا نکاح زید شیعہ مذہب کے ساتھ برصغیر شرعی باپ کی تولیت میں ہو گیا اس نکاح کو عرصہ گزر گیا یہاں تک کہ ہندو کے بطن سے زید کی اولاد بھی ہوئی اب ہندو کو یہ بات معلوم ہوئی کہ شیعہ سنیہ کافر ہیں اس لئے نکاح کا انعقاد نہیں ہوتا اور جماع بہ حکم زنا ہوتا ہے پس ہندو اسی علم کے وقت سے مباشرت سے محترزہ ہے اور چاہتی ہے کہ نکاح فیما بین ازواجین فسخ ہو جائے علماء شریعت غرا سے دریافت طلب یہ امر ہے کہ سنی و شیعہ کا بہ تفرق مذہب نکاح جیسا کہ ہندوستان میں شاخ ہے عند الشرع صحیح ہوتا ہے یا نہیں اور عورت بوجہ جہالت مسئلہ یا شیعہ مرد کے تعلقہ آپ کو سنی ظاہر کرنے کی بنا پر ایشیہ کے نکاح میں پہلی جگہ سے واقف

ہونے یا خاوند شیعہ کے خیالات تشنیع اور تبرا اور سبب الشیخین علی الاعلان ظاہر ہونے پر اپنے نفس کو
اُس کی زنجیت سے نکلنے کی مجاز ہے یا نہیں نیز اسی حالت میں پیدا ہونے والی اولاد پر کیا حکم
لگایا جائے گا۔

الجواب۔ فی الدرد المختار و اعتبار الکفاۃ دیانۃ ای تقویٰ فلیس قاسق کفو
الصالحۃ الخ و فیہ لوزوجہا برضاہا و لم یعلموا بعد مرا لکفاءۃ ثم علوا لایخار لاحد
الاذا شرطوا الکفاءۃ و اخبرہم بہا دقت العقل فزوجہا علی ذلک ثم ظہرانہ
غیر کفو کان لہما الخیار و لوالجیۃ فلیتحفظ۔ روایت اولیٰ کی بناء پر یہ نکاح غیر کفو سے
ہوا و لم یثبت کون السبب کفرا اور روایت ثانیہ کی بناء پر جب زوجہ اور اولیاء دونوں
نکاح غیر کفو پر رضا مند ہوں نکاح لازم ہو جاتا ہے اور غیر کفو ہونے کا علم نہ ہو جب بھی نکاح
ہو جاتا ہے البتہ اگر تصریحا کفاءۃ شرط ٹھہری تھی یا زوج نے زبان سے تصریحا خبر دی تھی کہ میں سنی
ہوں اس صورت میں یہ نکاح باوجود انعقاد کے لازم نہیں ہوا لکن لا بد للفسخ من وجود
قاض شرعی اور باقی سب صورتوں میں حق فسخ نہیں ہے اور چونکہ نکاح منعقد ہو گیا لہذا
اولاد سبب ثابت النسب اور صحبت حلال ہے۔ ثالثا علم، ۲۹ صفر ۱۳۲۳ھ

سوال (۳۲۰) ایک نابالغ لڑکی کا نکاح غیر کفو میں ماں نے کر دیا کیونکہ باپ بھائی
چھاد غیرہ کوئی رشتہ دار نہیں ہے ابھی لڑکی بالغ نہیں ہوئی مگر معلوم ہوا کہ لڑکا جس کے ساتھ
نکاح کیا گیا ہے نہایت آوارہ بدظن اور شیعہ مذہب ہے اس نکاح کو لڑکی کے جوان ہونے کی وجہ
پر اجازت دینے پر موقوف کہیں گے یا ولی نہ ہونے کی وجہ سے غیر کفو و آوارہ ہونے کی وجہ سے
باطل و کالعدم یا سنی شیعہ کے تفرق کی وجہ سے نکاح کا انعقاد ہی نہ ہوگا اگر مشن ثالث ہے تو
کیا مطلق شیعہ کا سنی سے نکاح نہیں ہو سکتا خواہ تفضیلیہ ہو سبتیہ یا غالیہ۔ حالانکہ تفضیلیہ پر کفر کا
فتویٰ نہیں اور سبتیہ کی تکفیر بھی مختلف فیہ ہے اور نیز ممکن ہے کہ مرد اپنا نکاح قائم رکھنے کی وجہ
سے تقیۃ اپنے آپ کو سنی یا کم سے کم شیعہ تفضیلیہ بتائے (یہ صورت واقع ہوئی ہے خاوند نہایت
ظالم اور ان قیم پچیوں کو مار تپا سیتا ہے جن کی ماں نے دھوکا کھا کر اُس کے نکاح میں دیدیا ماں
مخافت چاہتی ہے اور خاوند ضد پر کمر بستہ)

الجواب۔ فی الدرد المختار و ان کان المذوح غیر ہما ای غیر الاب و امیہ
و لوالامراد القاضی الی قولہ لا یصح النکاح من غیر کفو و یغبن فاحش اصلا و ان

کان من کفود بہرہا لمثل صحیح لکن لہما خيارا لفضیحة الی قولہ یشرط القضاء للفقہ
وفیہ ایضاً فی باب الکفاءة وتعتبر فی العرب والعجم دیانۃ اسی تقوی فلیس فاسق
کفو الصالحة واد فاسقة بنت صالح معلنا کان ادلا علی الظاہر نہر روایت اولی
سے معلوم ہوا کہ ماں اگر غیر کفو سے نکاح کرے نکاح منعقد نہیں ہوتا اور روایت ثانی سے معلوم
ہوا کہ شیعہ بوجہ فسق اعتقادی کے کفو سنہ کا نہیں لہذا یہ نکاح منعقد نہیں ہوا و فی ما انعقد
یحتاج الی قضاء القاضی وهو من لدلایۃ ولادلایۃ للعلماء فہم لیسو بقضاۃ وکذا
لاولایۃ للاجنبی الذی لیس من الاقامہ المدونۃ للعصبۃ کما ہو مبسوط
فی کتب الفقہ فافہم۔ ۲۷/ محرم ۱۳۲۳ھ

تفصیل نکاح زن | سوال (۳۲۱) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع تین اس مسئلہ
سنیہ یا شیعہ الخ میں کہ رافضی جو کہ سب صحابہ پر تبرا کرتے ہیں اور اہل اسلام سے مذہبی
تعصب رکھتے ہیں مسلمان ہیں یا کافر ہیں۔ ان سے تعلقات نکاح وغیرہ کے رکھ سکتے ہیں یا نہیں
قوم جو ہمیشہ جویمینی اور اس کے اطراف میں کثرت سے پائی جاتی ہے ایک متعصب رافضی
قوم ہے ان کا قاعدہ یہ ہے کہ اہلسنت جماعت کی رٹ کی اُس کے والدین کو لالچ زرد کر اپنے
نکاح میں لاتے ہیں ایسی حالت میں اگر کوئی سنت جماعت لالچ زرد میں جان کر رٹ کی بیوی
اور وہ رافضی اپنے آپ کو مصالحت جان کر اسلام لانے کو ظاہر کرے لیکن تمام لوگ اس بات
کو جانتے ہیں کہ اس کا اسلام لانا نکاح کی غرض سے ہے تو ایسی حالت میں اُس کے اسلام کا
اعتبار کیا جائے گا یا نہیں اور اُس کا نکاح درست ہے یا نہیں۔؟ مینوا توجردا۔

الجواب۔ فی الدر المختار وتعتبر الکفاءة فی العرب والعجم دیانۃ
اسی تقوی فلیس فاسق کفو الصالحة بنت صالح معلنا کان ادلا علی الظاہر
نہر وفیہ وللولی انکاح الصغیر والصغیرۃ ولزم انکاحہ ولو بغین فاحشاً وبغیر
کفوان کان الولی ابا او جد الم یعرف منہما سواء الاختیار لجمانۃ وفسق او ان
عرف لاوان کان المزدوج غیرہما لا یصح النکاح من غیر کفو او بغین فاحش
اصلاً وفیہ ولما اسی للولی اذا کان عصبۃ الاعتراض فی غیر الکفو ما لمرتدد
منہ ویفتی فی غیرہ لکفو بعد مجاوزۃ اصلاً وهو المختار للفتوی نفساً الزمان
وفی رد المحتار ہذا اذا کان لہا ولی لم یرض بہ قبل العقد فلا یفید الرضی بعداً

بحرہ اما اذا لم یکن لہا ولی فہو صحیحہ نافذ مطلقاً اتفاقاً کمایاتی - بنا برہایات
مذکورہ دیگر قواعد معروفہ مسلہ جواب میں تفصیل یہ ہے کہ اگر وہ رافضی عقائد کفر کے رکھتا ہے
جیسے قرآن مجید میں کمی بیشی کا قائل ہو یا حضرت عائشہ صدیقہؓ پر تہمت لگانا یا حضرت علیؓ
کو خدا ماننا یا یہ اعتقاد رکھنا کہ جبرئیل علیہ السلام غلطی سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم پر وحی لے آئے
تو کافر ہیں اور اس کا نکاح سینہ سے صحیح نہیں اور محض تبرائی کے کفر میں اختلاف ہی علامہ
شامی نے عدم کفر کو ترجیح دی ہے جلد ۳ ص ۴۵۳ مگر اس کے بدعتی ہونے میں کچھ شک نہیں تو
اس صورت میں گو وہ کافر نہ ہوگا مگر بوجہ فسق اعتقادی کے سینہ کا کفو نہ ہوگا اور غیر کفو مرد سے
نکاح کرنے میں تفصیل یہ ہے کہ اگر لڑکی نابالغ ہے اور نکاح کیا ہے باپ دادا کے علاوہ کسی اور
ولی نے تب تو نکاح صحیح ہی نہ ہوگا اور اگر باپ یا دادا نے کیا ہے اور واقعات سے معلوم ہوا کہ
طبع زر سے کیا ہے اور لڑکی کی مصلحت پر نہیں نظر کی جیسا سوال میں مذکور ہے تب بھی نکاح
صحیح نہ ہوگا اور اگر منکوحہ بالغ ہے تو اگر اُس نے خود اپنا نکاح کر لیا ہے اور ولی عصبہ راضی
نہ تھا تب بھی نکاح صحیح نہیں ہوا اسی طرح اگر ایسے ولی نے کر دیا اور وہ منکوحہ راضی نہیں یعنی
ربان سے انکار کر دیا تب بھی نکاح صحیح نہیں ہوا یہ صورتیں تو عدم جواز نکاح کی ہیں۔ اور اگر لڑکی
نابالغ ہے اور نکاح کیا ہے باپ یا دادا نے اور لڑکی کی مصلحت سمجھ کر کیا ہے کسی طبع وغیرہ
کے سبب نہیں کیا یا لڑکی بالغ ہے اور نکاح خود کیا ہے اور ولی عصبہ کی رضا سے کیا ہو یا اُس
کا کوئی ولی عصبہ ہے ہی نہیں یا لڑکی بالغ ہے اور ولی نے اُس کی اجازت سے کر دیا تو ان
صورتوں میں اُن علماء کے نزدیک نکاح صحیح ہو جائیگا جو تبرائی کو کافر نہیں کہتے اور یہ سب
تفصیل اس وقت ہے کہ نکاح کے وقت اس کا رفض معلوم ہو اور اگر اس وقت اپنے کو سنی
ظاہر کیا اور بعد نکاح کے رفض ثابت ہوا تو جس صورت میں وہ محض بدعتی ہے۔ تو اگر منکوحہ
بالغہ ہے اور وہ اور اُس کا ولی عصبہ دونوں راضی ہیں تو نکاح کے فسخ کا حق حاصل ہوگا اور
اگر ولی سے اجازت نہیں لی گئی تو ولی کو حق فسخ ہے جس کی ایک شرط قضاء قاضی مسلم ہے۔
اور اگر منکوحہ صغیرہ ہے تو بعد بالغ ہونے کے اگر راضی ہے تب بھی نکاح صحیح رہے گا اور اگر
راضی نہ ہوئی تو اُس کو حق فسخ حاصل ہوگا جس طرح شرط اوپر مذکور ہوئی۔ کما فی
«در المختار فلونکحت رجلاً ولم تعلم حاله فاذا هو عبد لا خيار له ابل للاد لیاہ
و لو زوجوها برضاها ولم يعلموا بعد من الکفاءة ثم علموا الا خيار لا احد

الا اذا شرطوا الكفاءة او اخبرهم بها وقت العقد فزوجوها على ذلك ثم ظهر انه غير
 كفو كان لهم الخيار وفي رد المختار قوله لا خيار لاحد هذا في الكبيرة كما هو فرض المسئلة
 بدليل قوله نكحت رجلا فقوله رضاها فلا يخالف ما قد مضى في الباب المهر
 عن النوازل لو زوج بنته الصغيرة ممن ينكر انه يشرب المسكر فاذا هو مد
 من له وقالت بعد ما قدرت لا ارضى بالنكاح ان لم يكن يعرفه الاب بشربه
 وكان غلبة اهل بيته صالحين فالنكاح باطل لانه انما تزوج على ظن انه كفو
 ثم بعد اسطر لكن كان الظاهر ان يقال لا يصح العقد اصلا لما في الاب لما
 والمسكرا مع ان المصريح به ان لها ابطاله البلوغ وهو فرع صحته فليتامل -
 ۲۰ رد ببيع الثاني مسئلة ۴۳۷

نکاح شیعی سوال ۱۳۲۲۱ زید نووارد شیعی المذهب نے خالد سنی المذهب کو یہ یاد
 کر کر کہ میں سنی المذهب ہوں اور حلفاً اس کی تصدیق کر کے خالد کی دختر تاباخذ
 ہندہ سے عقد کیا خالد نے باعتبار اس کے بیان و تصدیق حلفی کے زید کو سنی المذهب سمجھ کر
 اپنی لڑکی کا عقد زید سے کر دیا بعد عقد کے زید کے افعال مثل تعزیر و شدہ پرستی بیوم عاشورہ
 ماتم سینہ زنی وغیرہ وقوع میں آئے جس کے لحاظ سے زید کے وطن کے قاضی صاحب وغیرہ سے
 مذہبی حالت دریافت ہوئی تو معلوم ہوا کہ زید واقعی شیعی المذهب گروہ شیعان وطن سے
 ہے پس بلحاظ احکام فقہ حنفی جو نکاح دختر خالد کا زید شیعی المذهب کے ساتھ ہوا ہے شرعاً وقوع
 پذیر ہو گیا نہیں بصورت واقع ہونے کے خالد بدروولی ہندہ تاباخذ اس عقد کو فسخ و کالعدم
 کرانے کا بھی زہے! ہیں ایسا عقد حکم قاضی یا حاکم کالعدم کرنا ضروری ہو گیا یا خود بخود کالعدم
 و باطل قرار پائے گا بجواب غبارات کتب فقہ مغیرہ مستندہ جواب طائر فرما کر عند الشہادہ ہوں
 الجواب - فی رد المختار عن فتح القدير عن النوازل لو زوج بنته الصغيرة
 ممن ينكر انه يشرب المسكر فاذا هو مد من له وقالت بعد ما قدرت لا ارضى بالنكاح اي بعد ما
 كبرت ان لم يكن يعرفه الاب يشربه وكان غلبة اهل بيته صالحين فالنكاح
 باطل وفيه ثم اعلم ان ما مر من النوازل من ان النكاح باطل معناه انه سببطل
 ج ۲۹۹ د فی المدد المختار - معھا ای الكبيرة رضاها ولم يعلموا بعدم الكفا
 ثم عموما لا خيار لاحد الا اذا شرطوا الكفاءة او اخبرهم بها وقت العقد

فمن جوہا علی ذلک ثم ظہر انہ غیر کفو کان لہم الخیار ولو الجلیۃ فلیحفظ ج ۲ ص ۵۲۱

آن روایات سے معلوم ہوا کہ صورت سوا میں ولی منکوحہ کو بھی اور اسے طرح بعد بلوغ کے عند منکوحہ کو بھی اس نکاح کے فسخ کرنے کا اختیار حاصل ہے اور یہ فسخ حکم ماکم ہوگا جو کہ علاقہ حیدر آباد میں آسان ہے۔ و قولہ قالت لا ارضی لیس الاحتراز فی صورتہ الاشتراط او الاخبار لیوقوف الفسخ علی بلوغہا لان المسئلۃ الثانیۃ التي رضیت البکیرۃ فیہا یتحقق الاختیار فیہا للاولیاء واللہ اعلم۔ ۹ ربیع الاول سنہ ۱۳۲۵ھ

نکاح مرتدہ | سوال (۳۲۳) کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں
الخ کہ زید نے شادی کی اور بی بی کو گھر میں اپنے لایا اور خلوت کے چند ماہ کے بعد اس

کے ادویاء رخصتی کے لئے آئے زید نے بی بی کو رخصت کر دیا۔ چند روز کے بعد زید نے جو رخصتی چاہی تو اس عورت کے ادویاء چلے حوالے کرنے لگے چند روز کے بعد رخصتی سے صاف انکار کیا اور خلع چاہنے لگے تو زید نے مجبور ہو کر گورنمنٹ میں رخصتی کے یہ درخواست کی جب ادویاء کو یہ معلوم ہوا تو ان لوگوں نے بحث سے اس عورت کو کلمات کفر سکھلا دیئے اس عورت نے کلمات کفر زبان سے کہے اب ادویاء عدالت میں آکر یہ کہتے ہیں کہ لڑکی عاقلہ بالغہ ہو کر اس قسم کے کلمات کفر زبان پر لائی ہے اب زید سے اس کا نکاح ہی کب باقی رہا کہ وہ رخصتی چاہتا ہے نکاح ٹوٹ گیا اس وجہ سے ہم لوگ رخصتی نہیں کر سکتے اس اظہار پر ماکم نے زید سے فتویٰ طلب کیا ہے اور اپنے فیصلہ کو فتویٰ پر موقوف رکھا ہے اب سوال یہ ہے کہ اس عورت نے ادویاء کے سکھانے سے یا خود اپنی طبیعت سے بغرض فسخ نکاح اگر کلمات کفر کہے ہوں تو عند التمس نکاح فسخ ہوگا یا نہیں۔

الجواب۔ فسخ ہو گیا عہداً سمجھ کر تلفظ بکلمات کفر خواہ اعتقاد سے ہو یا بلا اعتقاد خواہ اپنی رائے سے یا کسی کی تعلیم سے سب موجب کفر ہے اور کفر موجب فسخ نکاح اس لئے نکاح ٹوٹ گیا اور ساتھ ہی ساتھ تعلیم کرنے والوں کا نکاح بھی ٹوٹ گیا اور جو شخص اس کا ردائی سے راضی ہیں سب کا نکاح ٹوٹ گیا لیکن اتنا فرق ہے کہ زید کی بی بی کو تو شرعاً مجبور کیا جائے گا کہ وہ اسلام لاوے اور اسی شوہر اول سے نکاح کرے دوسرے شخص سے اس کو نکاح جائز نہ ہوگا۔ اور تعلیم کرنے والوں اور راضی ہونے والوں کی بی بیوں کو اختیار ہوگا بعد عدت جس سے چاہیں نکاح کر لیں۔ فی الذرا المختار اخبارت بارتداد زوجہا

فلها التزوج باخر بعد العدة لا الخ وفيه ليس للمرتدة التزوج بغير زوجها
به يفتى دنی رد المختار حکموایجبہا علی تجدید النکاح مع الزوج
وتضرب خمسة وسبعین سوطا واختارها قاضی خان للفتویٰ ۱۵
ج ۳ ص ۶۹ و ص ۱۰۴ اور جب ان سب کا نکاح ٹوٹ گیا تو اس لئے آئندہ کے
سوالات ان سب سے متعلق ہوں گے۔ ۴ ر ذی قعدہ ۱۳۳۱ھ

سوال (۳۲۴) زید کی منکوحہ کی ایک لڑکی جو اس کے پہلے خاوند کی
زوج کے نواسے جائز ہے طرف سے اور زید کا حقیقی نواسا جو زید کی دوسری منکوحہ کی لڑکی کا لڑکا
ہے آیا اس منکوحہ کی لڑکی مذکورہ کے ساتھ نواسے مذکور کا نکاح جائز ہے یا نہیں۔

سوال (۳۲۵) ہندہ کی حقیقی خالہ کی لڑکی کے ساتھ ہندہ کے لڑکے
سے نکاح کا حکم کا نکاح جائز ہے یا نہیں جواب بحوالہ کتب ارشاد فرمائیں۔

الجواب عن السؤالین۔ یہ دونوں نکاح جائز ہیں کیونکہ یہ دونوں قرابتیں محرمات
سے نہیں۔ کتبہ محمد اشرف علی عفی عنہ ۱۹ شعبان ۱۳۲۴ھ (تمت ادلی ص ۷)

سوال (۳۲۶) چھازاد بھائی کی لڑکی سے شادی جائز ہے یا نہیں۔
الجواب۔ جائز ہے لغوی تعالیٰ واصل کم ماوراء ذلکم۔ (تمت ادلی ص ۷)

سوال (۳۲۷) زبیدہ جو بالغ ہے (پڑھ لکھ سکتی ہے) کیا
نکاح نہ ہونا اور جواز کی شرط بکر کے ساتھ (جو پڑھ لکھ سکتا ہے) بذریعہ تحریر یا ایجاب و قبول

کر سکتی ہے اور کیا یہ نکاح شرعاً درست ہوگا اور اگر دو عاقل اور بالغ مسلمان اپنے قلم سے اسی
تحریر پر جن کو یقین ہو کہ وہ تحریر جس کے ذریعہ سے نکاح ہوا ہے زبیدہ اور بکر ہی کے قلم سے ہو
تو کیا یہ گواہی شرعاً جائز اور قابل تسلیم ہوگی حالانکہ زبیدہ اور بکر ایک شہر میں موجود نہیں ہیں۔

الجواب۔ اگر دونوں طرف سے تحریر ہوئی ہے تو نکاح درست نہ ہوگا اسی طرح اگر
ایک طرف سے تحریر ہوئی اور دوسری طرف سے گواہوں کے رد و زبان قبول ہوا لیکن ان

گواہوں کو تحریری ایجاب کی زبانی خبر نہیں دی گئی تب بھی نکاح نہ ہوگا اسی طرح گواہوں نے
صرف زبیدہ یا بکر یا دونوں کا قلم پہچان کر گواہی کر دی تب بھی نہ یہ گواہی درست ہوگی نہ

اس گواہی سے نکاح درست ہوگا صرف نکاح درست ہونے کی خاص صورت یہ ہے کہ
مثلاً بکر زبیدہ کے نام بدرخواست نکاح خط لکھے اور زبیدہ دو گواہوں کو یا زیادہ کو جو

شرعاً گواہی کے قابل ہوں یعنی دو مرد یا ایک مرد و دو عورت عاقل بالغ مسلمان جوان کی زبان سمجھتے ہوں ایک جلسہ میں جمع کر کے ان کے سامنے پورا مضمون خط کا بیان کرے کہ فلاں شخص نے میرے پاس درخواست نکاح خط لکھا ہے اور میں اس درخواست کو منظور کرتی ہوں اور اس کو نکاح میں قبول کرتی ہوں بس اب نکاح درست ہو گیا۔ فی رد المحتار کتابا بہ من الطرفين بلاقول لا تكفي ولو في الغيبة وفيه من الفتح ينقد النكاح بالكتاب كما ينقد بالخطاب وصورت ان يكتب ليها خطبها فاذا بلغها الكتاب حضرت الشهود وقرأته عليهم وقالت زوجت نفسي منه او تقول ان فلانا كتب الي يخطبني فاشهد ما اتي زوجت نفسي منه اما لو لم تقل بضرهم سوى زوجت نفسي من فلان لا ينقد لان سماع الشطرين شرط صحة النكاح وباسماعهم الكتاب ادا تعبير عنه منها قد سمعوا الشطرين بخلاف ما اذا انتقيا جلد ۲ صفحہ ۲۳۲ - ۱۹ رذی تعدہ ۳۲۸ (تمہ اولی ص ۳۲۸) سوال (۳۲۸) ما قولکم ايها العلماء الكرام منہدہ عاقلہ بالغہ بست سالہ نے زید کے نام حب ذیل تحریر بھیجنی جناب .. صاحب آپ نے بذریعہ تحریر جو پیام نکاح بھیجا وہ میں نے بجاں و دل منظور کیا اور میں صاف الفاظ میں کہتی نیز کہتی ہوں کہ میں نے بعض دس ہزار روپیہ ہر سو جل اپنی ذات کو آپ کے عقد نکاح میں دیا راقمہ (دستخط) زید نے یہ تحریر وصول کر کے چند مستورا محال اہل اسلام کو مطلع کیا نیز قیوبیت نکاح و منظوری مقدار مہر سے آگاہی بخشی اور ہندہ کو بھی اطلاع کر دی کہ میں نے قبول کیا اور چند مسلمان آدمیوں کو میں نے گواہ کر لیا ہے از روئے شرع متین وفقہ عالیہ مذہب امام اعظم اس صورت میں نکاح مابین زید و ہندہ منعقد ہو جائے گا یا نہیں۔

الجواب۔ اس طرح نکاح منعقد نہیں ہوگا۔ لان الشرط سماع الشاهدين الفاظ الزوجين في مجلس واحد ولم يوجد الذي وجد هو الخبر لا الا نشاء وهو الشرط وهذا كله في الدار المختار و رد المحتار۔

۱۱ محرم الحرام ۱۳۳۱ ہجری (تمہ ثانیہ ص ۳)

سوال (۳۲۹) زید اپنے زبیب کی مطلقہ سے نکاح کر سکتا ہے یا نہیں۔

الجواب۔ کر سکتا ہے بلکہ اپنی بی بی کے ساتھ جمع بھی کر سکتا ہے کیونکہ زید کی بی بی

اور اُس کے ربیب کی بی بی میں ایسا علاقہ نہیں کہ جس کو مرد فرض کریں دوسرے نکاح حرام ہو۔ **سوال ۱۳۳۰** بہشتی زیور حقد سوم - دین سے پھر جانے کے بیان
دل سے نکاح نہ ہونا چاہیے میں یہ مسئلہ لکھا ہے کہ جب کسی نے کفر کا کلمہ زبان سے نکالا تو ایمان
 جاتا رہا اور جتنی نیکیاں اور عبادتیں اس نے کی تھیں سب اکارت گئیں اور نکاح ٹوٹ گیا پس اگر
 کسی عورت نے کفر کا کلمہ زبان سے نکالا اور توبہ کر کے پھر مسلمان ہوئی اب وہ کہتی ہے کہ میں کسی
 دوسرے مرد سے نکاح کروں گی تو اس عورت کے پہلے خاوند کو جس کے نکاح میں یہ تھی اُس کو
 طلاق دینے کی ضرورت ہے یا نہیں شرعاً جو حکم ہو تحریر فرمائیے۔

الجواب - اول تو جو کلمات کفر فقہاء نے لکھے ہیں اُن میں تاویل ممکن ہے اس لیے اُن پر
 کفر کا فتوے نہ دینا چاہئے مقصود فقہاء کا زجر ہے اور اگر غیر محتمل تاویل کلمہ بھی کہہ دیا تب بھی گودہ
 کافر ہو جاوے گی مگر اس کو دوسرے مرد سے نکاح نہ کرنے دیں گے فی الدر المختار و لیس
 للمرتدة التزوج بخیر ذہبہ یفتی و ایدہ فی رد المختار جلد ۲ صفحہ ۴۶۹
 فقط ۲۵ رجمادی الاخریٰ ۱۳۲۹ھ (تمراوی ص ۹۲)

سوال ۱۳۳۱ ازیر نے لفظ قبول کی جگہ الحمد للہ کہا نکاح صحیح ہوا یا۔
الحمد للہ کہنے سے نکاح ہوگا **الجواب** - فی الدر المختار و یعتقد بالیجاب و قبول و ضحا
 للمضی و بما وضع احدھما لای للمضی و الآخر للاستقبال او للمحال فا
 لا اول الاصل الخ و فی رد المختار تحت قول الدر المختار لو قال لہا یا عذسی فقلت
 لبیک الخ ما نصہ صوابہ لم یعتقد فقد صرح فی البعد عن الصیرفیہ
 مات الا لعقاد خلاف طاہر الردایۃ و مثله فی النہر و کذا فی شریعہ المقدسی
 عن فوائد تاجہ الشریعۃ الخ جلد ۲ صفحہ ۴۳۳ محاسری

اس نظریے معلوم ہوتا ہے کہ الحمد للہ کہنا موجب انعقاد نکاح نہیں لیکن کوئی جز یہ
 نہیں ملا بہتر یہ ہے کہ کسی اور جگہ بھی تحقیق کر لیا جاوے فقط ۴ ربیع الثانی ۱۳۲۳ھ

سوال ۱۳۳۲ اس طرف یہ دستور ہے کہ جس
دلی پوچھے در نہر بانی جواب ضروری ہے بانو لڑکی کا عقد ہوتا ہے تو اس طریقے سے ہوتا ہے کہ
 لڑکی جہاں پردہ میں بیٹھی ہوتی ہے وہاں نین آدمی ایسے جاتے ہیں کہ جو قریب کے رشتہ دار
 ہوتے ہیں اور ان میں سے ایک تو وکیل ہوتا ہے اور دو گواہ ہوتے ہیں لڑکی کی ماں بہن لڑکی

سے کہلواتی ہیں کہ میں نے اپنے نکاح باندھنے کے لئے (دکیل کا نام لیکر) فلاں کو اختیار دیا تو رٹا کی یا تو بالکل خاموش رہتی ہے یا رو دیتی ہے یا سر ہلا دیتی ہے پس وہ تینوں آدمی باہر آتے ہیں جس جگہ کہ دولہا اور قاضی وغیرہ موجود ہوتے ہیں اور وہ جو دو گواہ ہیں قاضی کے رد بر ذہن بیان کرتے ہیں کہ فلاں بنت فلاں نے اپنا نکاح کر دینے کے لیے فلاں شخص کو جس سے دکیل مراد ہوتا ہے) اختیار دیا ہے ہمارے یہودیہ پس قاضی دکیل سے ہر کی تعداد معلوم کرتا ہے اور نکاح پڑھانے کی اجازت چاہتا ہے جب دکیل نے اجازت دیدی تو قاضی نے خطبہ وغیرہ پڑھا اور دولہا سے کہا کہ مسماۃ فلاں بنت فلاں نے اپنے نفس کا اختیار بالعوض اتنے ہر (یعنی تعداد مقرر ہوئی) نصف مہر اور نصف مہر کے تجھ کو دیا وہ کہتا ہے کہ میں نے قبول کیا اور ان دو گواہ اور دکیل کے نام سے نام قاضی دو دولہا دھن دج رجسٹر سرکاری ہو جاتے ہیں تو دریافت طلب یہ ہے کہ قاعدہ مذکورہ بالا درست ہے یا نہیں اگر نہ ہو تو اصلاح فرمادی جائے۔

الجواب۔ یہ سکوت رٹا کی کا جبکہ پوچھنے والا ولی نہیں ہے معتبر نہیں پس یہ وکالت درست نہیں گواہوں کا یہ کہنا کہ رٹا کی نے اختیار دیا ہے جھوٹی گواہی ہے پس یہ نکاح درست نہیں ہوا البتہ اس کے بعد جب رخصت ہو کر دولہا کے گھر آئی اور صحبت کے وقت انکار کیا اس وقت وہ نکاح جواب تک معلق و موقوف تھا صحیح ہوا لیکن چونکہ بروقت نکاح پڑھنے کے صحیح نہ ہوا تھا اس لئے یہ خلوت اور اس کو ہاتھ لگانا اور برہنہ کرنا اور برہنہ دیکھنا اور بے پردگی یہ کس طرح جائز ہوگی اسلئے اس کی اصلاح یہ ہے کہ اگر رٹا کی نابالغ ہو تب تو ولی سے اجازت لی جائے اور اگر بالغ ہو تو اس رٹا کی سے ولی کو دریافت کرنا چاہئے اُس کے دریافت کرنے پر جو سکوت کریگی وہ اذن ہے پھر ولی کا اجازت دینا صحیح ہوگا اور اگر خواہ مخواہ دکیل ہی بننا ضروری ہے تو پھر ضرور یہ کہ وہ رٹا کی اپنی زبان سے اُس دکیل کو اجازت نکاح کی دے اگر زبان سے نہ کہے گی تو وہی خرابی ہوگی جو اوپر مذکور ہوئی اس مسئلہ کو اچھی طرح لوگوں میں شائع کر دینا چاہئے۔ (تمہ اولیٰ صفحہ ۹۴)

سوال (۲۳۳) ایک مسئلہ دریافت طلب آن حضرت قبلہ کے حوالہ نکاح بايجاب و قبول | حضور میں پیش ہے۔ زینب وزید میں آپس میں منکحت کا دکیل رد بڑے شاعرین | حضور میں پیش ہے۔ زینب وزید میں آپس میں منکحت کا اقرار ہوا زینب نے زید سے کہا کہ مجھے تمہارے نکاح کرنا منظور ہے میں تم کو اپنے دکیل مقرر کرتی ہوں اپنے ساتھ میرا نکاح دو گواہوں کے رد کر دو۔ زید نے دو گواہوں کے رد کر دیا

پیش کر کے کہا کہ بحیثیت وکیل مسماۃ زینب میں مسماۃ زینب کے اقبال و منظوری نکاح کو ہمراہ زید کے (میرے) ظاہر کرتا ہوں اور بحیثیت خود اقبال و منظوری نکاح کا اقرار کرتا ہوں آپ لوگ اس امر کے شاہد رہتے۔ گواہوں نے سن کر شہادت مناکحت زید و زینب منظور کر لی۔ آیا اس قسم کا نکاح جائز ہے۔

الجواب۔ جائز ہے۔ ۲۲ رجب ۱۳۳۱ھ ہجری (تمہ ثانیہ ص ۵)

سوال (۳۳۴) کیا فرماتے ہیں علما
زندہ است و شبہ است کہ دختر از نطفہ زانی باشد یا از شوهر
حکم نکاح فرزند خود با دختر مزنیہ خود کہ زوج آن مزنیہ
زید نے بکر کی موجودگی میں بکر کی زوجہ سے ناجائز تعلق پیدا کیا بکر کی زوجہ کے بطن سے ایک لڑکی
پیدا ہوئی یہاں پر یہ شبہ ہوتا ہے کہ دختر معلوم نہیں زید کے نطفہ سے یا بکر کے نطفہ سے کس کے
نطفہ سے پیدا ہوئی ہے اور زید کی اصلی بی بی سے زید کے نطفہ سے ایک لڑکا ہوا ہے اب اس
لڑکی اور لڑکے میں نکاح جائز ہے یا نہیں، بینوا تو جروا۔

الجواب۔ فتویٰ سے جائز ہے مگر احتیاط کے خلاف ہے، ۱۵ رمضان ۱۳۳۱ھ (تمہ ثانیہ ص ۵)

سوال (۳۳۵) کیا فرماتے ہیں علما و دین
دقل راں نکاح نہ شدہ باشد
حکم نکاح مرد و زن کہ ہر دو مدعی زوجیت اند
و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ مسماۃ ہندہ قوم
طوائف سے تھی اور پیشہ ناچ گلنے وغیرہ کا کرتی تھی جب زید سے اس کا تعلق ہوا تو زید نے
اس کو سمجھا کر پیشہ ناچ گلنے وغیرہ سے توبہ کرادی اور ہندہ اس کو قطعی چھوڑ کر زید کے پردہ کے
مکان کے اندر رہنے لگی زید کے آدمی کے سوا کوئی غیر شخص آجانہ سکتا تھا اور زید اور ہندہ دونوں
مثل میاں بیوی کے رہنے لگے اور ہر دو اشخاص نے دو شخصوں کے رد و برد کہا کہ ہم دونوں میاں
بیوی ہیں اب فرمائیے کہ ہندہ زید کی بیوی ہوئی یا نہیں۔

الجواب۔ فی رد المحتار عن الفتاویٰ قال قاضی خان دینبغی ان یکون

الجواب علی التفصیل ان اقرا بعقد ماض ولم یکن بینہما عقد لا یکون

نکاحا وان اقرا الرجل انه زوجہا وہی انھا زوجتہ یکون نکاحا ویتضمن

اقرارہما الانشاء الخ ج ۲ ص ۴۳۵۔ اس روایت سے معلوم ہوا کہ جب دونوں نے

دو گواہوں کے رد و برد اقرار کر لیا بشرطیکہ وہ دونوں مرد ہوں اور دونوں اقرار ایک

ہی مجلس میں ہوں، تو نکاح ہو گیا۔ ۱۶ اشوال ۱۳۳۱ھ (تمہ ثانی ص ۵)

سوال (۳۳۶) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ عرصہ بارہ سال کا ہوتا ہے کہ ایک مرد اور عورت سے تعلق بلا عقد نکاح ہو کر ایک لڑکا تولد ہوا اور چند روز بعد عورت لڑکے کو لیکر دوسرے ملک میں جا کر رہنے لگی کئی برس بعد مرد بھی اُس ملک میں گیا عورت مرد کے پاس خود آئی اور مرد کو اپنے مکان پر لے گئی اور آدمیوں سے کہا کہ ہمارا خصم آیا ہے اور مرد نے بھی آدمیوں سے کہا کہ ہماری جو رو ہے دوسرے ملک میں تین سال گزیرے دونوں کو رہتے ہوئے اور جبکہ مرد عورت کو جو تسلیم کرتا ہے ہر آدمی کے سامنے اور عورت خصم قبول کرتی ہے ہر آدمی کے سامنے اہل محلہ مرد کو خصم اور عورت کو بی بی کہتے ہیں اور جانتے ہیں اور مرد و عورت اہل محلہ کے اس کہنے کو قبول کرتے ہیں تو ایسی حالت میں دونوں کا کیا حکم ہے بموجب دستور زمانہ نکاح کی ضرورت ہے یا نہیں عورت کا وارث ابتداء سے نہیں ہے از روئے شرع محمدی کیا حکم ہے۔

الجواب۔ اس میں کئی قول ہیں اور قاضی خان نے اس تفصیل کو پسند کیا ہے۔
ان اقرب عقد ماض ولم یکن بینہما عقد لایکون نکلا حادان اقل الرجل
انہ زوجہا دھنی انہا زوجتہ یکون نکاحا ویتضمن اقرارہما بالانشاء الخ
کذا فی رد المحتار عن الفتح جلد ۲ صفحہ ۴۳۵۔

اس بناء پر اس مرد و عورت کے ان قولوں سے نکاح نہیں ہوا۔ لان قول المرأة یتضمن الاقرار بعقد ماض لان معناہ ان الرجل الذی ہو زوجی قبل المجئ قد جاء۔ ان کو اب نکاح باقاعدہ کر لینا چاہیے، ۴ رمضان ۱۳۳۲ھ (تمہ ثانیہ منلا)
سوال (۳۳۷) عبد القدوس نامی ایک شخص ہیں اُن کی زوجہ برادر رضاعی خود کے ایک لڑکا تولد ہوا اور اُن ایام میں زوجہ عبد القدوس کے دودہ نہ اترتا تھا تو زوجہ عبد القدوس کی خالہ نے آکر کے اپنا دودہ اُس لڑکے کو پلایا اور جنھوں نے دودہ پلایا ہے وہ رشتہ میں اس طرح کی خالہ ہیں کہ زوجہ عبد القدوس کی والدہ کے انتقال کے بعد زوجہ عبد القدوس کے والد صاحب نے عقد ثانیہ کیا ہے اُسی زوجہ عقد ثانیہ کی یہ عورت جس نے دودہ پلایا ہے ہمیشہ تھی اور اسی طرح سے اُس عورت کی ایک لڑکی تھی بعد وفات زوجہ عبد القدوس کے اپنی لڑکی کا عقد عبد القدوس سے کر دیا آیا یہ عقد جائز ہے یا نہیں۔

الجواب۔ اس صحت میں یہ لڑکی جو کہ زوجہ عبد القدوس کی سوتیلی والدہ کی بھانجی

ہے ابن عبد القدوس کی ہمیشہ رضاعی ہے تو اس کا نکاح جر عبد القدوس سے ہوا تو اپنے رضاعی بھائی کے نسبى باپ سے ہوا تو یہ جائز ہے۔ فی الدار المختارہ مجوز تزوجہ باہراخیہ و تزوجہا باہی اخیہا الخ مع رد المختار ج ۲ ص ۶۶۹ - ۲۵ ذی الحجۃ ۱۳۳۷ھ (تمہ ثانیہ ص ۱۲)

غلطی نکاح خواں در عقد مرد دیگر | سوال (۳۳۸) کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع
و عدم صحت ایس نکاح | متین اس مسئلہ میں کہ لڑکی صغیرہ نابالغہ مسماۃ رقیہ کے باپ

نے اپنے لڑکے سہمی داؤد کو جو کہ لڑکی مذکورہ کا سوتیلہ بھائی ہے اجازت دی کہ رقیہ کا نکاح زید سے جا کر پڑھا دو بعدہ داؤد ایک ایسے جلسہ میں نکاح پڑھانے کے واسطے گیا جہاں دو تین لڑکوں کا نکاح تھا ازاں بعد قاضی نے بذریعہ ولایت داؤد کی غلطی سے عروہ سے قبول کر دیا پھر اسی جلسہ میں داؤد نے انکار کیا کہ عروہ سے نکاح کرنے نہیں آیا ہوں پھر قاضی نے اسی جلسہ میں زید سے قبول کر لیا اب صورت مذکورہ بالا رقیہ کا عقد عروہ سے صحیح ہوا یا بیٹھے | الجواب۔ داؤد وکیل ہے اور قاضی عروہ کے ساتھ نکاح پڑھ دینے میں فضولی ہے اس کا یہ تصرف لڑکی کے باپ کی اجازت پر موقوف تھا مگر جب داؤد کی اجازت سے قاضی نے زید سے نکاح پڑھا تو بوجہ وکالت کے یہ ایسا ہوا جیسے خود لڑکی کے باپ نے یہ دوسرا نکاح پڑھا اور فضولی کے تصرف موقوف کے بعد اگر اکیل یا اس کا وکیل کہ بنزدہ اکیل کے ہے خلاف تصرف فضولی کے تصرف کرتا ہے تو اس سے وہ تصرف موقوف فضولی کا باطل ہو جاتا ہے اس لئے عروہ سے جو نکاح پڑھا گیا وہ باطل ہو گیا اور زید کے ساتھ جو نکاح پڑھا گیا وہ صحیح ہوا مگر جواب اس صورت میں ہے کہ لڑکی کے باپ نے داؤد کو اس کا بھی اختیار دیا ہو کہ قاضی سے نکاح پڑھاوے ورنہ وکیل کو توکیل درست نہیں اور زید سے جو نکاح پڑھا گیا ہے اس میں ایجاب مستقل بھی ہوا ہو یہ نہ کیا ہو کہ عروہ کے ساتھ جملہ ایجاب تھا اس پر کفایت کی ہو اگر ان دونوں امر میں سے کوئی امر بھی کم ہو یعنی یا تو داؤد کو اس کی اجازت نہ دی گئی ہو کہ قاضی کو نکاح پڑھانے کی اجازت دے یا عروہ کے ایجاب پر کفایت کی ہو تو یہ جواب نہیں ہے مگر سوال کیا جائے۔ (تمہ ثانیہ ص ۱۳)

عدم استحباب ایجاب | سوال (۳۳۹) نکاح میں ایجاب و قبول جو تین مرتبہ کہلایا جاتا
و قبول بسہ مرتبہ | ہے آیا واجب ہے یا سنت مکرر یا مستحب۔ بینا تو عرفاً بجا کہ کتب معتبرہ

الجواب۔ کچھ بھی نہیں۔ ۲۰ جمادی الثانیہ ۱۳۳۷ھ (تمہ ثانیہ ص ۱۴)

ابن الزنا کے ساتھ صحیح النسب | سوال (۳۴۰) ایک شخص ہے ولد الزنا جس کی عمر ۲۰ سال
عورت کے نکاح کا حکم | کی ہے اب تک اس کی شادی نہیں ہوئی جب کہیں پیغام دیا
جاتا ہے تو لوگ یہ عذر کرتے ہیں کہ ایسے آدمی کے پیچھے نماز درست نہیں ہے تو نکاح کیونکر
درست ہوگا یہ کہہ کر نسبت قائم نہیں کرتے پس اس صورت میں شخص مذکور کا نکاح صحیح نسب
عورت سے درست ہے کہ نہیں اگر کیا جائے خواہ کوئی عورت بالغہ خود کرے خواہ کسی نابالغہ
کا کوئی ولی کرے ہر دو صورت میں نکاح درست ہوگا کہ نہیں شخص مذکور یقینی ولد الزنا ہو یا تو جرد۔
الجواب۔ جس عورت بالغہ کا کوئی ولی نہ ہو یا جس عورت بالغہ کا کوئی ولی ہو اور وہ
عورت اور وہ ولی دونوں اس کے ساتھ نکاح کرنے پر رضا مند ہوں اس کا نکاح درست
ہے باقی صورتوں میں اختلاف ہے اس لیے نابالغہ کا اس سے نکاح کرنا یا بالغہ کا بدوین
رضائے ولی کے اس سے نکاح نہ کرنا چاہیے۔ ۱۰/ رمضان ۱۳۳۲ھ (تمت ثانیہ ص ۱۶۲)

ولدیت میں غلطی سے | سوال (۳۴۱) وقت نکاح اگر زوجین نابالغین کی ولدیت بیان
نکاح منعقد نہ ہونا | کرنے میں فرق پڑ جائے تو نکاح ہوگا یا نہیں۔

الجواب۔ فی الدر المختار غلط وکیلہا بالنکاح فی اسمہا بیہا بغیر
حضور ہا لم یصح للجمہالہ وکذا لو غلط فی اسم ابنتہ الا اذا كانت حاضرة
واشار الیہا فی رد المختار قولہ الا اذا كانت راجعة الی المسألتین الخ
اس سے ثابت ہوا کہ ولدیت کی غلطی سے نکاح نہ ہوگا البتہ اگر وہ سامنے ہو اور اس کی طرف
نام لینے کے وقت اشارہ بھی کیا ہو تو نکاح ہو جائیگا۔ ۱۰/ محرم ۱۳۳۳ھ (تمت ثالثہ ص ۱۶۳)

جمع در بیان زنی | سوال (۳۴۲) زید نے اپنی زوجہ کے حین حیات ہی میں اپنے خسر
وزوجہ پر اد | کی شکوہ بیوہ سے یعنی اپنی زوجہ کی ماتم سے اپنا نکاح کر لیا تو شرعاً
یہ نکاح جائز ہو یا نہیں۔

الجواب۔ فی الدر المختار نفی الجمہ بعبارة امرأۃ و بنت زوجہا اس
روایت سے ثابت ہوا کہ یہ نکاح جائز ہے۔ ۱۰/ شوال ۱۳۳۳ھ (تمت ثالثہ ص ۱۶۴)

جمہ از زیادت | سوال (۳۴۳) جس زید کے ایک یا دو یا تین ہمار زوجہ موجود ہیں
علی لار لودرانا | تو یہ زید اپنی رز خرید کنیز سے بھی وحی بے نکاح کر سکتا ہے یا کنیز سے
وطی کو بھی بحضور شاہدین نکاح شرط ہے۔

الجواب۔ فی الدہ المختار وصحیح کالج اربع من الحرائر والاماء فقط

للحر اکثر وللنسر بما شاء من الاماء قلولاً اربع والفت سربہ واداد
شراء اخری فلامہ رجل خیف علیہ الکفرہ۔

اس روایت سے ثابت ہوا کہ چار منکوحہ کے بعد بھی کنیز صحبت کے لیے خریدنا درست ہے اور اس سے نکاح کی ضرورت نہیں لیکن یہ یاد رہے کہ ہندوستان میں جو کنیزیں کہلاتی ہیں وہ شرعاً کنیز نہیں ہیں ان سے صحبت درست نہیں وہ حکم حرام میں ہیں۔

۱۰۔ سوال ۳۳ (تمہ ثالث ص ۸۷)

تحقیق نکاح زن | سوال (۳۴۴) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس
مکرہ الاعضاء | مسئلہ میں کہ ہندو کے دو لڑکی جڑی ہوئی پیدا ہوئیں کہ جن کے دو دو پیر

اور دو دو ہاتھ اور جدا جدا سراود جڑے جڑے پیشاب کے راستے مگر مقام برازد دونوں کا ایک ہی ہے چونکہ کمرے اوپر کا حصہ جدا جدا ہے اور کمرے سے مع سرین کے ایک ہے اب اس کو ایک سمجھا جاوے گا یا دو اگر زید نکاح کا ارادہ کرے تو کیا اجازت ہے، بیوا تو حردا۔

الجواب۔ جو اعضاء مکرر ہیں اگر ان دونوں سے ان کے افعال مختصہ صادر ہوتے

ہیں تب تو وہ دو لڑکیاں ہیں ورنہ ایک لڑکی پس ایک ہونے کی صورت میں تو اس کا نکاح مرد سے جائز ہے بقیہ اعضاء کو زائد سمجھا جاوے گا اور دو ہونے کی صورت میں دیکھنا چاہیے کہ وہ اسی طرح سے رکھی جائیں گی یا حکماء کے مشورہ سے ان کو جدا جدا کر دیا جائے گا، اگر جدا جدا کر دیا جائے تب بھی دونوں کا نکاح دو مردوں سے درست ہے اور

اگر ملی ہوئی رہیں تو ان کا نکاح کسی سے نہیں ہو سکتا کیونکہ اگر دونوں کا ایک مرد سے کیا جاوے تب تو دو بہنیں ایک شخص سے نکاح نہیں کر سکتیں اور اگر ایک مرد سے ایک ہی لڑکی جائے تو اس لئے جائز نہیں کہ اس سے تمتع بدین دوسری سے تمتع ہوئے ممکن نہیں اور غیر منکوحہ سے تمتع حرام ہے پس موقوف علیہ حرام بھی حرام ہے خصوص جبکہ عضو مشترک میں احتمال ہے کہ یہ شاید غیر منکوحہ کا ہو یا منکوحہ وغیر منکوحہ میں مشترک ہو جیسے کہ غنثی سے نکاح ایسے ہی اشتباہ کے سبب باطل ہے۔ وقد صرح جواباً، ۱۰ شعبان ۱۳۷۷ (تمہ ص ۸۷)

سوال (۳۴۵) | اگل نماز ہو رہی ہے اس میں ریاست میسور
کے باہم توام دستفق اند | کے برہمنی کی دو لڑکیاں توام بھی آئی ہیں ایک کا داہنا کو لہا دگری

کے بائیں کو لے سے خلعت جڑا ہوا ہے۔ اس طرح کہ نہ ایک تنہا بیٹھ سکتی ہے نہ لیٹ سکتی ہے نہ چل سکتی ہے نہ پاخانہ پیشاب کو جا سکتی ہے نہ دونوں الگ الگ پا جامہ پہن سکتی ہیں دونوں کا ایک ہی ہنگامہ ہے، چار پاؤں چار ہاتھ غرض سب اعضاء الگ الگ ہیں یہ سب امور میں نے اور حافظ یعقوب صاحب گنگوہی اور حاجی احمد مرزا صاحب نے اپنی آنکھ سے دیکھے ہیں اور سینکڑوں آدمی مرد و عورت ہر روز ان کو دیکھنے کے لیے آتے ہیں۔ یہ دوسروں سے معلوم ہوا ہے کہ بھوک پیاس نیند پاخانہ پیشاب کی حاجت تندرستی بیماری اور ملت طہر سب دونوں کو ساتھ ساتھ ہوتے ہیں چودہ پندرہ برس کی عمر سے صرف اتنا فرق ہے کہ بھرائے بول ایک کے ہے دوسری کے نہیں جب صاحب مجھے پیشاب سے فارغ ہو جاتی ہے تو دوسری بھی فارغ ہو جاتی ہے مجھ سے ملت الگ الگ ہیں یہ حال عرض کرنے سے مقصود یہ پوچھنا ہے کہ اگر دونوں سلمان ہوں یا جوہائیں تو شرعاً ان کے نکاح کی کیا صورت ہوگی۔

الجواب۔ فی الدر المختار حکما لمفصاة مانصہ وان لا یحل وطؤها الا ان امکن الاتیان فی القبل بلا قعدج صلیک اس سے ایک کلیہ ثابت ہو جس عورت سے وطی کرنا بدون ارتکاب معصیت کے عادتہ ممکن نہ ہو اس سے وطی کرنا حرام ہے اور ظاہر ہے کہ یہاں اگر ایک سے وطی کی جائے تو دوطی کرنے والے کو دوسری سے نہ تو انتفاع حلال ہے کیونکہ دونوں اخت ہیں اور نہ اس دوسری کے لمس و نظر و تعری سے عادتہ پگھل سکتا ہے اس لئے کلیہ مذکورہ کی بناء پر منکوحہ سے بھی وطی حرام ہوگی یہ حکم تو دوطی کا ہے باقی نکاح کی صحت میں کوئی امر مانع نہیں ہوتا لیکن یہ نکاح فائدہ سے خالی ہونے کے سبب بغیرہ منہی عنہ ہوگا جیسے منکوحہ کا اگر کوئی شخص حق ادا نہ کر سکے جس کو خوف جور سے تعبیر کیا جاتا ہے اس کے لیے حسب تصریح فقہاء، نکاح کرنا مکروہ ہے اور جیسے منکوحہ اگر مصاہرہ حرام ہو جائے نکاح تو باقی ہے مگر اس کا امساک بالمعروف چونکہ ممکن نہیں اس لئے تسریع باحسان واجب ہوگا یہاں پہلے ہی سے نہی عن النکاح کا حکم کیا جاوے گا۔ ولو بغیرہ ومع حکم الصیۃ۔ ۲، جمادی الاخریٰ ۱۰۳۳ھ (تمہ ۵ ص ۳۶)

مشورہ۔ اگر ڈاکٹر دونوں کو جلد قطع کر کے علیحدہ کر سکیں تو پھر سب اشکال رفع ہو جاویں۔

خلوت صحیحہ بودن از فرار
زوجہ از مکان خلوت

سوال (۳۴۱) ایک مرد اپنی عورت کے پاس گیا اور کواڑ بند کیا فوراً عورت نکل کر دروازہ کھول کر باہر نکل گئی دو ایک منٹ کا

عصر گھر میں ہوا ہوگا کیا یہ خلوت صحیحہ ہوگی ہر پورا دینا ہوگا یا نصف فقہاء عدم مانع کے قیود لکھتے ہیں مگر وقت کی مقدار نہیں بتلاتے اور یہاں ایک قصر ایسا ہی ایک جگہ ہوا ہے سائل کو کیا جواب دیا جائے۔

الجواب۔ جزیئہ کی تحقیق تو دیو بند سے کر لیجئے باقی قواعد سے جو مجھ کو شرح صدر ہوا وہ یہ ہے کہ خلوت کو قائم مقام وظی کے اس لئے کہتے ہیں کہ اس میں تمکن من الوطی ہے اور جتنے موانع خلوت کے ذکر کئے ہیں سب میں امر مشترک عدم تمکن من الوطی ہے پس معلوم ہوا کہ اصل مانع یہی عدم تمکن ہے اور صورت مسئلہ میں یہ متحقق ہے پس اس کا مقتضی یہ ہے کہ اس صورت میں خلوت صحیحہ نہ ہو۔ والہ اعلم۔ ۲۵ صفر ۱۳۳۹ھ (تمتہ خاص ص ۱۳۹)

سوال (۳۴۲) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین صورت قبول وکیل فی حق؟
مسئلہ میں کہ یہاں نکاح کا طریقہ یہ ہے پہلے نسبت ہوتی ہے جس میں تمام امور طے ہو جاتے ہیں حتیٰ کہ وقت نکاح سے چند گھنٹے پہلے قاضی صاحب کو دلی کی طرف سے اس کی اطلاع دی جاتی ہے کہ فلاں کا نکاح فلانے کے ساتھ اتنے ہر میں ہوگا فلاں فلاں وکیل و گواہ ہوں گے اور آپ نکاح پڑھائیں گے قاضی صاحب اپنے رجسٹر میں حسب قاعدہ تمام باتیں درج کر لیتے ہیں پھر خود دلی یا اس کی اجازت حاصل کر لیں رڈ کی سکوت وغیرہ سے اجازت دیدیتی ہے اب وکیل و ہر دو گواہ قاضی صاحب کے پاس مجلس نکاح میں حاضر ہوتے ہیں مجلس میں بہت سے لوگ ہوتے ہیں قاضی صاحب وکیل سے نکاح کی اجازت لیکر خطبہ پڑھتے ہیں اور خطبہ کے بعد وکیل کی طرف مخاطب ہو کر قاضی صاحب با آواز بلند کہتے ہیں (کیونکہ وکیل عموماً اپنے مطلب کو بخوبی ظاہر نہیں کر سکتے ہیں) آپ نے اپنی وکالت سے ان دو شاہدوں (شاہدین کی طرف اشارہ کر کے) کی شہادت سے اور حاضرین مجلس کی شہادت سے پچاس ٹیکل زرہ خالص ہر موجد کی عوض میں فلانہ بنت فلاں کو فلاں بن فلاں کی ذات کے تہیں آپ نے نکاح کر کے دیا وکیل جواب دیتا ہے کہ ہاں دیا اسی وقت قاضی صاحب نوٹ لے کر منہ نہ متوجہ ہو کر خطاب کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ آپ نے سنا پھر سے سنئے فلاں نے اپنی وکالت سے فلانہ بنت فلاں کو پچاس ٹیکل زرہ خالص ہر کے عوض میں آپ کے ذات کے تہیں

نکاح کر کے دیا آپ نے قبول کیا فوشہ جواب دیتا ہے قبول کیا پھر قاضی صاحب کہتے ہیں کہ جو الفاظ میں کہتا ہوں وہی الفاظ آپ بھی کہیں کہو نکحتھا و قبلتھا و زوجتھا ہوتے انہیں الفاظ کو دہراتا ہے حاضرین مجلس میں سے بہت سے لوگ ان تمام کار و دانیوں کو دیکھتے اور سنتے ہیں عام طور سے یہاں نکاح اسی طریق پر ہوتا ہے لیکن اس وقت بعض علمائے عترت رضی اللہ عنہم فرمایا کہ یہ ایجاب و قبول قابل اعتماد نہیں اور نکاح نہیں ہو کیونکہ وکیل کی موجودگی میں قاضی صاحب کے واسطے ہونے کی ضرورت نہیں ان الفاظ کو خود وکیل کہے اور فوشہ جواب دے قاضی کی ترجمانی نکاح کے لئے منفسد ہے اب سواں یہ ہے کہ کیا فی الواقع نکاح صورت مذکورہ میں نہیں ہوتا ہے اور کیا یہ مسئلہ مختلف فیہ بین علماء ہے یا ائمہ احناف و متوافع کا مختلف فیہ ہے کیا ہے ہم میں سے بعض اصحاب شافعی بھی ہیں مہربانی فرما کر جواب میں نقص نہ ہونے کے ساتھ کہتے ہیں بلکہ نقل عبارت بہت مناسب ہوگا اگر دیکھا جائے کہ دو میں سے کوئی ایک شافعی اور دوسرا حنفی ہو تو کیا حکم میں بھی فرق ہو گا دے گا یہ بھی سول ہے کہ یہاں کبھی کبھی زوج تو حنفی ہوتا ہے اور زوجہ شافعی ایسی حالت میں حنفی میں اختلاف ہو جاتا ہے پھر حال جواب میں دم تقویٰ کو صرف کر دیا جاوے مگر آئندہ یہ مسئلہ طے شدہ سمجھا جائے اور نزاع سے پرہیز کی تدبیر اختیار کی جائے۔ نقطہ والسلام۔

الجواب۔ فی الرد المحتار رد الاصر عند ما اب کل من مدعی قول النکاح بولایة نفسه انعقد بحضوره الى قوله والاصر ان الامر متی حصر جعل مباشرًا له فی رد المختار لانه اذ کان فی المجلس تسبق العبارة اليه كما قد مناه (فی الصفحة السابقة) ج ۲ ص ۳۳۵ و ۳۳۹۔

اس روایت سے معلوم ہوا کہ یہ مامور من الولی اگر مجلس میں رہ کر کچھ بھی نہ بولتا تب بھی قاضی کے عقد کرنے کے وقت اس کا موجود رہنا ہی صحت نکاح کے لئے کافی تھا اور یہاں تو قاضی کے سوال کے وقت یہ خود بولا ہے تو حقیقہً عقد اس نے کیا ہے عدم جواز نکاح کی کوئی وجہ نہیں اور شافعی کے مذہب کی مجھ کو تحقیق نہیں نہ میرے پاس کتاب ہے اور نہ مہارت مگر ظاہر اس میں کوئی اختلاف کی بات نہیں بہتر یہ ہے کہ کسی شافعی عالم سے پوچھ لیا جاوے۔ ۸، محرم ۱۳۳۵ھ (تمہ خاس ص ۲۱۲)

حکم شادی صغیر سی | سوال (۳۴۸) | قولہ اس میں شک نہیں کہ ایک مسلمان کیلئے

کسی امر آہی کی نوعیت کا بدلنا حرام ہی نہیں بلکہ نافرمان اور مجرم بنانا ہے لیکن نابالغ لڑکیوں کے جواز نکاح کا کوئی حکم اسلام میں نہیں ملتا اسلام میں اس کی کوئی پوزیشن نہیں پائی جاتی بخلاف اس کے قرآن مجید کے پارہ چہارم رکوع ۱۲ میں نکاح کی عمر بتائی گئی ہے

وَابْتَلُوا الْيَتَامَىٰ حَتَّىٰ إِذَا بَلَغُوا النِّكَاحَ -

اقول۔ آدمی جس فن کو نہ جانے اُس میں کیوں دخل دے آیت کا مفہوم تفاسیر میں تو دیکھ لیا ہوتا یہاں قابلیت نکاح سے مراد پوری قابلیت ہے اور پوری قابلیت بلوغ سے ہوتی ہے کیونکہ اس سے قبل وہ توالد و تناسل کی صلاحیت نہیں رکھتا اور نکاح سے اصل مقصود یہی ہے پس پوری قابلیت نہ ہونے سے یہ لازم نہیں آتا کہ اس کے قبل نکاح جائز نہ ہو ورنہ لازم آوے گا کہ آج تک قرآن کو نہ کسی عالم نے سمجھا نہ کسی مجتہد نے کیوں کہ مجتہدین کے اجتماعی فتویٰ کتب مذہب میں نابالغ کے نکاح کے جواز میں مدون ہیں۔

قولہ نابالغ کے نکاح کے جواز میں اکثر حضرت عائشہ صدیقہ رحمہا کا نکاح پیش کیا جاتا ہے لیکن یہ بالکل غلط ہے کہ صدیقہ رحمہا کا نکاح رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ایسی حالت میں ہوا جب آپ نابالغ تھیں ہم فرمادیں ۱۹۲۶ء کے بلاغ میں اس غلطی کا ازالہ کر چکے ہیں کتاب الکمال فی اسماء الرجال کے ترجمہ کے صفحہ ۱۲ پر حضرت اسماء کے حال میں لکھا ہے کہ حضرت اسماء رحمہا کا بیٹا حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ میں سولی دیا گیا اور آپ اس واقعہ فاجعہ کے دس یا بیس دن بعد فوت ہوئیں اس سے معلوم ہوا کہ آپ (یعنی حضرت اسماء) کی وفات بھی ۱۲ سالہ میں ہوئی وفات کے وقت آپ کی عمر ستو برس کی لکھی ہے اس سے ثابت ہوتا ہے کہ آپ کی ولادت ہجرت کے ستائیس سال پہلے ہوئی ہے اور چونکہ حضرت عائشہ حضرت اسماء سے دس سال چھوٹی تھیں اس لئے حضرت عائشہ رحمہا بالضرور ہجرت سے سترہ سال پہلے پیدا ہو چکی تھیں یا یوں کہو کہ ہجرت کے وقت آپ کی عمر سترہ سال کی تھی اور اس میں کسی کو اختلاف نہیں کہ آپ کا وفات ہجرت سے دو یا تین سال بعد ہو پس ظہر من الشمس ہے کہ جناب حضرت عائشہ صدیقہ زفاف کے وقت انیس یا بیس سال کی تھیں اس سے ثابت ہے کہ حضرت عائشہ رحمہا کا نکاح ان کی بوجہ میں ہوا اب تو اس کی سند موجود ہے۔

اقول۔ کیا اچھی سند موجود ہے جس اکیال میں یہ لکھا ہے اسی اکیال میں حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے حالات میں یہ بھی تو دیکھا ہوتا کہ زفاف کے وقت حضرت عائشہ رحمہا کی عمر نو

برس کی تھی اور زفاف ہجرت کے اٹھارہ مہینے یا سات مہینے بعد ہوا اور نکاح ان سے تین برس قبل ہجرت ہوا تو نکاح کے وقت چھ یا سات برس کی ہوئیں اور حضور کی خدمت میں نو سال رہیں اور حضور کی وفات کے وقت اٹھارہ سال کی تھیں آہ یہ کیا بات ہے کہ اکمال کے ایک جزو کو مانتے ہو دوسرے کو نہیں ملتے ہو اب اکمال کو چھوڑ کر کہیں اور جگہ سے ثابت کر دجیا ہم اکمال سے زیادہ قوی دلیل سے ثابت کرتے ہیں منو صحیح مسلم میں خود حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا بیان کرتی ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان سے نکاح کیا جب یہ سات برس کی تھیں اور زفاف ہوا جب نو برس کی تھیں اور آپ کی وفات ہوئی جب یہ اٹھارہ سال کی تھیں اور حدیث صحیحہ کے متبادل کوئی تاریخ نہیں ہو سکتی مورخین کے پاس محدثین کی سی سند نہیں ہوتی۔

فائدہ متعلقہ بمبحث نکاح صغیر من کہ قانون ساختن

یا نہ ساختن او در میان قوم اختلاف افتاد

نمبر ۱۔ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی حدیث فعلی ہے جس میں یہ کہل کو یہ شبہ ہو سکتا ہے کہ شاید خصوصیت حضور کی ہو میں ایک قوی حدیث لکھتا ہوں جو قانون عام ہے جس میں یہ شبہ نہیں ہو سکتا وہ حدیث یہ ہے۔ عن عمر بن الخطاب و انس بن مالک عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال فی التوراة مکتوب من بلغت اہنتہ اثنتی عشرة سنة ولم یزوجھا فاصابت اثمًا فاشتر ذلک علیہ رداء البیہقی فی شعب الایمان (شعبۃ الایمان) نکاح
نمبر ۲۔ ساری خرابی اس سے ہوئی کہ مفسمون لکھنے والوں نے اصل دلائل یعنی قرآن و حدیث سے استدلال کرنا شروع کر دیا جاہلوں نے اس میں شبہات نکالنا شروع کر دیئے یہ کام علماء و مجتہدین کا ہے ہم کو اتنا کافی ہے کہ جو کتا ہیں مذہبی تسلیم کریں گے میں یعنی فقہ کی کتابیں جن کو گورنمنٹ نے بھی مذہبی کتابیں مان لیا ہے اس میں جواز موجود ہے پس جواز کا حکم مذہبی ہوا۔

نمبر ۳۔ بڑا شبہ ان جاہلوں کا یہ ہے کہ شرعی جواز کو قانوناً ممنوع کرنا مداخلت مذہبی نہیں ہے ورنہ ٹیکہ سے انکار جائز ہے اور قانوناً یہ انکار جرم ہے پس یہ بھی مداخلت ہونا چاہیے حالانکہ اس کو کوئی مداخلت نہیں کہتے اس کے دو جواب ہیں ایک الزامی ایک تحقیقی الزامی

تو یہ گاؤ کشی بھی واجب نہیں جائز ہے تو کیا کوئی مسلمان گوارہ کر سکتا ہے کہ یہ قانون ناجرم ہو جائے اور تحقیقی جواب یہ ہے کہ جائز کے دو درجے ہیں ایک محض مباح جس میں کوئی حیثیت دین اور طاعت کی نہیں جیسے معالجبہ امراض کا اور اس کا ترک اور دوسرا درجہ جس میں کوئی حیثیت دین اور طاعت کی بھی ہے اور میاں اس کا یہ ہے کہ اس کی فضیلت اور مرغیب شریعت میں آئی ہو جیسے نکاح کہ اس کی تاکید وارد ہے اور اس کے ترک ہلا عذر پر وعید بھی یہ صاف دلیل ہے اس کے دین ہونے کی اسی نے فقہاء نے جو نکاح کے اقسام اور ان کے احکام لکھے ہیں ان میں کوئی درجہ مباح کا نہیں ہاں عارض کے سبب مکروہ تو ہو جاتا ہے مگر فی نفسہ طاعت ہی ہے اور فقہاء نے اس کو اس درجہ کی طاعت فرمایا ہے کہ اس کو اشتغال بالتعلیم والتعلم والتحلی للنوائس سے افضل کہا ہے، کذا فی الشامی۔

پس نکاح کا کوئی نیا قانون بنانا مداخلت فی الدین ہے اور معالجبہ کا قانون بنانا مداخلت فی الدین نہیں ہے یہ فرق ہے دونوں میں اس پر اگر کوئی شبہ کرے کہ مطلق نکاح دین ہو بقید صغر بن تو دین نہیں ہے جواب اس کا کوئی کسی قدر مہارت علم دین پر موقوف ہے وہ یہ کہ شرعی فقہی قاعدہ ہے کہ جو عمل اطلاق کے درجہ میں جس شان کے ساتھ موصوف ہوتا ہے وہ جس قید جائز کے ساتھ بھی صادر ہو گا اسی شان کے ساتھ موصوف رہے گا، مثلاً نماز ظہر کی فرض ہے اور خاص اس کی یہ قید کہ دوہی بجے کے وقت ہو فرض نہیں لیکن اگر دوہی بجے پڑھی گئی تو اس کو بھی فرض کہیں گے اگر کوئی ایسا قانون بنایا جائے کہ دو بجے پڑھنا جائز نہیں تو وہ مداخلت فی الدین یقیناً ہے اسی طرح جب مطلق نکاح دین ہے تو اگر صغر بن کی حالت سے پایا جائے اس فرد کو بھی دین ہی کہیں گے تو اس کی ممانعت کا قانون بنانا مداخلت فی الدین ہوگی اور اسی طرح قربانی میں کہیں گے کہ قربانی عبادت ہے اگر بقید بقرہ ہو تب بھی عبادت ہے تو اس کی ممانعت مداخلت فی الدین ہوگی خوب سمجھ لیا جائے۔

آخر محرم ۱۴۲۷ھ رتہ خامس ص ۶۲۴

رسا ختم شاردا الابل فی ذم شاردا ابل

بسم الله الرحمن الرحيم

سوال (۳۴۹) بعد حمد و صلوٰۃ یہ ایک مختصر تحریر ہے ملقب بضم شاردا الابل فی ذم شاردا ابل جس کا معنوں عنوان ہذا کے دوسرے جزو سے ظاہر ہے اور جزا دل فایت ہے جروتانی کی معنی جو لوگ جہل یا جاہل کے سبب مستقر حقیقی سے متوحش و منتشر ہیں ان کو اس مستقر پر جمع کرنا مقصود ہے اور اب تک اس موضوع پر خاص طور پر لکھنے کی احتیاج دو وجہ سے نہ سمجھی تھی ایک اس لئے کہ مسئلہ اس قدر بدیع و جلی ہے کہ اس کو امامت کی بھی حاجت نہیں اس کی تقویت کے لئے کچھ لکھنا موسم ہے اس کے خفی یا نظری ہونے کا جو خلا واقع ہے دوسرے اس لئے کہ دوسرے مستند علماء اس پر ضرورت سے زیادہ لکھ بھی چکے ہیں جو ہر پہلو سے کافی ہے یعنی شرعی طور پر بھی اور سیاسی طور پر بھی بعض ذی علم مخلص احباب نے محض اس اُمید پر کہ شاید کوئی خاص عنوان شگلیں کے سکون کے لئے زیادہ نافع ہو جاوے لکھنے پر اصرار کیا نیز اکثر مختلف اوقات میں اس کے شغل استغنیٰ بھی آتے رہتے ہیں جن کا جواب اب تک مضابطہ ہی کا جاتا رہا جس کو مجب نہیں سائین نے دفع الوقت سمجھا ہوا اس تحریر سے ان کا حسب مرضی جواب بھی ہو جاوے گا اور یہ دونوں داعی گو ضعیف ہیں مگر محرکین کی دعا کی برکت سے اُمید منفعت کی قوت پر نظر ہو کر یہ چند سطر لکھنے کی رائے ہو گئی بقول عارف رومی رہ

کوئے نویدی مرد کا مید ہاست سوئے تاریکی مرو خورشید ہاست

قَالَ اللَّهُ الْمُسْتَعَانُ عَلَيْهِ التَّكْلَانِ

اطلاع۔ زیادہ تر مطلق نظر اس تحریر میں شرعی تحقیق ہے اور وہ سہی علی اصطلاحات میں کیونکہ اس کے محاسب اول وہی اہل علم ہیں جو اس تحریر کے محرک ہیں پھر وہ اپنی رائے سے غیر اہل علم کو مخاطب ثانی بنا سکتے ہیں اور سیاسی پہلو پر اس لئے کلام مقصود نہیں کہ میں نہ علما اُس پر قادر ہوں کہ اس قانون میں تمدن و معاشرتی خرابیاں دکھلا سکوں اور نہ عملاً اس پر قادر ہوں کہ اس سے نہایت حاصل کرنے کی تدبیریں بتلا سکوں باقی کسی موقع پر غیر سیاسی طرز پر اس کا تبعاً و استطراد ذکر آجانا اور بات ہے اور نظر بعنوان بالا اس

تحریر کے اجزاء کو عطن سے ملقب کرتا ہوں اور نظر بمقاصد اس کو چند عطن پر منقسم کرتا ہوں فقہ
عطن اول۔ اس کی تحقیق کہ مطلق نکاح قطع نظر متناکحین کے بالغ و نابالغ ہونے سے
 آیا دنیا کا کام ہے یا دین کا تاکہ اس سے یہ سمجھنا آسان ہو کہ دین میں تصرف کرنا یہ تصرف فی دنیا
 ہے یا فی الدین سو اس کا ایک معیار ہے وہ یہ کہ جس کام کا شریعت میں تاکید یعنی وجوبی یا
 ترغیبی یعنی استحبابی حکم کیا گیا ہو یا اس پر ثواب کا وعدہ کیا گیا ہو وہ دین کا کام ہے پھر اگر
 اُس کے ترک پر کوئی وعید یا ناراضی بھی وارد ہو وہ فرض یا واجب ہے اور جس کے ترک پر وعید
 یا ناراضی وارد نہ ہو وہ مستحب ہے اور جس میں یہ بات نہ ہو وہ دنیا کا کام ہے گو اس کے متعلق
 جو احکام وارد ہوں وہ احکام ہر حال میں دین ہی ہیں اور جس اعتقاد یا عمل سے ان احکام
 میں تغیر ہوتا ہو وہ بھی تغیر فی الدین ہے اب نکاح کو اس معیار پر منطبق کر کے دیکھا جائے تو
 صاف معلوم ہو گا کہ وہ دین کا کام ہے کیونکہ بعض حالات میں اُس کا تاکید اور بعض
 میں ترغیبی حکم بھی ہے اور اس پر ثواب کا وعدہ بھی ہے اور اُس کے ترک کی مذمت اور
 شناعت بھی فرمائی گئی ہے چنانچہ قرآن مجید میں ارشاد ہے :-

وَالْكُفْرَ إِلَّا يَأْخُذْ صُنْعُكَ (سورہ نور) تم میں جو نے نکاحی ہوتا ہے ان کا نکاح کر دیا کرو۔

یہ امر کا صیغہ ہے جس کا اصل مدلول تو وجوب ہے اور اگر کسی وجہ سے وجوب مراد نہ لیا
 جائے تو پھر اگر کسی قرینہ سے فعل کو ترک پر ترجیح ہو تو استحباب مراد ہو گا ورنہ اباحت اور
 یہاں قرینہ نکاح کی مطلوبیت کا موجود ہے کما سید کر عنقریب اور یہی معیار تھا ما مور بہ کے
 دین ہونے کا پس نکاح کا امر دینی ہونا ثابت ہوا اور وہ قرینہ اسی آیت میں یہ ارشاد ہے۔

ان یكونوا فقراء یغنیهم الله من فضله (یعنی ان بے نکاحوں کے نکاح میں اپنے عزیز
 ناکح کے فقر کو یا اپنی عزیزہ مشکوٰۃ کے شوہر کے فقر کو مانع مت سمجھا کر جبکہ بالقوہ اُس میں
 مادہ اکتساب و خدمت حیا کا ہو کیونکہ اگر وہ مفلس ہوں گے تو خدا تعالیٰ (اگر چاہے گا)
 اُن کو اپنے فضل سے غنی کر دے گا آم۔ اور اس کا قرینہ ہونا اس طرح ہے کہ زکوٰۃ اور حج تک
 میں جو کہ شعائر اسلام سے ہیں باختلاف احوال وجوب یا استحباب کے بے فقر مانع ہے مگر
 نکاح میں یہ بھی مانع نہیں خواہ مستقل دلیل سے اور کوئی مانع ہو اس سے صاف طور پر

عنه فی القاموس الامم کلیس من لا یندج لها کرا و تیماد من لا امرأة له آھ واما اطلاق الامم فی بعض الروايات

على غیر البکر فجاز بقریة المقاطع و یختص الروایة بالمعنی جث و رد فی بعضها الثیب مکان الامم ۱۷

نکاح کی مصلوبیت کی ترجیح ثابت ہو گئی اور اس سے اس کا دین ہونا ثابت ہو گیا اور راز اس فتاویٰ کا یہ ہے کہ حالت فقر میں زکوٰۃ اور حج ادا نہ کرنے سے کسی گناہ میں ابتلاء کا احتمال نہیں اور نکاح نہ کرنے سے زنا میں ابتلاء کا اندیشہ ہے اگر اس پر سوال ہو کہ اس مقام پر اگلی آیت میں ارشاد ہے۔

ولیس تعفف الذین لا یجدون نکاحاً حتی یغنیہم اللہ من فضلہ	ایسے لوگوں کو جن کو نکاح کا مقدور نہیں اُن کو جیسے کہ ضبط کریں یہاں تک کہ اللہ تعالیٰ اُن کو اپنے فضل سے غنی کر دے آم
--	---

یہاں فقر کو مانع نکاح قرار دیا گیا۔ جواب یہ ہے کہ قرآن مجید کے مضامین میں خالص ایک ہی مقام میں تعارض کا تو احتمال ہو ہی نہیں سکتا جب تک کوئی دلیل نسخ کی نہ ہو پس حقیقت یہ ہے کہ اس آیت میں فقر کو مانع نہیں فرمایا گیا بلکہ بیوی کے نہ ملنے کو مانع فرمایا ہے چنانچہ عنوان لایجدون بھی بتلا رہا ہے یعنی کسی پر جبر تو ہے ہی نہیں اگر ملے تو کر یوں ملے تو صبر سے بیٹھے رہو اور اسی معنی کو دوسری آیت میں عدم استطاعت سے تعبیر فرمایا ہے۔

ومن لم یستطع منکم طولا ان ینکح المہصنات المؤمنات فمما ملکت ایمانکم رسوٰۃن	اور جو شخص تم میں پوری قدرت نہ رکھتا ہو آزاد مسکن عورتوں سے نکاح کرنے کی تو بونڈیوں سے نکاح کرے۔
---	--

یہاں بھی بالاجماع نہ ملنا مراد ہے باوجود ملنے کے فقر کے سبب نہ کرنا مراد نہیں باقی حنفی شافعی کا اختلاف کسی قید کے احترازی وغیر احترازی ہونے میں یہ دوسری بات ہے اور یہی مراد ہے عدم استطاعت سے حدیث آئندہ میں ومن لم یستطع فعلیہ بالصوم یہ تو نکاح کے امر دینی ہونے کا قرآن سے اثبات تھا اب حدیث لیجئے۔

عن عبد اللہ بن مسعود قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یا معشر الشباب من استطاع منکم الباءة فلیتزوج فانہ اغض	عبد اللہ بن مسعود سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا اے جماعت جوانوں کی جو شخص تم میں خانیہ داری کے بار اٹھانے کا مقدور رکھے (بالقوة)
--	---

۱۷۷ دلیل الحاشیۃ الآتیۃ من المرقاة ۱۷۷ کذا فی المرقاة ونصہا وفیہ حذف مضاف اسی مؤلفہ الباء من المہر والنظر لان قوله ومن لم یستطع عطفت علی من استطاع ولو عمل الباء علی الجماع لم یستقم قوله فان الصوم لا وجاء لانه لا یقال للناجز ہذا آم

لمخرج ومن لم يستطع فعلیه ما حو
 فانه ل. وجاء متفق عنیه
 مشکوٰۃ

کما ذکر فی تفسیر الآیۃ) اُس کو نکاح کر لینا چاہئے
 کیونکہ نکاح کو نکاح کے بہت بھونے میں اور شرکاء
 کے محفوظ رہنے میں خاص دخل پیدا ہو شخص
 مقدور نہ رکھے (اور اس نے نکاح نہ کر سکے) وہ نکاح
 روئے رکھنا اختیار کیے وہ دورہ اُس کیسے لگوا،

عن انس قال رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم اذا تزوج العبد فقد استکمل
 نصف الدین فلیتق اللہ فی النصف
 الباقی رواۃ البیہقی (ترغیب)
 وعن ابی یحییٰ ان رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم قال من کان مرسرا لان
 سکح تم لم ینکح فلیس منی رواۃ
 الطہرانی ما سناد حسن (ترغیب)

حضرت انس سے روایت ہے کہ رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا یا حب سده نکاح
 کر لیتا ہے وہ آدمی دین کا مل کر لیتا ہے اب اس
 کو چاہئے کہ بقیہ نصف دین میں اللہ سے ڈرے
 ابو یحییٰ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم نے فرمایا جو شخص تم میں نکاح نہ کی
 سکتا رہتا ہو پھر نکاح نہ کرے وہ مجھ
 سے بے تعلق ہے۔

عن ابی درجی حدیث طویل قال
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نکاح
 یا عکاف هل لک من زوجۃ قال لا
 قال ولا حادیک فان ولا جارۃ قال
 واستموسر بحیر قال وانا موسر بحیر
 قال است اذا من احوال الشیاطین
 لو کنت من النصارى کنت من ہما
 ان سنتنا النکاح قرارکم عزاکم اراد
 موتاکم عزاکم بالشیطان تمسون
 ما للشیطان سلاحا بلغ فی انصالحین
 من النساء الا المتزوجون اولئک

اور درجی سے ایک حدیث طویل میں روایت
 ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے عکاف
 دیا اے عکاف کیا تیرے یوں ہے انہوں نے
 عرض کیا نہیں آپ نے فرمایا اور نہ لونڈی مرض
 کہ اور نہ لونڈی آپ نے فرمایا اور تو خیر سے کہمت
 والا ہے عرض کیا اور میں خیر سے وسعت والا ہوں
 آئیے فرمایا تو اس حالت میں تو شیطان کے بھائیوں
 میں سے ہے اگر تو نصاریٰ میں سے ہوتا تو ان
 کا راہب ہوتا بلاشبہ ہمارا طریقہ نکاح ہے تم
 میں سے بہتر ہے نکاحی ہیں اور مرزبانیوں میں
 بھی سے بہتر ہے نکاحی ہیں کیا تم شیطان سے

المطہرون المبرؤن من الخبث
الی قوله ویحلف یا عکاف تزوج
والا فانہ من الممد برین رواہ
احمد وجمع الفوائد
لگاؤ رکھتے ہو تہیڈان کے پاس عورتوں سے
رہاؤ کوئی ہتیار نہیں جو سنا لھین میں کارگو
مگر جو کاح رکھتے ہیں یہ لوگ باطل طہر اور
لھن سے مترا ہیں اور یہ بھی دربار کبھی طہر کا
نکاح کرنے ورنہ تو او بار والوں میں سے ہوگا۔

یہ تیار حدیثیں ہیں جو نوذ کے طور پر ذکر کی گئیں اور اس باب میں بکثرت احادیث وارد ہیں
ان میں سے پہلی حدیث میں امر کا صیغہ وارد ہے جس سے ما نظام قرآن مقامیہ یعنی جمعیت نکاح
نقض البصر و احصان الفرج جو کہ دونوں دین ہیں و نصب بدل عیسیٰ صوم وقت العجز نکاح
کی مطلوبیت صاف مفہوم ہے خواہ واجب ہو خواہ مستحب باختلاف احوال دوسری حدیث
میں اُس کی تفصیل فرمائی ہے کہ مکمل ایمان ہے۔ تیسری حدیث میں وسعت چھوٹے چھوٹے
نکاح نہ کرنے پر ناراضی اور بے تعلقی کا اظہار فرمایا جو علامات وجوب سے ہے اور چوتھی
حدیث میں تو کئی طرح سے نکاح نہ کرنے والوں کی مذمت و شناخت فرمائی کہ یہ بھی مارت
وجوب سے ہے گو بعض ہی احوال کے اعتبار سے بھی اور یہ سب معیار ہیں نکاح کے امر و نہی
ہونے کے البتہ جہاں شرعی نوذی میسر ہو دہاں نوذی رکھ بھی نکاح کا بدل فراہم دیا گیا ہے گو
اکثر احوال میں خلاف ادلی ہے لیکن جہاں نوذی بھی ہیں وہاں تو نکاح ہی تعین ہے جیسے ہندوستان
قاعدہ ۱۰: جن حدیثوں میں استطاعت و وسعت کی قید ہے یہ قید استطراد و اصلاح

کے لئے نہیں کہ اس کے فوت سے مشروط یعنی امر یا نکاح فوت ہو جائے بلکہ اقتضا کے لئے ہے یعنی
استطاعت مقتضی ہے یا نکاح کو اور مقتضی خاص کی بھی کو مقتضا کی نفی مقتضی نہیں جیسے آیت
فمن کان یوجو لقاء ربہ فلیعمل عملاً صالحاً ولا یترک لقاء ربہ احداً
رجاء نہ مقتضی ہے عمل صالح ترک ترک کو یہ ہیں کہ اگر یہ رجاء ہو تو عمل صالح ترک ترک
مطلوب نہ رہے۔ دوسری بات ہے کہ مقبول ہو اور اس کا یہ ہے کہ شرط لازم ہوتی ہو
اور مقتضی لازم اور ما شفاء لازم مستلزم ہے انشاء لازم کو۔ بالعکس پس یہ حدیثیں
معارض نہ ہوئیں آیت ان یکووا فقراء یعنی مسکین اللہ من فضلہ کی پس ان حدیثوں
سے فقر کے مانع نکاح ہونے کا دہم نہ لیا جائے۔

یہاں تک نکاح کے امر دینی ہونے کا اثبات قرآن و حدیث سے ہو چکا اب غلامت

وائمہ کے اقوال پیچھے درمختار میں ہے۔

ليس لنا عبادة شرعت من عهد آدم
الى الان ثم تستمر في الجنة الا النكاح
والايمان۔

جہاں سے بجز نکاح اور ایمان کے اور کوئی ایسی
عبادت نہیں جو حضرت آدم علیہ السلام کی وقت
سے اب تک شروع رہی ہو پھر جنت میں بھی مستمر ہے۔

اس میں نکاح کے عبادت ہونے کی تصریح ہے اور عبادت بھی ایسی کہ تمام شرائع میں
مشترک اور عبادت کے دینی کام ہونے میں کس کو کلام ہو سکتا ہے اور گواہ اس کے استمرار فی الجنت
پر بعض نے کلام کیا ہے لیکن باقی دوسرے اجزاء سب کے نزدیک مسلم ہیں اور دالمختار میں ہے

وقد مه على الجهاد الى قوله وكذا
على العتق والوقف والاضحية وان
كانت عبادات ايضا لانه اقرب الى
الاركان الاربع حتى قالوا ان لال
به افضل من التخل لنوافل العبادات
اي الاشتغال به وما يشتمل عليه
من القيام بمصالحه واعفائه النفس
عن المحرم وتربية الولد والنحو ذلك

اور نکاح کے باب کو ترتیب ابواب میں اس
جہاد پر مقدم کیا پھر آگے چل کر کہا ہے کہ اس طرح
اعتق اور وقف اور قربانی کے ابواب پر مقدم
کیا اگرچہ وہ بھی عبادات ہیں (بھی کا یہ مطلب
کہ جیسے نکاح عبارت ہے ایسے ہی وہ بھی عبارت
ہیں مگر پھر بھی نکاح کو ان پر مقدم کیا اس لیے کہ
نکاح (عبادت ہونے کے وصف میں) ارکان
اربعہ نامہ دروزہ درکوة ورج کیساتھ (پست

اعتق اور وقف اور قربانی کے زیادہ قرب رکھتا ہے اس لیے ان ارکان کے ابواب کے بعد نکاح
کا باب ترتیب میں رکھا گیا یہاں تک کہ فقہاء نے فرمایا ہے کہ نکاح میں مشغول ہونا نفل عبادات
کے لیے بالکل فارغ موصوفے سے بھی افضل ہے یعنی خود نکاح کرنے میں مشغول ہونا اور نکاح جن
چیزوں پر مشتمل ہے ان میں مشغول ہونا، جیسے مصالح نکاح کا اہتمام کرنا اور نفیس کو حرام سے
بچانا اور اولاد کی تربیت کرنا اور اسی طرح کی جو چیزیں ہیں آہ

دیکھئے اس عبارت میں کیسے شہ و مسے نکاح کی فضیلت درمیان کو بیان کیا ہے۔

(۱۱) اعتق اور وقف واضحہ پر جن کے ثواب سے نصوص بھری پڑی ہیں ذکر میں اس کا
مستحق تقدیم ہونا (۱۲) ارکان اسلام کے ساتھ بہ نسبت ان عبادات کے اس کو زیادہ
مناہف ہونا۔ و لعل السرفیہ ان اذکان الاسلام فیہا اکبار الاسلام باظهار
الاحکام والنکاح فیہ اکبار الاسلام باکثار اهل الاسلام و اشیرایہ فی قوله علیہ السلام

فانی اما ہی بکرم الامم فی تعطیس التزویم ما شبہ الارکان لاسیما الصلوٰۃ فان فی النکاح اعلانا اذ نادى بالصواب الشہادۃ کما ان فی الصلوٰۃ اذ نادى فی اولہ تہاء وتوحید اذ قرأ فی آخرہ دعاء کما ان فی اولہا تہاء وتوحید اذ قرأ فی آخرہ دعاء بالسلام علی الملائکۃ والمصلین ویسن کونہما فی المسجد فهو بالصلوٰۃ استبہ (۳) نکاح اور متعلقات نکاح کے اشتغال کا نفل عبادات کے اشتغال سے افضل ہونا۔ ان تشریحات کے بعد اس کے امر دینی ہونے میں کیا خفا رہ سکتا ہے۔

عطن ثانی۔ اوپر کے دلائل سے مطلق نکاح کا عبادت ہونا ثابت ہوتا ہے پس وہ اپنے اطلاق سے عام ہیں ہر نکاح حالی من موانع کو خواہ متناکھین بالغ مومن خواہ نابالغ ہوں خواہ ایک بالغ ہو ایک نابالغ ہو اور عام کی دولت اپنے افراد کے لئے حکم ثابت کرنے میں قطعی ہوتی ہے جب تک دیس خصوص کی نہ ہو خواہ عام شوٹا ظنی ہی ہو مگر یہاں ثبوت بھی قطعی ہے کتاب لشر کا قطعی ہونا ظاہر ہے احادیث بھی معنی متواتر ہیں اور اگر احاد بھی ہوں تو انضمام اجماع کے بعد قطعی ہو گئیں اس حالت میں خصوصیت کے ساتھ نابالغوں کے نکاح کی مشروعیت کے ثابت کرے کی حاجت نہیں لیکن تبرعاً اس خصوص کے ساتھ بھی ثابت کیا جاتا ہے حق تعالیٰ کا ارشاد ہے ..

وَلِیَسْتَفْتُوْکَ فِی الْفِسَاءِ قُلْ لِّلّٰہِ یُعْطِلُہُمْ
 فِیْہِمْ دَمَا یَبْتَغِیْ عَلَیْکُمْ فِی الْکُتُبِ فِی
 یَتَمِی الْنِسَاءَ الْاِلَاقِی لَا تُوْثِقُوْہُمْ مَا
 کُتِبَ لَہُمْ وَنَرٰغُوْہُمْ اِنْ نَّکَحُوْہُمْ اِلَیْہِ
 ہیں جو کہ ان یتیم عورتوں سے، جس میں وہ جوان کا حق مقرر ہے ہیں دینے اور ان کے ساتھ نکاح کرنے سے نفرت کرتے ہو۔

ف۔ یہ مضمون مختص ہے احادیث میں اس کی تشریح آئی ہے کہ یتیم بچیاں جو اقارب کی پرورش میں تھیں ان کے ساتھ بعض لوگوں کا یہ برتاؤ تھا کہ اگر وہ صاحب جمال ہوئیں تو ان سے خود علاج کر لیں مگر ان کا پورا مہر نہیں دیا اور اگر صاحب جمال ہوئیں تو بے رعبتی کے سبب نہ خود اسے ساتھ نکاح کرتے تھے اور نہ مال فقیر سے نکل جانے کے خوف سے دوسروں کے ساتھ نکاح

کہے تھے اس پر یہ آیت مازل ہوئی اس آیت میں تیس کے محل نکاح ہونے کی تصریح ہے اور لفظ یتیم
نکح و شرعاً مخصوص ہے نابالغ کے ساتھ چنانچہ قاموس میں ہے۔

و یتیم و یتیمان مالہ علیہما الخ لا یتیم
بعد احتلام۔ رواۃ ابو داؤد
عن علی رضی اللہ عنہ و حسنہ النور
متمسکاً بسکوت ابی داؤد علیہ السلام
و هو عند الطبرانی فی الصغیر من
وجه اخر عن علی بن ابی شواہد
عن جابر و انس و غیرہما کذا
فی المقاصد۔

یتیم اور یتیمان کا اطلاق اس کے وقت تک ہوتا ہے
جب تک دماغ کو نہ پہنچ جائے۔ اور حدیث میں ہے
بلوغ کے بعد یتیم نہیں رہتا یہ روایت کیلا سکو ابو داؤد
حضرت علی سے آگے کہتا ہے کہ نفی نے اس حدیث
کو ابو داؤد کے سکوت سے تسک کر کے حسن کہا ابو داؤد
اس حالت میں کہ یہ حدیث طبرانی کی صغیر میں یکسر
طریق سے بھی حضرت علی سے مروی ہے بلکہ اس کی شواہد
بہن میں حضرت جابر اور حضرت انس و ان کے اصحاب
سے بھی اسی طرح ہے مقاصد حسنہ میں۔

رہا احتمال مجاز کا بلا دلیل ہے اور اگر غلط فہمی کو اس کی دلیل کہا جائے تو اس کا جواب یہ ہے کہ لفظ
نساء کا احکام عامہ للبالغات و غیرہ بالغات کی نصوص میں بکثرت آنا جیسا عطف بالغ میں بعض
موارد غور کے طور پر مذکور بھی ہوں گے اور لفظ یتامی کا ایسا احکام میں شذوذ و قلت کے ساتھ آنا اس
کی دلیل ہے کہ آیت میں نساء میں تجوز کا قائل ہونا راجع ہے بہ نسبت یتیم میں تجوز کے قائل ہونے کے
اور اگر اس پر بھی کسی کو شبہ ہے تو وہ مشابہ اس لئے مضر نہیں کہ دوسرے دلائل سے حاصل ثابت
ہے چنانچہ حدیث میں حضرت عائشہ کا نکاح نابالغی کی حالت میں ہونا متواتر ہے پھر متاخر ابو داؤد
ہے جس کے بعد شبہ کی گنجائش ہی نہیں جماع تو ظاہر ہے اور حدیث یہ ہے۔

عن عائشة رضی اللہ عنہا ان النبی صلی اللہ
علیہ وسلم تزوجھا وھی بنت سبع
سنین و زفت الیہ وھی بنت تسع
سنین و لعبھا معھا دما و عنھا وھی
بنت ثمانی عشرة و داء مسلم
(مشکوٰۃ)

حضرت عائشہ سے روایت ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے
ان سے نکاح کیا اور وہ اس وقت سات برس کی تھیں
اور وہ آپ کے پاس نخت کی گئیں اور وہ اس وقت نو
برس کی تھیں صلی اللہ علیہ وسلم نے ان سے دوا لیا
ان کے ساتھ تھیں و آپ ان کے سر پر بھاسوت لائے
کئے جب انھارہ برس کی تھیں روایت کیا اسکو سلم نے

ظاہر ہے کہ سات برس کی عمر یقیناً علم بلوغ کی عمر ہوتی ہے اس سے مفاصاٹ ثابت ہے۔ اور اگر

کسی کو خصوصیت کا شبر ہو تو وہ غیر ناشی عن دلیل ہونے کے سبب محض لغو ہے۔

عظمن ثالث۔ اور جب شرعی نابالغوں کے نکاح کی مشروعیت ثابت ہو چکی تو جو قانونی نابالغ ہوں ان کے نکاح کی مشروعیت بدرجہ اولیٰ ثابت ہو گئی کیونکہ قانونی نابالغ شرعی نابالغ ہوں گے یا نابالغ ہوں گے اور دونوں کے نکاح کی مشروعیت ثابت ہو چکی کسی یل مستقل کے قایل کرنے کی حجت نہیں جس میں قانونی عمر سے کم عمر کی تصریح کے ساتھ نکاح کا حکم ہو مگر تبرا ایسی مستقل یل کا بھی ذکر کرتے ہیں اور وہ ذیل کی حدیثیں ہیں جن میں سے ایک میں بعنوان عدہ عمر کی تصریح ہے جس میں بعض اوقات شرعی بلوغ بھی نہیں ہوتا اور ایک میں بعنوان بلوغ کے جس کا منہتی پندرہ سال سے عمر کا ذکر ہے۔

عن ابی سعید و ابن عباس
قالا قال رسول الله صلى الله عليه وسلم
من ولد له ولد فليحسن اسمه وادبه
فلذا بلغه فليزوجها فان بلغه ولم يزوجها
فاصاب اثما فانما اثمها على ابيه و
عن عمر بن الخطاب و انس بن مالك
عن رسول الله صلى الله عليه وسلم
في التوراة مكتوب من بلغت ابنته
اثنتي عشرة سنة ولم يزوجها
فاصاب اثما فانما اثم ذلك عليه
وعا هما البیهقی فی شعب الیمان
(مشکوٰۃ)

حضرت ابو سعید اور حضرت ابن عباس کے روایت سے دونوں نے کہا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جس کی کچھ اولاد پیدا ہو اس کو چاہئے کہ اس کا اچھا نام رکھو اور اچھی تعلیم دے پھر جب بالغ ہو جائے (جس کا منہتی پندرہ سال ہے جو لڑکے کی قانونی عمر سے کم ہے) اس کا نکاح کر دے اگر وہ بالغ ہو جائے اور یہ اس کا نکاح کرے پھر وہ کسی گناہ میں مبتلا ہو جائے اس کا گناہ (نسب کے درجہ میں بھڑاپا ہی) یہ ہو گا اگر وہ مباشرت کے درجہ میں خود اُسپر ہو گا اور حضرت انس بن مالک کے روایت سے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کرتے ہیں کہ توراة میں لکھا ہے جسکی لڑکی بارہ سال کو پہنچ جاوے اور لڑکی کی قانونی عمر سے کم ہو اور قرآن سے علاج کی حاجت معلوم ہو اور یہ شخص اس کا

نکاح کرے پھر وہ کسی گناہ میں مبتلا ہو جاوے تو اس کا گناہ اس باپ پر ہو گا ان دونوں حدیثوں کو بیہقی نے شعب الیمان میں روایت کیا ہے (مشکوٰۃ)

حدیثوں کی دلالت مدعا پر صاف ظاہر ہے۔

عظمن رابع۔ مسئلہ کے متعلق بعض شبہات کے جواب میں شبہ اول قرآن مجید میں محل نکاح نساء کو فرمایا ہے مثلاً فانكحوا ما طاب لكم من النساء اور نساء مخصوص ہے بانفات کے ساتھ۔ جواب۔ اگر اس کا حقیقت لغو ہونا بھی ثابت ہو جائے مگر حقیقت

شرعیہ ہونے میں کلام ہے اور حقیقت و مجاز میں وہی اصطلاح معتبر ہے جس میں غالب ہو سو قرآن مجید میں جو احکام عام ہیں صغیرات و کبیرات کو ان میں جا بجا لفظ نساء و وارث ہے مثلاً ارشاد ہے

لَا يَسْخَرُ قَوْمٌ مِنْ قَوْمٍ عَسَىٰ أَنْ يَكُونُوا خَيْرًا مِنْهُمْ وَلَا نِسَاءٌ مِنْ نِسَاءٍ عَسَىٰ أَنْ يَكُنَّ خَيْرًا مِنْهُنَّ (حجرات)

مردوں کو مردوں سے مسخر کرنا۔ یا یہی شاید وہ ان سے اچھے ہوں اور عورتوں سے مسخر کرنا یا یہی شاید وہ ان سے اچھی ہوں۔

اور مثلاً ارشاد ہے :-

فَانْكِحِي نِسَاءَ قَوْمٍ آثَنِيْنَ فَلَهُنَّ شَلَاثَا مِائَةٍ

پھر اگر اداوارت اولاد میں عورتوں کا موجود ہو ایسا

دوسے زیادہ نوان کو بیست کے زکے نے دت گیا۔

ظاہر ہے کہ ان دونوں حکموں میں بائعات و غیر بائعات میں کوئی فرق نہیں اور جہاں مستغنیین کی تفصیل میں استعمال لغوی کی بنا پر نساء کے بعد ولدان بھی بڑھایا گیا ہے وہاں نذر کے سبب ضعف یا عفو کی لغویت کا عارض اس اصل سے عدول کا سبب ہو گا اور مابقیہ اپنی اصل پر رہے گا اسی طرح اور آیات میں بھی نساء عام معنی میں آیا ہے اور اگر ان میں تحرعی مجاز بھی تسلیم کر لیا جائے تب بھی دوسرے دلائل قطعیہ مذکورہ بالا سے تعارض سے بچنے کے لئے نساء کو مجاز پر محمول کرنا واجب ہے۔

شبه دوم وسوم۔ از جانب بعض ایڈیٹران اخباران میں ایک آیت کے متعلق یہ ذکر حدیث کے متعلق چونکہ ان دونوں شعبوں کا جواب اس کے قبل لکھا جا چکا یعنی اس رسالہ کے لکھنے کے قبل اس لئے اس وقت ان کو مع اس جواب کے بعینہ نقل کئے دیتا ہوں

قولہ سے شبه کی تقریر اور اقول سے جواب کی تقریر لکھی جاوے گی۔

قولہ۔ اس میں شک نہیں کہ ایک مسلمان کے لئے کسی امر الہی کی نوعیت کا بد لنا حرام نہیں بلکہ نافرمان اور مجرم بنانا ہے لیکن نابالغ لڑکیوں کے جواز نکاح کا کوئی حکم اسلام میں نہیں ملتا اسلام میں اس کی کوئی ہندویش نہیں پائی جاتی بخلاف اس کے قرآن مجید کے پارہ چہارم رکوع ۱۲ میں نکاح کی عمر بتائی گئی ہے۔

۱۲. اَبْتَلُوا الِیْسَمَعٰی حَتٰی اِذَا بَلَغُوا النِّكَاحَ۔ (قول)۔ وہی جس فن کوہ جانے اس میں کیوں دخل دے آیت کا مفہوم تفاسیر میں نو دیکھ لیا و تا یہاں قابلیت نکاح سے مراد پوری قابلیت ہے اور پوری قابلیت بلوغ سے ہوتی ہے کیونکہ اس سے قبل وہ نوالد و تناسل کی صلاحیت نہیں رکھتا اور نکاح سے اصل مقصود یہی ہے پس پوری قابلیت نہ ہونے سے یہ لازم نہیں آتا کہ اس کے قبل نکاح جائز نہ ہو ورنہ لازم آدیکہ اگر

۲. جتک قرآن کو نہ کسی عالم نے سمجھا نہ کسی مجتہد نے کیونکہ مجتہدین کے اجتماعی فتویٰ کتب میں نابالغ کے نکاح کے جواز میں مدون ہیں۔

قولہ۔ نابالغ کے نکاح کے جواز میں اکثر حضرت عائشہ صدیقہ رحمہا کا نکاح پیش کیا جاتا ہے لیکن بالکل غلط ہے کہ صدیقہ رحمہا کا نکاح رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ایسی حالتیں ہوا جب آپ نابالغ تھیں ہم فروری ۲۳ء کے بلاغ میں اس غلطی کا ازالہ کر چکے ہیں کتاب الکمال فی اسماء الرجال کے ترجمہ کے صفحہ ۳۱۱ پر حضرت اسماء کے حال میں لکھا ہے کہ حضرت اسماء کا بیٹا حضرت عیسیٰ اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ میں سولی دیا گیا اور آپ اس واقعہ فاجعہ کے دس یا میں دن بعد فوت ہوئیں اس سے معلوم ہوا کہ آپ (یعنی حضرت اسماء) کی وفات بھی ۲۳ء میں ہوئی وقت کے وقت آپ کی عمر سو برس کی لکھی ہے اس سے ثابت ہوتا ہے کہ آپ کی ولادت ہجرت کے ۲۴ سال پہلے ہوئی ہے اور چونکہ حضرت عائشہ حضرت اسماء سے دس سال چھوٹی تھیں اس لئے حضرت عائشہ رحمہا بالضرور ہجرت سے سترہ سال پہلے پیدا ہو چکی تھیں یا یوں کہو کہ ہجرت کی وقت آپ کی عمر سترہ سال تھی اور اس میں کسی کو اختلاف نہیں کہ آپ کا زفاف ہجرت سے دو یا تین سال بعد ہوا پس اظہار بن النخاس ہے کہ جبکہ حضرت عائشہ زفاف کے وقت انیس یا بیس سال کی تھیں اس سے ثابت ہے کہ حضرت عائشہ کا نکاح ان کی بلوغت میں ہوا۔ اب تو اس کی سند صحیح موجود ہے۔

اقول۔ کیا اچھی سند موجود ہے جس اکمال میں یہ لکھا ہے اسی اکمال میں حضرت عائشہ رحمہا صلی اللہ علیہا کے حالات میں یہ بھی تو دیکھا ہوتا کہ زفاف کے وقت حضرت عائشہ رحمہا کی عمر نو برس کی تھی اور زفاف ہجرت کے اٹھارہ مہینہ بعد ہوا اور نکاح ان سے تین برس قبل ہجرت ہوا تو نکاح کے وقت چھ یا سات برس کی ہوں اور حضور کی خدمت میں نو سال رہیں اور حضور کی وفات کے وقت اٹھارہ سال کی تھیں۔ آج یہ کیامات کہ اکمال کے ایک خرد کو مانتے ہو اور دوسرے کو نہیں مانتے ہوا اب اکمال کو چھوڑ کر کہیں اور جگہ سے ثابت کر دیا ہم اکمال سے زیادہ قوی دلیل سے ثابت کرتے ہیں سنو صحیح مسلم میں خود حضرت عائشہ رحمہا اپنا قصہ بیان کرتی ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان سے نکاح کیا جب یہ سات برس کی تھیں اور زفاف ہوا جب نو برس کی تھیں اور آج کی وفات ہوئی جب یہ اٹھارہ سال کی تھیں اور حدیث صحیح کے مقابل کوئی تاریخ نہیں ہو سکتی مودعین کے پاس محدثین کی سی سند نہیں ہوتی۔

غالب ہونے میں کیا شبہ ہو سکتا ہے اور قطع نظر اقوال علماء سے اس مناسبت کی تائید حد مرفوع سے بھی ہوتی ہے۔ عن علی ان الذی صلی اللہ علیہ وسلم قال یا علی قلت لا توخرها الصلوة اذا اذنت داجنازة اذا حضرت والا یحاذوا وجدت لها کغوار دالا الترمذی (مشکوٰۃ) اس میں نکاح کو وجوب تعجیل میں نماز کا قرین قرار دیا جس سے اس مناسبت کی صریح تقویت ہوتی ہے۔ و ذکر سرۃ فی العطن الاول و یتاید ایضا کون وصف العبادة فيه غالباً علی وصف المعاملة بان المعاملة التي يتوقف انعقادها علی تراضی الجانبین يتوقف فسخها ایضاً علی تراضیها و العبادات المحضة يتفرد العامل بفسخها و کذلک النکاح يستقر الزوج بالاطاله فكان مشابکته بالعبادة اقوی و بالمعاملات اضعف۔

عطن خامس بلقب بحق وطن۔ اس میں اس قانون کے مطابق نسخ کے متعلق ایک استطرادی اور مختصر کلام ہے اور اسی لئے اس کا عنوان گو تعلیماً عطن رکھ دیا گیا لیکن اصل لقب حق وطن ہے کیونکہ اس کا تعلق خاص اپنے ملک و وطن کے مصالح سے ہے خطبہ میں بزرگ عنوان اطلاع اس مادہ میں سیاسی پہلو پر کلام کرنے سے اپنا علمی و فکری غرض ظاہر کر چکا ہوں اور وہاں ہی یہ احتمال بھی ذکر کیا ہے کہ شاید غیر سیاسی طور پر کسی موقع پر اس کا ذکر ہنظر آجائے سودہ موقع یہی ہے جس میں بجائے سیاسی کلام کے اپنے بھائیوں کیلئے ایک مفید مشورہ معروض ہے اور وہ یہ ہے کہ حکومت سے اس قانون کے نسخ کی درخواست و بناؤں پر ہو سکتی ہے ایک تو اس بناء پر کہ یہ قانون خلاف معاہدہ عدم مداخلت فی المذاہب کے سوا اگر اس بناء کو اختیار کیا جاوے تو اس کی بھی ضرورت ہے کہ اُس معاہدہ میں جو لفظ مذہب یا اُس کا مرادف آیا ہے اُس کے مفہوم کی تحقیق کی جائے جس میں استغناء سے کئی احتمال ہیں ایک کہ مراد اس سے وہ امور ہیں جن کو احقر نے عطن اول میں امر دینی کہا ہے جس میں نکاح بھی داخل ہے دوسرا احتمال یہ ہے کہ اس سے بھی عام معنی مراد ہوں یعنی وہ جمیع امور جن کا شریعت نے قانون بتلا دیا ہے اس میں تمام دیانات و معاملات آگئے۔

تیسرا احتمال یہ ہے کہ مراد وہ امور ہیں جن کو عام خیالات سے دین کا کام سمجھا جاتا ہے خواہ دین میں اُس کی کچھ اصل ہو یا نہ ہو اس میں جس طرح امور دین یعنی نماز و اذان و روزہ و حج و زکوٰۃ و نکاح وغیرہ داخل ہیں اسی طرح رسوم محرم و شب براءت و راعرا اس قبور بھی دلائل میں

چوتھا احتمال یہ ہے کہ اس سے مراد مجموعہ معنی ثالث مع شفعہ و میراث و وقف و قربانی و
مثالہا ہوں اور احتمالات عقلیہ گوارہ بھی ہو سکتے ہیں مگر متمتع سے وہی احتمالات لکھے گئے جن
کا تذکرہ زبانوں پر آتا ہے اور ممکن ہے کہ ان کے علاوہ کوئی پانچواں مفہوم ہو اور ہر حالت میں جب
لفظ مذہب کا مفہوم متعین ہو جائے گا تو آسانی سے معاہدہ کے خلاف ہونے یا نہ ہونے کا فیصلہ
بھی ہو جائے گا اور بہت سے اختلافات رفع ہو جائیں گے اور بہت سے سوالات حل ہو جائیں گے
چنانچہ بعض سوالات دائرہ علی الاطلاق مع جوابات نمونہ کے طور پر ذکر کئے جاتے ہیں۔

سوال اول۔ اگر نکاح کا یہ قانون مداخلت فی الدین ہے تو بیع و شراء و حفظ صحت

کے قوانین بھی مداخلت فی الدین ہیں حالانکہ ان کے متعلق کوئی مطالبہ نہیں کیا جاتا۔

جواب۔ مذہب کے معانی مذکورہ میں سے جس معنی کے اعتبار سے دونوں میں فرق نہ
ہو اس پر تو یہ جواب ہے کہ عدم التفات کے وقت سکوت کرینے سے التفات کے وقت بھی
سکوت کر لینا لازم نہیں اور جس معنی کے اعتبار سے دونوں میں فرق ہو تو جواب ظاہر ہے
اور اسی جواب مبنی علی الفرق کو میں نے اپنی ایک تقریر میں ذکر کیا ہے۔

وہو ہذا۔ بڑا شبہ ان لوگوں کا یہ ہے کہ شرعی جائز کو قانوناً ممنوع کرنا مداخلت ہونا
چاہیے حالانکہ اس کو کوئی مداخلت نہیں کہتا اس کے دو جواب ہیں ایک الزامی ایک تحقیقی۔
الزامی تو یہ کہ گاؤ کشی بھی واجب نہیں جائز ہے تو کیا کوئی مسلمان گوارا کر سکتا ہے کہ یہ قانوناً
جرم ہو جائے اور تحقیقی جواب یہ ہے کہ جائز کے دو درجے ہیں ایک محض مباح جس میں کوئی
حیثیت دین اور طاعت کی بھی ہے اور معیار اس کا یہ ہے کہ اس کی فضیلت اور ترغیب
شریعت میں آئی ہو جیسے نکاح کہ اس کی تاکید وارد ہے اور اس کے ترک بلا عذر پر وعید
بھی یہ صاف دلیل ہے اس کے دین ہونے کی اسی لیے فقہاء نے جو نکاح کے اقسام اور ان
کے احکام لکھے ہیں ان میں کوئی درجہ مباح کا نہیں ہاں عارض کے سبب مکروہ تو ہو جاتا ہے
مگر فی نفسہ طاعت ہی ہے اور فقہاء نے اس کو اس درجہ کی طاعت فرمایا ہے کہ اسکو اشتعال
بالتعلم والتعلیم والتعلی للنوافل سے افضل کہاہے کذا فی الشامی۔ پس نکاح کا کوئی نیا قانون بنانا
مداخلت فی الدین ہے اور معالجہ کا قانون بنانا مداخلت فی الدین نہیں ہے۔

سوال دوم۔ مطلق کاح دین ہے بغیر صخرین تو دین نہیں۔ جواب۔ معانی مذکورہ

میں سے جس معنی کر یہ دین ہے اس میں کوئی قید نہیں لہذا ہر عمر میں دین ہے۔ یہ تو آئیں جواب

کی قانونی حیثیت ہے اور شرعی حقیقت اس جواب کی کسی قدر مہارت علم دین پر موقوف ہے وہ یہ کہ شرعی فقہی قاعدہ ہے کہ جو عمل اطلاق کے درجہ میں جس شان کے ساتھ موصوف ہوتا ہے وہ اس قید جائزہ کے ساتھ بھی صادر ہوگا اسی شان کے ساتھ موصوف رہے گا مثلاً نماز ظہر کی فرض ہے اور خاص اس کی یہ قید کہ وہ نہی بجے کے وقت ہو فرض نہیں لیکن اگر نہی بجے پڑھی گئی تو اس کو بھی فرض کہیں گے اگر کوئی ایسا قانون بنایا جاوے کہ وہ بجے پڑھنا جائز نہیں تو وہ مداخلت فی الدین یقیناً ہے اسی طرح حب مطلق نکاح دین ہے تو اگر صغیر کی حالت سے پایا جاوے اس فرد کو بھی دین ہی کہیں گے تو اس کی ممانعت کا قانون بنانا مداخلت فی الدین ہوگی اور اسی طرح قربانی میں کہیں گے کہ قربانی عبادت ہے اگر قید نقرہ سے تب بھی عبادت سے تو اس کی ممانعت مداخلت فی الدین ہوگی خوب سمجھ لیا جاوے۔

سوال سوم۔ قانونی بلوغ کے قبل کسی خاص عمر میں فرض دو واجب نہیں۔ جواب بعض حالات میں فرض دو واجب بھی ہو جاتا ہے مثلاً صحت بدینہ و قوت مزاج کے سبب تقاضا شدید ہو اس حالت میں فرض دو واجب ہو جاتا ہے دوسرے جس معنی کریم دین ہے اس میں فرض غیر فرض میں کوئی فرق نہیں جیسا فرض نماز اور نفل نماز سے روکن برابر ہے اور اس دوسرے جواب کا مرجع وہی ہے جو سوال دوم کے جواب میں مذکور ہوا۔

یہ سب کلام اس وقت محتاج بناء درخواست نسخ کی معاہدہ عدم مداخلت فی الدین ہوا۔ ایک دوسری بناء درخواست نسخ کی اودے اور یہ دوسری بناء اسلم ہے بالخصوص جو لوگ سیاستیاء میں علماء و علماء قاصر ہیں ان کے لئے تو بالتعین اسی بناء کے اختیار کرنیکا مشورہ دیتا ہوں یعنی اگر کریں اور تحریک کے عام کرنے کے لئے کر ہی لینا اصلاح ہے اور وہ یہ ہے کہ حکومت سے یہ درخواست کی جاوے کہ اگر اس قانون کو خلاف معاہدہ ہونے کی بناء پر آپ منسوخ نہیں کرتے تو ترجمہ و راحت رسائی ہی کی بناء پر منسوخ کر دیجئے۔ کیا رعایا کے صرف وہی حقوق ہیں جن کی فہرست منضبط کر دی جاوے کیا ان کا یہ حق نہیں ہے کہ ان کو تکلیف و پریشانی سے بچایا جاوے۔ کیا وقتاً فوقتاً حکومت کی طرف سے مصالح کی رعایتیں ہوتی نہیں رہیں اور اس قانون سے جو کلفتیں اور زحماتیں ہوں گی زیادہ متیقن و متبیین نہیں پھر ان دونوں مقدموں کے بعد ترتیب نتیجہ یعنی نسخ قانون میں کا ہے کا انتظار ہے۔

یہ تو خطاب تھا حکام سے مگر اسی پر اکتفا نہ کریں بلکہ حق تولد سے بھی التجا و دعا

کرتے رہیں کہ ہمارے گناہوں کو معاف فرما کہ یہی گناہ اصل ہے نزول دواہی کی اور حکام کے قلوب کو قلت رعایت سے ساف فرما جو نزع ہے عفو مناجی کی واللہ العوفی تمت الرسالة لنصف رجب سنۃ ۱۳۸۶ ہجری۔ (انوار ص ۱۹ بابت ماہ شعبان سنۃ ۱۳۸۶ھ)

آیت و استلوا یتامی سے صغیر کے نکاح سوال ۵۰۱، زید آیت و استلوا الیتیمی حتیٰ اذا بلغوا النکاح کے عدم جواز پر استدلال کا حکم سے استدلال کرنا ہے کہ نکاح قبل بلوغ صغیر و صغیرہ کا جائز ہی نہیں ولی کی اجازت سے ہو یا نہ ہو کیونکہ بلغوا النکاح سے وقت بلوغ مراد ہے تفسیر بیضاوی میں ہے حتیٰ اذا بلغوا احد البلوغ بان یحتمل و بلوغ النکاح کنایۃ عن البلوغ لانه یصلح للنکاح عنده اور حاشیہ بیضاوی میں ہے لان المقصود من النکاح التوالد و لا التوالد الا عند البلوغ۔ اس عبارت سے معلوم ہوا کہ شریعت میں نکاح کا کوئی وقت معین ہے کہ اس وقت انسان کو اس کی صلاحیت ہوتی ہے اور نکاح قبل کوئی چیز صحیح نہیں ہوتی جیسے نماز قبل از وقت۔ اب مطلوب یہ ہے کہ اس آیت میں نکاح سے کیا مراد ہے عقد یا وطی اور اس آیت سے یہ مسئلہ مستنبط ہو سکتا ہے اس کا قایل ایک غیر مقلد شخص ہے جو جہود کے خلاف کہہ رہا ہے اس کے جواب کی ضرورت ہے پس اس کو استدلال کے جواب میں کیا کہنا چاہیے مختصر و خلاصہ تحریر فرمائیے کہ اپنے کو بھی تسکین ہو دوسرے کو بھی فائدہ ہو۔

الجواب۔ قولہ لانه یصلو عنده اقوال صلاحیت سے مراد صلاحیت تامہ ہے قولہ المقصود من النکاح الخ اقوال صلاحیت تامہ سے یہی صلاحیت توالد مراد ہے قولہ اس عبارت سے اقوال اول تو عبارت کے معنی معلوم ہو گئے دوسرے بیضاوی کی تقلید کب درست ہوگی قولہ اور قبل از وقت اقوال وقت سے مراد وقت جواز ہے یا وقت وجوب اگر اول ہے تو مسلم مگر مذکور کا وقت جواز ہونا ثابت نہیں اور اگر وقت وجوب مراد ہے تو خود یہ مقدمہ غیر مسلم چنانچہ وضو قبل از وقت درست ہے۔ قولہ عقد یا وطی اقوال دونوں صحیح ہو سکتے ہیں قولہ ہو سکتا اقوال نہیں قولہ خلاصہ تحریر فرمایا جاوے اقوال استدلال مذکور کا جواب تو ہو گیا جس کے بعد اس کا دعویٰ بلا دلیل رہ گیا اب اس سے دوبارہ دلیل کا مطالبہ کافی ہے اور جب تک وہ دلیل نہ لاوے اس کا دعویٰ غیر مسموع اور قول جہود کا غیر مقدس ہے اب تبرعاً بنفس مسئلہ پر دلیل پیش کی جاتی ہے کہ خود جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جس وقت حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے نکاح کیا ہے وہ اس وقت نابالغ تھیں چنانچہ احادیث صحیحہ میں صریح

ہے۔ ۱۸ رمضان ۱۲۹۹ھ (تمہ اولیٰ صفحہ ۲۶)

حکم خنثی | سوال (۳۵۱) میرے ایک بھائی ہے اس میں چند علامات پیدا ہو گئی ہیں جن کے سبب سے اس کے مرد اور عورت ہونے کا پہچاننا مشکل ہو گیا ہے۔

(۱) پہلی علامت یہ ہے کہ ذکر نہیں ہے اور ذکر کی جگہ میں چھٹکلیا انگلی کے سر کے برابر ایک چوڑا گوشت کلمہ ہے وہ گوشت عورتوں کے شرمگاہ کی طرح بھی نہیں ہے اور اس سے پیشاب نکلتا ہے۔
(۲) دوسری علامت یہ ہے کہ خضیتیں بھی نہیں ہیں۔

(۳) تیسری علامت یہ ہے کہ ہر چھینے میں عورتوں کے مانند حیض آتا ہے۔

(۴) چوتھی علامت یہ ہے کہ دوپستان بھی عورتوں کے پستان کے مانند ابھر آئے ہیں۔

(۵) پانچویں شہوت بھی ہے کہ اگر مرد کے ساتھ لیٹے تو اس کی طرف خیال جاتا ہے اور اگر

عورت کے پاس لیٹے تو عورت کی طرف بھی خیال جاتا ہے۔

(۶) یہ کہ کبھی منی نہیں نکلتی ہے گویا کہ بند ہے۔

آپ ہیریانی فرما کر اس مسئلہ کا جواب دیجئے کہ وہ شخص حکم عورت میں یا حکم مرد میں اور نماز روزہ پڑھتے وقت کیسا پڑھنے کا حکم ہوگا۔

الجواب۔ چونکہ سوال سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ شخص بالغ ہو گیا ہے اس لئے بول کے

احتمالات کو تو علامت نہ بنایا جائے گا۔ کما فی العالمگیر یہ بعد ذکر هذه الاحتمالات

قالوا وانما يتحقق هذا الاشكال قبل البلوغ فاما بعد البلوغ والادراك يزدل

الاشكال فان بلغ وجامع بذکره فهو رجل وکذا اذا لم یجامع بذکره ولكن

خرجت لحيه فهو رجل کذا فی الذخيرة وکذا اذا احتلم کما یختلم الرجل

او کان له ثدی مستور لو ظهر له ثدی کثدی المرأة او نزل له لبن فی ثدیہ

او حاض او جبل او امكن الوصول اليه من الفرج فهو امرأة وان لم تظهر احدی

هذه العلامات فهو خنثی مشکل وکذا اذا تعارضت هذه المعالیر کذا فی

الهدایة واما خروج المنی فلا اعتبار له لانه قد یتخرج من المرأة کما

یخرج من الرجل کذا فی الجواهر النيرة قال ولس الخنثی یكون مشکلا

بعد الادراک علی حال من الحالات لانه اما ان یجمل او یحضر ویخرج

له لحيه او یكون له ثدیان کثدی المرأة وبهذا یتبین حاله وان لکن

لہ شیء من ذلک فهو رجل لان عدم نبات الثدیین کما یكون للنساء
دلیل شرعی علی انہ رجل کذا فی المبسوط شمس الاثمہ السرخسی
جلد ۷ صفحہ ۲۸۵

اس روایت سے یہ بھی معلوم ہوا کہ ذکر سے جماع کرنا اور ڈاڑھی نکالنا اور مردوں کی طرح
احتلام ہونا اور پستان کا نہ ابھرنا علامات ذکوریت کی ہیں اور پستان ابھرنا یا پستان میں
دودھ اترنا یا حیض آنا یا مرد کا اُس سے فرج میں صحبت کر سکرنا علامات انوثت کی ہیں اور
سوال سے معلوم ہوتا ہے کہ اُس کو حیض آتا ہے اور پستان بھی ابھر آئی ہیں اور یہ علامتیں عورت
ہونے کی ہیں اب دیکھنا چاہیے کہ ذکوریت کی مذکورہ علامات میں سے بھی اس میں کوئی علامت
ہے یا نہیں اگر ہے تو یہ خفیہ مشکل ہے در نہ عورت ہے عورت کے احکام مشہور ہیں اور خفیہ کے
احکام بھی کتب میں مذکور ہیں اگر کچھ بھی ضرورت استفسار کی ہو پوچھ لیا جاوے۔

۱۶ ربیع الاول ۱۳۳۲ھ (تمتہ خاص ص ۲۵۳)

حکم منع ثبیات | سوال (۳۵۲) بیوہ عورتوں کو نکاح ثانی سے روکنا۔

از نکاح ثانی | الجواب - فلما قال الله تعالى فلا تعضلوهن ان ينكحن

ازواجهن ادا تراضوا بينهما بالمعروف ذلک یوعظ به من کان منکم
یؤمن بالله والیوم الآخر ذلک کے لکھو اظہر الایہ وقال الله تعالى وانکحوا
الایامی منکم الایہ وقال رسول الله صلی الله علیہ وسلم یا علی لا توخر ثلثا
وعدمها الا یمر اذا وجدت لہا کفوا الحدیث اور اگر اس کو عار و عیب و ننگ
سمجھتا ہے تو خوف کفر ہے بقولہ تعالیٰ فلا وربک لا یؤمنون حتیٰ یحکموا فیما شجر
بینہم ثم لا یجدوا فی انفسہم حرجا مما قضیت ویسلموا تسلیما
الایہ وبقولہ علیہ السلام لا یؤمن احدکم حتیٰ یكون هو الا تبعالما جئت بہ
الحدیث - (امداد ص ۱۳۱ ج ۲)

چند بیویاں ہوں تو شوہر کو ہر ایک بیوی کے گھر شب باشی کرنا | سوال (۳۵۳) ایک مرد
ضروری ہو یا ایک بیوی کے گھر میں سب کو بلا کر شب باشی کرنا کافی ہے | مشائخ کے پاس تین یا چار عورتیں
ہیں وہ فقط اپنی ایک عورت کے گھر میں سکونت پذیر ہے اور وہیں کھانا پیتا سوتا ہے
پھر وہ اسی گھر میں ہر نوبت والی عورت کے ساتھ بلا رضا مندی اس کے بلوا کر شب گزاری

کرتا ہے۔ عورتیں اپنی سوکن کے گھر میں جانا پسند نہیں کرتیں بلکہ موت کو اس پر ترجیح دیتی ہیں اور وہ مرد کہتا ہے کہ میرے اوپر صرف یہ لازم ہے کہ شب گزار سی میں مساجدات کروں باقی ہر نوبت والی کے گھر اس کے دن (یعنی باری) میں جانا اور اس کے گھر میں شب گزار ہونا واجب نہیں اور وہ یہ بھی کہتا ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم برابر ہر نوبت والی کے گھر میں جایا کرتے تھے اور کسی بیوی کو آپ سوکن کے گھر میں نہیں بلاتے تھے لیکن ان کا یہ عمل اختیار کیا تھا آپ کے فعل سے امت مرحومہ پر ایسا کرنا واجب نہیں اور بدیہیت عندہا اور اقامہ عندہا کے معنی اس طرح کرتا ہے کہ اس سے فقط شب گزار ہونا مقصود ہے نہ کہ اس کے گھر میں بیوت اور اقامت کرنا مطلوب و ثابت ہے کیا اس مرد کے لئے ایسا کرنا جائز ہے اور ایسے معنی کرنا اس کا صحیح ہے۔ بدینہا توجروا۔

الجواب۔ فی الدر المختار و لو مرض هو فی بیته دعا کلاً فی نوبتها الخ فی رد المختار هذا اذا كان له بیت لیس فیہ واحدة منهن والا فان لم یقدر علی التحول الی بیت الاخری یقیم بعد الصلوة عند الاخری بقدر ما اقام عند الاخری ثم یقسم بینہما (قبیل الرضاع) فی العالمگیرية لا یجوز ان یجمع بین الضرئین اذا الضرأثر فی مسکن واحد الا برضاء لهن للنزول الوحشة ولو اجتمعت الضرأثر فی مسکن واحد بالرضا یکون ان یطاء احد هما بحضرة الاخری حتی لو طلب وطیها لم یلزمها الاجابة لا تصیر فی الامتناع ناشزة ولا خلاف فی هذه المسائل۔

(قبیل الرضاع فیما یصل بذلک من المسائل)

یہ روایات اس مرد کے قول کے ہر جزو کے بطلان میں صریح ہیں اور اس مرد کا یہ فعل بالکل ناجائز ہے۔ واللہ اعلم۔ ۲۰ رجب ۱۳۵۶ھ والنور ص ۵۵۸ کتبہ اشرف علی غفر

الصراح فی اجرة النکاح

بعد الحمد والصلوة والسلام للہ تعالیٰ و علی رسولہ وآلہ واصحابہ الکرام۔ بہت روز میرے دل میں خیال تھا کہ اس نکاح خوانی کی اجرت متعارفہ کے متعلق کچھ تحقیق کیا جاوے

لیکن اتفاق سے آجکل خاص طور پر اس کا ایک استفتاء آگیا چونکہ اس کا جواب قدرے مفصل لکھا گیا جس سے وہ ایک چھوٹے رسالہ کی برابر ہو گیا اس لئے بمناسبت مضمون الحق الصراح فی اجرتہ الانکاح اس کا نام رکھ دینا مناسب معلوم ہوا و جہ استفتاء کی یہ ہوئی تھی کہ احقر نے ایک جگہ ایک حافظ صاحب کو نیا بت سے منع کر دیا تھا اس لئے فیہب کے صاحبزادے نے بغرض اپنے والد ماجد کو کہ ان کا قیام دوسری جگہ ہے حکم شرعی سے اطلاع دینے کے اس کی تحقیق کی، فبارک اللہ تعالیٰ فیہم۔

العبد محمد اشرف علی عفی عنہ

سوال (۳۵۴) حضرت اقدس جناب مولانا صاحب مدظلہ العالی۔ اسلام علیکم

درحمتہ اللہ وبرکاتہ۔ حافظ صاحب نے رجسٹر نکاح یہ فرما کر واپس کر دیا ہے کہ مولوی صاحب فرماتے ہیں کہ اول تو یہ آمدنی ناجائز ہے اور اگر طوعاً و کرہاً جائز بھی ہوئی ہے تو اس طرح ناجائز ہو جاتی ہے کہ تم اُس میں سے کچھ جزو قاضی صاحب کو دیتے ہو جو مقدمہ رشوت ہے رشوت جبر یہ تو جائز ہے بھی مگر یہ رشوت طبعی ہے بنا کسی دباؤ کے محض بغرض انتفاع اس لئے ناجائز ہے۔ جناب والد صاحب یہاں تشریف نہیں رکھتے جو اس کام کو خود انجام دیتے یا کوئی انتظام فرماتے لہذا میری عرض یہ ہے کہ ان کی خدمت میں بندہ ریعہ عرضہ کل احکام متعلقہ جواز و عدم جواز عرض کر دوں تاکہ انتظام میں سہولت ہو ورنہ خدا جانے کیا انتظام ہو اور ناحق بھی مبتلائے گناہ ہونا پڑے پس گزارش ہے کہ جناب ضروری احکام متعلقہ سے مطلع فرما کر سرفراز فرما دیں گے اور نیز اس سے بھی مطلع فرما دیں گے کہ آیا بطور تنخواہ دار کے کسی شخص سے یہ کما لیا جاوے تو جائز بھی ہے یا نہیں اطلاعاً یہ بھی گزارش ہے کہ لوگ نکاح خواں کا حق صرف چار ہی آنہ خیال کرتے ہیں باقی ایک روپیہ قاضی صاحب کے نام کا ہوتا ہے جس کو عطیہ یا نذرانہ جو کچھ بھی ہو کہنا چاہیئے اور اکثر ایسا ہوا بھی ہے کہ قاضی صاحب کے نام کا روپیہ انہوں نے نکاح خواں کو نہیں دیا خود اپنے آپ آکر دی گئے ہیں مگر یہ ہے کہ اگر حافظ صاحب نے یہ کام نہ کیا تو در لوگوں سے یہ اُمید نہیں کہ وہ مسائل کی تحقیق کریں گے پس بہت سے نکاح خلاف شرع ہوا کریں گے۔

جواب۔ اس کا مجمل جواب تو یہ ہے کہ مولانا محمد اسحق دہلوی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ

نے مسائلربعین میں ایک ایسے سوال کے جواب میں خزائنہ الروایات سے استدلال کر کے

اس کے ناجائز ہونے کا فتوے دیا ہے چنانچہ وہ سوال و جواب مع روایات نقل ہوتا ہے۔
مسئلہ۔ بعد نکاح بقاضی وکیل و شاہداں کہ از طرف عروس می آیند بخوشی خود
 بدون مطالبہ شان چیزے دادن جائز است یا نہ۔

جواب۔ دادن ایس مردماں بدون مطالبہ و جبر از طرف ایساں مباح است و اگر جبر
 کنند و خواہ مخواہ بکد و اصرار طلب نمایند و بغیر ند پس مباح نیست چنانچہ در کتاب نہ الریاء
 مرقوم است و مما سنہ القضاۃ فی دار الاسلام ظلم صریح و ہوان یا خذوا من الانکحہ شیئا ثم
 یجبرون اولیاء الزوج والزوجة بالمناکح فانہم مالم یرضوا بشی من اولیاء ہما لم یجوز بذلک
 فانہ حرام للقاضی والمناکح انتہی الجواب لمذکور قلت فلما ان الاجازۃ غیر متقونہ لا یحیل
 العوض عنہا کذلک لبحاہ والعقود الفاسدۃ الی المنشاء فی اکثر لہذا الاخذ کما سیاتی
 غیر متقونہ لا یحیل العوض عنہا۔ اور مفصل جواب یہ ہے کہ جو چیز کسی کو دیکھائی ہے اُس کی دو
 حالتیں ہیں یا تو بعوض دیا جاتا ہے یا بلا عوض اور جو بعوض دیا جاتا ہے وہ حال سے خالی نہیں
 یا تو ایسی شے کا عوض ہے جو شرعاً مستقوم و قابل عوض ہے اور یا ایسی شے کا عوض ہے جو
 شرعاً مستقوم و قابل عوض نہیں خواہ حقیقہ جیسا عقود باطلہ میں ہوتا ہے یا حکماً جیسا عقود
 فاسدہ میں ہوتا ہے اور جو بلا عوض دیا جاتا ہے وہ بھی دو حال سے خالی نہیں یا تو محض طیب
 خاطر اور آزادی سے دیا جاتا ہے یا تنگی خاطر و کراہت قلب سے دیا جاتا ہے خواہ وہ تنگی و کراہت
 زیادہ ہو یا کم ہو یہ کل چار قسمیں ہوں۔

قسم اول جو مستقوم شے کے عوض میں حاصل ہو۔

قسم دوم جو چیز غیر مستقوم شے کے عوض میں حاصل ہو۔

قسم سوم جو بلا عوض بطیب خاطر حاصل ہو۔

قسم چہارم جو بلا عوض بکراہت حاصل ہو۔

قسم اول بوجہ اجرت یا ثمن ہونے کے اور قسم سوم بوجہ ہدیہ و عطیہ ہونے کے حلال ہے
 اور قسم دوم بوجہ رشوت یا ربوہ حقیقی یا حکمی ہونے کے اور قسم چہارم بوجہ ظلم یا جبر الجبر
 ہونے کے حرام ہے اب دیکھا چاہیے کہ نکاح خوانی کی آمدنی کون قسم میں داخل ہے تاکہ
 اُس کا ویسا ہی حکم ہو اگر قسم اول میں داخل کہا جاوے جیسا خود نکاح پڑھنے والے
 کی نسبت اس کا ظاہراً احتمال ہو سکتا ہے کیونکہ جو خود نکاح پڑھنے نہ جادے وہاں تو

اس کا احتمال ہی نہیں البتہ نکاح خوان کے اعتبار سے ظاہراً اس کا شبہ ہو سکتا ہے کہ یہ نکاح خوان کے اس عمل کی اجرت ہے مگر غور کرنے کے بعد یہ احتمال صحیح نہیں رہتا کیونکہ صحت اجارہ کے لئے شرعاً چند امور لازم ہیں وہ یہ کہ کام لینے والے کو پورا اختیار ہو جس سے چاہے کام لے اور کام کرنے والے کو پورا اختیار ہو کہ کام کرے یا نہ کرے اور اسی طرح مقدار اجرت ٹھہرانے میں کام لینے والے کو پورا اختیار ہو کہ جس قدر چاہے کم کہہ سکے اور زیادہ پر ماضی نہ ہو اور کام کرنے والے کو بھی پورا اختیار چاہے زیادہ مانگے ان امور میں اپنی آزادی اختیار سے منتفع ہونے میں ایک پر دوسرے کی طرف سے کوئی طعن یا ملامت مانع نہ ہو اور یہ سب امور مسئلہ مجتہدین میں مفقود ہیں کیونکہ کام لینے والے کو اس میں تو آزادی حاصل ہے کہ کسی سے مفت نکاح پڑھوائے لیکن اگر وہ اجرت پر کسی نئے شخص سے نکاح پڑھوائے مثلاً مجمع حاضرین میں سے کینما اتفق کسی کو کہے کہ تم پڑھ دو اور وہ اجرت تم کو دیں گے یا اسی مقرر نکاح خواں سے کہے کہ تم دوسری جگہ اتنا لیتے ہو ہم تو اس سے نصف دیں گے اگر نہیں پڑھتے تو ہم کسی دوسرے کو بلا لیں گے یا اسی طرح اگر کام دینے والا نہ تو خود جادے اور نہ اپنی طرف سے کسی کے بھیجنے کا اہتمام کرے بلکہ صاف جواب دیدے کہ کچھ ہمارے ذمہ نہیں یا یوں کہے کہ گو اور جگہ سے ایک روپیہ لینا ہوں مگر تم سے دس لوں گا چاہے بے چلو چاہے نہ لیچلو تو ضرور ان چار صورتوں میں ایک دوسرے کی طرف سے بھی اور عام سننے دیکھنے والوں کی طرف سے سخت ملامت ہوگی کہ لو صاحب ہمیشہ سے تو اس طرح چلا آ رہا ہے انہوں نے یہ نئی بات نکالی اور سب قایل معقول کر کے اسی رسم قدیم پر اس کو مجبور کریں گے پس جب صحت اجارہ کے شرائط مفقود ہیں تو اجارہ مشروع نہ رہا پھر اجرت کہنے کی گنجائش کہاں رہی پھر غور کرنے سے یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ نکاح خواں بلانے والے کا اجیر نہیں سمجھا جاتا بلکہ خود اصل قاضی کے خیال میں بھی اور دوسرے عوام کے خیال میں بھی اصل قاضی کا نوکر سمجھا جاتا ہے چنانچہ وہ قاضی اس کو جب چاہے معزول کر دیتا ہے اور اس صورت میں اس کا غیر مشروع ہونا اور زیادہ ظاہر ہے کیونکہ نوکر کسی کا اور اجرت کسی کے ذمہ یہ خود باطل ہے اور شرع میں اس کی کوئی نظر نہیں اور اگر قسم سوم میں داخل کیا جادے جیسا خود نکاح نہ پڑھنے والے کی نسبت اس کا ظاہر احتمال ہو سکتا ہے کیونکہ جو شخص نکاح پڑھانے گیا ہے وہاں تو مفت ملنے کا احتمال ہی نہیں البتہ غیر نکاح خواں کے اعتبار سے ظاہراً علی عکس القسم الاول اس کا شبہ ہو سکتا ہے کہ یہ اس

عہد ہدیہ کے طور پر دیا گیا ہے جیسا سواں میں اس سے تعرض بھی ہے مگر غور کرنے کے بعد یہ احتمال بھی صحیح نہیں رہتا کیونکہ مشرود عیت ہدیہ کے لئے بھی چند امور لازم ہیں وہ یہ کہ نہ تو دینے والا اس کو لینے والے کا اور نہ خود لینے والا اس کو اپنا حق سمجھے اور دنیا بھی ضروری نہ سمجھا جاوے اور اسی طرح مقدار ہدیہ میں دینے والے کو اختیار ہو کہ خواہ کم دے یا زیادہ دے غرض کہ نہ دینے میں بھی ملامت نہ ہو اور کم دینے پر بھی ملامت نہ ہو اور مسئلہ بحث عنہا میں یہ امور بھی مفقود ہیں کیونکہ گو بعضے لوگوں کو اس میں آزادی حاصل ہے کہ بالکل نہ دیں چنانچہ جو لوگ اس سے پورے واقف ہیں کہ ان کا کوئی حق نہیں وہ بالکل نہیں دیتے اور ان پر ملامت بھی نہیں کی جاتی لیکن عوام میں سے جو لوگ دیتے ہیں وہ بیشک یہی سمجھ کر دیتے ہیں کہ ان کا حق ہے خواہ بوجہ قدامت کے کہ ان کے بڈوں سے یہ بات چلی کار ہی ہے خواہ اس خیال سے مختلف مقامات پر مختلف عادات و خیالات میں غرض دینے والے بھی حق سمجھتے ہیں اور لینے والے بھی بعضے تو ویسے بھی حق سمجھتے ہیں اور لینے والے بھی بعضے تو ویسے بھی حق سمجھتے ہیں چنانچہ بعض اُن میں قرض خواہوں کی طرح مانگ مانگ بھیجتے ہیں اور بعضے تدبیرات و تقریرات سے اس کی کوشش کرتے ہیں کہ عوام میں یہ خیالات جاگزیں رہیں کہ یہ ان کا حق ہے حتیٰ کہ اگر دوسرا ان ہی طرح اس کام کو کرنا شروع کر دے تو اس سے آزر رہے اور اس کے درپے ہوتے ہیں کہ یہ ہمارے حق میں خلل ڈالتا ہے اسی طرح اگر کوئی بچا روہیہ کے آئے دو آئے دینا چاہیئے تو خود لینے والا بھی اور دوسرے لوگ بھی اس کو طریقہ مقررہ کے خلاف سمجھ کر موجب ملامت قرار دیں گے جب مشرود عیت ہدیہ کے شرائط مفقود ہوئے پھر ہدیہ کہنے کی گنجائش کہاں رہی جب اس آمدنی کا قسم اول و سوم میں داخل نہ ہونا ثابت ہو گیا پس لامحالہ قسم دوم یا چہارم میں داخل ہوگی جس کی وجہ قسمیں منقین کی تقریر نفی سے خود ظاہر ہو چکی ہے اور تہذیب مکرر کے لئے اُس کا خلاصہ پھر عرض کئے دیتا ہوں کہ بدون نکاح پڑھے دینا جیسا اکثر مشر فہیب کو ملتا ہے یا تو ان کے جاہ و قدامت و زمینداری کے عوض میں ہے اور یہ سب بوجہ غیر متعمد ہیں تب تو یہ دینا رشتہ ہوگا اور یا پابندی رسم کے سبب حق سمجھنے کی وجہ سے ہے تو یہ جبر فی التبرع ہوگا اور نکاح چڑھوا کر دینا جیسا اکثر ناثب کو اور کہیں فہیب کو ملتا ہے یہ اجارہ فاسد و بے مبنی ہے اور خصوصاً جبکہ ناثب نہ کر قاضی کا سمجھا جاوے تو یہ آمدنی اجارہ غیر مشروع کی شمار ہوا ہوگی جب اس کا قسم دوم یا چہارم میں داخل ہونا ثابت ہو گیا تو ان دونوں قسموں کا جو حکم تھا یعنی عدم حجاز وہ بھی ثابت ہو گیا اور یہ تقریر تو اس عمل کی نفس حقیقت کے اعتبار سے تھی

اور اگر اس کے ساتھ ایک ہر خارجی کو بھی ملاحظہ فرمایا جاوے جو کہ وقوع میں اس کا مقترن ہے وہ یہ کہ اکثر عادت ہے کہ نکاح خوانی کے لئے بلانے والا تو دو بہن والا ہوتا ہے اور نکاح خوانی دلو اتے ہیں دو لہا دلے سے اور وہ بوجہ پابندی رسم کے خواہ مخواہ دیتا ہے جو کہ شرعاً محض ناجائز ہے کہ بلا وجوب شرمی کسی سے کوئی رقم اس کو ضروری و لازم قرار دیکر وصول کی جاوے تو اس عارض کی وجہ سے اس کا عدم جواز اور زیادہ ہو کہ ہو جاوے گا غرض باعتبار نفس عمل کے بھی اور باعتبار اس عارض کے بھی یہ رقم ناجائز ٹھہری اور یہ تمام کلام خود لینے والے کے اعتبار سے ہے اور دوسرے کو دینا جیسا نائب کے ذمہ سمجھا جاتا ہے کہ وہ ایک بڑا حصہ اس رقم کا اپنے منیب کو دے سوے دینا محض اس بناء پر ہوتا ہے کہ اس نے مجھ کو اس کام کے لئے اجازت دی ہے اور ظاہر ہے کہ یہ اجازت دینا شریعت میں امر غیر مقوم ہے اور غیر مقوم کے عوض میں دینا رشوت ہے اور رشوت ملامت و دفع ظلم دینا حرام ہے پس اس دینے والے کو ایک گناہ رشوت دینے کا اور دینا محض جو صورتیں اس کے متعارف ہیں اس میں کسی کو نہ لینا جائز ہے اور نہ دینا جائز ہے اور اس میں نائب و منیب اور شادی والے سب آگئے جیسا بوجہ اکمل و ابسط اس کی تفصیل گزر چکی اب ان متعارف صورتوں کے علاوہ دو صورتیں اور رہ گئیں جن میں ظاہراً جواز کا احتمال معلوم ہوتا ہے ایک یہ کہ بطور اجارہ کے قاضی کسی کو نوکر کہہ کر اس کی تنخواہ مقرر کر دیں اور اس سے کام لیں جس سے سوال میں بھی تعرض ہے دوسرے یہ کہ بطور شرکت قبل کے قاضی میں اور دوسرے کسی شخص میں باہم قرار داد ہو جاوے کہ دونوں نکاح پڑھا کریں اور جو کچھ دونوں کو آمدنی ہو وہ ظاہراً نسبت سے باہم تقسیم کر لیا کریں سو تامل کرنے کے بعد ان میں بھی جواز نہیں معلوم ہوتا مثلاً اول صورت میں اگر اس کو اجیر خاص کہا جاوے تو اس میں دوسری نوکری نہیں کر سکتا حالانکہ اس میں نائب کو اس میں ممانعت نہیں ہوتی اور اگر اجیر مشترک کہا جاوے تو اجیر مشترک ہر شخص کا جو کام چاہے کر سکتا ہے حالانکہ یقینی بات ہے کہ اگر قاضی کو معلوم ہو جاوے کہ یہ نائب کچھ نکاح میری طرف سے پڑھتا ہے اور کچھ دوسرے شخص کی طرف سے جو اتفاقاً مثل قاضی کے وہ بھی یہی کام کرتا ہو تو یقیناً اس نائب کو معزیا کر دے گا پھر دونوں شقوں میں محذور مشترک یہ ہے کہ خود قاضی میں اور اہل تقریب میں باہم کوئی عقد اجارہ نہیں ٹھہرتا پھر اس قاضی کو اجرت لینا کس طرح جائز ہوگا اور اگر کہا جاوے ہی نائب و کاتب اہل تقریب سے عقد اجارہ ٹھہرا لے جو مثل قبول قاضی کے ہوگا اس کا جواب ایک تو ان پر دونوں شقوں کے جدا جدا محذور سے ملتا

ہو گیا کیونکہ جواز اور عدم جواز کے مقتضیات جمع ہونے سے عدم جواز کا مقتضی مؤخر ہو گا، دوسرا جواب آگے شرکت قبل کے محذور سوم میں آتا ہے یہ تحقیق قواعد صوری کی ہوئی اور دوسری صورت یعنی شرکت قبل اول تو ایسا واقع نہیں کیونکہ قاضی کو جو ملتا ہے اس میں سے نائب کو کچھ نہیں دیا جاتا دوسرے ہدایہ کتاب القسۃ میں مصرح ہے کہ جو لوگ تقسیم کا کام اجرت پر کرتے ہوں حاکم اسلام کو چاہیے کہ ان کو باہم شریک نہ ہونے دے کہ عمل تقسیم کی اجرت گراں نہ ہو جاوے یہی حال ہے نکاح خوانی کا کہ ضرورت کی دنیا اور دین دونوں اعتبار سے ہر شخص کو پڑتی ہے اور اکثر نکاح خواں لوگ باوجاہت ہوتے ہیں اگر سب جدا جدا ہیں گے ہر شخص انہماک سے لگاؤ اور اگر سب شریک ہو گئے تو گراں ہو جاوے گا۔ تیسری خرابی دہی ہے جو قسم سوم کی نفی میں مذکور ہوئی ہے کہ عرفائے قاضی کا حق مختص بمجاہل ہے ظاہر ہے کہ اختصاص کا کوئی استحقاق نہیں اور جو شخص قاضی یا نائب قاضی کو بلا تا ہے اسی استحقاق و اختصاص کی بناء پر بلاتا ہے پس قاضی کا اجیر بنا لیا جب اس بناء فاسد پر مبنی ہے تو خواہ وہ بالانفراد اجیر ہو جیسا ابھی صورت اولے میں مذکور ہوا جس میں حوالہ اسی محذور سوم کا دیا گیا ہے اور خواہ بالاشترک اجیر ہو جیسا اس صورت دوم میں فرض کیا گیا ہے ہر حالت میں بناء الفاسد علی الفاسد کے سبب کے ناجائز ہو گا پس سابقہ متعارف صورتیں اور اخیر کی غیر متعارف صورتیں سب ناجائز قرار پائیں البتہ اگر مثل دیگر معمولی اجارات تعلیم اطفال و فرائض نویسی اور دوسری صنعتوں اور حرفتوں کے اس کی بھی حالت رکھی جاوے کہ جس کا دل چاہے جس کو چاہے بلاوے اور کسی کی خصوصیت نہ سمجھی جاوے اور جس اجرت پر چاہیں جائیں رضائے ہر جائز نہ کوئی اپنے کو اصل مستحق قرار دے نہ دوسروں کے ذہن میں اس کو پیدا کیا جاوے اور اگر اتفاق سے کوئی دوسرا یہ کام کرنے لگے نہ اس سے رنج و آزر دگی ہو اگر نائب یا بک دستبردار ہو کر خود مستقل طور پر یہ کام شروع کر دے نہ اس کی شکایت ہو اور شہر میں جتنے چاہیں اس کام کو کریں ان سب کو آزاد سمجھا جاوے ہاں جو اس کا اہل نہ ہو اس کو خود ہی جائز نہ ہو گا وہ ایک عارض کی وجہ سے رد کا جاوے گا جیسا کوئی امام اگر قرآن صحیح نہ پڑھتا ہو امامت سے رد کا جاوے لیکن جو بہت سے آدمی اس کے اہل ہوں تو ان میں مختلف و متعدد آدمی اس کام کو کرنے کے مختار سمجھے جاتے ہیں اسی طرح اس نکاح کے ساتھ معامد کیا جاوے اور نیز بلالے والا اپنے پاس سے اجرت دے دو لہا والوں کی تخصیص نہ ہو اس طرح البتہ جائز اور درست

ہے غرض دوسرے اجرت کے کاموں میں، اس میں کوئی فرق نہ کیا جائے یہ تحقیق ہے اس
اجرت نکاح خوانی کے متعلق اور جو مضمون اخیر میں مکرر کے عنوان سے لکھا اس کا جواب
بہت واضح ہے کہ دوسرے شخص کے دین سنو نے کے لئے اپنا دین بگاڑنا کسی طرح درست
نہیں ہو سکتا خصوصاً جبکہ اس کا دوسرا طریقہ بھی ممکن ہو جیسا کہ احقر نے ابھی عرض کیا تھا کہ
کلاس پیشہ کو عام رکھا جائے مگر نا اہل کو نہ بلایا جائے اس کا تو کام لینے والے خود یا کسی دلم
سے دریافت کر کے انتظام کر سکتے ہیں دوسرے یہ کہ اس انتظام شعارت میں بھی مشاہدہ کیا
جاتا ہے کہ بہت جگہ نا اہل اس کام کو کر رہے ہیں پھر اس انتظام کی پابندی سے شرعاً کون نفع
خاص ہوا اور پابندی نہ کرنے سے کون ضرر خاص ہوا پھر یہ کہ قاعدہ شرعی ہے کہ جب کسی مر
میں مفسدہ مصلحت جمع ہو جاوے مفسدہ موثر ہوتا ہے مصلحت موثر نہیں ہوتی پس اگر اس
مصلحت کو تسلیم بھی کیا جائے تو اس قاعدہ کی بنا پر اس عمل کی اجازت نہ دی جاوے گی۔
واللہ اعلم و علمہ اتم و احکم۔ ۲۱۔ محرم ۱۳۵۵ھ (امداد ص ۳۳ ج ۲)

در تحقیق اجرة الانکاح

سوال ۱۳۵۵۔ بحضور فیض منجور مولانا صاحب مدظلہ تسلیم۔ تحقیق حضور در بارہ
اجرت نکاح خوانی در قاضی امدادیہ و علیحدہ رسالہ دیدہ شد۔ چونکہ حضور حکیم الامت اند
تمام مخلوق سیما طاغہ علماء و ملایان دریں امر مبتلا اند از ادل وقت حکام اسلام در دیار ہند
تا حال بہذا تاویل صحت آن ضروری است علامہ شامی در بارہ مسئلہ شرب و خاں و تنقیح
فتاویٰ حامد یہ فرمودہ مع ان فی الافاء بحلہ دفعہ الحجۃ عن المسلمین فان
اکثرہم مبتلون بتناولہ۔ اور نیز حضور والاد در حوادث الفتاویٰ علیہ السلام مسئلہ
تحقیق عدم تعین عمل و اجرت و استیجار عمال زارعین فرمودند۔ بوجہ ابتلاء م کے اس
عقد کو اس تاویل سے جائز کہا جاوے ۱۲ بغرض خاص عوام نہایت تعین تاویل اختیار فرمود
در ماسخن فیہ ضرور رہا ضرور نظر ثانی فرمایند۔ و مخلوق را از ورطہ ضلالت و اکل حرام نواص
دہند۔ و نہ امر نہایت محبت است وجود حضور رحمت، ست برائے مت مرحومہ برکت
حاجی حرمین الشریفین علیہ الرحمۃ والغفران ضرور دریں مسئلہ خواص اتم، نظر ثانی بخور
فرمایند برائے دفعہ تکلیف حضور تمام مال و ما علیہ و روایات جواز و فتاویٰ علماء کرام بندہ
در گاہ حاضر خدمت می کنند جناب تہمق نظر فرمودہ بواپسی اطلاع فرمایند مکٹ، ابلاغ است

ملایاں و افسر اوشان مسمی بہ قاضی گرد اور ایں اجرت بدلہ عمل خود میگیرند و صورت مسئلہ در سوال و جواب علماء مستشار العلماء مفصل است ملاحظہ نمایند بدلہ اجازت و وجاہت نمی باشد و نہ در مانحن فیہ متصور است تا کہ روایت مولوی محمد اسحاق دہلویؒ کہ در امداد الفتاویٰ استدلال فرمودہ اند سنند این امر شود بلکہ حکام وقت ایں رقم کہ موجب دستور قدیم و محل می شد سہ حصہ از اں ملا را بدلہ کار او مقرر کردند و چہارم حصہ افسر ہر تال کنندہ مسمی قاضی را بدلہ کار او مقرر کردہ اند تفصیل کار ہر دو در سوال جواب مستشار العلماء موجود است خلاصہ و المعروض آنکہ ضرور از تمام امور رہائی غریق مقدم است زیادہ حد ادب - ۲۹ /
جمادی الاولیٰ ۱۳۳۵ھ - نقل جواب مسئلہ اجرة نکاح از دفتر انجمن مستشار العلماء
لاہور مورخہ ۱۹ اردی ۱۳۳۱ھ

سوال — چہ می فرمایند عملاً دین و مفتیان شرع متین درین مسئلہ کہ درین دیار از قدیم قبل از حکومت ہذا عرف بلائیکہ جاری است کہ در ہر قریہ بہ محل یک ملا نکاح خوان مقرر است مردمان بہ تقرر او راضی اند و ادا عوض دلالت و ایاب جلسہ نکاح و تلقین تجدید شرائط ایمان و طرائق ایجاب و قبول و اندراج رجسٹر مبلغ یک روپیہ چارہ اند یا کم و ہمیش رقم نکاح خوانی میدہند در حکومت ہذا از جانب سرکار عالی بر سر تمام ملایان تحصیل یک افسر باسم قاضی مقرر است اں قاضی تمام ملایان را طرائق اندراج رجسٹر و نقشہ و ہدایات شرعی در بارہ نکاح و طلاق تحریر و تقریر تلقین می کند و اصلاح رجسٹر اوشان میکند و نزد ہر ملا دورہ برائے اصلاح اوشان می کند تا کہ کدام غیر شرعی امر از نکاح نہ کند عوض ایں خدمت برائے قاضی زہر ملا از ہر نکاح خوانی چہارم حصہ یا فی نکاح ۴ مقرر است قاضی مذکور از ہر ملا می گیرد۔ ایں تمام انتظام سرکار عالی برائے فوائد مسلمانان مقرر کردہ اند کہ بوقت خصومت مقدمہ نکاح اصلیت ظاہر گردد و نکاح بموجب شرع صحیح منعقد گردد و بدین فرامینہ رقم نکاح خوانی و قاضی را چہارم یا ۴ فی نکاح از ہر ملا گرفتن بموجب حکم شرع شریف عوض عمل مذکور جائز است یا نہ اگر جائز است بہتر ورنہ دیگر مصیبت عظیم است کہ تمام اہل علم ایں دیار باین مستلزم اند۔ رہائی کاف مسلمان را از حرام خوردنی ضروری است۔ بینوا توجردا۔

الجواب۔ سدرجہ بالا صورت ایک قسم کا اجارہ ہے اور جس طرح تعلیم قرآن تعلیم فقہ امامت اور اذان پر بلحاظ ضرورت کے اجرت مقررہ یا اجر مثل کا دنیا یا لے لینا درست ہے

اسی طرح ملائے نکاح خواں کو حرمت و حلت نکاح کے مواقع اور شروع صورت میں نکاح کے
ایجاب و قبول اور تقرر مہر وغیرہ کے شرعی طریقے بتلادینے کی اجرت مقررہ یا اجرت شل لینا اور عقد
کرنے یا کرانے والوں کو دینا شرعاً درست ہے جس طرح مثلاً تعلیم فقہ پر اجرت کے لینے اور لینے
کے بند ہو جانے میں علم فقہ کے ضائع ہو جانے کا اندیشہ ہے اسی طرح ملائے نکاح خواں کی مذکور
بالا اجرت بند ہو جانے میں نکاحوں کے شرعاً فاسد اور باطل ہو جانے اور دیگر مفاسد پیدا
ہو جانے کا سخت خطرہ ہے اسی طرح قاضی کو جو ان ملاؤں کو رجسٹروں کے نقشے اور ان کے
اندراج کے طریقے اور نکاح و طلاق کے احکام اور ہدایات کی تعلیم دیتا ہے اجرت مقررہ یا اجرت
مثل جیسی کہ صورت مولے یسنا درست ہے اور تعلیم فقہ کے جواز میں اس کا جواز بھی شامل ہو سکتا
ہے علاوہ بریں حب عام مسلمانوں میں مدت مدید سے اس کا تعامل اور تعارف چلا آتا ہے
اور کسی نص شرعی اور صریح حکم مذہبی کے برخلاف بھی نہیں ہے تو اب اس کے جواز میں
کسی شک و شبہ کی گنجائش نہیں رہتی شیخ الاسلام علماء الدین خضکی کتاب در مختار میں
فرماتے ہیں: "ويفتى اليوم بصحتها لتعليم القرآن والفقه والامامة والادب
ويجوز المستاجر على دفع ما قيل فيجب المسمى بعقد واجد المثل اذا لم
تذكر مدة مشروحه هبانية من الشركة ويجوز به وبه يفتي ج ۵ ص ۲
نیز ایک اور موقع پر فرماتے ہیں وحاز اجرة الحمام لانه عليه الصلوة والسلام
دخل حمام الحنفية والمعدون وقال عليه الصلوة والسلام ما راها المسلمون
حسنافه عند الله حسن قلت والمعدون وفقه على ابن مسعود كما
ذكره ابن حجر ج ۵ صفحہ ۲۵۔

علامہ سید محمد امین کتاب رذا المختار میں فرماتے ہیں قولہ وللعدون لان الناس
في سائر الامصار يدفعون اجرة الحمام وان لم يعلم مقداره ما
يستعمل من الماء ولا مقداره القعود فدل اجماعهم على حوا ذلك
وان كان القياس باباه لو رودة على اتلاف العين مع الجها لانه
اتقانه جلد ۵ ص ۳۵ هدا واللة اعلم بالصواب۔

کنیہ النبد المذنب المفتی محمد عبد اللہ عفی عنہ

دستخط علماء مستشار العلماء لاہور

المجیب مصیب	الجواب صحیح
احمد علی عفی عنہ	اصغر علی مدنی عربیہ مدرسہ لاہور
المجیب مصیب فی هذا الجواب	فتاویٰ اصحاب من اجاب
محمد یار عفی عنہ امام مسجد طلانی لاہور	محمد عالم امام مسجد گمٹی بانار

نقل تحریر مولوی علی گوہر صاحب تونسوی شریف

دربارہ اجرت نکاح حسب الارشاد در جواب مسئلہ مسطور عرض میرود کہ ملا یاں حسب ستور
 در رواج جماعہ مسلمین از قبیل اجیر مشترک اند کہ بر عمل خود کہ مشتمل است بر حرکات و نقل و تردد و
 حضور جماعت و جلسہ نکاح و اقوال تعلیم تجدید ایمان و طریق ایجاب قبول کہ ہر آل از قبیل
 مباحات اند نہ واجب لعینہ و نہ معصیت اند و اشتیجار بر و شرعاً جائز است و تعریف اجارہ
 کہ بیع المنفعت مع عوض است بر و صادق است و اجر بیگیرند بنا برین کہ المتعارف
 کالمشہ و ط تعیین اجرت ناکردن مغضی بنزاع جانبین یا فساد نمی گردد غایت امر اگر ملا زیاد
 کہ از قدر متعارف طمع کند بعد محاورہ جانبین در تراضی طرفین فدم رتفع خواهد بود و ملا را
 اخذ اجرت نہ کجین یا ادبیاء ایشان بطیب خاطر یا برضاء ددن الا کراہ حوالہ اش کردہ اند
 درست خواهد بود البتہ اخذ اجرت اضعا فامضا عفا بالجاء و ادبیاء بساء بر تعیین خود کہ از
 احکام و قوع یافتہ از قبیل رشوت و سحت خواهد بود ملا مقرر را چارہ جوی کردن درین باب
 کہ دیگر نہ خواند ہم ازین قسم می توان شد کہ یک اجیر مستاجر را بر اجیر ساختن خود تحریض
 کند لیکن در صورت تراضی طرفین این کراہت مرتفع است و در عوض خبت پیدا نمی کنند و
 قاضی کہ برائے ملاحظہ رجسٹر در شکی عمل ملا یاں مقرر است این ہم منجملہ مشروعات و مباحات
 است ملا را ازین نصیحو و تنبیہات و ہدایات ناجاری است و تعیین اجر بر و جائز است
 و بیاب قسمت دیدہ باشند کہ فقہاء فرمودہ اند کہ ادلی این است کہ وظیفہ قاسمین از بیت المال
 باشد و اگر بر متقاسمین مقرر کردہ شود اجرت از ایشان گرفتہ شود ہم جائز است کہ نفع عمل و تقاسمین
 راجع است و عمل او برائے ایشان اگر ملا عذر کند کہ ما را برائے نصیحو کارروائی احتیاج بتعین قاضی
 محین نیست من خود درست کردن می توانم یا از کسی عالم مجاز و در شکی حاصل کردن

می توانم این عند اذنا مسموع است چرا که حکام وقت برائے مصلحت عامہ باتفاق رائے جماعت مسلمین و دفع فساد انکح و تناسلات در باب نکاح این مد مقرر کرده اند و چونکه عمل طابردون پڑتال و ملاحظہ عالم ناتمام است پس تقویم فعل ملا بریں موقوف خواهد بود و اورا ضروری است کہ او این اجر را بطیب خاطر قبول کند و در صورت عدم رضاء مکابر خواهد بود و مستحق بر عمل غیر تمام خود نخواهد بود و حکام می توانند کہ دیگر ملا را کہ بطیب خاطر این قدر اجروادان برصحیح عمل قاضی از قسم نقل و دوره و ملاحظہ رجسٹرات متقوم است کہ گرفتن عوض بر و صحیح است قضاة و علماء را اگر چه وظیفہ ایشان مقرر باشد بر کتابت فتویٰ و تلاش مسئلہ تفتیش کتب اجر مثل گرفتن جائز داشته اند چنانچہ در باب القضا و رفقة مقرر است۔ بالجملہ عمل ملایان از رفتن بجلسہ نکاح و تعلیم تجدید ایمان و طریقہ ایجاب و قبول و نیز عمل قضاة از دوره و ملاحظہ رجسٹرات و غیرہ از قبیل عمل متقوم است کہ اخذ اجرت بر و جائز است۔ البتہ از اموریکہ از مفسداات اجارہ باشند از اگر اہ بر زیادت اجرو گرفتن زیادت از اجر مثل متعارف یا کار ناکردہ محض بر بناء تعیین خود اجر وصول کردن از این احترازی باید کرد۔ فقط در مسئلہ اجرت نکاح حضور فرمودند در ص ۶۶ سطر ۱۶۔ اور شرع میں اس کی نظر نہیں

نظام شرعی

- (۱) و اما کاتب القاضی و اجرة مثله فان رای القاضی ان يجعل ذلك علی الخصوم فله ذلك و ان رای ان يجعل ذلك فی بیت المال و فیہ سعته فلا بأس به فتاویٰ عالمگیریہ جلد ثالث ص ۲۳ کتاب الادب
- (۲) و فی التوازل قال ابراہیم سمعت ابا یوسف رح سئل عن القاضی اذا أجرى له ثلثون درهما فی ارباق کاتبه و ثمن صحیفته و قراطیسه و اعطى الکاتب عشرين درهما و جعل عشرة لرجل یقوم معه و کلف الخصوم الصحف یسعه ذلك قال و انا احب ان یصرف شیئا من ذلك عن موضعة الذی سمی له کذا فی التاترخانیہ و عالمگیریہ
- (۳) و اجر هذا الصحیفه التي یکتب فیها دعوی المدعی و شهادة الشهود ان رای القاضی ان یطلب ذلك من المدعی فله ذلك (فتاویٰ عالمگیریہ ج ۳ ص ۱۷۳)

روایات کتب معتبره فقه در جواز اجرة نکاح خوانی

(۱) وکل نکاح باشرط القاضی وقد وجبت مباشرة عليه كنكاح الصغار والصغار فلا يحل له اخذ الاجرة عليه وما لم تجب مباشرة عليه حل له اخذ الاجرة عليه كذا في المحيط واختلفوا في تقديره والمختار للفتوى انه اذا عقد بكرا ياخذ دينارا وفي الثيب نصف دينار و يحل له ذلك وهكذا قالوا كذا في البرجندی فتاوی عالمگیری جلد ثالث الباب الخامس عشر في اقوال القاضی وما ينبغي للقاضی ان يفعل وما لا يفعل مطبوعه مصر ۱۲۱۵

(۲) وفي شرح اداب القاضی للخصاف ان للقاضی ان ياخذ في عقود الا نكحة شيئا زائدا على ما ياخذ الا كما برئ في ذلك الموضع ان كان الولی غیره وان كان هو الولی لا يحل له الاخذ واختلفوا في تقديره والمختار للفتوى انه اذا عقد بكرا ياخذ دينارا وفي الثيب نصف دينار يحل له ذلك وهكذا قالوا - برجندی جلد رابع كتاب القضاء ص ۱۵۰

(۳) وذكر عن السبکی في القاضی يقول اذا عقدت عقد البكر فلي دينار ولو ثيبا فلي نصفه انه لا يحل له ان لم يكن لهما ولي ولو كان لهما غيره يحل بناء على ما ذكرنا - فتاوی بنارویه -

(۴) ولا يحل اخذ شئ على نكاح الصغار وفي غيره يحل - خلاصه الفتاوی الاولى لهما ۱۵۱ ولا يحل له (ای للقاضی) اخذ شئ على النكاح ان كان يجب مباشرة عليه كنكاح الصغار وفي غيرها يحل -

معدن - هکذا در بابی کتب نجوم تطویل بریں قدر اکتفاء کرده شد -

الجواب - روایات و دلائل دیده شد نزد من مفید مدعا نیست یعنی از جمله این ها جواز نفس اجرت النکاح ثابت میشود و لا کلام فيه لیکن جواز صورت شعاره بخصوصیات موجد ثابت نمی شود از جمله این خصوصیات اینست که عقدا جاریه با اولیاء دختر منعقد می شود و اجرت با اولیاء پسر لازم می شود و هذا باطل بالضرورة و کذا اخذ الاجرة

لمن لم یباشر الا نکاح - مگر تحریر سامی جزیه رساله خود کرده ام - علماء خود فیصله خواهند فرمود -

باز برین جواب مکتوب ذیل آمد

جناب دایه مدظلمتکم تسلیم - فردی غریق را دستگیری نفرمود مد - سرفراز نامیده باره مسئله اجرت نکاح رسید حضور در طلب سائل امعان نفرمودند - بار ثانی بطور خلاصه عرض آنکه - واقعی فرمان حضور مسلم است که اجرة لمن لم یباشر الا نکاح را اگر فتن جائز نیست و نه امر که عقد اجاره با ولیاء دختر منعقد می شود و اجرت بر او لیاء پسر لازم می شود و جائز است در دیار ما این خصوصیت واقع نیست علی هذا القیاس باقی خصوصیات که در رساله جناب مخرج اند مگر ما نحن فی مسئله دیگر است حضور جواب آن حکم ادائی امر واجب که از آیه فاستلوا اهل الذکر الایة مفهوم میشود عنایت فرمایند -

سوال (۳۵۶) درین دیار بر تمام ملایان تحصیل از سرکار عالی منظوری گور

یک افسر سمنی باسم قاضی مقرر است عمل او ملاحظه رجسٹر ملایان است که او شان را نقشه رجسٹر تحریر کرده میدهد و هدایات شرعی و مسائل شرعی متعلقه نکاح و طلاق بر هر رجسٹر نوشته داده و سال بسال دوره می کند ملاحظه نکاح مندرج میکند که کدام طریق غیر شرعی سرزد شده - و طرائق نکاح خوانی و طریق اجازت از عورت از طرف ولی تا که سکونت علامت رضاء گردد - هر ملا را بر رجسٹر نوشته میدهد هر وقت در خدمت امور شرعی بگراں است اگر کسی مدعت نکاح میکند آنجا قاضی مذکور رفته با اسامیان رابط کرده اصلاح می کند و تغریق زوجین میکند و یکبار سرزنش می کند بعد عقد جدید عقد می کنند - برا غلاط رجسٹر او شان را تحریراً متنبه می کند تا که آئنده سرزد نکند خلاصه تمام ملایان را بر جاده شریعت بموجب کتب نقد داشته است روز و شب بگراں حال است از سرکار عوفی این خدمت حق افسر مذکور در هر نکاح خوانی از هر ملا چهارم حصه مقرر کرده اند بوقت دوره قاضی افسر از هر ملا حساب کرده چهارم وصول می کند دیگر قسم زاید و کدام بهیه و دعوت از ملایان نمی گیرد بلکه حرام دالسته است - نیز واضح باد که اگر این انتظام نباشد تمام ملایان متکیب امور غیر شرعی میشوند و انتظام شرعی برهم درهم می شود - جناب جواب این اجرت قاضی و افسر مذکور را اگر فتن جائز است یا نه که از هر ملا میگیرد و مفصل تحریر فرمایند - تمام امور تحریر شده

سابقہ مستشار العلماء لاہور وغیرہ نقول فتاویٰ عالمگیری۔ نظر دارند عجلت فرمایند بعد تا مل
صادق غریق را رہائی عطا فرمایند۔

الجواب۔ تحریر ہذا را مع تحریرات سابقہ مکرر دیدہ شد حاصل ہمایں قدر
کہ ملایان روا فسر ایشان را بر عمل بآجرت بستن دادن جائز است و لا کلام فیہ آنچه
در و کلام است دو امر است یکے آنکہ اکثر قضاة شیخ عمل نمی کنند و ملایان چہام یا
پنجم میگیرند و دود یا رہا ہمیں زیادہ است پس ایں از کجا جائز باشد دیگر آنکہ وجوب
آجرت بر من یطلب العمل می باشد و اینان از غیر من یطلب العمل ہم میگیرند و ایں
مخذور در ہمہ دیار است کہ اگر کسی بطور خود نکاح منعقد کناند بجز از وہم وصول میکنند
و اگر نہ و ہر آن نکاح را کالعدم شمارند حتی کہ در بعض جا ہا بعد ایں نکاح خود ایں قضاة
نکاح دیگر می کنند آیا کسی از فقہاء ایں چنین مفسد را جائز دانستہ است با وجود
عدم احتیاج ایں مدعا بدلیل نظریے بتائیدش نقل می کنم فی النہایۃ و ینبغی للقاضی
ان ینصب قاسما یدزقہ من بیت المال لیتقسم بین الناس بغیر
اجد فان لم یفعل نصب قاسما یقسم بالاجرہ عناء باجر علی المتقسمین
(غور فرمایند دریں جائزہ تقسیم طلب عمل بستند) و یقدر اجر مثلاً کیلا یتحکم
بالزیادۃ (غور فرمایند کہ تقدیر برائے نفی زیادت است و اکنون قضاة آن را در نفی
نقصان استعمال می کنند یعنی بزودا جرت مقدرہ وصول می کنند) و لا یجبر القاضی
الناس علی قاسم واحد معنای لا یجبر ہم علی ان یستاجروا (غور فرمایند
دریں جا ایں قضاة جبری کنند) و لو اصطلاحاً را می الشرکاء نہایۃ) فاقسموا
جاء (غور فرمایند ایں جائز اضی اولیاء نکاح را ایں قضاة جائز نمی دارند) و لا یتراک
القسمان لیشترکون (غور فرمایند ایں جا ایں ہمہ سازش میدارند کہ عامہ ناس آزادی
را بہکار نمی توانند برد) بہین تفاوت رہ از کجا است نہ کجا۔ فہذا قیاس المحظور
علی غیر المحظور و باین ہمہ جواز امری موقوف بر موافقت بہن نیست مرا از خطا
معاف دارند۔ ۱۳ جمادی الثانی ۱۳۲۵ھ

اس کے بعد ان صاحب کا خط ذیل آیا

کتاب النکاح

جواب بحوالہ سلا جرة نکاح و عمل قاضی و ملایان رسید اطمینان شد جزا کہ شد خیر الجزاء

سوال (۳۵۷) (۱) بعض مقامات میں لوگ نکاح پڑھانے کا حق پھر نہ قاضی کو دیتے ہیں اور نہ نائب کا حق چار کئے دیتے ہیں جبراً ہمارے قاضی کا روپیہ مسجد میں لگاتے ہیں یہ جائز ہے یا نہیں قاضی کی موجودگی ہی میں جبراً دوسرے سے نکاح پڑھواتے ہیں اور روپیہ قاضی کو نہیں دیتے (۲) اور بعض مقامات میں نکاح چاہے جو پڑھا دے لیکن نکاح خوانندہ کو صرف ۴ روگ دیتے ہیں اور ایک روپیہ جبراً نکاح خوانندہ سے سیکر قاضی کے کمر بچھ دیتے ہیں یہ بات جائز ہے یا نہیں (۳) کانپور میں بعض ملا نکاح پڑھاتے ہیں کل حق پھر خود بچھاتے ہیں روپیہ قاضی کو نہیں دیتے یہ جائز ہے یا نہیں، حاصل کلام نکاح خوانندہ کو روپیہ قاضی کا دینا چاہئے یا نہیں فی زمانہ شرعاً خواہ قاضی ہو جو ہو یا نہ ہو قاضی کا حق ہے یا نہیں۔

الجواب۔ دینے والا اگر دو لہا والا ہو اور قاضی یا ملا کو بلا کر لے گیا ہو دہن والا جبکہ اکثر ایسا ہی دستور ہے تب تو یہ لینا بالکل جائز نہیں کیونکہ اجرت بندہ بلا لے والے کی تھی دوسرے پر ہار ڈالنا جائز نہیں ادا کر بلا لے والا بھی دو لہا والا ہے خواہ اپنے آدمی کے ہاتھ بلایا ہو یا دہن والے سے کہہ کر بلایا ہو تو نکاح خواں کو اس کا دیا ہوا لینا جائز ہے مگر اس میں تفصیل یہ ہے کہ اگر دینے والے نے پوری رقم اسی کی ملک کر دی ہے تب تو سب رکھنا جائز ہے اور اگر یہ کہہ دیا کہ اتنا تم رکھ لینا اور اتنا قاضی کو دیدینا تو اپنا حصہ تو رکھ لینا درست ہے اور قاضی کا حصہ رشوت ہے وہ واپس کر دینا واجب ہے قاضی کو دینا اور اسی طرح قاضی کو اس کو لینا جائز نہیں ادا کر صاف نہ کہا ہو تو مگر دستور ایسا ہو کہ کچھ نکاح خواں کا سمجھا جاتا ہے کچھ قاضی کا تب بھی اسی طرح حکم ہے ادا کر اگر کسی نے نکاح پڑھا ہو تب تو قاضی یا نائب قاضی کو لینا بالکل جائز نہیں اور قاضی سے نکاح پڑھوانا واجب نہیں اور مسجد میں بھی جبراً لینے کا کوئی حق نہیں۔ ۱۹ / محرم ۱۳۲۲ھ (تمہ ثانیہ ص ۱۷۸)

سوال (۳۵۸) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس بچانے کا حکم! صورت میں کہ شادی کی تقریب پر تاشوں کا بجوانا کیسا ہے تحفۃ المشتاق میں جواز لکھا ہے اور تحفۃ الزوجین میں عدم جواز کے متعلق درج ہے ایک مرتبہ یہاں پر حضرت مولانا مولوی شیخ حسین صاحب عرب انصاری بھوپال سے تشریف فرما ہوئے تھے اس موقع پر تلخے پیش کر کے دریافت کیا گیا تھا تو جواز ہی کا حکم فرمایا تھا آپ اس کے

متعلق کیا فتوے دیتے ہیں چونکہ میرے نزدیک خصوصاً اور یہاں کے لوگوں کے نزدیک عموماً آپ کا فتویٰ معتبر ہے فلہذا اس کے متعلق جواب شافی تحریر فرمادیں۔

الجواب۔ چونکہ مجھ کو کبھی اہتمام کے ساتھ اس مسئلہ کی تحقیق کا اتفاق نہ ہوا تھا اسلئے بنا بر قول مشہور مذکور علی لسان الجہور یہ سمجھا تھا کہ شادی میں دف بجانا جائز ہے دوسرے باجے ناجائز مگر تھوڑا زمانہ ہوا کہ ایک مضمون جو ضمیمہ اخبار الفقہیہ امرتسرہ نومبر ۱۹۱۹ء میں بعنوان باجوں پر تحقیق کی ایک زبردست چوٹ شائع ہوا ہے نظر سے گزرا تب سے متعارف ضرب دف کے جواز میں بھی شبہ ہو گیا اور احتیاطاً ترک اور منع کا عزم کر لیا افادہ عام کے لئے اس کی نقل کی جاتی ہے۔ و ہو ہذا۔

باجوں پر تحقیق کی ایک زبردست چوٹ

کس قدر افسوس اور حسرت کا مقام ہے کہ حضور شائع علیہ الصلوٰۃ والسلام تو فرمائیں کہ خدا نے مجھ ہدایت کے واسطے رسول بنایا اور حکم دیا کہ تمام جہاں سے راگ راجہ باجہ مٹا دوں (رواہ ابو داؤد الطیالسی واللفظ لہ و احمد بن منیع و احمد بن حنبل والحرث) اور یہ بھی فرمایا کہ میری امت سے ایک قوم آخر زمانہ میں مسخ ہو کر سو رہند ہو جائیں گے اصحاب نے پوچھا کہ یہ لوگ مسلمان ہوں گے یا کون حضور نے فرمایا ہاں یہ سب مسلمان ہوں گے خدا کی وحدانیت اور میری رسالت کے شاہد ہوں گے اور روزہ بھی رکھتے ہوں گے مگر آلات ہویعنی باجہ اور دف بجادیں گے اور گانا سنیں گے اور شراب پیئیں گے تو مسخ کر دیئے جاویں گے (رواہ منہ بن حبان عن ابی ہریرۃ)

ان احادیث کی رو سے تو یہ ہونا چاہیئے تھا کہ حضرات علماء جو شریعت کے حامل اور نائب رسول تھے یہ لوگ پوری کوشش کر کے کل راگ و باج اٹھا دیتے مگر بجائے اس کے الٹی کوشش کی کسی نے ڈھولک و سازنگی کو توالی کے ساتھ جائز کیا اور کسی نے دف کو مطلقاً جائز سمجھا اور تحریراً تقریراً اس کا جواز شائع کیا اور مولوی وحید الزماں سرگردہ غیر مقلدین نے تو او غضب ڈھایا اپنی کتاب نزل الابرار جو بابتہام مولوی ابوالقاسم بنارس میں چھپی ہے اس کے صفوئین میں صاف لکھ دیا ہے کہ شادیوں میں ہر طرح کا باجہ دگانا بہتر ہی نہیں بلکہ واجب اور ضروری ہے اور جو حرام کہتا ہے وہ مگر اصبہ اللہ دانا الیہ راجعون۔

اہل حدیث کا دعویٰ اور حدیث کی یہ قدر کی اور کلمہ کھلا مخالفت رسول پر مکر یا ندعی ہے چونکہ ہمارے علماء احناف کل باجے و گانے کو حرام کہتے ہیں اور اس میں کسی کا خلاف نہیں ہے البتہ سماع کے ساتھ ڈھولک اور شادیوں میں دفت بجانے میں اختلاف ہے لہذا ضرورت معلوم ہوئی کہ اس مسئلہ پر تحقیق کی پوری روشنی ڈالی جائے تاکہ حق اور باطل میں فیصلہ ہو جائے اور برادران سنی حنفی کو اپنا مذہب معلوم ہو جائے۔

پہلی روشنی۔ مذہب حنفی میں کل باجے حرام ہیں ہر ایہ شریف میں ہے ان الملاحی کلہا حرام حتی التغنی بضرب القصب ونیز بزاز یہ و در مختار میں ہے استماع صوت الملاہی کضرب قصب و نخوة حرام۔ محمد بن مذہب شافعی کے کہ ان کے یہاں مباح اور ترک اولیٰ ہے چنانچہ آگے معلوم ہوتا ہے۔

دوسری روشنی۔ دفت بھی چونکہ باج ہے لہذا حنفیہ نے تصریح و تشریح کر دی کہ دفت بھی حرام ہے شامی میں ہے۔ استماع ضرب الدف والمزمار وغیر ذلک حرام شرع نقایہ میں ہے۔ اما الاستماع فکاستماع ضرب الدف والمزمار والغناء وغیر ذلک حرام۔ ابوالکلام میں ہے۔ کہ کہ تحریم لہو کضرب الدف والمزمار مجموع فتاویٰ عزیزی رسالہ غنائیں کئی عبارتیں منقول ہیں، غناء و ضرب بربط و دفت و دتار و طنبور است و آل ہم باین نص حرام اند من استحلہ فقد کفر و فی فتاویٰ البیہقی التغنی و استماعہ و ضرب الدف و جمیع ألوان الملاہی حرام و مستحلہا کافر و فی النہایۃ التغنی و الطنبور و البربط و الدف و ما یشبہ ذلک حرام مالا بد منہ میں ہے ملاہی و مزامیر و طنبور دہل و نقارہ و دفت وغیرہ باتفاق حرام اند۔

تیسری روشنی۔ مذہب شافعی بموقع شادی و ختنہ دفت بجانا مباح ہے اور سوائے شادی و ختنہ میں حرام کہا چنانچہ علامہ ابن حجر مکی اپنی کتاب کف الرعلع عن محرمات اللہ و السماع مطبوعہ مصر صفحہ ۳۷ علی ما مش الزواج میں لکھتے ہیں۔ القسم الرابع فی الدف المعتمد من ملہبنا انہ حلال بلا کراہۃ فی عرس و ختان و ترکہ افضل و ہکذا حکمہ فی غیرہما فیکون ہما حلالاً علی الاصل و فی المنہاج وغیرہ و قال جمع من اصحابنا انہ فی غیرہما حرام اور پیشوائے

طریقہ سہروردیہ حضرت عارف باللہ شیخ المشائخ شہاب الدین سہروردی شافعی علیہ الرحمۃ عوارف المعارف میں فرماتے ہیں فاما الدف والشبابۃ وان کان فیہما فی مذہب الشافعی فسحۃ الاولیٰ ترکھا والاخذ بالاحوط والخروج من الخلاف۔ یعنی باوجودیکہ ہمارے مذہب شافعی میں دف کو جہانج کے ساتھ بھی بجا مباح ہے اور ہمارے مذہب میں اس میں بڑی وسعت ہے مگر اس کا ترک کر دینا بہتر ہے اور بہتر ہے و احیاط اسی میں ہے کہ دف بالکل ترک کر دیا جائے دیکھو شیخ سہروردی کا یہ کتنا نفیس خیال ہے کہ جب ہمارے مذہب میں مباح ہے نہ مستحب کر بچنے سے ثواب ملے اور نہ واجب کہ ترک کر دینے سے گناہ ہو۔ پس خیریت اس کے ترک کر دینے میں ہے کیونکہ اور مذاہب جیسے حنفیہ وغیرہ میں حرام ہے اور حرام سے گناہ ہوتا ہے تو خطر اور شبہ سے حناں نہیں اور شبہ کی چیزوں کا ترک کر دینا ناکیدی حکم ہے۔ قال علیہ الصلوٰۃ والسلام فمن اتقى الشبهات فقد استبرأ لدينه وعرضه وقال دع ما يربك الى ما لا يربك پر شیخ سہروردی نے فرمایا کہ حضرت امام حسن رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا کہ دف بجانا مسلمانوں کا طریقہ نہیں۔ عن الحسن انہ قال ليس الدف من سنة المسلمين۔

پرحقی روشنی۔ مذہب شافعی میں جو تقرب نکاح وقت دف کا مباح ہونا لکھا ہے نہ مطلقاً مباح نہیں ہے بلکہ چند قیود و شرائط کے ساتھ مقید و مشروط ہے ان شرائط کا لحاظ ضروری ہے ورنہ اباحت نہ ہے گی اور صفات حرمت آجائے گی، علامہ ابن حجر مکی شافعی نے ان شرائط کو اپنے رسالہ کف الدرعا عن بحر صاۃ اللہ والسماع میں مفصلاً تحریر فرمایا ہے اس کا ضروری خلاصہ درج کیا جاتا ہے اور آگے چل کر معدوم ہوگا کہ احناف کے لئے بھی یہ شرائط قابل لحاظ ہیں۔

ادل شرط یہ ہے کہ خاص عورتیں اور بڑیاں دف کے بجانے والی ہوں اور حکم اباحت خاص انہیں کے بجانے میں ہے نہ مردوں کے پس اگر تقرب نکاح یا ختنہ میں مرد بجلے گا تو جائز نہ ہوگا اور وہ مرد بوجہ تشبہ بالنساء کے ملعون ہوگا کیونکہ سلف میں کسی مرد کا بجانا ثابت نہیں ہوا دف کے بجانے میں جس قدر احادیث و آثار ثابت ہیں سب میں عورتوں یا بڑکیوں کا ذکر ہے چنانچہ عبارت یہ ہے۔ انا اذا البنا الدف فانما نبیحه للنساء عن خاصۃ و عبارت منہا جہ وضرب الدف لا یحل الا للنساء لانه فی الاصل من اعمالہن

وقد لعن رسول الله صلى الله عليه وسلم المتشبهين بالنساء والى قولنا
 لم يحفظ عن احد من رجال السلف انه ضرب به وبان الاحاديث و
 الاثار انما وردت في ضرب النساء والجوارى به انتهى ملخصا۔ دوسری شرط
 یہ ہے کہ جہانچہ نہ ہو اور بچانے میں کوئی تکلف اور تصنع نہ کیا جاوے کہ طرب یعنی خوش آوازی
 معلوم نہ ہو بلکہ بالکل سادگی کے ساتھ ہاتھوں سے پیٹا جاوے چنانچہ فرماتے ہیں و خلا
 عن الذین و نحوه وعن التائق والتصنع في الضرب بان يكون الضرب
 بالكف پھر لکھتے ہیں کہ دن اسی طریق سے مباح ہے جیسا عرب لوگ بجاتے ہیں کہ اس میں
 رقص و سرود نہ پایا جاوے اور نہ انگلی کے سرے سے بجایا جاوے کہ اس میں بھی ایک طرح
 کی صنعت طرب ہے عبارت یہ ہے۔ وانما يباح الدف الذي يدقن به
 وينقراى بدوس الا ناصل ونحوها على نوع من الانعام فلا يحل لضرب به۔
 تیسری شرط یہ ہے کہ وقت نکاح یا وقت زفاف یا اس کے بعد تھوڑی دیر تک
 عورتیں دن بشرائط مذکورہ بجاویں چنانچہ لکھتے ہیں۔ والمعهود عرفا انه يضرب
 به وقت العقد و وقت الزفاف او بعدة بقليل۔

پانچویں روشنی۔ علامہ ابن حجر نے مادر وی کا قول لکھا ہے کہ اب ہمارے زمانہ
 میں استعمال دن کروم ہے کیونکہ بے وقوفی اور سفاهت پائی جاتی ہے عبارت یہ ہے۔ و
 اصافی زماننا قال فيكرة فيه لانه ادى الى السحت والسفاهة اس پر علامہ
 نے لکھا ہے کہ ہمارے اور مادر وی کے زمانہ میں پانچ سو برس کا فاصلہ ہے اب تو اس سے
 زیادہ خرابی آگئی ہے میں کہتا ہوں کہ علامہ ابن حجر کو بھی گزبے ہوئے قریب چار سو برس ہوئے
 شردنساد کے سوائے خیر و صلاح کا نام نہیں ہے اب تو باوجود لحاظ شرائط مذکورہ ترک کر دینا چاہیے۔
چھٹی روشنی۔ اصل مذہب حنفیوں کا قویہلی اور دوسری روشنی کے ذیل میں جو
 عبارات لکھی گئی ہیں ان سے معلوم ہو گیا ہو گا کہ عموما باجہ اور خصوصاً دن بھی حرام ہے
 اب بعض علماء حنفیہ جو اپنی کتابوں میں اعلان نکاح کے واسطے دن بجانا لکھتے ہیں تو اصل
 میں یہ قول ظاہر روایت کے خلاف ہے اور کچھ تعجب نہیں جو علماء حنفیہ کو روایات شافعیہ
 سے دھوکا ہو گیا ہو اور اس کے نظائر و امثال کتب حنفیہ میں کثرت سے ملتے ہیں کہ کسی ایک
 کتاب میں کوئی قول دوسرے مذہب کا کسی مصنف نے لکھا اور دوسروں نے اس کی

دیکھا دیکھی اعتماد کر کے اپنی تصنیف میں درج کر دیا اور وہ یوں ہی نقل ہوتا چلا آیا۔ حتیٰ کہ دس بیس کتب میں منقول ہوا اب کسی عالم کو شبہ ہو سکتا ہے کہ مذہب حنفی کا یہ مسئلہ نہیں ہے مگر بوقت تحقیق معلوم ہو جاتا ہے کہ یہ قول خلاف مذہب نقل در نقل ہوتا آیا ہے۔ دیکھو علامہ ابن ہمام فتح القدر باب نکاح الریق میں فرماتے ہیں۔ فہذا ہوا الوجه دکثیرا ما یقالا لساہون الساہین یعنی ایسا بہت ہوتا ہے کہ بھولنے والے بھولنے والوں کی پیروی کر لیتے ہیں۔

بحر الرائق کتاب البیوع باب المتفرقات میں لکھتے ہیں۔ وقد یقع کثیرا ان موء لفا یذکر مشیئا خطا فی کتابہ فیاتی من بعد لا من المشایخ فینقلون تلک العبارۃ من غیر تغیر ولا تنبیہ فیکثر الناقلون لہا واصلہا الواحد لخطی۔

یعنی ایسا بہت ہوتا ہے کہ ایک مؤلف کسی مسئلہ کے لکھنے میں خطا کر جاتا ہے اُس کے بعد علماء و مشایخ اس کی دیکھا دیکھی لکھتے چلے جاتے ہیں حالانکہ خطا کرنے والا ایک ہی تھا دیکھو صاحب نہ مختار نے بہ تبعیت صاحب نہر الفائق و بحر الرائق لکھ دیا کہ قیما الصلوۃ و اتوا الزکوۃ قرآن میں ۸۲ جگہ ہے حالانکہ یہ شمار غلط ہے صرف اعتماداً یہ غلط شمار منقول ہوا گیا قرآن عظیم موجود ہے دیکھ لیجئے صرف ۳۲ جگہ یہ جملہ طے گا پس ہماری کتب فقہ حنفیہ میں جو دفت کا جواز اعلان نکاح کے واسطے لکھا ہوا ہے وہ اصل مذہب اور ظاہر الروایت کے خلاف ہے پس منشاء تقلید ہرگز یہ نہیں ہے کہ دفت کو جائز سمجھا جاوے پس کسی عالم حنفی کی تصنیف یا فتاویٰ میں جو از لکھنے سے حقیقت میں جائز نہ ہوگا بلکہ ان حضرات علماء احناف محققین کا اپنی تصانیف و فتاویٰ میں لکھنا اسی پر محمول ہوگا کہ یہ ایک غلطی ہے جو نقل در نقل ہوتی گئی جس کا اصل مذہب میں ہتہ نہیں اسبوجہ سے علامہ توریشتی نے فرمایا کہ دفت اکثر مشایخ کے نزدیک حرام ہے اور اس حدیث کا جس میں اعلان نکاح کے واسطے دفت بجانے کا ذکر آیا ہے ہمارے مشایخ حنفیہ جواب دیتے ہیں کہ دفت بجانے سے مراد اعلان ہے نہ حقیقت میں باجہ دفت بجانا چنانچہ شرح نقایا اور لقیاب الاحساب و بہستان العارفین میں یہ جواب مذکور ہے عبارت شرح نقایا یہ ہے۔ قال التوریشتی انہ حرام علی قول اکثر المشایخ وما ورد من ضرب الدف فی العرس کنایۃ عن الاعلان۔ جب حدیث میں ضرب دفت سے مراد اعلان اور تشہیر ہے تو پھر متاخرین علماء حنفیہ کا جائز کہنا اور اس حدیث کو استدلال میں پیش کرنا صحیح نہیں بلکہ بے محل ہے اور ضرب دفت سے اعلان اور تشہیر کے مراد ہونے پر بڑا زبردست قرینہ یہ ہے کہ

اب تک کسی ضعیف روایت سے بھی ثابت نہ ہو کر زمانہ رسالت میں کسی صحابی نے اعلان نکاح کیلئے دت بجا کر اس حدیث کی تکمیل کی ہو حالانکہ صحابہ کرام کو اتباع سنت میں جو شغف تھا وہ علماء پر مخفی نہیں اور اس سے زیادہ عجیب یہ ہے کہ خود حضورؐ نے متعدد نکاح اپنا اور اپنی صاحبزادیوں کا فرمایا کبھی کسی نکاح میں آپؐ نے دت بجانے کا حکم نہیں دیا۔ من ادعیٰ فعلیہ البیان زیادہ سے زیادہ بخاری شریف کی حدیث راجع بنت مجوذ سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ چند نابالغ لڑکیوں نے بعد وفات کے دت بجا یا تھا اس حدیث سے بالغ عورتوں کا بھانا ثابت کر کے جواز سمجھنا ثابت اور صحیح کہہ کر ہو سکتا ہے کیونکہ لڑکیاں غیر مکلف تھیں اگر کسی روایت سے بالغ عورتوں کا بھانا ثابت بھی ہو جائے تو اس کے جواب میں حضرت علیؑ کرم اللہ وجہہ کی حدیث کافی ہے۔ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نہی عن ضرب الدت ولعب الضیف وضرب الدماک یعنی اس حدیث کی مد سے یہ کہا جائے گا کہ اگر آپؐ نے اجازت دی ہوگی تو پھر منع فرما دیا جس کو حضرت علیؑ نے ظاہر فرمایا۔ علاوہ اس کے جناب رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے حضرت ابو بکر صدیقؓ نے دت کو مذمور الشیطان کہا اور حضورؐ نے سکوت فرمایا۔

خیال فرمایا جائے کہ اگر حضرت صدیق اکبرؓ کا دت کو مذمور الشیطان فرمانا بجا اور صحیح نہ ہوتا تو شارع علیہ الصلوٰۃ والسلام ضرور منع فرماتے پس بموجب اس روایت کے جب دت مذمور الشیطان ٹھہرے تو پھر یہ کیونکر ممکن ہے کہ صحابہ کرام اس سے اعلان نکاح کرتے پس اکثر شایخ حنفیہ کا حدیث ضرب دت سے اعلان اور تشہیر مراد لینا بہت بجا ہے کیونکہ زبان عربی اور فارسی کے محاورہ میں ضرب دت بول کر اعلان اور تشہیر مراد ہوا کرتی ہے۔ زبان عربی کا حال تو ابھی علامہ توحید لہستانی اور علامہ نقیبہ امام الہدیٰ بوالعینہ سمرقندی اور علامہ عسمر بن محمد بن عوض سلامی رحمۃ اللہ علیہم کے اقوال سے معلوم ہو چکا فارسی میں بھی دت دون کے معنی اعلان کردن و شہرت دادن کے ہیں نظیر کے طور پر حضرت شیخ سعدی علیہ الرحمۃ کا شعر جو بوستان میں ہے ملاحظہ فرمائیے ۵

یکے را چو من دل بدست کے گرد و دے برد خواری بے

پس از ہوشمندی و فرزانی بدت برزدندش بدیوانگی

مصرعہ اخیر کا ترجمہ یہ ہے کہ اس کی دیوانگی کا دت بجا یا یعنی اس کو دیوانہ مشہور کیا پس جس طرح یہاں دت بجانے سے مشہور کرنا مراد ہے۔ اسی طرح حدیث کا مطلب یہ ہے کہ نکاح کو علانیہ کرو اور خوب مشہور کرو۔

سنا توں روکشی۔ نزل کے درجہ پر اگر بعض علماء۔ اخلاف متاخرین کا استدلال صحیح مان لیا جاوے کہ اعلان نکاح کے واسطے دفن بجانا کچھ مفاد نہ نہیں بلکہ مباح ہے تو ان شرائط و قیود کا لحاظ ضروری ہے جن کو مباح سمجھنے والوں نے بیان کیا ہے (شرط اول) جھانجھ نہ ہو (شرط دوسری) تطہیر نہ ہو چنانچہ شامی اور فتاویٰ سراجیہ اور شرح ابوالکلام اور شرح نفاہ چاروں میں ہے ہذا اذا لم یکن له جلاجل ولم یضرب علی هیئۃ التضریب۔

(تیسری شرط) یہ ہے کہ بہت تھوڑی دیر تک بجایا جاوے۔ لمحات میں ہے۔ دل الحدیث علی اباحۃ مقدار الیسیر۔ مجمع البحار میں ہے۔ اقر علی القدر الیسیر فی نحو العرس والعیس الخ پس آجکل جو جائز سمجھا جاتا ہے کہ متعدد دفن برات کے ساتھ لیکر چلتے ہیں اور بجانے والے بھی کاریگر ہوتے ہیں جو کچھ دفنوں تک بجانا سیکھتے ہیں جس میں صاف تطہیر ہوتی ہے یہ کیونکر جائز ہوگا جائز ہونے کی صورت حسب تصریحات ان علماء کے صرف یہ ہو سکتی ہے کہ بعد نکاح چند مرتبہ ہاتھ سے دفن یا اور کوئی باجو پیٹ دیا جاوے تاکہ معلوم ہو جاوے کہ نکاح ہو گیا پس قبل نکاح کے برات کے ساتھ دفن لجانا اور اس کو شرعی برات قرار دینا نہایت قبیح اور مذموم ہے اور اس میں شرعاً چند قباحتیں ہیں۔ اول یہ کیونکہ نکاح ابھی ہوا نہیں یہ اعلان کیسا۔ دوسرے نمائش کیونکہ برات کے ساتھ دفن بجانے میں سوائے نمائش کے دوسری غرض شرعی نہیں ہو سکتی اور نمائش خود حرام ہے تیسری اسراف کیونکہ بے محل بجایا مہل اس کا بعد نکاح ہے لہذا ناجائز پس صورت کے ساتھ علماء متاخرین نے خلاف مذہب دفن کے جواری صورت لکھی ہے وہ طریقہ مروج نہیں اور جو مروج ہے وہ خود ان کے نزدیک جائز نہیں علاوہ اس کے سب سے زیادہ تعجب خیز یہ امر ہے کہ اعلان نکاح کے واسطے صرف دفن کو لوگ جائز سمجھتے ہیں اور دوسرے باجوں کو ناجائز جانتے ہیں یہ ایک نہایت نامستقول بات ہے جن علماء متاخرین نے اعلان نکاح کے واسطے اپنے مذہب کے خلاف دفن کی اجازت دی ہے وہی علماء لکھتے ہیں کہ اعلان نکاح کے واسطے دفن کی تخصیص نہیں جس باج سے ممکن ہو اعلان کر سکتے ہیں مگر جو باج ہو تینوں شرائط مذکورہ جو ابھی لکھی گئی ہیں ان کا لحاظ کرنا بہر حال لازم ہے۔

اب ان عبارتوں کو ملاحظہ فرمائیے جن سے دفن کی خصوصیت نہیں ثابت ہوتی۔ قاضی شہداء صاحب پانی پتی رسالہ سماع میں فرماتے ہیں۔

”چوں مذہب دفن برائے اعلان نکاح حلال یا مستحب باشد دہل و طہنہ و نقارہ را از

دن چہ تفاوت است برائے شہرت ہمہ حرام است و برائے غرض صحیح ہمہ حلال باشد اعلان از ہر یک
میشود فرق کردن در دن و غیرہ آں امر نیست غیر معقول: اور اسی عدم خصوصیت کی وجہ سے
علامہ طحاوی نے قبلہ کو اعلان نکاح کے واسطے جائز لکھا ہے عبارت یہ ہے و طبل العروس
فیجوز حضرت شاہ احمد سعید صاحب نقشبندی مجددی تحقیق الحق البین میں فرماتے ہیں۔
"پس یہ قول مجیب حکم دہل و تاشہ وغیرہ نیز موافق قبل قیاس کن" علامہ شامی نے رد المحتار
میں ایک قاعدہ کلیہ تحریر فرمایا ہے جس سے کل باجوں کا اعلان نکاح کے واسطے بجا نا ثابت ہو
عبارت یہ ہے۔ ان الہ اللہ ولیست محرمۃ بعینہا بل بقصد اللہ۔ دیکھو آ رہو
کو عموماً لکھا ہے کہ بقصد لہو حرام اور بغرض صحیح جائز کیونکہ دن اور غیر دن باجہ ہونے میں برابر ہے۔

پس خلاصہ تحریر یہ ہے کہ اصل مذہب حنفی

یہ ہے کہ دن وغیرہ کل باجہ حرام ہیں شادی اور غیر شادی میں کسی وقت جائز نہیں ہاں مذہب
شافعی میں صرف ختنہ و کحل وغیرہ بعض مواقع سرور میں بہا بندی شرائط مذکورہ ذیل چوتھی
روشنی مباح ہے اور ترک اولیٰ اور جو علماء اخلاف متاخرین خلاف مذہب جائز لکھتے ہیں
وہ دن کی خصوصیت نہیں کرتے بلکہ کل باجوں کو بقصد لہو حرام اور بقصد صحیح مباح کہتے
ہیں اور جن صورتوں سے مباح ہے وہ مردج نہیں پس مقلدین امام ابو حنیفہ علیہ الرحمۃ کے لئے
خیریت اسی میں ہے کہ ہرگز اس کو اختیار نہ کریں ورنہ سخت خطرہ میں مبتلا ہوں گے۔

(احقر ابوالاسحاق انصاری محمد آبادی) (تمہ خامس ص ۱۳۱)

عدم قدرت نہر کے اسوال (۳۵۹) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس سلسلہ میں کہ کسی شخص کی
وقت نکاح کا حکم آمدنی قلیل ہے در عام رواج ہے کہ ہر کثیر ہوتا ہے کہ ہر کثیر ہوتا ہے کہ جسکو
وہ شخص ادا نہیں کر سکتا ایسی صورت میں اس شخص کو نکاح کرنا چاہیے یا نہیں۔

الجواب۔ اگر اس شخص کی حالت ایسی ہو کہ اس کے لئے نکاح کرنا فرض یا واجب یا سنت
مکہ یہ ہو یعنی نفس میں ایسا تقاضا ہو کہ اگر نکاح نہ کرے گا تو بطن غالب یا علی یقین کسی مصیبت
میں مبتلا ہو جاوے اور مصیبت عام ہے زنا اور نظر حرام اور استنناء بالید کو اور یہ صورت فرضیت
و وجوب کی ہے یا اس درجہ کا تقاضا ہو مگر اعتدال کے ساتھ تقاضا ہو اور یہ صورت سنت
کی ہے اور تینوں حالتوں میں واجبہ پر قدرت موسیٰ طرح نہ سبیل پر قدرت ہو یا نہر موجد ہو گو
فی الحال اس پر قدرت نہ ہو تو ایسے شخص کو نکاح کرنا فرض یا واجب یا سنت ہے اور ہر کثیر

پر قدرت نہ ہونا جبکہ وہ موجد ہو ترک نکاح میں عذر نہیں و دلیل الجمع ما فی الدر المختار دیکن
واجباً عند التوقان فان تیقن الزنا الا به فرض نہایہ و هذا ان ملک المهر و النفقة
والا فلا اشرب بترکہ بدائع و یكون سنة مؤكدة فی الاصح فیما شرب بترکہ
و یشاب ان نوئے تحصینا و ولد احوال الاعتدال ای القدر ساقط علی و طأ و جهر
و نفقة اه فی رد المختار تحت قوله عند التوقان قلت و کذا فیما یظهر
لو کان لا یمکنه منع نفسه عن النظر المحرم او عن الاستمناء بالکف فیجب
التزوج وان لم یخف الوقوع فی الزنا۔ و فیہ تحت قوله و هذا ان ملک
المهر و النفقة قلت و مقتضاه الکراهة ایضاً عند عدم ملک المهر و النفقة
لا یمحق عید ایضاً وان خاف الزنا لکن یأتی (ای فی الدر المختار بعد
سطر) انه یندب الاستدانة له و هذا منافی لاشتراط المذکور الا
ان یقال الشرط ملک کل من المهر و النفقة ولو بالاستدانة اذ یقال
هذا فی العاجز من الکسب و من لیس له جهة و فاء الخ۔

دلائل روایات کی جواب کے اجزاء پر ظاہر سے صرف و دام غالباً محتاج تنبیہ ہوں
ایک یہ کہ روایات میں متبادر قدرت علی المہر سے قدرت فی الحال معلوم ہوتی ہے اور جواب
میں قدرت کو عام لیا ہے فی الحال و فی المال کو اس کا جواب یہ ہے کہ جب ہر کی دو قسمیں ہیں
تو قدرت بھی عام ہوگی۔ ہر قسم پر اس کے مناسب قدرت ہوگی پس عموم ثابت ہو گیا نیز
بالاستدانة اور لیس لہ جهة و فاء سے بھی نہ موجد کو شمول معلوم ہوتا ہے کیونکہ غیر کے دیون
بننے سے منکوحہ کا مدیون بالرضا بنسنا اقرب الی الجوانہ ہے کیونکہ اس دین میں خود منکوحہ
کے مصالح بھی ہیں اسی طرح زوجین میں باہم محبت و مودت رجاء ابراء کے لئے متقویٰ و مخصوص
نساء ہند میں اور براءت ذمہ و فاء اور ابراء میں مشترک ہے اور صورت و فاء میں بھی تدریج
پھر تا جیل بالفراق استدانت غیر سے بھی سہل ہے پھر جواز استدانت کے بعد عسرت کی صورت
میں وجوب اہمال معلوم ہے پس قدرت علی الاستدانة میں قدرت علی المہر الموجد بھی داخل
ہو گئی۔ دوسرا امر محتاج تنبیہ یہ ہے کہ عبارت مقتضاه الکراهت الخ سے توہم ہوتا ہے کہ عدم
قدرت علی المہر کی صورت میں باوجود خوف زنا کے کر دہ ہے اور اس کا جواب دیا گیا ہے وہ
محض ایک توجیہ ہے جس کا محبت ہونا محتاج دلیل ہے اس کا جواب یہ کہ یہ توجیہ محض بحث

نہیں بلکہ روایت استدانتہ اس میں صریح ہے اور صریح مقدم ہو گیا مقتضایہ پر سپان دونوں امر کی تحقیق کے بعد کوئی جزو روایات مذکورہ کی دلالت سے خارج نہ رہا واللہ اعلم پس صورت مسئلہ میں قیود مذکورہ جواب کے ساتھ نکاح کا ناکثر ثابت ہو گیا اور یہی مقصود تھا اب صرف ایک شبہ کا رفع کرنا باقی رہ گیا وہ کہ بعض روایات میں (جو کہ عنقریب مذکور ہوں گی) نکاح میں اداۓ ہر کی نیت نہ ہونے پر وعید آتی ہے اور ظاہر ہے کہ ہر کثیر ناقابل تحمل کے ادا کی نیت نہ ہونا مستبعد ہے تو ایسی حالت میں نکاح کرنا ممنوع ہو گا اور اس سے جواب بالا مخدوش ہو جاوے گا اس کا جواب یہ ہے کہ ان روایات میں یہ الفاظ ہیں:-

نمابر (۱) بنوی ان لا یعطیہا من صد اقہا شینا الخ

نمابر (۲) دھو بنوی ان لا یؤدیہ الیہا

نمابر (۳) دھو یس فی نفسہ ان یودی الیہا حقہا خد عہا الخ۔

ان الفاظ میں ادائیگی نہ کرنے سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ کسی عذر کے سبب عدم نیت ادا پر دہبہ نہیں ہے بلکہ نیت عدم اداء پر وعید ہے۔ حیث قال بنوی ان لا یعطیہا دھو بنوی ان لا یؤدیہ دلع یقل لا یبنوی ان یعطیہا د لا یبنوی ان یؤدیہ۔

اور دونوں عنوانوں کا تفاد ظاہر ہے اور تیسری روایت میں جو لا یبنوی کا مرادف وا دھو یعنی یس فی نفسہ ان یؤدی الخ سومر اس سے بھی بنوی ان لا یؤدی ہے جس کا قرینہ اسی روایت میں خد عہا کے ساتھ تفسیر فرمانا ہے کیونکہ خد عہا میں نیت عدم ادا ہوتی ہے جیسا ظاہر ہے پس سب روایات کا حاصل مشترک نیت عدم اداء ہے نہ کہ عدم نیت اداء۔ البتہ عدم نیت اداء اگر بلا عذر موت، حکام میں وہ بھی بھائے نیت عدم اداء کے موتی سے جیسے پورا وقت نماز کا گزر جائے اور کوئی تکلف اداء کی نیت نہ کرے تو عدم نیت اداء بھائے نیت عدم اداء کے ہوگی لیکن عذر کی حالت میں اس کا حکم جدا ہوگا اسی لئے میں نے عذر کی قید لگائی ہے اور راز اس کا یہ ہے کہ حالت عذر میں محض صورت عدم نیت موتی ہے ورنہ واقع میں ادا کی نیت ہوتی ہے اس طرح سے کہ جب عذر مرتفع ہو جاوے گا ادا کر دیں گا یس وہ شبہ بھی رفع ہو گیا اور جواب مذکور خد عہا سے سالم رہ گیا اب وہ روایات نقل کرتا ہوں جن کے کچھ کچھ کر کے جواب سبب بھی نقل کئے گئے ہیں وہ روایات یہ ہیں۔ روی الطبرانی فی الکبیر عن صہب الخ و رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول ایما رجل تزوج امرأة بنوی ان لا یعطیہا من صد اقہا شینا مات یوم موت

وهو زان الحدیث وفي اسنادہ عمر و بن دینار متردک و ہر دی البزار و غیرہ عن ابی ہریرۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من تزوج امرأة علی صدق وهو ینوی ان لا یؤدیہ الیہا فہو زان الحدیث و روی الطبرانی فی الصغیر والاولیٰ و رواۃ ثقات عن میمون البکر دی عن ابی ہریرۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول ایما رجل تزوج امرأة علی ما قل من المہر و کثر و لیس فی نفسه ان یؤدی الیہا حقہا خذ عہا مات و لم یؤد الیہا حقہا لقی اللہ تعالیٰ یوم القیمۃ و ہو زان الحدیث الروایات کلہا فی الترغیب والترہیب فی ذکر الترہیب من الدین ۔

یہیہ امر قابل غور ہے کہ ان روایات میں جو عدم ادا پر وعید ہے اس کی علت ضرر ہے صاحب حق یعنی منکوہ کا تو اصل وعید کا مدار ضرر و اتلاف حق ہے اور یہ اس صورت میں ہے کہ صاحب حق مطالبہ کرتا ہو اور یہ بلا عذر مال منوں کرے جس کو حدیث مطلقاً غنی ظلم میں ظلم فرمایا ہے و عذر میں تو آیت و ان کان ذو عسرۃ فنظرۃ الیٰ میسرۃ میں خود اہمال کو صاحب فرمایا ہے یا اس صورت میں ہے کہ صاحب حق سے وعدہ تعمیل کا کیا تھا اور نیت میں تابیل تھی جس کو اد پر ایک روایت میں ضراع فرمایا ہے اور جس صورت میں نہ ضرر و اتلاف ہو نہ ضراع نہ ہو بلکہ صاحب حق کو پہلے ہی سے معلوم ہے کہ یہ حق مؤجل ہے اور وہ اس پر راضی ہو یا من علیہ الحق کو توقع قوی ہو کہ صاحب حق معاف کر دے گا خواہ وہ بعد میں معاف کرے یا نہ کرے تو ان دونوں صورتوں میں علت معدوم ہوگی پس حکم وعید بھی معدوم ہوگا اور ہندوستان میں عام سادت سے تاجیل پر رضا معلوم ہے یا توقع ابراہم منہون ہے اس لئے اس حالت میں ادا میں توقف محل و عید نہ ہوگا اور اتلاف حق دین پر وعید کچھ نکاح کے ساتھ خاص نہیں بلکہ مطلق دین کے اتلاف پر وعید کاٹی ہے چنانچہ احادیث بالا کی ساتھ ہی کتاب الترغیب والترہیب میں وہ وعید بھی مذکور ہے عن ابی ہریرۃ رضی اللہ عنہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من اخذ اموال الناس یرید اداھا ادى اللہ عنہ فی الدنیا و فی الآخرة کما در د کلاھما فی هذا المقام ایضاً و من اخذ اموال الناس یرید اتلافھا اتلفہ اللہ الحدیث اور بھی اس مقام پر اس قسم کی چند حدیثیں وارد ہیں جن میں اشتراک کے بعد ثمن دینے والے کو خائن اور دین ادا کرنے والے کو سارق فرمایا ہے جیسے ہر دینے والے کو زانی فرمایا ہے شاید

نکتہ اس میں یہ موکر نہ بضع کے تحقق ہے جیسا زنا اور ثمن اور دین مال کے متعلق ہے جیسا خیانت و سرقة سو اس نکتہ کے سبب و عید کے عنوان میں اختلاف ہے ورنہ نفس معنوں میں سب برابر ہیں یعنی اصل مقصود آفات حق واجب پر معصیت کا حکم فرمانا ہے گو شبہ اس معصیت کی ہر مقام پر جدا معصیت سے ہے لہذا سب میں طر فی التشبیہ و شرا علم - ولقبہ ہذا العجالة بتحقیق التشبیہ باهل السفاح + لمن لا یرید اداء المهر فی النکاح -

۲۰ رجب سنہ ۱۲۵۵ھ ہجری (۱۴ مور رجب سنہ ۱۳۵۵ھ شمسی)

بعد خلوت صحیحہ کے جماع میں **سوال ۲۹۰** درایک مسئلہ ضروریہ یہ ہے ادا اختلاف زوجین کا خلاف غیر معتبر ہے الزوجان فی الدخول تو بعض فتاویٰ میں لکھا ہے القول قولہ و فی بعض القول قولہا تو کس پر فتویٰ ہوگا تو جس صورت میں زوج محلل بعد خلوت صحیحہ و دخول و رجعت بطنی و لایح دنیاوی دخول سے انکاری ہے اور زوجہ اقراری ہے اور شاہدین ان کی خلوت صحیحہ و تنہائی کی شہادت دیتے ہیں تو قطع نظر از دخول یہ خلوت صحیحہ دخول مجازاً تو ہے گو حقیقت نہیں اور غالب ظن اس امر کا ہے کہ مرد و عورت جب چارپانچ روز ایک ہی مکان میں بدون ثالث شب باشی کریں تو کبوتر سالم رہیں گے اگرچہ محلل انکار کرے۔

الجواب - زائد مختار اول باب المهر و يجب نصفه بطلاق قبل وطی او خلوة و فيه فی احکام الخلوة و لو اقرقا فاقالت بعد الدخول فقال الزوج قبل الدخول قال قول لها فی رد المحتار قولہ فقالت بعد الدخول يطلق الدخول على الوطى و على المحللة المجردة و المتبادر منه الاول والمراد هنا الاختلاف فی الخلوة مع الوطى او فی الخلوة المجردة لا فی الوطى مع الاتفاق على الخلوة لان الخلوة مؤكدة لتما مرا المهر و فيه و يظهر فی ارجحية القول الاول (ای ان القول لها لا لاد الداء جزم به المصنف الخ)

اس سے معلوم ہو کر جب نفوت صحیحہ ہو چکی ہے جیسا سوال سے ظاہر ہے تو یہ اختلاف مضر نہیں کیونکہ خلوت بردن و طعی کے بھی نہ کہ ہے تمام بہر کی البتہ اگر نفوت میں بھی اختلاف ہوتا تو اس وقت سورۃ کا قول مع الیمین معتبر ہوتا البتہ اگر نکاح قائم ہو تو اس میں عیب نہ ہوگا۔ اعتبار وجوب بہر و عدم وجوب بہر کے ہے اور ایک سوال ایسا بھی کہ باطلاق

شہادت ہے وہ بہ اعتبار حذر و عدم حذر کے ۱۲ منہ۔

خلوت مثل وطنی کے نہیں فی الدار المختارہ وجب مہر المثل فی نکاح فاسد بوطی
فی القبل لا بعیرہ کا مخلوۃ لحرمة وطیہا۔ اور اس میں اختلاف ہو تو بھی
کا قول مع الیمین مقبر ہے۔ ۱۵ جہادی الاولیٰ ۳۲۹ ص ۲۷۲۔

شرط نكاح | سوال ۳۹۱۱، فی زمانہ اکثر یہ عورتیں اپنے جیٹھ اور دیور
یا دن عیسروں اور سرے رک کر عید ہو جاتی ہیں اور پھر وہ اپنی نابالغ لڑکیوں
کا نکاح بلا حصول اذن جیٹھ و سر دیور وغیرہ ورتاء کے اپنی مرضی کے موافق جب
چاہیں کر دیتی ہیں شرعاً ایسے نکاح درست ہیں یا حرام۔ پھر ایسے نکاحوں سے ہوا واد پید
ہوتی ہے وہ اپنے باپ دادا چچا تائے کے متردد میں سے حصہ لینے کی مستحق ہیں یا نہیں؟

الجواب۔ اگر یہ لڑکی جس کا نکاح ہوا ہے بالغ ہے اور تصریحاً اس نے اجازت
دی ہے یا سکر سکوت کیا لیکن صحبت کے وقت رضا مند ہے تو نکاح ہو یا اور نکاح
میں ہوا۔ فی الدار المختارہ و ہوا فی الولیٰ شرط صحۃ نکاح صغیر الحدید فی
استاذہ غیر الاقرب کا جنبی رد فی عید فلا غرۃ نسکو تک بل لا بد من
القول کالشیب الب نفعہ الی قولہ، ادھو فی معنۃ کطلبہ ہر ہا و تمکینہ من لوطی
اور جس صورت میں نکاح صحیح ہے میراث بھی ملے گی اور جس صورت میں صحیح نہیں میراث نہ
ملے گی۔ واستر تعالیٰ اعلم و علم اتم۔ یکم جہادی الاولیٰ ۳۲۹ ص ۲۷۲ جلد ۲ ص ۱۸۰۔

زوج سے یہ شرط | سوال ۳۹۲۱، زید نے کہا کہ اگر نکاح کر دوں میں کسی عورت سے
کرنا الخ بعد نکاح کے اُن پر طلاق سے اس صورت میں نزدیک حنفی کے طلاق
واقع ہو گا یا نہیں باوجود ایسے کہنے کے وہ بغیر نکاح کے زنا میں مبتلا ہونے کا نہایت اندیشہ
ہے اس حالت میں نزدیک حنفی کے کوئی صورت ہے یا نہیں اور اگر نہیں تو دوسرے امام
کی تقلید جائز ہے یا نہیں۔

سوال ۳۹۲۱، زید نے کسی عورت سے نکاح کرنے کے بعد اُس سے اس طرح
وعدہ کیا کہ تمھاری وفات کے بعد اگر کسی سے میں نکاح کر دوں تو اُس پر طلاق ہو گا۔ اس
صورت میں اُس کی منکوحہ کا انتقال ہو گیا اور زید کو بغیر نکاح کے زنا میں مبتلا ہونیکا نہایت
اندیشہ ہے اس حالت میں اس کو کسی سے نکاح کرنا جائز ہے یا نہیں نزدیک حنفی کے اور
اگر نہیں تو کسی دوسرے امام کی تقلید جائز ہے یا نہیں۔ بینوا توجروا۔

الجواب۔ دونوں سوالوں کا جواب ایک ہی ہے وہ یہ کہ ان تینوں صورتوں میں خفیہ کے نزدیک نکاح کرتے ہی طلاق واقع ہو جاوے گی لیکن اگر کسی شخص کو اس قدر غلبہ شہوت کا ہو کہ بدوین نکاح زنا کا اندیشہ ہو تو اُس کو جائز ہے کہ شافعی رحمہ کے مذہب پر عمل کرے۔ بعد تحریر جواب ہذا یہ سمجھ لیں آیا کہ بلا ضرورت شدیدہ دوسرے امام کے مذہب پر عمل نہ کرنا چاہیے ای یہاں یہ صورت ہو سکتی ہے کہ فضولی اس شخص کا نکاح کر دے اور یہ شخص اُس کو اجازت بالقول سے نافذ کرے بلکہ اُس عورت سے جا کر صحبت کرے اس سے وہ نکاح نافذ ہوگا۔ ^{۳۳۳} مذہب فقہ

باب الجہاز والمہر

سوال ۶۴۱ (۳۱) کیا بلا حصول طلاق منجانب خاوند بی بی تحقیق استحقاق مہر در حالت نشوز نہ دایسی جہیز از شوہر یا اس کا دلی ایسی صورت یا کسی حالت میں کہ بی بی خود یا دلی اس کا عدم موجودگی و بلا اجازت شوہر و عدم رضائت بی بی ان اشخاص کے کہ جن کی حفاظت میں ہے بھڑ چلی جاوے یا اپنے مکان پر سے جاوے مستحق پانے دین مہر و واپسی اسباب جہیز کے شوہر سے ہو سکتے ہیں۔

الجواب۔ ہر مثل دیگر دیون کے شوہر پر دین لازم ہے اور دین نشوز سے ساقط نہیں ہوتا تو اگر عورت بلا اجازت شوہر اپنے والدین کے گھر چلی گئی بوجہ نافرمانی کے گنہ گار ہوئی لیکن مہر کا استحقاق باطل نہیں ہوا اور اسباب جہیز کا واپس کرنا یہ بات عرف کے متعلق ہے اگر عرفاً جہیز کو دختر کے ملک کرتے ہوں تو وہ اسباب اس کا مملوک ہے اپنی چیسز کی واپسی کا اختیار ہے اور اگر عرفاً شوہر کی ملک کرتے ہوں تو واپس کرنا عورت کو تو جائز نہیں اور ولی کا واپس کرنا رجوع فی البیہ ہے جو اس کا حکم ہے وہی اس کا جو شرائط و موانع اس کے ہیں وہی اس کے اور واپس کرنا مکروہ ہوگا جو عرفاً دونوں کا مملوک کرتے ہوں تو شے مشتک ہے بغیر تقسیم واپسی درست نہیں۔ فقط ۲۶ ربیع الاول ۱۳۳۵ھ (امدادیہ)

سوال ۶۵۱ (۳۶) کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ حکم اختلاف زوجین در قدرت مہر وقت قیام نکاح بحالت قیام نکاح زوج اور زوجہ میں تعدد مہر میں اختلاف ہوا زوج کم بیان کرتا ہے اور زوجہ زیادہ بیان کرتی ہے اور دونوں نے اپنے اپنے تائید قول میں

۱۵ ابتداء تقسیم یا تقاضا یعنی باری باری سے منتفع ہونے کا مطالبہ جائز ہے ۱۲ منہ

گواہ پیش کئے اور زوج نے اپنے ہر مثل کی تعداد اپنی ظاہر کی ہوئی تعداد سے بھی زیادہ ثابت کرائی تو اس حالت میں کس کا قول صحیح سمجھا جائے۔

الجواب۔ شوہر کا قول معتبر ہوگا۔ فی الدار المختار دان کا اختلافی قدرہ حال قیام النکاح الی قولہ ان اقاما البینة فینتہام مقدمة ان شہد لہا مہر المثل وینتہام مقدمة ان شہد مہر المثل لہا لان البينات لا تثبت خلاف انظارہ۔ واللہ اعلم ۴ رمضان المبارک ۱۳۲۴ھ (امداد ج ۲ ص ۳۲)

سوال (۳۶۶) زید کا نکاح ہندہ کے ساتھ تین برس گزرے جب ہوا اور اولاد بھی پیدا ہوئی اب اگر ہر مؤجل کی میعاد ایسی مجہول ہو کہ اس کی تعیین نہ ہو سکے تو یہ ہر مؤجل سمجھا جائے گا یا ہم رخصت ہوئی تو ہندہ کہتی ہے میرا نصف ہر مؤجل تھا اور نصف غیر مؤجل تھا اور کوئی مدت اور وقت مؤجل کا نہیں بیان کرتی کہتی ہے کہ مجھ کو نصف مؤجل ادا کر دو تو تمہارے پاس رہوں گی ورنہ نہیں رہوں گی اب زید نے ناش رخصت کی دائر کی اس حالت میں قاضی کو کیا حکم دینا چاہیے۔ بنیوا تو جروا۔

الجواب۔ عورت کے موافق حکم دینا چاہیے۔ فی الدار المختار ولہا منعه من الوطی الی قولہ فلکما اشار طالان الصریح یفردق الدلالة اذا جہل لاجل جہالة فاحشة فیجب حالا غایۃ۔ البتہ اگر شوہر ثابت کر دے کہ اجل معلوم ہے اور وہ اجل اب تک نہیں آئی تو عورت کے موافق حکم نہ ہوگا گواہ اس صورت میں بھی اگر کچھ ہر مؤجل ہوا اس کے لینے تک عورت تسلیم نفس سے عذر کر سکتی ہے۔ واللہ اعلم ۱۶ تاریخ بالا

سوال (۳۶۷) زکوٰۃ میں تصریح ہے کہ اداء زکوٰۃ کے وقت اگر

ادائے مہر نیت نہ کی ہو تو جب تک مال قبضہ فقیر میں باقی رہے زکوٰۃ کی نیت کر لینا جائز ہے کسی نے زوجہ کو مہر دیا لیکن دیتے وقت نیت نہ کی تو کیا اسی پر قیاس کر کے قیام مال فی بد با تک نیت جائز ہے اور نیت لاحقہ سے بھی مہر ادا ہو جائیگا یا پھر دینا پڑیگا۔

الجواب۔ جب دینے کے وقت کچھ نیت نہیں کی تو ظاہر ہے کہ یہ تملیک ہبہ ہوئی

ادائی دین نہیں ہوئی اور در مختار کی تصریح سے معلوم ہوتا ہے کہ ہدیہ ہونے کے بعد مہر نہیں بنتا۔ فی باب المہر منہ ولو بعث الی امرأۃ شیئاً ولم یذکر جمعة عند الدفع غیر جمعة المہر کقولہ لشمع او حناء ثم قال انه المہر

لہر نفس قبضہ لوقوعہ ہدیۃ فلا ینقلب مہرا الحی قلت عللہ بوقوعہ ہدیۃ
ووقوعہ ہدیۃ یکون بالذکر قضاء و بلا ذکرہ دیانۃ فلما لم ینوکونہ من
المہر وکان کونہ مہرا متوقفا علی ہذا النیۃ دیانۃ وقع ہدیۃ فلا ینقلب مہرا۔
بمخلاف زکوۃ کے کہ خود زکوۃ بھی تبرع سے اور ہدیہ بھی تبرع بہاں کا انقلاب غیر تبرع کی طرف
لازم نہیں آتا اس لئے زکوۃ ادا ہو جائے گی اور مہر ادا نہ ہوگا فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

۱۸ ربیع الاول (امداد ج ۱ ص ۱۴۴)

کیا مہر نقد ادا کرنا اور ناں | سوال (۳۶۸) مبلغ دو ہزار روپیہ تعداد مہر اگر اس شرط پر مقرر
و نفقہ ساقط کرنا جائز ہے | کی جادے کہ اخراجات خورد و نوش و پوشاک ماہوار بھر پانچ روپیہ
و ہوتے عادیں گے گویا کہ ہر سال میں ساٹھ روپیہ ادا ہوتے رہیں گے تو یہ تعیین بہر جائز
ہے یا کس طرح سے جائز ہو سکتا ہے۔

الجواب۔ عبارت سوں کی واضح نہیں تامل سے یہ معلوم ہوا ہے کہ سوال کے دو جزو
مقصود ہیں اول یہ کہ مہر کا ادا کرنا باقساط متعددہ بحساب ماہوار قرار پایا ہے دوسرے
یہ کہ علاوہ مہر کے جو نان و نفقہ واجب ہوتا ہے اس کو ساقط کر دیا ہے سو اگر یہ ہی مقصود ہے
تو جزو اول کا جواب یہ ہے کہ شرط جائز ہے کیونکہ حاجمل اس کا مہر کا مؤجل ہونا ہے اور اجل
کی یہ صورت ٹھہری ہے سو اس میں کوئی امر مانع جواز نہیں دوسرے جزو کا جواب یہ ہے کہ اس
سے نفقہ جو کہ واجب مستقل ہے ساقط نہیں ہوتا کیونکہ وجوب اس کا شیم فشیما ہے سو جو جزو
بھی واجب نہیں ہوا اس کا استقاط لغو ہے البتہ جو ایام گزر چکے ہیں ان میں معات کر دینے
سے گزشتہ معات ہو گیا اور آئندہ کے لئے جب عورت مطالبہ کرے گی دینا واجب ہوگا
اور اگر منشاء سوال کا یہ شبہ ہے کہ استقاط نفقہ ایک شرط فاسد ہے اور تعیین مہر کی بمقدار
مذکور مشروط ہے اس شرط فاسد کے ساتھ تو شاید یہ تعیین بھی فاسد ہو تو جواب اس کا یہ
ہے کہ تعیین مہر مبادلہ مال بہاں نہیں اور ایسے عقود شرط فاسد سے فاسد نہیں ہوتے بلکہ خود
شرط ہی فاسد ہو جاتی ہے اور وہ عقود صحیح رہتے ہیں۔ کما فی الدر المختار قبل باب
الصرف۔ ۱۲ رمضان ۱۳۲۸ھ (تمہ اولی ص ۵۹)

پچیس روپیہ نقد مہر کے عوض | سوال (۳۶۹) زید کا مہر مبلغ پچیس روپیہ ہے اور اس
پچیس روپیہ بھر چاندی دینے کا حکم | نے ایک دوزیور پچیس بھر کا مہر میں دیدیا عورت اور اس

کے گھر کے لوگ کہتے ہیں کہ چاندی کا نرخ آج کل بہت ارزاں ہے ہم کو پچیس روپیہ کی جتنی چاندی ملتی ہے اسی قدر وزنی زیور ملنا چاہیے، اور شوہر کہتا ہے چاندی چاندی کے مقابل برابر برابر کا حکم رکھتی ہو ہمارا مہر ادا ہو گیا اگر اس سے زیادہ دیں تو سود لازم آئے گا اس صورت میں زید کے ذمہ سے مہر ساقط ہو یا مطالبہ کچھ زوجہ کے اور دینا پڑے گا۔

الجواب۔ زید کے ذمہ نقد ہے غیر نقد اس کے عوض دینا تا راضی طرفین پر ہے اور جس شق پر شوہر راضی ہے اور اس پر عورت راضی نہیں اور جس پر عورت راضی ہے وہ جائز بھی نہیں ہے اس لئے یہ حکم ہے کہ زیور واپس کرے اور نقد دے۔ والٹر اعلم۔ شعبان ۱۳۲۹ھ (تمہ اولیٰ صفحہ ۱۹۲)

تحقیق مہر۔ سوال (۳۷۰) خلیفہ کو عوام مہر شرعی کہتے ہیں اس کا اصل کیا ہے حضرت فاطمہ فاطمہ زہرا کا مہر سک انگریزی سے کس قدر تھا اور اوقیہ کی مقدار کیا ہے۔

الجواب۔ معلوم نہیں اس اصطلاح کی کیا اصل ہے اور مہر حضرت فاطمہ زہرا کا مثل دیگر صاحبزادیوں کے ساڑھے بارہ اوقیہ تھا اور ایک اوقیہ چالیس درہم کا ہوتا ہے تو پانچ سو درہم ہوئے اور درہم کا حساب ایک بار میں نے لگایا تھا چار آنہ چار پائی کا انگریزی سکہ سے ہوتا ہے تو پانچ سو درہم کے ماضیہ اور کچھ پیسے ہوئے۔ (تمہ ثانیہ صفحہ ۱۲۳)

تحقیق مہر مؤجل۔ سوال (۳۷۱) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع تین مذہب بابت بالوت کہ سہمی زید کا نکاح پانچ چھ سال ہوئے مسماۃ ہندہ کے ساتھ بعوض دو ہزار دین مہر مؤجل ہوا تھا مہر کا کوئی جز و پیشگی ادا ہونا بروقت نکاح نہیں قرار پایا تھا بعد نکاح زوجہ ہمیشہ اپنے شوہر کے پاس رہی اور اس کے دو تین بچے پیدا ہوئے جو فوت ہو گئے۔ اب زوجہ بوجہ رنجش باہمی اپنے والدین کے یہاں بلارضا مندی اپنے شوہر کے چلی گئی ہے اور اپنے عزیزوں کے اغواء سے اپنا کل زر مہر طلب کرتی ہے اور شوہر کے یہاں آنے سے انکار ہے درغائیکہ شوہر اس کے بلانے پر رضامند اور اصرار ہی ہے اب تک کسی قسم کی طلاق وغیرہ بھی نہیں ہوئی ہے۔ ایسی صورت میں زوجہ کا زر مہر طلب کرنا شرعاً جائز اور درست ہے یا نہیں اور مسماۃ کو استحقات وصولی زر مہر کا موجودہ صورت میں حاصل ہے یا نہیں۔ زید کی برادری کا رواج مہر مؤجل ہی کا ہے اور آج تک کسی مسماۃ کو قبل طلاق شوہر کی حیات میں مہر نہیں ادا کیا گیا اور نہ کسی نے طلب کیا اور نہ ایسا رواج ہے البتہ بعد طلاق بالوت وفات شوہر مہر کے لین دین کا رواج ہے۔

الجواب۔ مؤجل وہ ہے جس میں تا جیل شرط ہو اور جس میں کوئی شرط نہ ہو وہ معجل ہے

گو تبیل شرط نہ ہو پس اگر یہ شرط ٹھہر جاوے کہ طلاق اور موت تک کی ہمت ہے تب مومن ہو گا اور اگر یہ شرط نہیں ٹھہری گو یہ بھی نہیں ٹھہرا کہ پہلے ہی میں گئے تو وہ مومن ہی ہو گا غالباً سائل نے جیسا کہ طرز جہارت سے معلوم ہوتا ہے تبیل کی شرط نہ ٹھہرانے سے ہر کوئی مومن سمجھ لیا ہے سو یہ صحیح نہیں ہے اور فقہاء نے جو تاجیل بالطلاق و الموت کو جائز کہا ہے معنی اس کے یہ ہیں کہ اس طرح تاجیل کی شرط ٹھہر جاوے اور اگر شبہ ہو کہ واقعی تاجیل شرط ہی سے ہوتی ہے مگر حرف بنزلہ شرط ہی کے ہے اور سوال میں تصریح ہے کہ ہندہ کا فعل خلاف رواج ہے پس حرف سے مومن بالطلاق و الموت ہو جانا چاہئے جیسا شرط سے ہوتا جواب یہ کہ اس کا حرف علی الاطلاق ہونا غیر مسلم ہے یہ حرف اسی وقت تک ہے جب تک کہ ہم موافقت رہے ورنہ رنجش میں مطالبہ کا بھی عرف ہے پس میرے نزدیک شرعاً ہندہ کو استحقاق مطالبہ ہر کا حاصل ہے۔ ۱۹ رجب المرجب ۱۳۳۵ھ (تمت ثانیہ ص ۵۵)

جو عورت مرض کی وجہ سے | سوال (۲۱۷۷) کیا فرماتے ہیں علمائے کرام اس مسئلہ میں کہ زید قابل جماع نہ ہو اس کے ہر کا حکم | نے ہندہ سے نکاح کر کے رخصتی کر اکر اپنے مکان میں لایا جب شب خلوت کو ارادہ مجامعت و مصاجبت کا کیا تو مقام دخول کو بافعل ضیق و تنگ و لا معلوم پایا فی زمانہ طبیبہ ظاہل میم پاس کردہ شدہ سے تجویز و ملاحظہ کرایا گیا۔ میم مذکورہ نے بعد ملاحظہ کے صاف طور سے کہہ دیا کہ یہ عورت فی الحقیقت عورت ہی نہیں ہے بلکہ خنثہ ہے اور یہ حرج ہرگز دہر آئینہ اصلاح پذیر نہیں ہو سکتا ہے اور کبھی ہرگز مرد کے لائق ہی نہیں ہو سکتی ہی پس ایسی صورت میں ہندہ اپنا ہر زید سے پاسکتی ہے یا نہیں اور بر تقدیر اول کس قدر ہر پاسکتی ہے اور بر تقدیر دغا و فریب دیدہ و دانستہ ولی ہندہ نے جو شادی کر دی زید اپنی شادی کا خرچ پاسکتا ہے یا نہیں۔ جینوا توجروا۔

الجواب۔ فی الدار المختار باب المهر و خلوة مبتدأ خبر قولہ الآتی کالوطی ہلا مانع حسی و طبعی و شرعی و من الحسی رتی بفتحین التلاحد و قرن بالسكر و عظم و عظم بفتحین غدة الخوفی رد المختار قولہ عظم فی البعد عن المغرب القرن فی الفرج مانع یمنع من سلوك الذکر فیہ اما غدة غلیظة او لحم او عظم قولہ عظم یا العین المهملة و الفاء و قولہ غدة یا العین المعجمة ای فی خارج الفرج ففی القاموس انت شئ ینخرج

من قبل الصدقة مشبهة بالادارة للرجال جلد ۲ ص ۵۵۵۔

اس روایت سے معلوم ہوا کہ محض ایسے امراض کے جوڑنے سے یہ نہیں کہ عورت عورت نہ رہے البتہ خلوت ایسی عورت کے ساتھ حکم جماع میں نہیں اس لئے اس خلوت سے پورا مہر لازم نہ آوے گا البتہ اگر اس کو طلاق دے گا تو نصف مہر لازم آوے گا اور اگر زوجین میں سے کوئی مر گیا تو پورا مہر لازم ہوگا۔ ۱۶ ذیقعدہ ۱۳۳۵ھ (تمتہ ثانیہ ص ۹۷)

رِسَالَتُ عَدِيلِ أَهْلِ الدَّهْرِ فِي دَرَجَةِ تَقْلِيلِ الْمَهْرِ

(تحقیق تقلیل مہر)

تمہید

سوال (۳۷۳) بجانب ریاست جاوہر ایک خط مع مضمون متعلق تجویز انسداد زیادت مہر بغرض مشاورت آیا جس کا جواب یہاں سے لکھا گیا اول خط کی نقل کیجاتی ہے پھر جواب جس میں اس مضمون کا خلاصہ لے لیا گیا ہے نقل کیا جاتا ہے۔

مضمون خط ریاست جاوہر

بخدمت مولانا اشرف علی صاحب تھانوی دام فیضہ السلام علیکم
جاوہر ایک اسلامی ریاست ہے یہاں کے مسلمان حیثیت سے بہت زیادہ ہر باندھتے ہیں جس کو وہ کسی طرح ادا نہیں کر سکتے یہ بے اعتدالی مذہبی نقطہ نظر سے بھی قابل تدارک ہے۔ میری ہدایت کے موافق یہاں کے مفتی صاحب شہر نے منسلک تجویز پیش کی ہے اس میں بھی حسب حیثیت صاف حد بندی نہیں اس لئے مکلف خدمت ہوں کہ اگر تجویز میں ترمیم کی گنجائش ہو تو ازراہ کرم اصلاح فرمادی جاوے یا شرعی احکام کے تحت میں ایسی تجویز تحریر فرمائی جائے جس سے مذکورہ بے اعتدالیوں کا سد باب ہو جاوے۔ نقطہ

الجواب۔ اس مفصل تجویز کا مجمل حاصل یہ سمجھ میں آیا ہے کہ احادیث سے تقلیل مہر کی مطلوبیت معلوم ہوتی ہے مگر اس تقلیل کی کوئی خاص حد نہیں بلکہ معیار اس کا سہولت اداء واستطاعت ہے لیکن اگر باوجود اس کے کوئی شخص بہت زیادہ مہر

۵۔ اس رسالہ کو رسالہ الا فتاویٰ لای السفلح سے خاص تناسب ہے کیونکہ اولیٰ میں بعض صورتوں میں تکثیر مہر کی ممانعت عن النکاح کی نفی مقصود ہے اور ثانیہ میں بعض صورتوں میں تکثیر مہر کی ممنوعیت فی النکاح کا اثبات مقصود ہے ۱۲ منہ

کا التزام کرے تو وہ سب واجب ہو جائے گا اور حضرت عمرؓ سے جو بعض روایات میں چالیس ہوتیہ سے زائد ٹھہرانے پر زائد کو بیت المال میں داخل کرنے کی رائے منقول ہے جس سے تحدید معلوم ہوتی ہے سو ایک عورت کے محاجہ پر آپ نے اس سے رجوع فرمایا۔ وذاکذا فی الدر المنثور غرض تحدید مشروع نہیں پھر سہولت اداء و استطاعت ہر ایک کے اعتبار سے جدا ہے نیز ہر ایک کی استطاعت کا علم بھی نہیں ہو سکتا ان موانع شرعیہ و عیب کے سبب کسی مقدار کا مقرر کرنا قضاؤ جائز نہیں لیکن چرک مہر کے ایک معتد بہ حصہ کی تقدیم یعنی قبل دخول ادا کرنا بھی واجب یا مستحب ہے۔ علی اختلاف العلماء (کما فی رد المختار باب المہر تحت قول الدر المختار وروایۃ الاقل تحمل علی المعجل) اور بعض جگہ مقدم و مؤخر کی تنصیف کا عرف بھی ہے اس لئے اگر قضاویہ تجویز کر دیا جاوے کہ نصف مہر معجل یعنی مقدم اور نصف مؤجل یعنی مؤخر الی الاجل المشروط ادا المعروف ہونا چاہیئے تو اس صورت میں تحدید بھی نہ ہوگی اور اصل مقصود یعنی تقبیل مہر بقدر استطاعت بھی حاصل ہو جائے گا کیونکہ استطاعت سے زائد کا نصف دینا بھی عادتہ متعذر ہے اور اگر تجویز کا یہی حاصل ہے تو جواہر باعرض ہے کہ مقدمات سب صحیح ہیں مگر اس میں ایک جزو اور قابل اضافہ ہے وہ یہ کہ اگر مہر کثیر کی کسی مقدار کا کسی جماعت میں عام رواج ہوگا تو تا وقتیکہ رواج نہ بدلے اُس وقت تک وہی مقدار کثیر شرعاً مہر مثل قرار دی جاوے گی۔ اور بہت سے احکام (جیسے اُس سے کم پر بعض صورتوں میں نکاح کا صحیح نہ ہونا اور بعض میں قابل فسخ ہونا وغیر ذلک) اُس مقدار کے ساتھ متعلق رہیں گے البتہ خود اس رواج کا بدلنا ایک درجہ میں پھر بھی مامور بہ رہے گا۔ اب اس اضافہ کے بعد تجویز مذکور کے متعلق عرض ہے اقل کچھ روایات بکتاہوں جن سے مسئلہ کا تعلق ہے پھر ان کا نتیجہ عرض کروں گا۔

الروایات ہذا الروایۃ الاولی۔ فی الہدایۃ کتاب نکاحہ

ولا ینبغی للسلطان ان یسعد علی الناس لقولہ علیہ السلام لا تسعدوا
المحدثین ولا النعمان حق العاقد فایہ التقدید فلا ینبغی للامام ان
یتعرض لحقہ الا اذا تعلق بہ دفع ضرر العامة علی ما بتین الی قولہ فان
کان ارباب الطعوم یتحکمون ویتعدون عن القیمۃ تعد یا فاحشاً وعجز
القاضی عن صیانۃ حقوق المسلمین الا بالتسعییر فینشد لا باس بہ

بمشورة من اهل الرأي والتصيرة فادفع ذلك وتعدى رجل من ذلك
وباع ما كثر منه اجازة القاضي وهذا ظاهر عند ابي حنيفة رحمه الله لا يردى الحجر
على المحرك عند هما الا ان يكون الحجر على قوم ما عيانهم اه في الساية
اي كذا ظاهر عند هما لا فها وان رأيا الحجر لكن على حرمين او قوم ما عانهم
اما على قوم فجهول بن فلا وهما كذا اه ولا يصح اه

الرواية الثانية في روح المطاني تحت قوله تعالى اطيعوا الله واطيعوا
الرسول وادلى الامر منكم وهل يشمل المعروف المباح ام لا فيه خلاف
ف قيل انه لا يجب طاعتهم فيه الا له لا يجوز لاحد ان يحرم ما حله الله
ولا ان يحلل ما حرم الله وقيل يجب ايضا كما نص عليه المحققين وغيره
وقال بعض محققى الشافعية تحت طاعة الامام في امره هيه ماله يأمنهم
وقال بعضهم الذي يظهر ان امر به مما ليس فيه مصلحة عامة لا يجب
امتثاله الا ظاهراً فقط بخلاف ما فيه ذلك فانه يجب باصدا كذا يقال في المباح
الذي فيه ضرر للمأمورية اه اقلت ولهذا الظاهر يجمع بين جميع الاقوال
فالوجوب يحمل على الظاهر وعدم الوجوب على الباطن وفيما يضر العامة
على الوجوب ظاهراً وباطناً والقواعد تقتضى ترجيح هذا لظاهر والله اعلم

الرواية الثالثة في الهداية كتاب احياء الموات فصل كرى الارهار
قال الاول (اي النهر الذي هو غير مملوك لاحد) كرية على السلطان من
بيت مال المسلمين فان لم يكن في بيت المال شئ فالامام يجبر الناس
على كرية احياء لمصلحة العامة اذ هما لا يقيمونها بانفسهم وفي مثله
قال عمر رضي الله عنه لو تركتم لبعثتم اولادكم الا ان يخرج لهم من كان يطيقه و
يجعل مؤنته على المياسير الذين لا يطيقون بانفسهم اه

الرواية الرابعة وفي الدر المختار تكليات العيدين عن المعراج
طاعة الامام فيما ليس بمعصية واجبة وفيه بعد اسطران امر الخليفة
لا يبقى بعد موته او عزله كما صرح به في الفتاوى الخيرية وبني
عليه انه لو نهي عن سماع الدعوى بعد خمس عشرة سنة لا يبقى

نہیہ بعد موتہ واللہ اعلم اھ

الروایۃ الخامسة فی رد المختار کتاب الحجرتحت قول الدر المختار
بل يمنع مفت ما جن وطیب بجاہل ومکار مفلس مانصہ اشار بہ الی
انہ لیس المراد حقیقۃ الحجر وہو المنع الشرعی الذی لیمنع نفرد
التصرف لان المفتی لو افتی بعد الحجر واصاب جاز وکذا
الطیب لو باع الادویۃ نفذ فدل علی ان المراد المنع الحسی کما
فی الدر عن البدائع اھ۔

اب روایات پر نتیجہ کو متفرع کرتا ہوں کہ تجویز مذکور بوجہ جامعیت درعایت تمام جوانب
شرعیہ و عادیہ کے نہایت مستحسن و مناسب ہے اس وقت اس سے اچھی تجویز میرے ذہن
میں حاضر نہیں اور زیادہ سوچنے کی فرصت نہیں مگر اس میں قابل غور یہ امر ہے کہ اس تجویز
کی تنقید کا درجہ کیا ہوگا اگر قانون لازمی بنانا ہے اس طرح سے کہ اگر متنا کھین اس کے خلاف
معاملہ کریں یعنی نصف ہر پیشگی نہ دیا جاوے تو اس معاملہ کو باطل اور کالعدم کہا جاوے
اور جبراً نصف ہر کی تقدیم پر مجبور کیا جاوے تب تو شرعاً ایسا قانون بنانا جائز نہیں۔
دلیلہ الروایۃ الاولى اگر اس پر شبہ کیا جاوے کہ حاکم مسلم کو گو ایسا عام
قانون بنانے کا اختیار نہ ہو جس سے حکم شرعی کے تغیر کا ایہام ہو مگر وقتی طور پر بعض تصرفات
مالیہ میں حکم امتناعی دینے کا تو اختیار ہے جس کا مکمل قانون کتب فقہیہ کے کتاب الحج میں
مذکور ہے اور حجر کی حقیقت یا لازم بطلان تصرف ہے اس کا جواب یہ ہے کہ اول تو یہاں
اسباب حجر نہیں جیسا ظاہر ہے اور اسباب حجر کی صورت میں بعد منع امام بھی تصرف
کو باطل نہیں کیا جاتا۔ **دلیلہ الروایۃ الخامسة** حیث لم یبطل
بیع الادویۃ وغیرہا بعد المنع ایضاً۔

دوسرے اس میں شرط یہ ہے کہ وہ مجبور علیہ معین ہو خواہ منفرد ہو یا جماعت چنانچہ
روایت اولیٰ میں اس کی بھی تصریح ہے فی قولہ فاذا فعل ذلک الی قولہ فلا یصح
اور ظاہر ہے کہ محل حکم فیہ میں کوئی جماعت بھی معین نہیں مجبور علیہ ہمیشہ بدستے نہیں گئے
اس لئے حجر کا قاعدہ بھی یہاں جاری نہیں ہو سکتا اور اگر یہ شبہ ہو کہ گویا دت ہر مباح
ہے لیکن اگر حاکم مسلم کسی مباح کو منع کر دے محکومین پر اطاعت واجب ہو جاتی ہے اور

واجب کے ترک پر تعزیر جائز ہے پس تنقید بطور حجر کے نہ ہوتی کہ زیادت ہر یا تا جیل ہر کے التزام کو باطل نہ کیا جاوے لیکن خلاف کرنے پر تعزیر مقرر ہو اور وجوب اطاعت امراء مسلمین آیات و احادیث میں مصرح ہے اور ظاہر ہے کہ اس کا محل وہی امر ہے جو فی نفسہ مباح ہے ورنہ واجب یا حرام میں خود امر و نہی شرعی کافی ہے اس میں ادنیٰ الامر کا کیا دخل اس کا جواب یہ ہے کہ اول تو خود یہ مسئلہ ذات خلاف ہے جس میں تحقیق یہ ہے کہ اگر وہ امر ایسا ہو کہ اس میں مصلحت عامہ ہے اور خلاف میں ضرر عام اس میں تو اطاعت ظاہر و باطناً واجب ہے اور اگر ایسا نہیں تو صرف ظاہراً واجب ہے تاکہ فتنہ نہ موبطناً واجب نہیں کیونکہ اپنے ضرر کے التزام کا ہر شخص کو اختیار ہے اور اگر اس سے قطع نظر کر کے اطاعت مطلقہ کو بھی واجب کہا جاوے تب بھی حاکم کو تو ایسا جبری حکم دینا جائز نہ ہو گا گو بعد حکم اطاعت واجب ہو یہ سب تفصیل روایت ثانیہ میں اور اسی طرح ضرر عام کی قید روایت ثالثہ میں مذکور ہے اور حاکم کے لئے ایسے حکم کے عام جواز کی تائید حدیث مسلم فضائل فاطمہ رضی اللہ عنہا میں ہے۔ عن المسود بن مخرمۃ فی قصۃ خطبۃ علی رضی اللہ عنہ ابی جہل قال صلی اللہ علیہ وسلم ان لست احرم حلالاً الا حلالاً حراماً الحدیث۔

دیکھئے آپ نے باوجود ناخوشی کے حضرت علی رضی اللہ عنہ کو نہیں فرمایا بلکہ اس نے نہی کو تحریم حلال میں داخل فرمایا اسی طرح حضرت بریرہ رضی اللہ عنہا کو بغیث رضی اللہ عنہ سے نکاح کرنے کا باوجود رجحان کے امر نہیں فرمایا بلکہ ان کے اس پوچھنے پر کہ یا رسول اللہ تائید فی آپ کے جواب دیا انما اشفع جس پر انھوں نے عذر کیا لا حاجۃ لی فیہ اور آپ نے مجبور نہیں فرمایا کذا فی مشکوٰۃ باب بعد باب المباشرة عن البخاری واما امرہ صلی اللہ علیہ وسلم عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہما بالنکاح فكان للمصلحة العامة التشريعية فی مثل هذا المقام و هو من خصوصیاتہ صلی اللہ علیہ وسلم فی خصوص الوقع او كان لمعالجة النخوة و هو من باب ازالة المنکر۔

پھر اس سبب سے قطع نظر کر کے ایسا حکم دائمی نہیں ہو سکتا حاکم کی حیات تک باقی ہے گا پھر باطل ہو جائے گا اس کے بعد کے حاکم کو خصوصیت کے ساتھ تجدید کی حاجت ہوگی۔ کما فی الروایۃ الرابعۃ۔ اور اگر یہ شبہ کیا جاوے کہ جب زیادت ہر یا ایک درجہ

میں منکر ہے تو حاکم مسلم کو امر بالمعروف و نہی عن المنکر کے تحت میں مخالفت کرنے والے کو سزا دینا جائز ہے جیسا عام منکرات میں اجازت ہے جو اب یہ ہے کہ یہ منکر درجہ عصیت میں نہیں جس پر سزا دینا جائز ہو یہ ایسا ہی منکر ہے جیسا طلاق بلا وجہ کہ حدیث میں اس کو انقض فرمایا ہے اور ہر میں تو کوئی ایسا لفظ بھی وارد نہیں پھر بھی طلاق پر کوئی سزا نہیں اگر کہا جاوے کہ بعض احادیث میں اداۃ ہر کی نیت نہ ہونے پر تشبیہ بالزانی کی وعید آئی ہے جس سے اس کا عصیت مونا معلوم ہوتا ہے اور ظاہر ہے کہ مقدار زائد از تحمل کے لئے عدم نیت ادا و عاۃ لازم ہے جواب یہ ہے کہ وہ وعید تکثیر ہر پر نہیں بلکہ نیت عدم ادا یا عدم نیت ادا پر ہے اور اس کے لئے نہ تکثیر مستلزم ہے نہ تقیل مانع دونوں کے ساتھ اس کا تحقق و عدم تحقق مجتمع ہو سکتا ہے دوسرے علت اس وعید کی حداۃت جیسا اس حدیث کے بعض طرق میں صرح ہے اور جب منکوحہ کو معلوم ہوا وہ اس پر راضی ہو تو علت نہیں پائی گئی اس کی پوری بحث احقر کے رسالہ تحقیق التنبیہ بابل السفاح۔ لمن ما یرید اداۃ المہر فی النکاح میں ہے پس اس کا عصیت موجب لاستحقاق التعزیر ہونا ثابت نہ ہوا۔ یہ سب کلام اس صورت میں ہے کہ جب اصل تجویز کی تنقید درجہ جبر میں ہو اور اگر محض درجہ ترغیب و مشورہ میں ہو تو کچھ مضائقہ نہیں ہر طرح مستحسن ہے جیسا کہ ظاہر ہے اگر شبہ کیا جاوے کہ دیکھئے روایت اداۃ میں تسعیر جبری کوئی نفسہ ناجائز کہا گیا ہے مگر تعدی فاحش کے وقت جبر کی بھی اجازت دی گئی اسی طرح اگر تقیل ہر پر جبر کوئی نفسہ ناجائز کہا جاوے مگر جب تکثیر سے تعدی فاحش ہونے لگے تو اس میں بھی جبر کی اجازت دی جاوے بلکہ درمختار کتاب الکراہتہ میں عام غلام میں امام مالک کا قول وجوب تسعیر کا منقول ہے۔ جواب یہ ہے کہ وہاں عدم تسعیر میں ضرر عام ہے اور یہاں تکثیر ہر یا عدم تعجیل میں ضرر خاص ہے جس پر زوج و زوجہ راضی ہیں فافترقا اس سے ایک دوسرے شبہ کا بھی جواب ہو گیا کہ احتکار اقوات میں مخالفت پر تعزیر مشروع ہے کما فی اندر المختار کتاب الکراہتہ فان لم یرجع بل خالف امداد القاضی عزیرہ بما یداعاۃ و دعاۃ ۱۱

جواب ظاہر ہے کہ اس میں ضرر عام ہے اور اگر شبہ کیا جاوے اداۃ غالباً یہ آخری شبہ ہے کہ امر مجتہد فیہ میں حاکم مسلم اگر ایک شق متعین کر دے تو وہ واجب ہو جاتی ہے اور تقدیم بعض

ہر کا وجوب مجتہد فیہ ہے جیسا خلاصہ سوال میں مذکور ہوا اور ترک واجب پر تعزیر جائز ہے جواب یہ ہے کہ یہ بعض متعین نہیں خاتم حدید دینے سے بھی بشرط رخصائے زوجہ یہ واجب ادا ہو جاتا ہے پس اس سے نصف ہر کے ادا کی تقدیم کا وجوب کیسے ثابت ہوا۔
 ولیکن ہذا اخرا کلامہ فی ہذا المقام واللہ دلی الاحکامہ فی کل حلال محرام و
 واری تسمیۃ ہذا العجالة بتعدیل ما ہل الدھر فی درجۃ تقلیل المہر و
 تلقیبہا بحسن المشاورۃ فی استفسار ریاستہ جادہ - والحمد للہ
 الفضل المنعام علی اتمام المرام۔ وصلى اللہ تعالیٰ علی نبیہ سید الانامہ
 الف الف صلوة وسلام الی یوم القیامہ۔ ۲۴ رجب یوم المومنین (۱۳۵۲ھ) (انور شاہ صاحب)
 قبض بدون تخلیہ | سوال (۳۷۴) ایک عورت اپنا مہر نہ لیتی ہے اور نہ خاوند کو صاف
 صاحب حق کرتی ہے ایسی حالت میں مرد کیونکر سبکدش ہو سکتا ہے۔

الجواب۔ اس کے سامنے کہہ کر ایسی طرح رکھ دے کہ اگر وہ اٹھانا چاہے تو اٹھا کے
 ورواں سے ہٹ جادے سبکدش ہو جاوے گا پھر اگر وہ عورت نہ اٹھاوے گی یا کوئی
 اور اٹھاوے گا تو وہ روپیہ اس عورت کا تنایع بیچ دے گا شوہر سبکدش ہو جاوے گا اور
 اگر پھر شوہر نے اٹھالیا تو شوہر کے پاس امانت رہے گا اس میں تصرف شوہر کو جائز نہ
 ہوگا۔ رتئمہ ثانیہ صفحہ ۱۱۳

حکم معاف کردن منکوحہ | سوال (۳۷۵) اگر عورت بلا جبر و اکراہ محض اپنی خوشی و
 حقوق خود بذمہ شوہر اپنی کسی مصالحت سے اپنے تمام حقوق متعلقہ شوہر ایک خاص
 مدت کے لئے یا ہمیشہ کے لئے معاف کر دے یا کوئی خاص حق معاف کر دے تو شوہر اس سے
 ان حقوق کے متعلق کیا بری ہے۔

الجواب۔ جی ہاں مگر اس عورت کو اس وقت کے بعد بھی ہر وقت حق رجوع
 ہے اور شوہر پر واجب ہے کہ اس کی اطلاع اس کو کر دے کہ تم کو ہر وقت حق رجوع ہے۔
 ۲۵ جمادی الاخریٰ ۱۳۳۵ھ آئمہ خامسہ صفحہ ۸۸

ترجیع عدم عفو مہر در صورت | سوال (۳۷۶) زید کا انتقال ہوا۔ دو بھائی ایک بہن۔
 کثیر لمردن مال ترکہ کیست والدہ زوجہ وارث چھوڑے اور مال بھی اتنا چھوڑا کہ زندہ کا ہر
 ادا ہونے کے بعد بھی بہت مال باقی رہے گا مگر زید کے بھائی بہن والدہ۔ مہر حصہ ترکہ کی زوجہ

سے معافی چاہتے ہیں کچھ دینا نہیں چاہتے اس صورت میں معاف کر دینا بہتر ہے یا نہ۔
الجواب۔ ظاہرًا تو معاف کر دینا بہتر ہے لیکن نظر غائر سے یہنا افضل ہے کیونکہ
 اس معافی چاہنے کا مبنیٰ حرص ہے جو کہ مذموم ہے اور معاف کرنا اعانت ہے اُس مذموم کی۔

رمضان ۱۴۲۵ھ (تمہ خامسہ صفحہ ۲۹۵)

ایک ہندو عورت کے سوالات دربارہ | **سوال** (۳۷۷) میں اہل ہندو ہوں اور عرصہ
 اسلام و جہیز و زیور و دختر خود وغیرہ | آٹھ سال سے بیوہ ہو گئی ہوں اور میں نے اپنی مذہبی
 رسوم کے موافق اپنی دختر بہ عمر دس سال کی شادی کر دی ہے لیکن ابھی رخصتی (گونا) حسب
 رواج نہیں ہوا اب ہم دونوں کیا مسلمان ہو سکتے ہیں۔

الجواب۔ ہو سکتے ہیں۔

س۔ اور مسلمان ہو جانے کی صورت میں میری دختر کی خسراں دلے کسی قسم کا
 عدالت میں دعویٰ کر سکتے ہیں۔

ج۔ عدالت کا قانون تو دلاء سے پوچھیں باقی شریعت کا حکم یہ ہے کہ مسلمان ہوتے
 ہی نکاح ٹوٹ جاوے گا اور خسراں والوں کو کوئی حق دعویٰ کا نہ رہے گا بلکہ اگر لڑکی نابالغ
 ہو تو ماں ہی کے مسلمان ہونے سے لڑکی کا نکاح ٹوٹ جاوے گا۔

س۔ اس لڑکی کی شادی میں میں نے مذہبی رسوم کے موافق مبلغ سات سو روپے نقد
 اور تھمینی پانسو روپے کا جہیز دیا ہے جس پر لڑکی کے شسراں دلے اور لڑکی کا شوہر قابض
 ہیں اور لڑکی کی شسراں سے دوسو روپے کا زیور لڑکی کو ہنایا گیا ہے جو میرے پاس ہے مسلمان
 ہونے کی صورت میں میں اور میری لڑکی اس سامان سے جو نقد جہیز میں دیا گیا ہے دستبردار
 ہو سکتے ہیں۔

ج۔ اگر لڑکی بالغ ہے تو اس کی دستبرداری جائز ہے اور اگر نابالغ ہے تو نہ اس کی
 دستبرداری جائز ہے اور نہ ماں کی جب تک کہ لڑکی بالغ نہ ہو۔ ۱۲ صفر ۱۴۲۵ھ (تمہ خامسہ صفحہ ۲۹۵)
 حکم معافی ہر صغیرہ **سوال** ۳۷۸ کی فرماتے ہیں عملے دین اس مسئلہ میں کہ ایک
 بعوض طلاق لڑکی جس کی عمر چھ ماہ سے کم ہے اور شوہر اس کا بالغ ہے لڑکی کے بوج
 کی کوئی علامت ظاہر نہیں ہے اور اس کا چھ ماہ سے کم ہے اور والدہ والد اس کے
 کوئی نہیں ہیں وارث چھ ماہ سے کم ہے وہ لڑکی اپنے ماموں کے یہاں رہتی ہے اگر لڑکی اپنا

بخشنے کی شرط پر طلاق دینا چاہتا ہے۔ مینو اتوجروا۔
الجواب۔ چونکہ وہ نابالغ ہے اس لئے اگر چہ بھی منظور کرے تب بھی مہر معاف نہیں ہو سکتا اگر شوہر طلاق دیگا تو ہو جاوے گا مگر مہر ساقط نہ ہوگا۔ فی الدرد المحتار خلع

الاب صغیرت بما لها و مہرھا طلقت فی الاصل کما لو قبلت ہی وہی ممیزۃ
 ولم یلزم المال لانہ تبصرع الی قولہ وان شرط ای الزوج الضمان علیہا
 ای الصغیرۃ فان قبلت وہی من اہلہ بان تعقل ان النکاح حالب الخلع
 سالب طلقت بلا شیء بعد م اہلیۃ الفرامۃ وان لم تقبل اولم تعقل لم
 تطلق وان قبل الاب فی الاصل ویلغی ولو بلغت و اجازت بحازنتہ فی
 رد المختار قولہ وان قبل الاب لان قبولہا شرط وهو لا یحتمل البیان فی
 قولہ فی الاصل و فی رد ابۃ یصلح لان نفع محض اذا تتخلص من عملات
 بلا مال فتح جلد ۲ صفحہ ۹۳۵-۹۳۸ الی ۹۳۸-۲ رمضان ۱۳۳۲ھ (تمت بزمۃ)

باب المحرمات و غیرہا

سوال (۳۷۹) ہندو زید کی مزینہ فرع ہے جس کا ماپ عمر ہے زید
 مرینہ خود [نکاح اس سے جائز ہے یا نہیں بعض علماء نے فتویٰ دیا ہے کہ جائز
 نہیں ہے کیونکہ حنفیہ کے نزدیک زنا سے حرمت مصارۃ ثابت ہو جاتی ہے لیکن زید کہتا
 ہے کہ اگر ہندو نے میرا نکاح ہو جائے تو میں تمام کبار سے جس میں اب مبتلا ہوں تائب
 ہو جاؤں گا ایسی صورت میں اگر اور کسی امام کے مذہب پر جن کے نزدیک زنا موجب
 حرمت مصارۃ نہ ہو مگر آئندہ کیا جائے تو درست ہے یا نہیں۔

الجواب۔ چونکہ ترک تعلیق شخص بد ضرورت شدیدہ و قابل صحیح ناجائز ثابت
 ہو چکی ہے اور زید کا یہ عذر حد ضرورت شدیدہ میں داخل نہیں لہذا حنفی کو اس
 باب میں دوسرے مذہب پر عمل کرنا جائز نہیں اور یہ عجیب بات ہے کہ اگر اس کی اجازت
 ہو جائے تو سب کبار سے تو بکریوں اور بکریوں خود کبیرہ ہے پس یہ کہنا ایسا ہے کہ اگر
 رشوت کی اجازت ہو جائے تو سود سے تو بکریوں دوسرے تو بکریوں کا تو کس پر احسان

ہے اور نہیں کرے گا تو کس کا نقصان ہے معاذ اللہ یہ تو گویا شریعت پر دباؤ ڈالنا ہوا سو عمل
بالشرع اپنی فلاح کے لئے ہے شرع مستغنی محض ہے۔ فمن شاء فليومن ومن شاء
فليكفر يسمون عليك ان اسلموا۔

تیسرے اگر اس وقت بھی تو بہ نہ کرے تو کوئی کیا کرے گا نفع سو ہو مگر کئے یقینی
ضرر کی اجازت دیکر کون وہ بال میں گرفتار ہو۔ نقطہ ۸، اشعبان ۱۳۲۱ھ (امداد ص ۱۲)
حکم رہنے کہ باوجود شوہر | سوال ۳۸۰، ایک عورت اپنے مرد سے چھپ کر دوسرے مرد
یا دیگر عاقل کسند | کو لیکر دوسری چھپ چلی گئی اور اس کے ساتھ نکاح کر لیا چند روز کے
بعد اس عورت کو اس کے مرد نے تلاش کرنے سے پایا اپنے مکان پہ لایا اب وہ عورت اس مرد سے
مصل سے تو بہ کرتی ہے اب وہ مرد کس طرح کہہ سکتا ہے نکاح پھر کرنا چاہیے یا بغیر نکاح رکھنا
چاہیے اور اس کے واسطے کیا کفارہ ہے جیسا شرع شریف سے حکم ہو عمل میں لایا جائے۔

الجواب۔ چونکہ بد فعل سے نکاح نہیں ٹوٹتا اور غیر شوہر سے جو نکاح کر لیا تھا وہ نکاح
بھی صحیح نہیں مگر اس لیے شوہر اول کا نکاح باقی ہے پس اب اس کو پھر نکاح کرنے کی ضرورت
نہیں بغیر تحدید نکاح اپنی بی بی کو کہہ سکتا ہے اور اس کا کفارہ صرف تو بہ خالصہ ہے کہ جو حق حقانے
کے رو بہ خوب عاجزی اور پشیمانی سے عذر کرے اور آئندہ پختہ عہد کرے کہ ایسی حرکت نہ کری
البتہ اسی شوہر کے لئے مستحب ہے کہ جب سے وہ عورت اس غیر مرد کے پاس سے علیحدہ ہوئی ہو
اس وقت سے جب اس کو حیض آچکے تب اس سے صحبت کرے لیکن اگر حیض آنے کا انتظار
نہ کرے تب بھی گناہ نہیں صرف بہتر ہے فی البدیہۃ اختیار و کذا الا بعدۃ لو تنذرجہ امراً
العیبر دو طہا عاملاً بذاتہ و فی نسخۃ المتن و دخل بها و لا بد منہ و بہ یفتی
ولہذا یجحد مع العلم بالحرمت۔ لانہ زنا و المنزنی بھا لا تحرم علی زوجہا
و فی شرح الوہابیۃ لوزنۃ المرأة لا یقر بھا زوجہا حتی تحيض لاحتمال
علاقۃ من الذنا فلا یستقی ما عدا زرع غیرہ و علی حفظ لغرابۃ۔ اھ و فی رد المحتار
قولہ و المنزنی بھا لا تحرم علی زوجہا قل و طہا بلا استبراء عندہما و قال
محمد لا احب لہ ان یطأہما المریستبراء ہا کما مر فی فصل المحرمات
قولہ علی حفظ بعد ابتہ۔ امر بحفظ۔ لا یعتد بل لیجتنب بقریۃ قولہ لغرابۃ
ای قولہ صد ظہر بما قدرناہ الفرق بین جواز وطئ الترویجۃ اذا ارأھا تنزنی و

بین عدم جواز النی تزوجها وہی حبلی من زنا فاغتتمہ ۱ھ۔

البتہ اگر اس دوسرے غیر مرد کو خبر نہ ہوتی کہ یہ عورت کسی کی منکوحہ ہے اور پھر اس سے نکاح کر لیتا تو اس صورت میں گو اس شوہر اول کے پاس آتی تو اس کو تین حیض آنے کے بعد صحبت درست ہوتی فی الدر المختار حقیب القول المذکور بخلاف ما اذا لم یعلم حدث تحریر علی الاول الا ان تنقضى العدة وفيه ایضا الموطوءة بشبهة ومنه تزوج امرأة الغیر غیر عالہ بحالہا الی قولہ ولم یکتف بحیضہ احتیاطاً ۱ھ هذه العبارات کلها فی باب العدة ۱۳۰ ذی الحجۃ ۱۳۳۲ھ (امداد ج ۲ ص ۵۱)

ثبوت حرمت مصاہرۃ کے لئے سوال (۳۸۱) ہندہ نے ایک یا دو مردوں اور ایک شہادت کا ضروری ہونا یا دو عورت سے کہا کہ شہسرنے میرے ساتھ بُرا فعل کیا ہے وہ لوگ اس کی زبان کے شاہد ہیں اور اب ہندہ خود منکر ہے اور ایسا ہی ہندہ کی سہیلی بھی کہا کہ میرا خاندان اپنی بہو سے بد فعل کرتا ہے جن سے کہا وہ لوگ مقرر ہیں مگر ہندہ کی ساس منکر ہے ایک شخص عادل طالب علم شہادت دیتا ہے کہ میں نے دیکھا کہ شہوۃ کے ساتھ ہندہ کے شہسرنے ہندہ کے کاندھے پر ہاتھ رکھا اور ایک دوسرا شخص کہتا ہے کہ میں نے دیکھا کہ دان میں دروازہ بند کر کے ہندہ اور شہسراس کا ایک لحاف میں غلطاں ہیں اور قرائن خارجیہ سے بھی اس شخص کا حال ایسا ہی معلوم ہوتا ہے موضع کے لوگ اکثر جو ثقات ہیں وہ ان امور کے وقوع کے قائل ہیں تو ایسی صورت میں کہ چند عورت اور چند مرد تنہا تنہا متفرق اوقات اور متفرق ایام کی شہادت دیں اور لایمس اور ملوسہ دونوں منکر ہیں تو کیا حرمت مصاہرۃ ثابت ہو کر تفرق ہو گا یا نہیں وداعی زنا کے لئے کیا زنا کا ثبوت جس پر ہوتا ہے ایسا ہی ہو گا یا کم اور تفریق قاضی کے حکم سے ہوگی یا کیا یہ تفریق فسخ ہے یا طلاق اگرچہ یہ مسئلہ مختار کے اشعار

فدق النکاح جمعاً نافعاً فسخر الطلاق وهذا الذی یحکما

سے بخوبی منکشف ہوتا ہے مگر بعض عبارات قوم موہم خلافت کی بھی ہیں۔ فقط

الجواب۔ فی الدر المختار قبل امراۃ حرمت امراۃ مالہ علی ظہر

عدم الشهوۃ وفي المس لا تحریر ما لم تعلم الشهوۃ لان الاصل فی التقبیل الشهوۃ بخلاف المس والمعانقۃ کالتقبیل وفيہ بحرمۃ المصاہرۃ

لا یرتفع النکاح حتی لا یحل لہا التزوج بآخر الا بعد المتارکۃ و انقضاء
العدۃ و فی رد المختار الا بعد تفريق القاضی او بعد المتارکۃ و فی رد المختار
ان ادعت الشہیۃ فی تقبیلہ او تقبیلہا ابنہ و انکرھا الرجل فهو مصدق
لاہی الا ان یقوم الیہا منتشراً التہ فیعانقہا القدینۃ کذبہ او یاخذ
شدیھا او یرکب معها الخ و فیہ تقبل الشہادۃ علی الافراد باللمس
والتقبیل عن شہوۃ و کذا تقبل علی نفس اللمس و التقبیل و النظر
الی ذکرة او فرجہا عن شہوۃ فی المختار تجنیس لان الشہوۃ مما یوقف
علیہا فی الجملة بانتشارہا و آثارہ۔

ان روایات سے یہ امور مستفاد ہوئے۔

- (۱) اگر ہندہ منکر بھی نہ ہوتی تب بھی صرف عورت کا دعویٰ مقبول نہ ہوتا۔
- (۲) ہندہ کی ساس صرف شاہد ہے اور قبول شہادت کے شرائط مفقود ہیں۔
- (۳) طالب علم مس کا شاہد اور وجود شہوت پر اس کے پاس کوئی دلیل کافی نہیں اور مس بدون علم شہوت کے موجب حرمت نہیں۔

(۴) محض دروازہ بند کرنے سے استدلال تو کافی نہیں و اگر ایک لحاف میں دونوں
کو دیکھا ہے تو یہ البتہ مثل رکوب معها کے کافی قرینہ شہوت کا ہے لیکن نصاب شہادت
کافی نہیں اور دوسرے ثقات کی شہادت کی کیفیت مذکور نہیں ورنہ اس میں نظر کی
جاتی لہذا حرمت مصاہرۃ قضاء ثابت نہیں ہو سکتی البتہ اگر صاحب واقعہ کو اس کا
علم ہے تو دیانۃ حرمت ثابت ہو جائے گی۔ نقطہ واللہ تعالیٰ اعلم۔ ۱۹ محرم ۱۳۲۶ھ (تمہ اولیٰ ص ۲۲)
حرمت مصاہرۃ بمہر اہل | سوال (۳۸۲) کیا حکم ہے اس صورت میں کہ زید و
مثل بالغ کے ہے | ہندہ حالت مراہقت میں مرتکب و داعی شہوت مثل تقبیل

و بہا شرت فاحشہ وغیرہ ہوئے صحبت نہیں ہوئی بعد بلوغ زید کا نکاح زاہدہ سے اور ہندہ
کا نکاح عزیز الدین سے ہوا زید کے بطن زاہدہ سے ساجدہ متولد ہوئی اور ہندہ کے صلب
عزیز الدین سے محمد حسن۔ زید کی اولاد کے ہمراہ زاہدہ کا شیر میمونہ نے حالت طفولیت
میں پیایاب دریافت طلب یہ امر ہے کہ محمد حسن کا نکاح جو کہ ہندہ کے بطن سے ہے ساجدہ
دختر زید سے یا میمونہ رضیعہ زید سے ہو سکتا ہے یا نہیں حالت مراہقت میں و داعی شہوت

سے مصاہرہ ثابت ہوتی ہے یا زنا شرط ہے۔ امید کہ سند کتاب درج فرمائی جائے ضرورت
الجواب۔ چونکہ حرمت مصاہرہ میں مراہق کا حکم مثل بالغ کے ہے کمافی رد المختار عن
فتیہ القدیری جس المراہق کا بالغہ فی البزازیۃ المراہق کا بالغہ حتی لو
جامعہ امراۃ او لمس بشہوۃ تثبت حرمتہ المصاہرۃ ۱۵ ج ۲ ص ۲۶۱۔

اس لئے محمد حسن اور ساجدہ نسب و مصاہرہ سے اور محمد حسن اور میمونہ رضاع و
مصاہرہ سے باہم بھائی بہن ہیں اور تناکح ان میں درست نہیں۔ ۲۵ ردی الجھ سدا (ترجمہ)
استراط شہوت عند الممس برائے حرمت | سوال (۳۸۳) زید کا رشتہ ایک جگہ ہوا ہے زید
مصاہرہ و شرط مشتبہات بودن | ایک روز چانویوں کا نمونہ باہر سے گھر لے گیا اور اپنے
خسر صاحب کو چا دل اپنے ہی ہاتھ میں لے دکھا رہا تھا اتنے میں زید کی خوشدامن بھی آگئی
اُس نے بھی چا دل زید ہی کے ہاتھ میں سے اٹھا کر دیکھے بس تو زید کے دل میں کچھ ذرا دوسرے
سایہ ہوا تھا اور شہوت وغیرہ کچھ نہیں تھی تو یہ لمس میں داخل ہو کر کچھ شرعی حد تو قائم
نہیں ہوئی یعنی زید کا نکاح جو اس خوشدامن کی دختر سے ہوگا اس میں کچھ فرق تو نہیں ہے۔
الجواب۔ فی الدر المختار والعبرۃ للشہوۃ عند المس والنظر لا بعد

ہما محد ہا فیہما تحرك الہ او زیادۃ بہ یفتی فی امراۃ و شیخ کبیر تحرك
قلبہ او زیادۃ فی رد المختار قال فی الفتح ثم هذا الحد فی حق الشباب اما
الشیخ والعنین نجد ہما تحرك قلبہ او زیادۃ لو کان متحركا لا مجرد
میلان النفس فانه یوجد فیمن لا شہوۃ لہ اصلا كالشیخ الفانی ثم
قال ولم یجد والحد المحرم منها ای من المرأة و اقله تحرك القلب
علی وجه یشوش الخاطراہ فی الدر المختار و اصل المسوسۃ بشہوۃ
واصل ماستہ و قد عہد فی رد المختار قولہ و اصل ماستہ ای بشہوۃ قال
فی الفتح وثبوت الحرمة بلمسها مشروط بان یصل قہا ویقعہا کبرائۃ صد

۱۵ ج ۲ جواب بعض روایات کے موافق ہے جس میں احتیاط کی جانب لی گئی ہے بعض روایات دیگر کے
موافق جواب یہ ہے محمد حسن اور ساجدہ کا نکاح درست ہے کیونکہ مزید کا رضاع حکم نسب میں نہیں ص ۲۱۵
لاحظہ ہو ۱۲ منہ ۵ جب ابن زوجہ کا نکاح بنت زوج سے بالہ اتفاق بلاشبہ درست ہے تو ابن زوجہ
کا نکاح بنت زانی اور رضیعہ زانی سے بطریق اولیٰ صحیح ہوگا ۱۷۔ رشید احمد صفی عنہ

اس روایت سے معلوم ہوا کہ زید کی تندرستی اگر ایسی ہے کہ شہوت کے وقت اس کا آلہ منتشر ہوتا ہے تو وقت مس کے انتشار آلہ اگر ہوا ہے تو اس کو شہوت کہا جائے گا اور اگر انتشار نہیں ہوا تو شہوت نہ کہا جائے گا اور اگر اس کی تندرستی ایسی نہیں ہے تو اگر قلب کو ایسی حرکت ہوئی کہ طبیعت مشوش ہو گئی تو شہوت کہیں گے ورنہ نہیں کہیں گے۔ تو زید میں حد شہوت ہے اسی طرح اگر اس خوشدامن کو مس کے وقت قلب میں حرکت ہوگی تو اس کی شہوت ظاہر ہوگی غرض زید یا خوشدامن کا حال اُس کے بیان سے کسی کے اندر بھی شہوت پائی گئی تو لڑکی حرام ہوگی ورنہ حلال ہوگی اور خوشدامن کا حال اُس کے بیان سے معلوم ہو سکتا ہے اگر کسی قرینہ سے اس کا شبہ ہو تو دریافت کرنا ضرور ہے ورنہ کچھ حاجت نہیں۔ واللہ اعلم ۲۰ رذی الحجہ ۱۳۲۲ھ (امداد جلد ۲ ص ۲۳۱)

سوال (۳۸۴) زید کو ہندہ کے ساتھ ایک عورت نے متہم کیا زید رات میں روشنی

گل کر کے جس جگہ ہندہ سوتی ہے آتا ہے مگر عورت مذکورہ نے زید کو ہندہ کے ساتھ کسی فعل ناجائز کا مرتکب نہیں پایا محض شبہ بیان کیا جب زید کی لڑکی نے یہ بات سنی عورت مذکورہ کو شور و غل سے باز رکھا اور خود لڑکی مذکورہ کو تشویش پیدا ہوئی کہ آیا زید واقعی ہندہ کے ساتھ کسی امر ناجائز کا مرتکب ہے یا عورت لے محض شک سے متہم کیا ہے اور لڑکی مذکورہ نے شک کی وجہ سے ہندہ کو لعنت و ملامت کیا اور تاکید کیا کہ اب جب زید تیرے پاس شب کو آئے تو شور کر چنانچہ ہندہ نے ویسا ہی کیا کہ ایک روز باواز بلند کہا کہ دیکھو زید میرا پیہ پکڑتا ہے اس آواز بے وجہ سے بنت زید کی آنکھ کھل گئی اور کیا دیکھا کہ زید ہندہ کے سونے کی جگہ سے ایک دو گز کے فاصلے سے جا رہا ہے جو کچھ ظاہری حالت تھی عرض کیا باقی باطنی حالت اللہ خوب جانتا ہے آیا ان واقعات معروضہ سے حرمت مصاہرہ ثابت ہوگی یا نہیں واضح رہے کہ زید نابینا ہے اور ابن زید کا نکاح ہندہ کے ساتھ درست ہو گا یا نہیں خود زید نے ہی ہندہ کے ساتھ اپنے لڑکے عمرو کی منگنی سمجھا ہے واضح رائے عالی ہو کہ عمرو نابینا اور اب ہندہ کو ان واقعات کی خبر نہیں اور نہ کوئی شخص خبر دینا چاہتا ہے کیونکہ اس میں بڑی بدنامی کا خوف ہے اور نہ کوئی گواہ معتبر موجود ہے سوائے بنت زید کے کیونکہ جس عورت نے اولاً متہم کیا تھا اس کا انتقال ہو گیا باقی رہی بنت زید فقط حرمت مصاہرہ زنا سے امام شافعی کے یہاں ثابت نہیں یہ توں امام شافعی صاحب کا کیسا ہے۔

الجواب۔ اگر بندہ اُس وقت نو سال سے کم تھی تب تو حرمت مصاہرۃ ثابت نہ ہوگی فی الدرا المختار و ہذا سنہادون تسع لیست بمشتملہا فیہ یفتی۔ اور اگر نو سال سے زائد تھی تو زید سے اور ہند سے دریافت کیا جائے اگر ایک بھی کہے کہ اس وقت مجھ کو شہوت تھی تو حرمت مصاہرۃ ثابت ہوگی۔ فی الدرا المختار و تکتفی الشہوۃ من بعدھا اور اگر دونوں شہوت کے منکر ہوں اور بجز مس قدم کے اور اگر کوئی اور بات نہ ہوئی ہو تو حرمت مصاہرۃ نہ ہوگی فی الدرا المختار و فی المس لا تحرم ما لم تعلم الشہوۃ اور اگر کوئی اور بات بھی مرد کے یا عورت کے بیان سے معلوم ہو تو اس کے متعلق دوبارہ استفسار کرنا چاہیئے اور امام شافعی رحمہ اللہ کے مذہب کی تحقیق کا یہ موقع نہیں ہے۔ واللہ اعلم۔

۵ جمادی الاخریٰ ۱۲۲۵ھ (۱۷ ادا ج ۲ ص ۴)

سوال (۳۸۵) شخصے بشب بعد نماز عشاء بر بستر خود خا بیدہ بعد ازاں بہت تنگی جائے گا دخترش مرا بیکہ منکوحہ با جارت زنش کہ ما بعد دختر مذکورہ شدہ بر بوسہ کہ برآں بستر شخص مذکور شدہ خفتہ و شخص مذکور در خواب رفتہ و او را ایں امر با کلیۃ بیع معلوم نشد ناگاہ در شب چہاں گردید کہ ہر دو پائیں بر ہر دو ساق دختر شدہ و آلہ تناسل انتشار یافت یعنی ہر گاہ بیدار شدہ آلہ اش از پیش منتشر بود یعنی در حالت منتشر شدہ و در حالت بیداری منتشر یافتہ و بعد بیدار شدن در انتشار زیادتی پیدا نہ گشت۔ لیکن ہیچ خطرہ از شہوت و لذت در دلش بجانپ دختر نیافت و فی الفور پاکشیدہ اور از دست خود مس نمودہ بنام اوپ رسید کہ تو فلان ہستی دختر من جواب داد جی ہاں بعد ازاں از دختر رو تافتہ پشت داد۔ آیا در نکاحش نقصانے افتاد یا نہ چہ نکہ ایں امر بوقوع آمدہ و بس کردہ گرداب حیرانی و غم لہذا در رمضان خصوصاً ایام اعتکاف تصدیق میدہم از عبارت در مختار فلوا یقظہ الخ و کذا الو فزعیت ہذا خلعت الخ۔ و رد دل اضطراب و بقراری بہم رسیدہ و از عبارت شامی و قال الفتح و فرع علیہ ما لو انتشار و طلب اصلاتہ فادخل بین فخذی بنتہا خطاء لا تحرم الخ۔ و رد دل قدرے تسلی می آید مگر ایں کہ مس مذکور برائے رسیدن شدہ نہ امرے دیگر فی قول مس نمودہ بنام اوپ رسید الخ ۱۲ منہ

الجواب۔ دریں صورت حرمت مصاہرۃ ثابت نشدہ فی الدرا المختار و حدھا

(ای الشہوۃ) حیہما (ای المس والنظر) تحریرھا اللہ اذ یاد تہ وہ یفتی و

فی رد المحتار و فرع علیہ ما لو انتشر و طلب امرأتہ الی قولہ الا تحرم ما ہما
مالہ یزید و الا انتشار جلد ۲ ص ۴۵۹، ۲۵ شوال ۱۳۳۲ھ (تمہ اولی ص ۹۵)

خسر کا بہو کو صرف | سوال ۸۶۱ (۳۸۶) بحر پسر زید جس کی عمر ۱۵ سال کی ہے بظاہر نابالغ
ہاتھ لگانا | معلوم ہوتا ہے اس کی زوجہ ہندہ دعویٰ کرتی ہے کہ رخصتاً بیسان
کرتی ہے کہ میرا خسر زید بوقت نصف شب میری چارپائی پر اپنے مکان سے جو متصل میرے
مکان سے ہے روکش راستے سے جو دونوں مکان کے درمیان میں آمد برآمد کے لئے کھلا ہوا
ہے آیا اور بارادہ زنا مجھ کو ہاتھ لگایا جب میں یکایک چیخ اٹھی تو کہا چپ رہ میں ہوں بھر میں
نے چیخ ماری تب ہمسایوں کو خبر ہوئی زید اپنے مکان میں چلا گیا ہمسایوں سے کسی نے کہا یا
کہ چور تھا دروازہ کو ذرا ملا کر بھاگ گیا زید سے معلوم کیا کہ تو نے یہ فعل کیا زید نے صفت اٹھا کر
بیان کیا کہ میں نے نہیں کیا اور نہ میں اس مکان میں گیا یہ میرے اوپر بہتان دیا ہے تو صرف
ہندہ کے صفی دعویٰ پر باوجود حلفا انکار کرتے زید کے ہندہ اپنے شوہر پر حرام ہو گئی یا نہیں،
فقط سینوا توجبروا۔

الجواب - فی الدر المختار فصل المحرمات فی اللمس الا تحرم ما لم تعلم
الشہوتہ لان الاصل فی التقبیل الشہوتہ بخلاف اللمس ۱۵۱- اس روایت سے
معلوم ہوا کہ صرف ہاتھ لگانے سے دعویٰ شہوت کا کرنا صحیح نہیں جب شہوت ثابت
نہیں تو حرمت نہیں ہوتی البتہ اگر زید شہوت سے ہاتھ لگانے کا قرار کرے تو حرمت ہو جائیگی۔
عمر حرمت مصابہ | سوال ۸۷۱ (۳۸۷) زید کی عمر گیارہ سال تین مہینے یا کچھ کم دبیش غرض
بمس صغیرہ و صغیرہ | بارہ سال سے کم تھی ایک مکان میں دو پلنگ پکھے ہوئے تھے ایک
پلنگ پر زید کی چچی بیٹی ہوئی تھی اور دوسرے پلنگ پر زید کا چچا بیٹا ہوا تھا اور زید اپنے
چچا کے پاس لیٹا ہوا تھا پچھلی رات جو زید بیدار ہوا تو چچا کو اپنی چچی کی چارپائی پر دیکھا
زید نے یہ کہہ کر کہ کیا کر رہے ہو اپنا ہاتھ اُن کی چارپائی پر ڈالا تو وہ ہاتھ شاید چچا کے بدن لگا
یا شاید چچی کے بدن پر لگا اور دوسری بات یہ ہے کہ ان ہی ایام میں ایک روز دن کو ایک
مکان میں زید کا چچا اور چچی دونوں موجود تھے زید جو اچانک گھر میں گیا تو دیکھا کہ چچا اور چچی
دونوں ایک چارپائی پر ہیں اور چچی کا بدن بالکل ننگا نظر آیا تو زید یہ حالت دیکھ کر باہر
گیا تھوڑی دیر کے بعد دیوار کے اوپر کوزید نے جھانکا تو اس وقت بدن وغیرہ چچی کا

کچھ نظر نہیں پڑا کیونکہ اس وقت زید کا چچا ہم بستری میں مصروف تھا پس نہیں دیکھا اب زید جوان ہو گیا اور زید کا رشتہ اسی چچی کی لڑکی سے ہوا ہے تو اب شریعت سے کوئی حد زید پر قائم نہیں ہوئی کہ جس سے نکاح جائز نہ ہو مفعول جواب مع دلائل شرعیہ بیان فرمائیے۔

الجواب۔ فی الثامیۃ عن الفحۃ من المداہق کا لبالغ و عن البزادۃ المداہق کا لبالغ حتی لو جامع امرأتہ او لمس بشہوتہ تثبت حرمتہ المصاہرۃ و بعد سطرلابد فی کل منہما من سن المداہقہ و اقلہ للانشی تسع و للذکر اثنا عشر الخ جلد ثانی ص ۱۳۳ اس روایت سے معلوم ہوا کہ بارہ برس سے کم عمر والے لڑکے کا لمس وغیرہ قابل اعتبار نہیں، علاوہ اس کے صورت سنوڑ میں خود بھی شک ہے کہ چچی کو ہاتھ لگایا نہیں اور برہنہ بدن دیکھنا جب تک کہ فرج داخل کو نہ دیکھے موجب حرمت نہیں غرض کسی طرح یہ لمس موجب حرمت مصاہرت نہیں اسلئے زید کا نکاح اس چچی کی دختر سے جائز اور درست ہے۔ نقطہ ۲۰ رجب الاول ۱۳۲۲ھ (امداد ص ۲ جلد ۲)

سوال (۳۸۸)۔ ایک شخص نے اپنی چاچا پانچ برس کی عمر کی لڑکی کو ساتھ بیکر سویا منید میں اپنی بیوی سمجھ کر اس لڑکی کا بوسہ لیا اور اس کو لپٹایا لیکن ایک بڑا بچہ بیچ میں رکھ کر سویا تھا اب اس کی بیوی اس پر حلال ہے یا نہیں ہے۔

الجواب۔ اس سے حرمت مصاہرۃ نہیں ہوئی بری حلال ہے ماہنا صغیرۃ جدّاً۔ ۳۰ رمضان ۱۳۲۹ھ (تہ اولیٰ مسئلہ ۹)

سوال (۳۸۹)۔ بہشتی زید میں ایک سدا ہے کہ جو شخص کسی عورت کو جوش جوانی کے ساتھ بدنیتی سے لگاتے تو اس کی ماں اور لڑکی اس مرد پر حرام ہو جاتی ہیں تو اب زید علماء دین سے استفتاء عرض کرتا ہے کہ اپنی خوشدامن سے ران اور کمر کی مالش تیل سے کرائی خوشدامن اس کی نے بہ نیت پاک بغرض علاج مالش کی اور زید کو بحالت مالش مان دکھ خط نفس ہوتا رہا اور بارہا اس کی خوشدامن کا ہاتھ اس کے اعضائے تناسل سے مالش کرنے میں مگتا رہا جس سے زید کو زیادہ خطا نفس ہوا یہاں تک کہ جوش ہو کر انزال ہو گیا لیکن زید نے اس جوش کے ساتھ میں اپنی خوشدامن کو ہاتھ نہیں لگایا اور نہ اپنی خوشدامن سے عضو تناسل کی مالش کرائی اور نہ اس کی خوشدامن کی نیت میں کچھ فتور پیدا ہوا اور نہ زید نے جسے فعل کے ارادے سے اپنی خوشدامن کو ہاتھ

لگا یا تو اب ایسی صورت میں زید کی مذہب جو اس کی خوشدامن کی بیٹی سے زید کی واسطے حلال ہے یا نہیں
الجواب۔ فی الداء المختار و تنقیح الشهوة من احد هما فی رد المحتار هذا انما
 يظهر فی المسئلة فی الداء المختار فلو انزل مع مسئلة نظر فلاحوة به یفتی پس صورت
 مستور میں جبکہ انزاں ہو گیا اب زید پر اس کی زوجہ حرام نہیں ہونی البتہ اگر کبھی اور بھی ہاش
 کرانے کا اسبطح اتفاق ہوا تو اس میں نزاں نہیں ہوا اس سے زوجہ زید پر حرام ہو جائیگی
 و اشرا علم۔ ۱۹ رمضان المبارک ۱۳۲۴ھ (امداد ص ۳۲ جلد ۱۲)

ثانی۔ امداد الفتاویٰ جلد ۲ صفحہ ۲۷۷ میں مسدود ثبوت مصاہرۃ النکاح کا ہے اس میں اتنا سمجھ
 لینا چاہیے کہ اگر مس سے انزاں ہو گیا تو حرمت مصاہرۃ ثابت نہ ہوگی۔ (تمت شالہ صفحہ ۲۷۷)
رضاعی بھتیجی سے نکاح | سوال ۱۳۹۰ | دو عورتیں ہیں ایک کا نام عظیمین ہے دوسری کا نام
 رحیمین۔ عظیمین کا لڑکا پانچ چھ ماہ کا ہے رحیمین کا لڑکا پچھ ماہ کا ہے یوم

کی حرمت
 کا۔ ہے اور کچھ بیمار بھی ہے نہ اپنی ماں کا دودھ بوجہ اس کے کہ پستان میں دودھ بہت کم ہے اس
 کے منہ میں آسانی سے پستان نہیں آسکتا دودھ نہیں پی سکتا رحیمین نے اس غرض سے کہ پستان
 کچھ ہلکی ہو جائیں عظیمین کے لڑکے کو دودھ پلا دیا اب اس وقت میں عظیمین کا لڑکا جوان ہو گیا
 اور اس کی شادی بھی ہو گئی اور اس کے گھر میں ایک لڑکی بھی پیدا ہو گئی اور رحیمین کے بھی آٹھ
 سات اولادیں ہوئیں اب رحیمین اپنے اس لڑکے کی شادی عظیمین کے اس لڑکے کی
 لڑکی کے ساتھ کرنا چاہتی ہے جس کو دودھ پلا یا تھا کیا یہ اندوئے شرع شریف ہو سکتا ہے۔
الجواب۔ عظیمین کی یہ پوتی ہے رحیمین کے اس فرزند کی رضاعی بھتیجی ہے لہذا یہ
 نکاح شرعاً حرام اور باطل ہے لقولہ علیہ السلام لیجزم من الرضا عما یجزم من
 النسب۔ فقط ۲۰ جمادی الثانی ۱۳۲۴ھ (تمت اولیٰ صفحہ ۲۷۷)

حرمت نکاح باعم رضاعی | سوال ۱۳۹۱ | زید نے اپنی بہن حقیقی ہندہ کا دودھ پتہ نہایت
 دخول رضاعی | میں پیا ہے اب زید چاہتا ہے کہ اپنی لڑکی کا عقد ہندہ کے لڑکے
 کے ساتھ کرے اور یہ لڑکا ہندہ کا جس کے ساتھ اپنی لڑکی کا زید عقد کرنا چاہتا ہے ہندہ کا
 وہ لڑکا نہیں ہے جس کے ساتھ زید نے طکر ہندہ کا دودھ پیا ہے بلکہ ہندہ کا یہ دوسرا لڑکا
 ہے تو یہ نکاح شرعاً کیسا ہے۔

الجواب۔ ہندہ کا یہ لڑکا اس زید کی لڑکی کا رضاعی چچا ہے مثل حقیقی چچا کے حرام

ہے۔ لہذا یہ نکاح حرام ہے اور مذید کے ساتھ دودھ پینے نہ پینے کو اس میں کچھ دخل نہیں۔

۵۔ سوال ۳۳۳ (امداد ص ۲ جلد ۲)

سوال (۳۹۲) (۱) میرے چچ کی لڑکی ہے اُس لڑکی نے دو چار روز بحالت
مجبوری میری بیوی کا دودھ پیا ہے تو وہ لڑکی میرے چھوٹے بھائی کے عقد میں آسکتی ہے یا
نہیں یعنی شرعاً جائز ہے یا نہیں۔

(۲) اور وہ لڑکی میرے حقیقی سائے کو ہو سکتی ہے یا نہیں۔

(۳) میرے ماموں صاحب نے میری والدہ کا یعنی اپنی ہم شیرہ کا دودھ پلا ہے تو اس
ماموں کی لڑکی سے ہمارا نکاح جائز ہے یا نہیں۔

الجواب۔ (۱) نہیں کیونکہ وہ چھوٹا بھائی اس لڑکی کا عم رضاعی ہے۔

(۲) نہیں کیونکہ وہ سالا اس لڑکی کا خال رضاعی ہے۔

(۳) نہیں کیونکہ آپ اس لڑکی کے عم رضاعی ہیں۔ ۹۔ ربيع الاول ۱۳۳۷ھ (تمہ اولیٰ ص ۹)

عدم حوازنکاح بدختر مرضہ سوال (۳۹۳) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و شرع متین اس
کے از شوہر ثانی پیدا شود مسئلہ میں کہ زید و عارث حقیقی بھائی ہیں دونوں کی شادی ہوئی

اور ایک ہی وقت میں بفضل خدا صاحب اولاد ہوئے زید کا لڑکا زندرہ رہا اور عارث کا لڑکا
بعد کئی مہینے فوت ہوا زوجہ عارث کے جس وقت دودھ اتر اچھڑی بخار اعضا شکنی پیدا
ہوئی قیامت کا سامنا ہوا سبھوں نے رائے دی کہ دودھ زید کے لڑکے کو رائے دفع گرائی پلا دیا
جادے لہذا بچہ مذکور کو دودھ پلایا گیا مگر تھوڑا کسی قدر تھکان دفع ہوا دو چار بار ایسا کیا گیا
اتفاق سے عارث کا انتقال ہو گیا زوجہ عارث نے بعد عدت دوسرا نکاح کر لیا شوہر دیگر
سے ایک لڑکی پیدا ہوئی زید کے لڑکے کا اس لڑکی سے نکاح ہو سکتا ہے یا نہیں۔ یہ خیال ہے
کہ یہ کام جو کیا گیا ہے بطور دوا جس طرح سے کسی کو تین فاقہ ہوں کچھ کھانے کو میسر نہ ہو تو
کٹا لی بندرجو ملے کھا یوے مگر شکم پر نہ کرے ایسی حالت میں وہ اسلام سے خارج نہیں
ہو سکتا یا مسلمان اُس سے تعرض و تحرز کریں گے مثال اسی کی ہے جواب باصواب جلد عنایت
کچھ لکھیں اترنے دودھ تحقیقات کر لیجئے گا اس وقت مستوراتوں کو کیسا معلوم ہوتا ہے
اور نہ اس ارادے سے کیا گیا محض دفع کلیفت۔ مینوا توجروا۔

الجواب۔ نکاح جائز نہیں رضاعت کے احکام ہر حالت میں دودھ پینے سے ثابت

ہو جاتے ہیں گورہ دودھ پینا کسی طور پر ہونی در المختار و مخطوط بماء، اودوا، الخ ۴۲۲ (تمہ خامسہ ص ۳۳۶)
 یہو بھی بستی کی نکاح میں سوال (۳۹۴) زیر صاحب اولاد ہے اور متقی ہے اور چالیس برس
 جمع کرنے کی حرمت کا ہے اور زوجہ اولیٰ زندہ ہے من بعد وہ یعنی زید اپنی ذمہ داری کی

سوتیلی پھوپھی (یعنی عمہ) سے نکاح کرنا ہے آیا یہ نکاح جائز ہے یا نہیں اور جب اس کو ٹوکا گیا تو
 اپنے فعل پر اصرار کرتا ہے اور کہتا ہے کہ میں نے کسی کتاب میں ایسا نکاح ناجائز نہیں دیکھا کیا ایسا
 شخص متقی ہے کیا اس کے پیچھے نماز پڑھی جاسکتی ہے کیا یہ کفر کی حد تک پہنچتا ہے آپ فتویٰ دیں۔
 الجواب۔ فی الدر المختار باب المحرمات و عمته و خالته الی قولہ دیدخل عمہ

جدہ و جدتہ و خالہما الا شفاء و غیرہن فی رد المختار قولہ الا شفاء و غیرہن
 لا یختص هذا التعمیم بالعمۃ و الخالۃ فان جمیع ما تقد مرسوم الاصل و
 الفرع کذلک کما افادہ الاطلاق الخ ج ۲ ص ۵۵۵ و فی الدر المختار و حرم الجمع الی
 قولہ بین امرأتین ایہما فرضت ذکرہ لم یحل الاخری ابد الحدیث مسلم
 لا تنکح المرأة علی عمہا و هو مشہور یصلی مخصصا للکتاب فی رد المختار قولہ
 و هو مشہور فانہ ثابت من صحیح مسلم و ابن حبان و ابوداؤد و الترمذی
 و النسائی و تعلقا الصدرا الاول بالقبول من الصحابة و التابعین و رواہ الجرح
 الفضل منہم ابو ہریرۃ و جابر و ابن عباس و ابن عمر و ابن مسعود و ابوسعید
 الخذری الی آخر ما قال و اطال جلد ۲ صفحہ ۴۶۶

روایت اُلیٰ سے معلوم ہوا کہ پھوپھی خواہ سگی ہو یا سوتیلی یعنی باپ کی علاتی بہن یا انجانی بہن
 حرام ہیں اور دوسری روایت سے معلوم ہوا کہ جن عورتوں میں ایک کو مرد فرض کرنے سے
 دوسری سے نکاح حرام ہو ان کو جمع کرنا حرام ہے اور عورت مسوٰر میں جن عورتوں کو جمع
 کیا ہے یہ پھوپھی بستی ہیں جن میں ایک کو مرد فرض کرنے سے اُس کا نکاح دوسرے سے حرام ہے۔
 للروایۃ الا دلی پس دونوں کو جمع کرنا لا محالہ حرام ہو گا لہذا روایت ثانیہ ایسا شخص برگز متقی
 نہیں اگر وہ اس فعل سے تو بکر کے پھوپھی کو چھوڑ دے ماسوٰر ہے اور فسق قریب بکر ہے
 امامت اس کی جائز نہیں نقطہ ۵ ہر سوال ۳۲۶ (تمہ اولیٰ ص ۳۳۶)

نکاح کے بعد اس کا اپنے سوال (۳۹۵) ایک زکی کا نکاح ایک شخص کے ساتھ کیا گیا
 عمل کو داماد کا بتانا اُس کی ماں بیوہ تھی اس کو عمل ظاہر ہوا پوچھنے پر اس نے یہ کہا

کہ محل فلاں شخص سے ہے جس سے اس لڑکی کا نکاح کر دیا گیا تھا نکاح کئے ہوئے ہینہ دو ہینہ ہوئے اور محل چھ ماہ کا ہے اب لڑکی کے نانائے رخصتی سے انکار کر دیا ہے پس آیا نکاح سابق صحیح ہوا یا کرنا کو اختیار ہے کہ کسی دوسرے سے اس کا نکاح پڑھوادے۔

استفتاء مولوی محمد رشید صاحب نسبت سوال مذکور

ایک مسئلہ ارسال خدمت خدام والا ہے اس کی نسبت بظاہر معلوم ہوتا ہے کہ نکاح صحیح نہیں ہوا اس لئے کہ فقہار نے جو یہ لکھا ہے کہ نکاح حرمت مصاہرت سے مرتفع نہیں ہوتا اس سے بظاہر یہ مراد ہے کہ نکاح کے بعد جو حرمت پیش آوے دبعہدۃ المصاہرۃ لا یرتفعہ النکاح الخ در مختار نکاح فاسد و باطل کی تحقیق در مختار و شامی بھی قابل غور ہے اس میں نکاح اختین میں لکھا ہے کہ ایک کے بعد اگر دوسرے سے عقد ہو تو متاخر باطل ہے تو جب زنا کی وجہ سے لڑکی حرام ہو گئی ہے تو نکاح باطل ہو جانا چاہیے لیکن فقہار نے نکاح محارم کے فاسد یا باطل ہونے میں اختلاف کیا ہے جیسے کہ شامی نے نکاح فاسد و باطل میں لکھا ہے آیا اس میں کون قول صحیح ہے اور فاسد میں غالباً طلاق کی یا جُدائی کی ضرورت ہوگی اور باطل میں ضرورت نہ ہوگی اور بھرتے جو لکھا ہے کہ نکاح فاسد وہ ہے جس میں فقہاء کا اختلاف ہو اور باطل وہ ہے جس میں اتفاق ہو اس سے یہ شبہ پڑتا ہے کہ یہ نکاح فاسد ہو اس لئے کہ اس میں شافعی کا خلاف ہے ان کے نزدیک حرمت مصاہرت ثابت نہیں ہوتی۔ غرض کہ شبہات پڑتے ہیں اس میں اعلیٰ حضرت کی کیا رائے ہے۔

الجواب۔ میرے خیال میں یہ آتا ہے کہ باطل وہ ہے جہاں محل ہی صالح نہ ہو اور فاسد وہ ہے جہاں محل صالح ہو لیکن کوئی شرط جواز کی مفقود ہو سو باطل تو منعقد ہی نہ ہو گا اور فاسد منعقد ہو کر مثبت بعض احکام ہو گا مگر تفویق واجب ہوگی اور ما اختلف العلماء فی حلالہ و حرامہ نزدیک صحیح نہیں اسی طرح فاسد و باطل میں فرق نہ کرنا بھی غلطی ہے اس کے ساتھ کہ بعض کے کلام میں باطل کو فاسد سے تعبیر کر دیا ہے۔ مطلب یہ ہے کہ اس بعض کے کلام و اصلاح میں کچھ فرق نہیں نہ یہ کہ دونوں کے معنوں میں بھی فرق نہیں پس اس بناء پر چونکہ یہ نکاح محرم سے ہوا ہے جس میں محل ہونے کی صلاحیت ہی نہیں اس لئے یہ نکاح باطل یعنی غیر منعقد ہو گا اور بلا طلاق یہ لڑکی دوسرے شخص سے نکاح کر سکتی ہے مگر اس شرط سے کہ زید اس کا مقرر بھی ہو

کہ ہندہ سے میں نے زنا یا مس بالمشبہہ کیلئے اور اگر وہ انکار کرتا ہو تو لڑکی کو اپنے ظن پر ایک حق ثابت ظاہر اکارفع جائز نہ ہوگا۔ واللہ اعلم۔ ۵/ رمضان ۱۳۸۶ھ (تمہ اولے ص ۱۱۳)

استفتاء مکر مولوی محمد رشید صاحب نسبت سوال مذکور

جو کچھ اعلیٰ حضرت نے ترقیم فرمایا ہے سب بجا و درست ہے لیکن مسئلہ اول کی نسبت پھر تردد ہوتا ہے کہ محرمات سے نکاح کرنے کے متعلق شامی نے اختلاف نقل کیلئے اور کسی کو ترجیح نہیں دی متعدد میں درمختار میں لکھا ہے کہ نسب ثابت ہو جاتا ہے اس لئے ظاہر ہے کہ باطل نہیں ورنہ وجہ عدم برابر ہوتا پس اعلیٰ حضرت نے باطل ہونے کو کس روایہ کی وجہ ترجیح دی ہے۔ الجواب۔ شامی نے اس پر بھی کلام نقل کیا ہے اور ایسے ہی نکاح فاسد کی بحث میں لکھا ہے لا یثبت النسب ولا العدة فی نکاح المحارم الخ اور اگر یہ فاسد بھی ہو تب بھی زوجین میں سے ہر ایک کو بدون رضاء آخر فسخ و تفریق کا اختیار ہے جیسا کہ شامی نے چلی سے نقل کیا ہے تحت قول درمختار کی من دقت التفریق ای تفریق القاضی و مثلاً التفریق و هو فسخهما اذ فسخ احدهما ج ۲ ص ۷۱ ۵۷ نیک نسب بھی متفق علیہ نہ ہا اور میں نے جو باطل ہونے کو ترجیح دی ہے وہ دہایت سے ہے اور پھر باطل و فاسد اس امر مسئول غنہ میں مساوی بھی ہیں کما۔

سوال (۳۹۶) میرے والد نے میری والدہ کے مرنے کے بعد دوسرا نکاح کیا مگر عورت کے ساتھ ایک لڑکی جو ان تھی جس وقت وہ لڑکی جوان ہو گئی تو میرے ساتھ اس کا نکاح کرایا بروقت نکاح کے قاضی وکیل کو اہان کے سامنے میرے والد نے بیان کیا کہ یہ لڑکی دوسرے خاوند سے ہے اس کا نکاح میں لپنے لڑکے سے کرتا ہوں قاضی جی نے جائز کر دیا تو میرا نکاح پڑھایا گیا چند مدت کے بعد مجھ سے ایک لڑکی پیدا ہو گئی اور میرے نکاح کو ایک سال کا عرصہ ہو گیا ہے اور بعد ایک سال کے میرے ماں باپ مجھ سے برخلاف ہو گئے اور تجویز کرتے ہیں کہ کوئی صورت ایسی ہو کہ لڑکی کو علیحدہ کر لیں یہ کہتے ہیں کہ یہ لڑکی مجھ سے پیدا ہوئی ہے جب یہ جانتے تھے تو مجھ سے نکاح کیوں کیلئے مجھ کو فتویٰ عنایت کرو۔

جواب۔ قابل غور یہ ہے کہ مجھ کو بارہا اس مسئلے کے اس بحث میں شریعت میں جو تاخیر یا ہنی طبع تحقیق فرمایا ۱۲ منہ

الجواب۔ آپ کے والد کی دوسری بات کہ یہ لڑکی میرے نطفے سے ہے آپ کے حق میں معتبر و قابل التفات نہ ہوگی آپ کا نکاح بدستور باقی ہے بے فکر رہیں۔ فی الدرد المختار و تارط العدالة فی الدیانات فی رد المختار ای المحصنة درد۔ احتراز عما اذا تضمنت زوال ملک کما اذا خبر عدل ان الزوجین ارتضعا من امرأة واحدة لا تثبت الحرمة لانه يتضمن زوال ملک المتعة فيشترط العد و العدالة جميعاً اتقانی اذ اقول فاذا كان هذا حال خبر العدل في ذلك فكيف بحبر غير العدل۔ ۲ ربيع الاول ۱۳۲۹ھ (تمت اولی ص ۵۹)

بیوی کو نیند میں بیٹا | سوال (۳۹) ایک شخص نے نیند میں اپنی بیوی کو بیٹا یا بیٹی کہا اور بیٹی کہنے کا حکم؟ اس کو بیٹوں کی طرح پیار کیا اس کا نکاح بھی رہا یا نہیں۔

الجواب۔ نکاح باقی ہے۔ ۳۰ رمضان ۱۳۲۹ھ (تمت اولی ص ۵۹)

اگر بہن سے زنا کیا تو اس بہن مزید کی اولاد | سوال (۳۹) زید نے اپنی بہن ہندہ کے ساتھ کا اپنی اولاد سے نکاح کر سکتا ہے یا نہیں | اپنی زوجہ کے دھوکے سے یا بالقصد جبراً یا برضا مندی زنا کیا لیکن ہندہ زید سے حاملہ نہیں ہوئی زمانہ زنا سے چار پانچ سال کے بعد ہندہ کے شوہر سے ہندہ کے اولاد پیدا ہوئی تو دریافت طلب یہ ہے کہ زید اپنی اولاد کا عقد ہندہ کی اولاد سے کر سکتا ہے یا نہیں۔

الجواب۔ کر سکتا ہے کیونکہ ان دونوں کی اولاد کو اس صحبت کے اعتبار سے ایسی نسبت ہے جیسے مرد کی اولاد کو اس کی منکوحہ کی پہلے شوہر سے اولاد کے ساتھ نسبت ہو۔ (تمت اولی ص ۵۹)

عدم حرمت مصاہرہ | سوال ۳۹۵۱ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے عورت سے معاذ اللہ پوشیدہ رونا کچھ مدت تک کیا اس

کے بعد اسی کی دختر یا باغ سے نکاح کر یا زن منکر جس سے و طی نہیں کی اب ان دونوں عورتوں میں اس شخص پر کون سی حلال حرام ہے اور کس شرط اور قاعدہ پر۔

الجواب۔ جب اس عورت سے زنا یا اس کی دختر اس سے حرام ہوگی اب جو اس دختر سے نکاح کیا وہ نکاح صحیح ہیں جو اور نکاح میرے سے حرمت مصاہرت نہیں ہوتی جب تک لمس بالشہوة وغیرہ نہ ہو۔ لعمری اللہ المختار و حررہ المصاہرۃ سنت

زوجتہ الموطوءة دامر زوجته وجداتها مطلقاً بمجرد العقد الصحيح وان لم
توطأ الزوجة الا في رد المختار قولہ الصحيح احتراز عن النكاح الفاسد فانه
لا يوجب بمجرد المحرمۃ المصاهرة بل بالوطی او ما يقوم مقامه من المس
بستهوة والنظر بتهوة لان الاضافة لا تثبت الا بالعقد الصحيح بمجرد۔
پس اگر اس شخص نے اس دختر کو شہوت سے ہاتھ لگایا ہو یا بھی حرام ہو گئی اور اگر
صحت نکاح ہی ہو اتھا تو اس کو طلاق دیکر اس کی ماں سے نکاح کر سکتا ہے جیسا اوپر مذکور
ہوا کہ نکاح فاسد سے دختر کی ماں اس شخص کی ماں نہیں ہوتی ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵،
عدم ثبوت حرمت مصاہرۃ بنتا | سوال (۲۰۰) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع
کردن ماد مازوج پدر زوج خود | متین مسئلہ ہذا میں کہ زید کے دو بیٹیاں اور دونوں سے
اولاد تھی اور باہمی دونوں میں اتفاق تھا کہ اگر ایک ان میں سے اپنا لڑکا چھوڑ کر کسی کام
کو جاتی تو دوسری اُس کے لڑکے کو دودھ پلاتی محل ثانی کی لڑکی کی شادی ہوئی چونکہ زید کا
انتقال ہو گیا تھا داماد کو اپنے ہی مکان پر دیکھ بھال کے لئے رکھا بعد چند روز کے محل اول
سے ربط ضبط ہو کر نذر لڑکا پیدا ہوا۔ اب ایسی صورت میں محل ثانی کی لڑکی کا نکاح
باقی رہا کہ نہیں۔ بنوا توجروا۔ نقط

الجواب۔ نکاح باقی ہے۔ لانہ لما جاز الجمع فی النکاح بین المرأة

وامرأة ابیہا لم تثبت حرمة المصاهرة لوطی احدہما للاخری۔ ۱۸
شعادت ۳۳۵ ۵ (تمہ ثانیہ ص ۶۵)

سوال (۲۰۱) (۱) زید نے بکر کی بیوی
ہندہ سے زنا یا لوازمات زنا کیا ہندہ مقرر
ہے اور زید منکر ہے اور گواہ ہندہ کا کوئی
نہیں ہے اس صورت میں کس کا قون مجتہد ہے آیا ہندہ مقرر زید منکر کا۔
خبر دہو لو صرف ہاتھ لگا تا لما علم شہوت او خسر سے رنا کا
اقرار بدون تصدیق شوہر موجب مصاہرت نہیں اور
زانی و مزینہ کے اقرار سے بھی حرمت مصاہرۃ ثابت نہیں ہوتی

(۲) ہندہ زید کے لڑکے کے نکاح سے بدون لفظ طلاق نکاح سے باہر ہو سکتی ہے یا

یہ فعل باعث طلاق ہو گیا اور بدون حاصل کئے طلاق نکاح ثانی کر سکتی ہے یا نہیں۔

الجواب۔ (۱) ہندہ مدعی حرمت ہے جس سے حق بکر کا زائل ہوتا ہے اس لئے

صرف دعویٰ کافی نہیں اور ہندہ کا قول معتبر نہ ہو گا۔ نظیر کا ما فی الدرد المختار فان ادعت الشهوة فی تقبیلہ او تقبیلہا ائینہ وانکرھا الرجل فهو مصدق الخوف فی رد المختار ای ادعت الزوجة انه قبل احد اصولها او فروعها بشهوة او ان احد اصولها او فروعها قبله بشهوة الخ قوله فهو مصدق لانہ یبکر ثبوت الحرمة والقول المنکر البتہ اگر شوہر بھی ہندہ کی تصدیق کرے تو حکم رست کا کیا جائے گا۔ نظیر کا ما فی الدرد المختار عن الخلاصة قبل لما فعلت بامر امرتک فقال جامعتهما تثبت الحرمة ولا یصدق انه کذب و یوھا زلاً۔ اور جس صورت میں ہندہ کی تصدیق نہ کی جاوے لیکن ہندہ واقع میں سچی ہو تو ہندہ کو چاہیے کہ جہاں تک قدرت ہو شوہر کو جماع سے باز رکھے اور جب مجبور ہو جاوے تو خیر یہ تفصیل زنا کے دعویٰ میں ہے اور لوازم زنا میں اور بھی تفصیل ہے اُس لازم کی تعیین کر کے سوال کرنا چاہیے۔

(۲) فی الدرد المختار و بخدمۃ المصاهرة لا یرتفع النکاح حتی لا یحل لہا التزوج باخدا لا بعد المتارکۃ وانقضاء العدة۔ اس سے معلوم ہوا کہ اس فعل سے نکاح نہیں ٹوٹا اور طلاق نہیں ہوئی بدون طلاق کے نکاح ثانی جائز نہیں۔ (تمہ اولی ص ۱۱۳) سوال ۱۴۰۲۱۔ ۱۱۱ زیر نے پہنچے بکر کی بیوی سے زنا یا لوازمات زنا کیا اور زانی و مزینہ ہر دو مقرر ہیں اب ہندہ بیوی بکر کے نکاح میں رہی یا نہیں۔ (۲) اور جو اس کے نکاح سے باہر ہو گئی یا بدون حاصل کے طلاق نکاح ثانی کر سکتی ہو یا نہیں۔ بینوا تو جروا۔

الجواب۔ ۱۔ نکاح نہ ٹوٹنے کی تحقیق تو سوال بالا کے جواب میں گزری ہے۔ پہنچنا یہ چاہیے کہ ہندہ بکر پر حرام ہو گئی یا نہیں سو اس کا جواب یہ ہے کہ لوازم زنا کے مطلق اگر سوال کرنا ہو تو اُس لازم کی تعیین کر کے پہنچنا چاہیے اور اگر زنا کا قرار ہے تو دیکھنا چاہیے کہ بکر ان دونوں کے اس قرار کی تصدیق کرتا ہے یا نہیں اگر تصدیق کرتا ہے تو ہندہ بکر پر حرام ہو گئی اور اگر تصدیق نہیں کرتا تو ہندہ حرام نہیں ہوئی۔ ماخذ لا اصل مذی ذکر فی رد المختار تحت قول دنا المختار و شرط العدالة فی الدیانات مانص ای المحضہ دنا احتراز عما اذا تضمنت زوال ملک کما اذا اُخبر بعد ان الزوجین ارتضعا من امرأۃ واحدة لا تثبت الحرمة لانہ یتضمن زوال ملک المتعة فیشرع الحد

والعدالة جميعاً وهذا بخلاف الإختيار بان ما اشتراه ذبيحة مجوسى لان
ثبوت الحرمة لا يتضمن زوال الملك كما قد مناه فتبت لجواز اجتماعها
مع الملك جلد ۵ ص ۲۲۹۔

۱۲۱ اس کا جواب ادبہ ہو چکا۔ ۲ ربیع الاول ۱۳۳۷ھ۔

سوال (۴۰۳) میری نو جوان لڑکی خوش و خرم
جواز نکاح آن زن قبل طلاق شوہر۔ ایک دوپچہ اور خاوند کے ہاتھ گزارا کر رہی تھی کہ
ایک شب وہ نیند سے بیدار ہوئی تو شوہر کو اپنے ہمراہ لستر پر نہ پایا چراغ جلا کر ڈھونڈا
تو شوہر کو اپنی ماں سے عین مباشرت جماع میں دیکھا اور پکڑا اور ہم کو خبر کری اور ہم شرم
کے مارے کچھ نہ کہہ سکے شوہر کے پاس رہنے دیا وہاں سسرال میں رہی اس شوہر نے جو
صحبتدار علماء ہے پوچھ کر اس سے برکنار ہو گیا مگر گھر سے نہ نکالا اور اس جوان کو کا لعلقہ سے
بدتر بند کر رکھا باپ نے جو دریافت کیا تم زوجہ سے کیوں صحبت نہیں رکھتے صاف کہہ دیا
کہ مجھ سے اپنی ساس یعنی والدہ زوجہ سے جماع ہوا یہ مجھ پر حرام ہے باپ نے کہا کسی سے
ذکر نہ کرنا کہ ہماری بے عزتی ہے لڑکی جو ان تقاضاء جوانی سے آٹھ برس تاب لائی اور یہ بات
کنہ میں اور مجھ کو یقینی طور پر حرمت معلوم ہو گئی مولوی صاحب کے پاس گیا اور یہ قصہ
بیان کیا اُس نے کہا کہ یہ خاوند پر حرام ہے چونکہ وقت نازک ہے اور بہت عورتیں مغرور
ہو گئی ہیں اپنی عزت سے شرع کے موافق خود ایک قابل ہم کفو کو بلا کر نکاح کر کے ہم بستر کر دیا
سسرال والوں نے دعویٰ کیا کہ یہ لڑکی ہمارے اختیار میں ہے ہم مالک ہیں ہم خود کسی اور
کو بیاہ دیں گے ایک طبع دار عالم کے پاس گئے اُس نے کہا اب طلاق کراؤ اور پھر دوسرے
شخص سے نکاح کر دو زوج اول نے مطلقہ کر دیا اور بعد دو تین ماہ شاید عدت گزارى
یا کیا کہ اس لڑکی کو بہانے سے ملاقات برادرانہ پرے گئے اور نکاح جبراً کر کے دوسرے شخص
کے حوالہ کر دیا اور وہ لڑکی میرے خراب در غذا بسے اور سفید پوش امام قصبہ ہوں اور
جس نے جبراً نکاح کیا شیطان آدمی ہے اور جس سے میں نے نکاح کیا تھا برضا مندی لڑکی
خود کیا تھا وہ رئیس عزت دار ہے ضرور مقدمات سرکاری ہوں گے لہذا میں بنام خدا و
رسول پوچھتا ہوں کہ جس طرح حکم شرعی مولک میں کو اسی طرح فیصلہ کروں۔ نقطہ خلاصہ
طویل طویل عبارت خام سے اگر نہ سمجھیں یہ ہے حرمت مصاہرت ثابت کر کے میں نے

اپنی رٹ کی جوان کی رخصت سے نکاح کر کے ہم بستر کر دیا بعد وقوع حرمت گزرنے آٹھ سال کے جو خوف فرار ہونے کا بھی تھا۔

الجواب۔ السلام علیکم فی الدار المختارہ وبعثتہ المصاہرۃ لا یرتفع النکاح حتی لا یحل لہا ال تزوج بآخر الا بعد المتارکۃ و انقضاء المدة فی رد المختار قولہ الا بعد المتارکۃ اسی دان مضی علیہا سنون کما فی البزازیۃ و عبارتہ المحادی الا بعد تفریق القاضی و بعد المتارکۃ ۱۵ و قد علمت ان النکاح لا یرتفع بل یفسد و قد صرحوا فی النکاح الفاسد بان المتارکۃ لا یتحقق الا بالقول ان کانت مدخلہا کتر کتک ادخلت سبیلک و اما غیر المدخل بہا الی قولہ و قبل لا تكون الا بالقول فیہما الخ جلد ۲ صفحہ ۲۶۳۔

اس روایت سے معلوم ہوا کہ جب تک زوج قولاً متارک نہ کرے اور اُس کے بعد عدۃ بھی گزرے نا شرط ہے اُس وقت تک دوسرا نکاح درست نہیں لہذا جو نکاح آپ نے کیا تھا وہ بھی ناجائز رہا ورجوسراں والوں نے کیا وہ اس وجہ سے بھی اور دوسرے بلا اذن منکوحہ ہونے سے باطل رہا اب جس طور سے ممکن ہو زوج سے طلاق دیوایا جاوے یا کوئی قال علی استرک لفظ کہلوا یا جاوے اور اُس کے بعد عدت بھی گزر جاوے پھر اس کے اذن سے کہیں نکاح ہو سکتا ہے ورنہ نہیں۔ ۸ صفر المظفر ۱۳۳۶ھ (تتمہ ثانیہ ص ۱۲)

فساد نکاح از زنا کردن بہ | سوال ۴۰۴۱ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اندر اس مسئلہ کے کہ نظیر کا نکاح خاتون سے ہوا خاتون خوشدامن ضاعی نہ بطلان و

کی دو ماں حقیقی شافیہ سوتیلی کا فیہ خاتون کی سوتیلی ماں نے خاتون کو اپنا دودھ پلایا تو

عین روجہ کی طرف سے فسخ نکاح فاسد بالافتاق صحیح ہے۔ متارکت میں اختلاف ہے۔ ابن عابدین نے اس کو ترجیح دی ہے کہ منہج اور متارکت میں کوئی فرق نہیں دونوں روجہ کی طرف سے صحیح ہیں و بنا علیٰ ما ہو شرح فی شرح التویر و حاشیۃ ابن عابدین فی فصل المحرمات ص ۳۷ و فی بیان النکاح الفاسد فی باب المہر ص ۴۸۳ و ص ۴۸۴ و فی باب العدة ص ۴۸۱ و ص ۴۸۲۔ حضرت قدس سرہ نے جیلہ ناجزہ میں یوں تطبیق دی ہے کہ حرمت اصلہ یعنی موجودہ قبل العقد میں متارکت من الزوجہ صحیح ہے اور حرمت طارح بہارض بعد العقد میں متارکت من الزوجہ صحیح نہیں۔ مگر شاید کی عبارت اسی تطبیق سے اباہ کرتی ہے فلیتأمل ۱۲ رشید احمد صفی عٹہ۔

تو خاتون کی کافہ رضاعی ماں بھی ہوئی اور نظیر کی رضاعی ساس نظیر نے اپنی اس رضاعی ساس یعنی کافہ سے زنا کیا اور لڑکا بھی پیدا ہوا اب نظیر کا نکاح خاتون سے باقی رہا یا خاتون نظیر کے حرام ہوئی اور خاتون بمقابلہ علماء کے یا کہ اپنی برادری کے بیچ کے اپنا نکاح فسخ کر سکتی ہے یا کہ نہیں۔ فقط بینوا توجروا۔

الجواب۔ فی رد المحتار عن الذخیرۃ ذکر محمد رحمہ فی نکاح الاصل ان النکاح لا یرتفع بحرمۃ المصاہرۃ والرضاع بل یفسد ۵۱ ج ۲ ص ۲۶۳ و فیہ قد صرحوا فی النکاح الفاسد بان المتارکۃ لا تتحقق الا بالقول ان کانت مدخولہا کثر کتک او خلیت سبیلک و اما غیر المدخول بہا فقل تكون بالقول و بالتراک علی قصد عدم العود الیہا و قل لا تكون الا بالقول فیہما حتی لو ترکھا دمضی عنہ عدتھا سنون لم یکن لہا ان تلز و ج ۲ ص ۲۶۳۔

ان روایات سے معلوم ہوا کہ مسورہ سنون میں خاتون نظیر پر حرام تو ہو گئی اور نکاح فاسد ہو گیا لیکن نکاح مرتفع نہیں ہوا جب تک نظیر متارکۃ نہ کرے یعنی زبان سے کہہ دے کہ میں نے اس کو چھوڑ دیا اس سے تو بالاتفاق نکاح مرتفع ہو جاوے گا اور ایک قول پر بوجہ غیر مدخول بہا ہونے خاتون کے متارکۃ کا یہ بھی ایک طریقہ ہے کہ نظیر غرم کرے کہ کبھی اس کو اپنے پاس نہ رکھوں گا اور اس سے منتفع نہ ہوں گا اور اس غرم کی اطلاع دوسروں کو اس کے کہنے سے ہوگی غرض جب تک متارکۃ نہ پائی جائے خاتون کا نکاح کسی دوسرے سے نہیں ہو سکتا اور یہ جب تک کہ خاتون کی عمر دو پینے کے قابل ہو نہ کچھ بچہ ہوگا۔ ۵۱ ج ۲ ص ۲۶۳

۵ رضیہ رضیہ بلاشبہ حلال ہے۔ شامی رحمہ نے اس کی تعمیل یوں بیان فرمائی ہے لان الحرمة من ارباب النسب و ذلک فی ولد نسبه لانه مخلوق من ماء دون اللبن اذ لبن اللبن کا کما من منہ لانه فرع التغذی دہو لا یقع الا بما یدخل من اعلی المعدة من اسفل ابطن کا تحفۃ فلا انبات فلا حرمة بخلاف ثابت النسب لان النسب ثابت الحرمة منہ الخ پس صورت سوال میں حرمت ثابت نہ ہوگی۔ بلکہ زید بریں رضیہ زوج بھی حلال ہے اذ کان لبنہا من غیرہ قال فی العلائیۃ طلق ذات لبن فاعقدت و تزوجت باخر فجلت و ارضعت فحکمہ من الاول الخ و فی الثانیۃ ان الرضیۃ بمن غیرہ الزوج لا تحرم علی الزوج کما تقدم فی قولہ طلق ذات لبن الخ ۱۲ رشید احمد عفی عنہ۔

حکم نکاح عمر و ابن الاخ | سوال (۴۰۵) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین
رضاعاً از زنا | اس مسئلہ میں کہ زید نے مسماۃ ہندہ کے ساتھ زنا کیا اور اس سے

ایک لڑکی پیدا ہوئی جس کے بنت الزید ہونے کا خود مسماۃ ہندہ کو اعتراف ہے اور اسی
بار کا دو دھن مسماۃ عایشہ بکر کی لڑکی نے پایا تو آیا زید کے پوتے خالد کا عقد مسماۃ عایشہ کے
ساتھ ہو گیا ہے یا نہیں اور یہ رضاعت جو زید کے زنا کرنے کی بار کی عایشہ کے ساتھ واقع
ہوئی مانع نکاح زید کے بیٹے یا پوتے کی ہوگی یا نہیں۔ بینوا تو جبردا۔

الجواب۔ یہ دونوں لڑکا لڑکی رضاعی پھوپھی بھتیجا ہیں مگر رضاع لبن زنا سے
ہوئے جس کے موجب حرمت ہوتے ہیں اختلاف ہے۔ فی الدر المختار و ہنت الخبہ
واحتمہ و بنتہما و لو من زنا و نیہ و حرمة الكل مما امرت بحرمہ نسباً و مصدقہ
رضاعاً و فی رد المختار مقتضی قولہ و لكل رضاعاً مع قولہ سابقاً و لو من زنا
حرمة فرع المذنیة و اصلہا رضاعاً و فیہ و مقتضی تقييدہ بالفرع و
الاصل انه لا خلاف فی عدم الحرمة علی غیرہما من الخواشي كالاخ
والعم الى قوله قلت و هذا مخالف لما مر من التعمية فی قول شارح
ولو من زنا ۵۱۔ اور چونکہ مسماۃ فروح کا صبط کا ہے لہذا حرمت پر عمل کرنا بہتر ہے۔
یکم ربیع الاول ۱۲۲۲ھ و تمہ ثانیہ ص ۱۳۱

حرمت نکاح و رسوم | سوال (۴۰۶) مردان را مثل دختران باہم دیگر نکاح و رسوم
شادی الخ | شادی تمام رسومات ادا می کنند دریں باب حکم شرع چیست۔

الجواب۔ قال الله تعالى انکم لتون الرجال شهوة من دون النساء
و قال تعالى وجعل منها زوجها لیسکن الیہا و خلق لکم من انفسکم ازاواجا
لتسکوا الیہا و قال رسول الله صلی الله علیه وسلم لعن الله المتشبهین
من الرجال بالنساء و المتشبهات من النساء رواة البخاری مشکوٰۃ باب
الترجل نصوص۔ مذکورہ صریح است در حرمت این فعل و موجب لعنت بودن او۔

نکاح بالاد بہنوئی کہ از | سوال (۴۰۷) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید
بطن ہمشیرہ ۱۲ کچ ناشد | نے اپنی دختر کی شادی بعقد نکاح کر کے ساتھ کر دی کچھ عرصہ
کے بعد عمر کی عورت یعنی دختر زید اولاد چھوڑ کر مر گئی عمر دے اپنا نکاح ایک اور عورت

سے کر لیا اس سے بھی اولاد ہو گئی اس طرف زید نے بھی اپنی بی بی کے مرجلے پر اپنا نکاح اور عورت سے کر لیا اس کے بھی اولاد ہو گئی اور یہ دونوں عورتیں جو اس وقت زید و عمرو کے نکاح میں ہیں باہم کسی طرح کا بھی رشتہ نہیں رکھتی اب ان دونوں کی اولاد کا رشتہ مناکحت آپس میں ہو سکتا ہے یا نہیں۔

الجواب۔ زید کی اولاد کا عمرو کی اس اولاد سے جو کہ دختر زید سے نہیں ہے کوئی علاقہ حرمت کا نہیں ہے اسلئے ان میں باہم مناکحت جائز ہے۔ ۲۰۹۱ (تمہ ثالثہ ص ۱۰۱)

سوال ۲۰۹۱۔ بہشتی زیوہ میں لکھا ہے کہ اگر کسی شخص کا ہاتھ حرمت زوجہ میں مادر شد جواب شبہ بے تصور بود ان زوجہ

زوجہ کی ماں یا بہن پر خیال اپنی عورت کے رات کو شبہ میں پڑ جائے تو اس کی عورت تمام عمر کے لئے اس مرد پر حرام ہو گئی اگر ہاتھ پڑ گیا ہو اور ہاتھ یا پیر کو ہاتھ لگنے پر معلوم ہو جاوے اور مرد نا کام واپس ہو جاوے تو کس گناہ کا مرکب سمجھا جاوے اور اس گناہ سے کیونکر سبکدوش ہو سکتا ہے اور حرکت کرنے سے یہ گناہ لازم آتا ہے یا صرف ہاتھ پاؤں ایسے خیال میں لگنے سے بھی غفلت مطلق فرمادیں چونکہ اکثر لوگ ایسی حالت میں اصلی عورت کو بے تصور کہتے ہیں کیا اس عورت سے پھر کسی طرح نکاح دوبارہ کچھ کفارہ وغیرہ دیکر علاوہ غیر سے جائز ہو یا نہ۔

الجواب۔ جائز نہیں اور گناہ صرف قلت تحقیق کا ہوا زیادہ نہیں ہوا لیکن زوجہ حرام ہو گئی اس کا حرام ہونا کسی تصور کی وجہ سے نہیں بلکہ جب سبب پایا جاتا ہے سبب پایا جاتا ہے کوئی شخص بھولے سے زہر کھالے گناہ تو نہیں مگر قبیحادے گا اور یہ حکم ساس کے ہاتھ لگانے میں ہے اور اگر زوجہ کی بہن کو اس طرح ہاتھ لگ گیا زوجہ حرام نہ ہوگی۔ (تمہ ثالثہ ص ۱۰۱)

سوال ۲۰۹۱۔ زید کی زوجہ اولی کا دودھ بکرنے پر یا دودھ بکر کی حقیقی بہن عمر رضاعیہ کی لڑکی ہندو نے زید کی زوجہ ثانیہ کا دودھ پیا تو آیا بکر کے لڑکے عمر کیسا ہندو کا عقد شرعاً جائز ہے یا نہیں اور رضاعت کا تعلق ایسی صورت میں مانع عقد ہوتا ہے یا نہ۔

الجواب۔ اس صورت میں عمر اور ہندو رضاع کے علاقہ سے باہم پھرنی بھتیجے ہوئے اور یہ رشتہ جس طرح نسب سے حرام ہے اسی طرح رضاع سے بھی حرام ہے پس ان دونوں میں نکاح حرام ہے۔ ۲۰۹۲ (تمہ رابعہ ص ۱۰۱)

سوال ۲۱۰۱۔ زید کو ایک عورت سے ناجائز تعلق ہو گیا جس نے زید کی زوجہ کو دودھ پلایا تھا یعنی زید کو اپنی زوجہ کی رضاعی

تعدیہ حرمت معاہرت مزینہ

سوال ۲۱۰۱۔ زید کو ایک عورت سے ناجائز تعلق ہو گیا جس نے زید کی زوجہ کو دودھ پلایا تھا یعنی زید کو اپنی زوجہ کی رضاعی

ماں سے زنا کیا یا زید کی زوجہ پر حال رہی یا حرام ہو گئی خلاصہ سوال یہ کہ حرمت مصاہرہ مزینہ کے اصول و فروع رضاعیہ کی طرف متعدی ہوگی یا نہیں۔

الجواب۔ فی الدر المختار بیان المحرمات وحرما کل مصاہرہ نسبا و مصاہرہ رضاعا الخ فی رد المختار تنبیہ مقتضی قولہ والکل رضاعا مع قوله سابقا ولو من زنا حرمة فرع المنزلة و اصلها رضاعا و فی القہستانی عن شرح الطحاوی عدم المحرمۃ ثم قال لکن فی النظر و غیرہا انہ یحرم کل من الزانی و المنزلی علی اصل الآخر و فرعہ رضاعا ھ ج ۲ ص ۲۵۶ و ۲۵۷ اس روایت سے معلوم ہوا کہ صورت مسنونہ میں زید کی بی بی زید پر حرام ہو گئی ۱۳۰ بیعہ الشان شدہ ۱۲۲ و تہہ مل سوال ۴۱۱۱ ایک فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید نے محمودہ سے جو زائدہ کی دودھ پلائی ہے مباشرت بیجا کی اور اب زید زائدہ سے عقد کرنا چاہتا ہے تو عقد جائز ہوگا یا نہیں اور اس مسئلہ میں امام ابو حنیفہ رحمہ کا کیا قول ہے۔

الجواب۔ فی رد المختار مقتضی قولہ والکل رضاعا مع قوله سابقا و من زنا حرمة فرع المنزلة و اصلها رضاعا ھ۔ تحت قول الدر المختار و حرما کل مصاہرہ نسبا و مصاہرہ رضاعا ھ ج ۲ ص ۲۵۶ و ۲۵۷۔ اس روایت سے معلوم ہوا کہ زید کا زائدہ سے عقد جائز نہیں۔ یکم ذی الحجہ ۱۳۳۹ ۱۲۱۱ اتہمہ خامسہ ص ۲۱۱ جواز نکاح زانی از سوال ۴۱۲۱ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ زدج پسر مزینہ: فعل میں ایک مرد و الف، جس کا ایک، ب، بڑا تعلق ایک عورت (ب، ب سے تھا یعنی وہ مرد و الف) اس عورت (ب، ب سے زنا کرتا تھا اور عورت (ب، ب کا شوہر (ج) اچھا خاصہ مرد تھا یعنی وہ شہسخت نہیں تھا تو اس عورت سے لڑکا (د) پیدا ہوا اور وہ (د) جوان ہو گیا اور اس لڑکے (د) کی شادی کی اس کی ماں (ب) باپ (ج) نے اب اس لڑکے نے طلاق دیدی یا وہ لڑکا مر گیا اب ان صورتوں میں اس لڑکے (د) کی بی بی (د) سے اس مرد و الف کا جو اس لڑکے کی ماں سے برا فعل کرتا تھا۔

۱۵۔ ابن ہمام رحمۃ اللہ علیہ نے اس صورت کی حلت تحریر فرمائی ہے اور حدیث یوم من الرضاع یایوم من النسب کی عجیب تقریر فرمائی ہے جو قابل دید ہے۔ اس کی تفصیل بندہ کے فتاویٰ کے مجموعہ "احسن الفتاویٰ" میں ملاحظہ ہو ۱۲ رشید احمد عفی عنہ۔

نکاح جائز ہے یا نہیں۔

الجواب۔ فی الدر المختار و بنت خیمہ اختہ و بنتها و لو من زنا الی قولہ و زوجة اصلہ و فرعہ مطلقاً فی رد المختار قولہ و لو من زنا ای بان یزنی الذی فی بکرم و یمسکها حتی تلد بنتاً بحر عن الفتح قال الخائف و لا یتصور کونها ابنتہ من الزنا الا بذلک اذ لا یعلم کون الولد منه الا بہ اھ ای لانہ لو لم یمسکها یحتمل ان غیرہ ذنی بها بعد مرفاش النافی لذلک الاحتمال اھ قولہ و زوجة اصلہ و فرعہ الی قولہ و ذکر الاصلاب (ای فی الایہ) لا سقط حلیۃ الابن المتبني لا لاحلال حلیۃ الابن رضاعاً فانها تحرم کانسب بحر و غیرہ اھ قلت و کذا حلیۃ الابن من زنا کما صری فی بنت خیمہ و اختہ و بنتها۔ بنا بر روایات مذکورہ جواب یہ ہے کہ چونکہ اس لڑکے کا اس زانی کے نطفہ سے ہونا یقینی نہیں اس لئے اس کی بیوہ بیوی سے بعد انقضائے عدت نکاح کرنا جائز ہے۔ ۲۰ صفر ۱۳۳۷ھ

ایک خط شتمل بر سوال جواب آیا

حرام شدن زوجہ بسبب زنا | سوال ۱۴۱۳۱ یک فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں
کردن پدر شوہر مادے | سوال اول :- زید کے باپ سے بد فعلی صادر ہوئی زید
کی زوجہ کے ساتھ اور اس معاملہ کو زید نے بحشم خود دیکھا اب آیا زید پر وہ زوجہ حرام ہے
یا نہیں و اگر حرام ہو گئی تو پھر بعد نکاح کے رکھ سکتا ہے یا نہیں بحوالہ کتب مینواتوجروا۔
سوال دوم :- ایک مفتی سے یہ سوال بالاکیا انھوں نے یوں فتویٰ دیا۔

الجواب۔ حرام نہیں بقولہ تعالیٰ احل لکم ما دراء ذلکم۔ کتبہ احمد علی عفی عنہ

۲۵ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۵ھ

الجواب صحیح۔ کتبہ عبداللہ عفی عنہ۔ ۲۵ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۵ھ

اس کے متعلق سوال یہ ہے کہ آیا جواب صحیح ہے یا غلط بلینوا بالکتاب توجروا من اللہ الوھا

یہاں سے اس کا یہ جواب دیا گیا

الجواب۔ حنفیہ کے مذہب پر غلط جواب ہے اور یہ ما دراء ذلکم میں نہیں

ہے بلکہ ما نکح اباکم میں داخل ہے اور اگر ما دراء ذلکم میں داخل نہیں ہے

تب بھی ما، عام مخصوص البعض ہے چنانچہ جمع بین المراءاة و خالتهایا بدینہا و بیس
عمتہا ما و راء ذلک میں داخل ہیں اور حرام ہیں۔ ۹۔ جمادی الاخریٰ ۱۲۸۵ھ (تمہ خاصہ ص ۵۵)

حکم نکاح در صورت

سبب رضاعت

سوال ۱۴۱/۴۱: ایک لڑکی کا صغیر سنی میں بولایت اپنے چچا کے کیونکہ
اس کے والدین کا انتقال ہو گیا تھا اس کے حقیقی ماموں زاد لڑکے سے
نکاح کر دیا نکاح کے وقت بھی خود لڑکے کے والدین یعنی دختر کے ماموں نے یہ کہا کہ اس لڑکی
نے اپنی ممانی کا دودھ پیلے نکاح میں تعویق کی گئی لیکن پھر مشکوک ہو کر سخت طریقہ پر یہ کہا کہ
اگر لڑکے کی ماں زندہ ہوتی تو تحقیق ہو جاتی شاید نہ پیا ہو خیر نکاح اس کے ایمان پر چھوڑ کر
کر دیا گیا ازاں بعد کنبہ کی ایک عورت نے یہ کہا کہ واقعی میں نے بچشم خود لڑکی کو دودھ پیتے
ہوئے اپنی ممانی کا دیکھا ہے کیونکہ لڑکی اور لڑکا دونوں صغیر سن تھے لڑکی کو اس کے چچا
نے اسی وجہ سے کہ دودھ کا قصہ ہے رخصت نہیں کیا لڑکی اب جوان ہے اور لڑکا بھی۔ لڑکے
کا باپ متقاضی ہے کہ رخصت کر دے اور اپنے پہلے قول سے منکر ہے کہ دودھ نہیں پیا۔ جنھوں
نے بچشم خود دیکھا تھا ان عورتوں کا انتقال ہو گیا سماعی مشکوک کہنے والے موجود ہیں ایسی
صورت میں نکاح جائز ہے یا نہیں رخصت لڑکی کو کر دیا جاوے یا نہیں جلد جواب باہار رب
مرصت فرما کر مطمئن فرمائیے کہ کیا کیا جاوے۔

الجواب۔ ماموں کا عیب اپنے قول پر اصرار نہ رہا وہ قول تو کا عدم ہو گیا۔ فی الحقیۃ
اذا اقر رجل ان امرأته اخته من الرضاع ولہ یصر علی اقرارہ کان لہ ان یتزوجہا
کذا فی البحر الرائق ج ۳ ص ۲۳۔ قلت اذا کان المحکم فی عدم مراہرہ الزوج
ہذا ففی عدم مراہرہ غیر الزوج بلا دلے۔ باقی اس کے بعد جو کنبہ کی ایک عورت
نے اپنا مشاہدہ بیان کیا تو نہ اس کا قول توجہ نہیں فی البحر الرائق و الحاصل ان الدیۃ
قد اختلفت فی اخبار الواحد قل النکاح وظاہر الملتون انہ لا یعمل بہ و
کذا اخبار برضا ع طار فلیکن ہوا المعتمد فی المذہب ج ۲ ص ۲۳۔ اب یہ دیکھنا
چاہیے کہ زوجین یعنی یہ لڑکا اور لڑکی اس عورت کی تصدیق کرتے ہیں یا دونوں تکذیب
کرتے ہیں یا لڑکا تکذیب کرتا ہے اور لڑکی تصدیق یا اس کا عکس یہ چار صورتیں ہیں صورت
اولیٰ میں نکاح مرتفع ہو جائے گا اور صورت ثانیہ میں نکاح رہے گا لیکن اگر زیادہ دل کو اس
کا صدق لگتا ہو تو احتیاطاً اس کو چھوڑ دے اور تیسری صورت میں نکاح باقی ہے لیکن

عورت مرد سے قسم لے سکتی ہے کہ بخدا مجھے خبر نہیں کہ تو میری رضامندی بہن ہے اور چھ تھی صورت
میں بھی نکاح مرتفع ہو جائے گا کذا فی البحر الرائق من خزانة الفقہ ج ۲ ص ۲۳۲۔

خلاصہ یہ کہ خود اس عورت کے قول سے تو کچھ ثابت نہ ہوگا اسی طرح منکوحہ کی تصدیق
سے بھی کچھ نہ ہوگا ہاں مرد سے قسم لے سکتی ہے باقی اگر مرد نے تصدیق کر لی یا مرد کے جی کو شک
گیا تو طلاق دیدینا چاہیے وهو الاحتیاط فی العمل بقولہ یدفع النکاح الرذی تعدہ
۱۳۳۸ھ (تمتہ خاصہ ص ۱۳۵)

سوال ۱۴۱۵۱ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ
جواب سوالات دربارہ زنا بار بیہ خود
ایک شخص مسی عمر و نے اپنی بیوی کی بیٹی ربیبہ سے جو دوسرے
شخص کے نطفہ سے تھی زنا کیا آیا مذہب شافعیہ اور مالکیہ کی رو سے یہ شخص مسلمانان متنفذ
کے ساتھ جو حنفی مذہب میں پاک ہو سکتا ہے یا نہیں گو اس نے اس حرکت سے سخت توبہ
کی اور تادم ہوا لیکن حنفی لوگ اب اس کو بلا قطع تعلق بیوی کے مسلمان نہیں سمجھتے ہیں مگر
اس مسئلہ میں مالکیہ و شافعیہ کی تقلید کی جاوے تو اس کی بیوی جس کو وہ چھوڑنا نہیں چاہتا
ہے اس پر حلال ہوگی یا حرام ہی مطابق مذہب حنفیہ کے رہے گی قطع تعلق جو سخت شکل
ہے بیوی سے اور غیر ممکن ہے کیونکہ درست ہوگی اور کوئی صورت اس کی بیوی کے حلال
ہونے کی شریعت میں ہے یا نہیں بینوا توجروا۔

الجواب۔ قولہ پاک ہو سکتا ہے۔ جواب تو یہ گناہ سے پاک کر دیتی ہے قولہ
مسلمان نہیں سمجھتے۔ جواب۔ حرام کو حرام سمجھتے تب تک کافر نہیں ہوا کافر سمجھنا گناہ ہے
قولہ تقلید کی جاوے۔ جواب۔ ضرورت تقلید کی کیلئے بجز نفس پرستی کے۔ سو شرعاً یہ
ضرورت نہیں۔ قولہ چھوڑنا نہیں چاہتا۔ جواب۔ وجہ رجحان الاولیاء (تمتہ ص ۱۸۵)

سوال ۱۴۱۶۱ ایک مرد (زید) نے ایک عورت (ہندہ)
حلت نکاح بازینکہ زنا با ولد
مرتبہ ادکنا نیدر
سے زنا کیا تھا پھر وہ عورت (یعنی ہندہ) اس مرد (یعنی زید)
سے جدا ہو گئی اور چند سال اور ایک عرصہ کے بعد اس عورت (یعنی ہندہ) نے کسی اور
مرد (بکر) سے زنا کیا اس مرد سے بڑا (خالد) پیدا ہوا اس بڑے (خالد) نے ایک عورت
(نادرہ) سے زنا کیا اور اس عورت (نادرہ) کو جدا کر دیا اب یہ عورت (نادرہ) اس
اول الذکر مرد (زید) سے نکاح کرنا چاہتی ہے جائز ہے یا ناجائز۔

الجواب۔ فی رد المحتار عن الخیر الرملی ولا (تحریر) زوجة الربیب ولا زوجة الرباب اهل قلت وظاهراً ابن المزنیه لا یفوق الربیب ومزنیه الربیب لا تفوق زوجة الربیب فلما حلت زوجة الربیب فمزنیه ابن المزنیه بالاولی۔ حاصل یہ کہ زید کا نکاح نادر سے حلال ہے۔ ۱۳ ربیع الثانی ۱۳۴۲ھ

دلیل ثبوت حرمت | سوال (۲۱۷) کیا خفیہ کے پاس حرمت بالزنا کے مسئلہ میں کوئی مصاہرت بالزنا وجہ استنباط کی قرآن مجید سے بھی ہے۔

الجواب۔ قال الله تعالى وربا شکھ اللاتی فی حجورکم من نسائکم اللاتی دخلتم بھن فان لم تکنوا دخلتم بھن فلا جناح علیکم الا یہ آیت اس بات میں تو نص ہے کہ حرمت مصاہرۃ بنت المنکوحہ کی موقوف ہے اُس منکوحہ سے دخول پر اور اس حرمت میں کیا چیز ہے آیا نکاح محض یا نکاح بشرط دخول یا دخول محض یا دخول بشرط نکاح یا دونوں کا مجموعہ سو یہ سب احتمالات ہیں کیونکہ متبع احکام سے سب میں صلاحیت علت مؤثرہ ہونے کی معلوم ہوتی ہے چنانچہ بعض احکام میں صرف نکاح کو بلا دخول مؤثر پایا جاتا ہے جیسے ابہات نساک کی حرمت اور جیسے حلائل ایثار یا نساء آیاء کی حرمت اور بعض احکام میں صرف دخول کو بلا نکاح مؤثر پایا جاتا ہے جیسے موطوء بالشبک کا عقرا اور بعض احکام میں احدهما بشرط الآخر مؤثر دیکھا جاتا ہے جیسے نکاح کے بعد خلوت صحیحہ سے وجوب ہر کامل اور بعض احکام میں مجموعہ مؤثر پایا جاتا ہے جیسے رجم کہ اس کے لئے نہ صرف نکاح موجب ہے نہ صرف دخول اور اس میں احتمال غیر ناشی من دلیل ہے کہ مؤثر نکاح ہو مگر بشرط دخول کیونکہ نکاح بھرد کا کوئی اثر اس حقوقت کی جنس میں کہیں پایا نہیں گیا بخلاف وجوب ہر کامل بعد النکاح والدخول کے وہاں یہ احتمال موجود ہے کیونکہ صرف نکاح بھی نصف ہر کے وجوب میں مؤثر پایا گیا ہے تو ہر میں اس احتمال کی دلیل موجود ہے اور یہاں نہیں اور احتمال غیر ناشی من دلیل غیر معتبر ہے لہذا رجم میں صرف نکاح بشرط دخول کو مؤثر نہ کہیں گے اور اسی طرح دخول کے مؤثر کہنے کا بھی کوئی قرینہ نہیں لہذا اس کو بھی مؤثر نہ کہیں گے پس مجموعہ ہی مؤثر ہوا اس سے ثابت ہو گیا کہ علیت کی صلاحیت ان سب میں ہے نکاح میں بھی دخول میں بھی بالاشتراط بھی بلا اشتراط بھی مجموعہ میں بھی اس لئے بنت منکوحہ کی حرمت

کی علت میں سب مذکورہ احتمالات ہوئے اور نص سے احتمال اول تو باطل ہے پس چار
احتمال باقی رہے اور نص ہی سے یہ بھی یقینی ہے کہ مجموعہ کے وجود کے بعد ترتیب حرمت
کا دخول ہی کے متصل ہوا ہے اور اصل نسبت حکم کی ہے، جزو قریب کی طرف جب تک اس
کے خلاف کوئی دلیل نہ ہو اور یہاں اُس کے خلاف کوئی دلیل نہیں ہے جیسے عنقریب واضح
ہو گا لہذا حرمت کو دخول ہی پر مرتب کیا جاوے گا پس احتمال اخیر بھی ساقط ہوا پس ترتیب
اسی کو ہوئی کہ اصل علت حرمت کی دخول ہے خواہ بشرط نکاح یا بلا شرط نکاح اور اصل
علت کی مؤثریت میں عدم اشتراط ہے الا ان بدل علیہ دلیل اور یہاں کوئی دلیل نہیں
کیونکہ اس اشتراط کی دلیل بھی وہی ہو سکتی تھی جو صرف دخول کی طرف حکم حرمت کے منسوب
نہ ہونے کی دلیل ہو سکتی تھی سو اس کے متعلق اوپر اس قول میں تحقیق کا وعدہ کیا گیا ہے کہ
عنقریب واضح ہو گا پس ایک ہی احتمال تعین ہو گیا کہ ربائب کی حرمت مصاہرت کی علت
صرف دخول ہے اور جب دخول کا علت مؤثرہ ہونا مورد نص میں ثابت ہو گیا تو غیر ربائب
میں یعنی نبات الموطوءہ میں بھی قیاس سے حکم تدریجی ہو گیا اور چونکہ موطوءہ کے تمام مہول
و فروغ میں اسی طرح تمام اصول و فروع کے موطورات میں کوئی فصل کا قائل نہیں اس لئے
نبات الموطوءہ میں حرمت مصاہرت کا حکم کرنے سے سب میں حکم کر دیا جاوے گا مگر چونکہ
اس دلیل کے بعض مقدمات ظنیہ ہیں اس لئے اس حکم کو ظنی کہا جاوے گا۔ اب صرف
وعدہ مذکورہ قول واضح ہو گا۔ کا ایفا باقی رہا سو مراد اس سے وہ روایات ہیں جن سے جمہور
نے اس میں تمسک کیا ہے کہ صرف وطی سے حرمت مصاہرت نہیں ہوتی اگر یہ تمسک متکلم فیہ
نہ ہوتا تو اس سے یہ بھی ثابت ہو جاتا کہ دخول میں علت ہونے کی صلاحیت نہیں اسی
طرح یہ بھی ثابت ہو جاتا کہ دخول کے ساتھ نکاح شرط ہے لیکن وہ روایات متکلم فیہ ہیں جیسا
اعلاء السنن میں اُس کی تحقیق کی گئی ہے اس لئے ان کی دلالت حنفیہ پر حجت نہیں اور یہ وہ
مسئلہ کی من حیث المعقول ہے اور اس کی تائید منقول سے بھی ہوتی ہے جو اعلاء السنن میں
مذکور ہے۔ ۱۸۰ رتبہ الاول ۲۴۲ (تمتہ خامسہ ص ۲۵۵)

حرمت نکاح: فروع سوال ۴۱۹۱: ایک مجوزہ نے بعد سن ایاس و انقطاع حیض و
اخت رضا عیتہ نفاس وغیرہ کے یعنی بعد ساٹھ برس کے اپنی ایک بیٹی کے فرزند شیر خواہ
کو گود میں لیا اور اس کی پکد ریش کرنے لگی قدرت خدا سے اتفاقاً اس کے پستان میں دودھ

پیدا ہو گیا اور اس فرزند شیر خوار نے پیا اور اسی مجوزہ کی دوسری بیٹی کی ایک دختر یعنی نواسی ہے سوال یہ ہے کہ اس دوسری بیٹی کی دختر کا نکاح اس فرزند رضیع کے ساتھ (جو کہ اس نواسی کی نانی کا اخ رضاعی ہوا) ہو سکتا ہے یا نہیں۔

الجواب۔ یہ دوسری بیٹی کی دختر اس فرزند رضیع کی اخت رضاعی کی فروع میں سے ہے اور اخت کے فروع اور فروع الفروع اخ پر سب حرام ہیں اور اس قرابت کی حرمت میں نسب و رضاع کا ایک حکم ہے لہذا ان میں نکاح نہیں ہو سکتا اور رضاع میں آئسہ وغیرہ آئسہ برابر ہیں۔ فی الدر المختار باب الرضاع هو مص من ثدی ارمیة ولو بکرا او میتة او ائسہ فی رد المحتار قوله او ائسہ ذکرہ فی النہر اخذ من اطلاقہم قال و هو حادثہ الفتوی۔ واللہ اعلم۔ (شعبان ۱۳۲۲ھ) (امداد ج ۲ ص ۱۵۱)

ماموں کی بیوی سے اور | سوال ۴۱۵۱، ماموں کی بیوی اور بیٹے کی بیوی سے بعد طلاق یا وفات بیٹے کی بیوی سے الخ | کے نکاح درست ہے یا نہیں اور نیز بھانجہ کی بیوی اور بھتیجے کی بیوی سے بعد طلاق یا وفات کے نکاح درست ہے یا نہیں۔

الجواب۔ ماموں کی بیوی سے بعد طلاق یا وفات نکاح درست ہے۔ اور بیٹے کی بیوی سے نکاح باطل و حرام ہے اور بھانجہ کی بیوی اور بھتیجے کی بیوی سے بھی نکاح حلال ہے۔ فی الدر المختار و زوجة اصلہ و فرعہ مطلقا ھ قلت فالخال و ابن الاخ و ابن الاخت ليسوا باصول ولا فروع۔ فقط واللہ اعلم۔ ۲۲ ذی الحجہ ۱۳۲۱ھ

عدم اعتبار قولہ ضد | سوال ۴۲۰۱، ایک عورت نے اپنے داماد سے بچپن کی شیر خواری شہادت زمان در رضاع کا دعویٰ کیا اور اس کی صرف دو عورتیں شاہد ہیں اور کوئی نہ مرد گواہ ہے نہ کوئی عورت بلکہ اکثر مرد عورت یہ کہتے ہیں کہ ہم ضامن ہیں کہ اس نے شیر خواری نہیں کی۔

الجواب۔ فی الدر المختار و شرط العدالة فی الدیانات کا لخبہ عن نجاسیۃ المماء فیتم محمان اخبر بہا مسلم عدل فی رد المحتار فی الدیانات ای المحصنة در داحلہ زعماء اذا تضمنت زوال المالك كما اذا اخبر عدل ان الزوجین ارتضعا من امرأة واحدة لا یثبت الحرمة لانه یتضمن زوال ملك المتعة فی شرط العدد و العدالة جميعاً ۱۵ ج ۵ ص ۳۹

اس روایت سے ثابت ہوا کہ صورت مسؤر میں اس عورت کا بیان کافی نہیں بلکہ

یا ایک مرد اور دو عورتیں معتبر شاہد ہوں تب معتبر ہے۔ فقط واللہ اعلم۔ یکم صفر ۱۳۲۵ھ (۱۸ ادا ص ۵۲)

جواز نکاح باخت نسبیہ | سوال (۴۲۱) سماء ہندہ کی دو لڑکیاں سماء کلثوم و سماء زینب
 اخت رضاعی و برادر رضاعی | ہوں اور سماء راویہ کے ایک لڑکا سہمی زید ہے اور سماء کلثوم
 اور زید برادر رضاعی اس طرح پر ہوں کہ سماء کلثوم نے سماء راویہ کا دودھ پیا ہو تو زید
 کا عقد ساتھ لڑنہ کے جائز ہو گا یا نہیں،

الجواب۔ صورت مسئلہ میں زینب زید کی رضاعی بہن یعنی کلثوم کی نسبی بہن
 ہے لہٰذا نکاح جائز ہے۔ فی الدار المختارہ وتحمل اخت اخیه رضاعاً یصلہ اتصالہ
 بالمضاف کان یكون له اخ نسبی وله اخت رضاعیة وبالمضاف الیہ
 کان یكون لاختیه رضاعاً اخت نسبا وبجماد و هو ظاہر ۱ھ۔ ۲ ص ۱۲۱

۱۳۲۵ھ (امداد ص ۲۵ ج ۲)

سوال (۴۲۲) کیا فرماتے ہیں علمائے دین متین اس مسئلہ میں کہ مثلاً زید نے
 مدت رضاعت میں ہندہ کی والدہ کا دودھ پیا اور ہندہ نے مدت رضاعت کے اندر
 زید کی والدہ کا دودھ پیا پس زید کا ایک بھائی حقیقی عینی سہمی بہ عمر وہ ہے اور عمر میں زید
 سے چھوٹا ہے اور ہندہ کی ایک بہن سماء بہ زینب حقیقی عینی سہمی ہے پس آیا درمیان عمرو
 زینب کے نکاح درست ہے یا نہیں بموجب حکم شرع شریف کے۔ بنیوا توجروا۔

الجواب۔ فی الدار المختارہ وتحمل اخت اخیه رضاعاً یصلہ اتصالہ بالمضاف
 کان یكون له اخ نسبی له اخت رضاعیة وبالمضاف الیہ کان یكون لاختیه
 رضاعاً اخت نسبا وبجماد و هو ظاہر ۱ھ،

پس چونکہ صورت مسئلہ میں عمرو اور زینب میں علاقہ یہ ہے کہ زینب اخت نسبی ہے ہندہ
 کی جو کہ اخت رضاعی ہے عمرو کی اور عمرو اخ نسبی ہے زید کا جو کہ اخ رضاعی ہے زینب کا اس لئے
 بنا بر روایت بالا عمرو اور زینب میں باہم نکاح درست ہے ۲۳ ذی قعدہ ۱۳۲۵ھ (تمہ ج ۹)

جواز نکاح پندہ بایک زن | سوال (۴۲۳) ہندہ و زینب دونوں حقیقی بہن ہیں اور
 و نکاح پسر باخواہر آن زن | زید عمر دونوں باپ اور بیٹے حقیقی دونوں کا نکاح زینب اور
 ہندہ سے جائز ہے یا نہیں۔

الجواب۔ جائز ہے فقط واللہ اعلم۔ ۱۳۲۵ھ (امداد ج ۲ ص ۵۳)

حرمیت نکاح اولاد میں دو | سوال متعلق سوال (۴۲۲) اور ان دونوں سے لڑکا اور
نکاح مذکورہ بالا سوال | لڑکی پیدا ہوئے ان دونوں کی شادی ہو سکتی ہے یا نہیں۔

الجواب۔ حرام ہے۔ (۳۲۵) امداد ج ۲ ص ۱۵۳

زید کی مرضی کی سب لڑکیاں | سوال (۴۲۵) زید نے ہندہ کے ہمراہ ہندہ کی حقیقی والدہ
زید پر حرام ہیں | کا دودھ پیاب صرف ہندہ ہی کا زید سے نکاح از روئے شرع

شریف ناجائز اور حرام ہے یا اس کی کل بہنوں کا بھی۔ فقط

الجواب۔ فی الدر المختار و لاجل بین رضیعی امراً لکونہما اخوین و
ان اختلف الزمن والاب و لاجل بین الرضیعة و ولد مرصعتها المنصع
ما يتعلق به من رد المختار ج ۲ ص ۶۷۰۔

بنا بر روایت مذکورہ جواب یہ ہے کہ صورت مسئلہ میں ہندہ کی والدہ کی تمام لڑکیاں
زید پر حرام ہیں۔ فقط ۹ / ربیع الاول ۱۳۲۵ھ (تمت اولیٰ صفحہ ۹)

عدم اعتبار رضاعت باستعمال | سوال (۴۲۶) ایک لڑکا جس کی عمر پورے ڈھائی برس کی
شیر زن در مغز یا گوش یا بینی | ہے وہ بیمار ہوا اور محلہ میں سے کسی عورت کا دودھ اُس کے
ناک کان میں ڈالا گیا یا مغز میں لٹکایا گیا تو اس کے استعمال سے شرعاً وہ عورت اس کی رضاعی
ماں قرار دی جاوے گی یا نہیں۔

الجواب۔ فی الدر المختار و لا الاحتقان و الاقطار فی اذن و احلیل و
جائفة و ائمة۔ اس روایت سے معلوم ہوا کہ صورت مسئلہ میں وہ عورت اس بچہ کی
رضاعی ماں نہ ہوگی۔ ۵ / ذیقعدہ ۱۳۳۵ھ (تمت ثانیہ صفحہ ۹)

سوال (۴۲۷) ایک عورت نے اپنے شوہر کی اجازت سے اپنا دودھ اپنے چھارہ
بھائی کو بطور دوا ناک میں ڈالنے کو دیا اس بھائی نے اس دودھ کو خالص یا دوسری
ادویات میں شامل کر کے ناک میں سھوٹ کیا اُس وقت ایک لڑکی حالت رضاعت میں
تھی جو کچھ عرصہ بعد فوت ہو گئی استعمال دودھ کے کچھ عرصہ بعد اُس عورت کے اولاد ہوا

۱۱ | عہ کیونکہ اگر باپ کے لڑکا اور بیٹے کی لڑکی پیدا ہوں تب تو وہ آپس میں چھادر بچتے ہوئے و اگر لڑکا
یا عکس میں تو وہ باہم پھوپھی بچتے ہوئے اور حرمت نکاح ان کی طہارے ۱۲ نہ حملہ ناک میں دودھ پانی
ڈالنا موجب حرمت ہے مگر صورت مسئلہ میں دودھ مدت رضاعت کے بعد ڈال گیا اسلئے حرمت ثابت نہ ہوگی

اور اس کے حجاز اور بھائی مذکور بھی اولاد ہوئی۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس بارہ میں کہ آیا اس عورت کے لڑکوں کا عقد نکاح اُس کے حجاز اور بھائی مذکور کی لڑکیوں کے ساتھ جائز ہو یا نہیں؟
الجواب۔ چنانچہ یہ شخص رضیع نہیں اس لئے حرمت نہ ہوئی۔ دہتمہ خامسہ ص ۱۵۱:

سوال ۴۲۹۱۔ الامداد بابت ماہ جمادی اولیٰ صفحہ ۲ میں رضاعت کے متعلق سوال ہے سوال سے یہ مفہوم ہوتا ہے کہ بعد مدت رضاعت خود اس کے بھائی نے سحوط کیا ہے تو کیا بعد مدت رضاعت بھی سحوط سے حرمت ثابت ہوگی جیسا کہ جواب سے معلوم ہوتا ہے کیا؟
الجواب۔ واقعی سوال ہی کے سمجھنے میں مجھ سے غلطی ہوئی سائل کی عبارت میں میری نظر سحوط پر رہی اور ذہن میں یہ رہا کہ سحوط میں سائل کو شبہ ہے کہ یہ حکم رضاع میں ہے یا نہیں پس اس بناء پر جواب دیدیا اس طرف مطلق التفات نہ ہوا کہ سحوط کرنے والا رضیع نہیں اب سوال کا مفہوم معلوم ہوا اس لئے اب رجوع کرتا ہوں اور جواب کی تصحیح اس طرح کرتا ہوں کہ گو سحوط بحکم رضاع ہے مگر اس صورت میں خود رضاع ہی موجب حرمت نہ ہوتا کہ مدت رضاع کے بعد ہے اس لئے نکاح مستلزم جائز ہے فقط درتجید ص ۱۵۱
تحریم بن نعل | **سوال ۴۲۹۱**۔ ما قولکم رحمکم اللہ تعالیٰ۔ زید کے اُس کی منکوحہ زینب کے بطن سے ایک پوتا خالد اور ایک نواسی صالحہ ہے خالد نے ایام رضاعت میں زید کی دوسری منکوحہ خدیجہ کا دودھ پیا تو اب خالد کا نکاح صالحہ سے درست ہے یا نہیں۔ بینوا تو جردا۔

الجواب۔ صالحہ رضاعی بھانجی ہے خالد کی پس حسب قاعدہ یستحرم من الرضاع ما یستحرم من النسب ان میں باہم نکاح جائز نہیں۔
 شرح اس کی یہ ہے کہ ہر چند کہ خالد کا اور صالحہ کی ماں کا اشتراک ایک مرضعہ میں نہیں ہے لیکن چونکہ دونوں عورتوں کا دودھ زید ہی سے ہے لہذا یہ دونوں مرضعہ بحکم مرضعہ واحدہ ہیں۔ کما فی الہدایۃ لبن الفحل تتعلق بہ التحريم الى قوله ویصیر الزوج الذی نزل لبنہا منہ ابا للمرضعۃ ثم قال لانه سلب لنزول اللبن منها فیضاف الیہ فی موضع الحرمة۔
 علیہ رسالہ الامداد ماہ جمادی الاول ۱۳۳۷ھ میں جو جواب درج ہے اس میں یہ غلطی ہو گئی تھی کہ ذہن میں اس شخص کے رضیع ہونے کا خیال رہا لہذا یہاں صحیح جواب درج کیا گیا ہے، تنبیہ علی غلطی عندہ،

نقطہ ۲۹ / رمضان ۱۳۳۷ھ (تمتہ ثانیہ ص ۳۳۷)

سوال (۴۳۰) اگر محض چھاتی سے بچہ کا منہ کسی طرح
 گرفتن بچہ تدی را در دهن
 پر لگایا گیا ہو ارادۃ یا سہواً خواہ کسی طود پر ہو جس کا اثر
 بھی مطلق نہ ہوا ہو دودھ پلانا مان لیا جاوے گا اگر شرعاً عقد ممنوع ہو یا بصورت اولیٰ
 کفارہ وغیرہ جائز ہو سکتا ہو تو کس طریقہ پر ادا کرنا چاہیے۔

الجواب۔ اگر دودھ منہ میں دینے والی یقین کے ساتھ کہتی ہو کہ بچہ نے بالکل
 دودھ نہیں لیا اور ایک قطرہ دودھ بھی اس نے نہیں پیا تو محض چھاتی منہ میں
 لینے سے حکم رضاعی ثابت نہیں ہوتا فی الدر المختار ان علم وصولہ بجوفہ من
 فمہ اذ انفه لا غیر فلو التقمہ الحلمۃ ولم یدر اذ دخل اللبن فی حلقہ
 امر لا لم یحرہ لان فی المائتہ شکاً ولو الجحیۃ، فی رد المحتار فی الفقہ
 لو ادخلت الحلمۃ فی الصبی وسکت فی الارتضاع لا تثبت
 الحرمة بالشک ص ۶۶۳ ۱۲ / رمضان ۱۳۳۷ھ (تمتہ خامسہ ص ۹۳)

سوال (۴۳۱) کیا فرماتے ہیں علمائے کرام و فقہائے عظام اس بارہ میں
 کہ ایک عورت کے دس بچے ہیں اور سب میں سے جو آخر کا بچہ ہے اُس کے چھپے
 پیدا ہوئے ان چھ بچوں میں سے بھی جو آخری لڑکا پیدا ہوا اس کی ماں فوت ہو گئی
 اور اس کی بڑھیا دادی نے یعنی وہ پہلی عورت جس کی یہ سب اولاد ہوئی اس
 لڑکے کو اپنی پستانوں پر لگا یا مندرجہ بالا تفصیل اولاد اور نیز مزید معلومات سے
 ثابت ہوتا ہے کہ اس بڑھیا کی عمر اس وقت قریباً ۱۰۰ برس کو پہنچ چکی ہوگی
 ورنہ ۸۰ برس سے کم ہرگز نہیں اور یہ بھی ثابت نہیں کہ اس کی پستانوں میں کوئی
 دودھ پیدا ہوا ہو اور نہ ایسا امکان ہی ہے تاہم لوگ اس لڑکے کو رضاعی
 بچہ تصور کر کے اس بڑھیا کی ساری اولاد سے شادی کرنا شرعاً جائز نہیں سمجھتے ہم
 نے جن بعض چھوٹے چھوٹے ملاؤں سے استفسار کیا ہے تو وہ سب نفی میں جواب
 دیتے ہیں حالانکہ از روئے قانون طبیہ جب یہ عمر دودھ پیدا ہونے سے خارج
 معلوم ہوتی ہے اور معلومات سے بھی یوں ہی ثابت ہوتا ہے کہ دودھ پیدا نہ ہوا تھا
 تو پھر رضاعی بچہ شمار کرنا کیسا۔ شہ مصرح جواب سے آگاہ فرما کر شکور فرمائیں۔ بنوا توجیر۔

الجواب۔ فی الدرد المختار فلو التقر الحمله ولعید رادخل اللبن فی حلقه امر لا لم یحرم لان فی المانع شکا ولو ابجیة فی رد المختار قوله فلو التقر الخ تفریع علی التقید بقوله وان علم فی القنیة امرأه كانت تعطى ثدیها صبیة واشتهر ذلک بینهم ثم تقول لعل ین فی ثدی بین حین القمتها فی ثدی ولم یعلم ذلک الا من جهةها جاز لابنها ان یتزوج بهذا الصبیة اه ط و فی الفتح لو ادخلت الحمله فی فی الصبی و شکت فی الارتنضاج لا تثبت المحرمۃ بالشک ۵۱ ج ۲ ص ۶۶۴۔

اس روایت سے ثابت ہوا کہ اگر دودھ اترنا اور حلق میں جانا اس دودھ پلانیوالی کے قول سے زیادہ دوسری کسی دلیل سے ثابت ہو تب تو رضاع مہ اپنے احکام کے ثابت ہوگا اور جو کوئی ثبوت نہ ہو تو صرف پستان منہ میں دینے سے رضاع ثابت نہ ہوگا خلاصہ یہ کہ دودھ پینے کے لئے ثبوت کی ضرورت ہے دودھ نہ پینے کے لئے ثبوت کی ضرورت نہیں ہے۔ ۱۶ ذیقعدہ ۱۳۳۹ھ (تمہ خامسہ ص ۱۶۸)

عدم حکم رضاع الخ | سوال (۴۳۲) بچہ پیدا ہونے کے بعد اگر کسی عورت کا دودھ تھوڑے دودھ لیکر اس کے منہ و حلق میں لگا دیا جاوے تو اس سے رضاعت کے بارہ میں کیا حکم ہے۔

الجواب۔ فی الدرد المختار فلو التقر الحمله ولعید رادخل اللبن فی حلقه امر لا لم یحرم لان فی المانع شکا فی رد المختار عن الفتح لو ادخلت الحمله فی فی الصبی و شکت فی الارتنضاج لا تثبت المحرمۃ بالشک ۵۱ ج ۲ ص ۶۶۴۔ اس روایت سے معلوم ہوا کہ ثبوت حرمت کیلئے شرط یہ ہے کہ جو تھوڑا بچہ متیقن ہو پس اگر صورت مسؤلہ میں یہ وصول یقینی ہو اگرچہ قلیل ہی کا ہو تو حرمت ثابت ہوگی ورنہ شک میں حرمت نہ ہوگی۔ یکم جمادی الثانی ۱۳۳۹ھ جواز نکاح با دختر | سوال (۴۳۳) کیا حکم صادر فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان رضاعی منکوحہ پدر | شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید نے بعد وفات زوجہ اولی کے اپنا دوسرا عقد ہندہ کے ہمراہ کیا اور زید کے زوجہ اولی سے ایک لڑکا ہے اور ہندہ کی ایک چھوٹی بہن ہے جس کو اس نے زید کے نکاح میں آنے سے قبل دودھ پلایا پس

پس اس صورت میں اگر پسر زید کا عقد ہندو کی بہن کے ہمراہ کر دیا جاوے تو جائز ہوگا یا نہیں نیز اس وقت عرصہ اس رضاعت کو قریب تیرہ سال کے گزرا ہے پس صورت مذکورہ میں عقد مذکور جائز ہوگا یا نہیں۔ بینوا توجردا۔

الجواب۔ وہ دودھ چونکہ زید کا نہیں لہذا ہندو کی اس بہن کا کوئی رشتہ رضاعت کا پسر زید کے ساتھ نہیں اسلئے ان دونوں میں مناکحت حلال ہے۔ ۲۸ ذی قعدہ ۱۳۳۸ھ (تمہ خامسہ ص ۱۷)

حکم اخراج منی بساق | سوال (۴۳۴) زید کو جماع کی سخت ضرورت ہے اور
یا دست حائضہ | اس کی زوجہ حائضہ ہے اس صورت میں وہ کیا کرے گا۔

الجواب۔ بی بی کی ساق وغیرہ سے رگڑ کر نکال دے یا اس کے ہاتھ سے خارج کرادے لیکن اس کی ران وغیرہ کو مس نہ کرے فی الدر المختار دینعہ (ای الحیض)
حل دخول المسیحہ الی قولہ وقربان ما تحت الاذاذ یعنی صابن سرکہ
ورکبة ولو بلا شهوة وحل ما عد الا مطلقا۔ فقط واللہ اعلم۔

۱۰ رمضان المبارک ۱۳۳۸ھ (امداد ج ۲ ص ۱۶۳)

رَبَّنَا جَلَّ ثَلَاثُ الْاَنْبَاءِ فِي حُرْمَةِ حَلَالِ الْاِبْنَاءِ

سوال (۴۳۵) بعد الحمد والصلوة ایک صاحب نے آداب سے ایک شہار
بشکل استفسار بھیجا جس سے معلوم ہوا کہ کسی شخص نے اپنی صلیبی فرزند کی بیوی سے
جو بیوہ تھی نکاح کر لیا توگوں نے اعتراض کیا اور آیت وحلال ابناؤکم الذین
من اصلاؤکم کو پیش کیا اس شخص نے جواب میں غایت بددینی سے احکام میں
انتہا درجہ کی تحریفات کیں اور کچھ تحریفات اُن کی تائید میں مشہر نے کیں گوان تحریفات
کا بطلان اس قدر ظاہر ہے کہ اس کے اظہار سے شرم آتی ہے پھر تحریف بھی واضح
اور قطعی امر میں پھر بناء بھی اس کی جہل بین جس میں کوئی درجہ شبہ تک کا بھی نہیں
لیکن زمانہ کارنگ دیکھ کر شاید کسی ہوا پرست کو آڑ نہ مل جاوے ضروری تنبیہ کیلئے
سادہ الفاظ میں کچھ مختصراً لکھ دینا مناسب معلوم ہوا اول اشتہار نقل کیا جاتا ہے جس
کی نقل کے وقت تمام قلب ظلمت اور وحشت سے بھرا جاتا ہے پھر اسکا جواب نقل کیا جاگا۔

استفسار

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے اپنی صلبی فرزند کی جو رو سے جو بیوہ تھی نکاح کر لیا جب یہ بات ہر خاص و عام میں مشہور ہوئی تو اکثر معترض ہوئے کہ یہ نکاح ناجائز ہے بیٹوں کی ازواج کو باپ کے اوہماک پر قیدگانے حرام کیلئے، سورہ نساء کی آیت پیش کی گئی کہ وَحَرَمْتُ عَلَیْکُمْ مَّهَآئِکُمْ وَبَنَاتُکُمْ اِلٰی اٰخِرِ الْبَیٰاَنِ) وَحَلَالُ ثَلِ ابْنَاءِکُمْ الَّذِیْنَ مِنْ اَصْلَابِکُمْ تَرْجُمَ اُردو قرآن شریف مطبوعہ حرام کی گئیں تم لوگوں پر جو رو میں تمہارے فرزندوں کی جو تمہاری نسل سے ہیں اس آیت کے ترجمہ سے ظاہر ہے کہ اپنے صلبی فرزندوں کی جو رو میں مطلقاً حرام ہیں اس کا جواب وہ شخص (جس نے اپنے فرزند کی زوجہ بیوہ سے نکاح کر لیا ہے) یہ دیتا ہے کہ اللہ پاک نے اس آیت میں یعنی (وَحَرَمْتُ عَلَیْکُمْ حَلَالَ ثَلِ ابْنَاءِکُمْ الَّذِیْنَ مِنْ اَصْلَابِکُمْ) میں بیٹوں کی جو روؤں کو من حیث الزوجیت حکم حرمت کا نہیں فرمایا ہے اس آیت شریفہ کا مطلب یہ ہے کہ حرام کی گئیں اوپر تمہارے حلال ہونے والی عورتیں تمہارے فرزندوں کی وہ کہ تمہارے اصلا ب سے ہیں۔ دیکھئے حلال ثل ابنا و دو طرح پر ہیں ایک عورتیں جو تمہارے اصلا ب سے ہیں جیسے بھتیجیاں و بھانجیاں وہ صرف تمہارے بیٹوں کے لئے حلال ہیں اور تمہارے لئے حرام اور دوسرے حلال ثل ابنا جو تمہارے غیر اصلا ب کی ہیں وہ تمہارے بیٹوں کے لئے حلال ہیں اور تمہارے لئے بھی حلال ہیں جس کی تفسیر اللہ پاک خود فرماتے ہیں کہ (الَّذِیْنَ مِنْ اَصْلَابِکُمْ) یعنی کی گئیں تم لوگوں پر حلال ثل تمہارے بیٹوں کی وہ کہ تمہارے اصلا ب سے ہیں جبکہ اللہ پاک نے حکم حرمت کا تمہارے بیٹوں کے ان حلال ثل پر جو تمہارے اصلا ب سے ہیں خاص کر دیا تو وہ حلال ثل تمہارے بیٹوں کی جو تمہارے غیر اصلا ب سے ہیں حلال تمہارے لئے ہیں تحقق خاص بے عام محال ہوتا ہے حرام ہونا حلال ہونا۔ نکاح کرنا۔ علیحدہ علیحدہ معنی رکھتے ہیں جو شئے حرام ہے ہمیشہ حرام ہے اور جو شئے حلال ہے ہمیشہ حلال ہے حلال ثل کے معنی ازواج کے نہیں ہیں جن اشخاص نے (حلال ثل ابنا ثلکم) کے معنی تمہارے بیٹوں کی ازواج سمجھا غلط سمجھا (حلال ثل ابنا ثلکم) اور (ازواج ابنا ثلکم) میں

کس قدر تفاوت ہے جو اپنے تامل سے ظاہر ہو سکتا ہے اگر تمہارے صلیبی فرزندوں کی ازواج حرام ہیں تو یہ بھی ضرور مد نظر کرنا پڑے گا اور کہنا ہو گا کہ کون کون شخصوں کی ازواج حلال ہیں یہ امر مخفی نہ رہے کہ جو روئیں کسی شخص کی حلال نہیں ہیں چاہے بھائی ہو چاہے چچا ہو چاہے بیٹا ہو چاہے بھتیجا ہو چاہے متبنی ہو کسی شخص کی جو وہ حکم حلال ہونے کا نہیں ہو سکتا تا وقتیکہ وہ کسی کی جو وہ ہے ہاں بعد فوت شوہر یا بعد طلاق نسبت زوجیت کو قطع نظر کر کے دیکھنا چاہیے کہ اب ہمارے ساتھ کیا رشتہ و تعلق ہے اگر ان حرام شدہ عورتوں میں سے ہے جن کو ہمارے اوپر اللہ پاک نے بالتفصیل بیان فرمادیا ہے وہ بیشک حرام ہیں اور اگر علاوہ ہیں بحکم (واحل لکم ما وراء ذلک) بیشک حلال ہیں دیکھئے اور منصب ہو کر ملاحظہ فرمائیے آباء کے منکوحہ سے نکاح کرنے کی ممانعت اللہ پاک ان الفاظوں سے کرتا ہے (لا تنکحوا ما نکح آباءکم من النساء) اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ازواج کے ساتھ نکاح کرنے کی ممانعت ان الفاظوں سے فرماتا ہے کہ (وما کان لکم ان تؤذوا رسول اللہ ولا ان تنکحوا ازواجہ من بعدہ ابدا) دونوں آیتوں میں لفظ (لا تنکحوا) اور لفظ (لا ازواجہ) اور (ما نکح آباءکم من النساء) قابل توجہ ہے۔

اگر بیٹوں کی جو روئیں سے باپ کو نکاح کرنے کی ممانعت اللہ پاک کو کرنا ہوتا تو یہ فرماتا (لا تنکحوا ابناکم) یا یہ فرماتا کہ (لا تنکحوا ما نکح ابناکم من النساء) نہ یہ کہ (حرمت علیکم حلال ابناکم الذین من احلالکم) لہذا اس آیت شریفہ سے یہ مفہوم لینا کہ تمہارے بیٹوں کی ازواج تمہارے اوپر حرام کی گئیں اللہ پاک کے حکم میں محریف لازم آتی ہے اور اگر کوئی صاحب اس امر میں مدعی ہوں کہ سائل کے معنی ازواج ہی کے ہیں تو کوئی آیت قرآنی یا حدیث نبوی اس معنی کے ثبوت میں بطور مثال کے تحریر فرمادیں جس سے یہ امر واضح اور روشن ہو جاوے کہ لفظ حلال اور لفظ ازواج میں کوئی فرق نہیں ہے دونوں لفظ ایک ہی معنی پر دلالت کرتے ہیں جیسے لفظ ازواج کے ثبوت میں یہ آیتیں ہیں پہلی مثال (ما سکناک من ذلک الجنت) دوسری مثال (ہمد ازواجہم فی ظلال علی الاراءات متکون) تیسری مثال (ولا ان تنکحوا ازواجہ من بعد ابدا)

اسی طرح چاہیے کہ لفظ حلال کے ثبوت میں آیت قرآنی یا حدیث نبوی بطور مثال کے تحریر کریں اور ذیل کے دو فقرہ جو زبان اردو میں لکھے جاتے ہیں عربی فصیح میں لکھیں۔ فقرہ اول تمہارے بیٹے جو تمہارے اصلا ب سے ہیں ان کی جود نہیں تمہارے اوپر حرام کی گئیں فقرہ دوم تمہارے بیٹوں کی حلال ہونے والی عورتیں جو تمہارے اصلا ب سے ہیں تمہارے اوپر حرام کی گئیں۔

ختم ہوا۔ بیان اس شخص کا جس نے لفظ حلال ابناء اور لفظ ازواج ابناء میں فرق بیان کیا اور اپنے خاص صلیبی پسرموتوفی کی زوجہ سے جو اس شخص کے اصلا ب سے نہیں ہیں عقد کر لیا۔ لہذا علمائے محققین کے حضور میں عرض ہے کہ شخص مذکور کے بیان کو ملاحظہ فرما کر اللہ و رسول کا جو حکم اس مسئلہ کے متعلق ہو تحریر فرما دیں کیا شخص مذکور کا بیان صحیح سمجھا جائے کیا بعد فوت شوہر یا بعد طلاق نسبت زوجیت از روئے قانون شرع شریف عورت کے اوپر سے حادث و ساقط ہو جاتی ہے جیسا کہ شخص مذکور کا بیان ہے کہ بعد فوت شوہر یا بعد طلاق نسبت زوجیت قطع نظر کر کے دیکھنا چاہیے کہ ہمارے ساتھ کیا رشتہ و تعلق ہے اگر ان عورتوں میں سے ہے جن کو بالتفصیل آیت حرمت علیکم میں اللہ پاک نے حرام کر دیا ہے وہ حرام ہیں اور اس کے علاوہ حلال ہیں چاہے بیٹے کی زوجہ ہو چاہے متبنی وغیرہ کی نہ بالکل ازواج ابناء حرام ہیں اور نہ بالکل ازواج متبناء و بھتیجا و بھانجا وغیرہ کی حلال جس کا فرق اللہ پاک کے اس حکم سے ظاہر ہے کہ حرمت علیکم حلال ابناء کہ الذین من اصلا بکم۔

اگر حکم شرع شریف سے نسبت زوجیت بعد فوت شوہر یا بعد طلاق ساقط ہو جاتی ہے تو حکم حرمت کا ازواج ابناء پر کس طرح باقی رہ سکے گا۔ آج دن ازواج ابناء سے اس پر حکم حرمت کا اس کے آباء پر ہو بعد فوت شوہر یا بعد طلاق متبنی کے ساتھ نکاح کر کے متبنی کی زوجہ بن گئی اور اسی طرح بھتیجا یا بھانجا کی یا اور کسی کی زوجہ ہو گئی اور ان کے ازواج کو اردو ترجمہ قرآن شریف سے حلال ہونا سمجھایا جاتا ہے اور صرف ابناء جو ہمارے اصلا ب سے ہیں ان کے ازواج پر حکم حرمت کا لگایا جاتا ہے اور اگر نسبت زوجیت بعد فوت شوہر یا بعد طلاق ساقط نہیں ہوتی تو غیروں کے ساتھ اس کا نکاح کیسے جائز سمجھا گیا۔ کیا ہندوؤں کے مذہبی قانون کی طرح مذہب اسلام میں بھی ہے کہ جب عورت کا عقد

کسی شخص سے ہو گیا تو شوہر مر بھی جائے تا بزیت عورت نسبت زوجیت اس کے ادھر سے ساقط نہیں ہو سکتی ہے۔

یہی وجہ ہے کہ جوان کے یہاں دوسرا عقد عورت کا نہیں ہو سکتا۔ اصل حکم شرع شریف کا اس مسئلہ میں کیا ہے۔

جواب اشتہار بالا

تحریفِ اول۔ حلالِ ابناء و دطرح پر ہیں ایک وہ عورتیں جو تمہارے اصلا ب سے ہیں جیسے بھتیجیاں اور بھانجیاں وہ صرف تمہارے بیٹوں کے لئے حلال ہیں اور تمہارے لئے حرام اور دوسرے حلالِ ابناء جو تمہارے غیر اصلا ب کی ہیں وہ تمہارے بیٹوں کیلئے حلال ہیں اور تمہارے لئے بھی حلال ہیں (نعوذ باللہ) الی قولہ الشہر پاک نے حکم حرمت کا تمہارے بیٹوں کے اُن حلال پر جو تمہارے اصلا ب سے ہیں خاص کر دیا۔

اصلاحِ اشتہارِ جہل سے اس شخص نے صریح الفاظ میں الذین من اصلا بکم کو حلال کی صفت قرار دیا ہے جس کا جہل ہونا نحو میر والا بھی سمجھ سکتا ہے کہ اگر یہ حلال کی صفت ہوتی تو بجائے الذین کے الائی ہوتا لغت میں بھی ایجاد ہونے لگا انا للہ اور اگر ایجاد نہیں ہے تو کسی اردو ترجمہ میں دیکھ کر بے سمجھے گمراہ ہوا ہے جیسا اشتہار بالا میں رد و جگہ شروع کے قریب اور ختم کے قریب اردو ترجمہ کا حوالہ اس کا قرینہ بھی ہے اگر اس شخص کا اور کوئی جہل بھی نہ ہوتا۔ ایک جہل ہی اس کے جاہل ہونے اور کسی فقے یا استدلال کے اہل نہ ہونے پر کافی شاہد تھا مگر مزید اظہار جہل کے لئے بقیہ جہالات آئندہ کا بھی اظہار مناسب مقام معلوم ہوا یہ تو لغت کے خلاف ہوا اور جس کے خلاف اس لئے ہے کہ بھتیجی بھانجی چچا یا ماموں کے صلب سے کہاں ہے اگر بھتیجی بھانجی کا صلب سے ہونا حقیقت ہے تو نعوذ باللہ قرآن میں کذب کا وقوع لازم آتا ہے اور اگر آیت میں مجاز ہے تو تعذر حقیقت کی دلیل اور مجاز کا قرینہ کہاں ہے اور عقل کے خلاف اس لئے کہ بھتیجی بھانجی کی حرمت اور پر تصریحاً بنات الاخ و بنات الاخت میں مذکور ہو چکی ہے گو وہ حلالِ ابناء بھی نہ ہوں پھر اس عنوان سے ذکر کرنا جس کو حکم میں کوئی دخل نہیں محض عیث ہوا حاشا کلامہ تعلل من ذلک اس سے صاف معلوم ہوا کہ

ان کی حرمت صرف حلالیٰ ابناء ہونے کی وجہ سے ہے گو ان سے اور کوئی رشتہ بھی نہ ہو۔

تحریف دوم۔ جو شے حرام ہے ہمیشہ حرام ہے جو شے حلال ہے ہمیشہ حلال ہے۔

اصلاح۔ اس کے خلاف کا تو خود یہ شخص اپنی تحریر میں قائل ہو گیا کیونکہ منکوحات الآباء کو حرام مانا تھا حالانکہ وہ قبل نکاح آباء حلال تھیں نکاح کے بعد حرام ہو گئیں اور ہمیشہ کے لئے حرام ہو گئیں پھر یہاں بھی ایسا ہی ہے کہ قبل نکاح ابناء حلال تھیں اور بعد نکاح ابناء ہمیشہ کے لئے حرام ہو گئیں۔

تحریف سوم۔ بعد فوت شوہر یا بعد طلاق نسبت زوجیت کو قطع نظر کر کے دیکھنا چاہیے کہ ہمارے ساتھ کیا رشتہ و تعلق ہے اگر اصلاح یہ تقریر تو منکوحات الآباء میں بھی جاری ہے پھر ان کو محرمات موبدہ میں کیوں مانا جاتا۔

تحریف چہارم۔ اگر بیٹوں کی جوروں سے باپ کو نکاح کی ممانعت اللہ پاک کو کرنا ہوتا تو فرماتا لا تنکحوا ازواج ابناءکم یا فرماتا لا تنکحوا صانکح ابناءکم من النساء اصلاح۔ جب ازواج اور حلال کا ہم معنی ہونا نعت سے ثابت ہے تو دونوں عنوان برابر ہیں جسکو چاہیں اختیار کر لیں فی القاموس حلیلک امراتک وانت حلیلہا ہا نکہ ترجیح کا سوا دل تو ہر جگہ ضروری نہیں پھر وہاں ایک لطیف نکتہ بھی ہو سکتا ہے چونکہ وہ علمی نکتہ ہے اس لئے عربی حاشیہ میں ملاحظہ کر لیجئے

تحریف پنجم۔ اگر کوئی صاحب مدعی ہوں کہ حلال کے معنی ازواج ہی کے ہیں تو کوئی آیت قرآنی یا حدیث نبوی اس معنی کے ثبوت میں بطور مثال تحریر فرما دیں اصلاح ۱۰ اول تو آیات و احادیث کی دلالت میں خود نعت کی نقل شرط ہے نہ کہ نعت کی دلالت میں قرآن و حدیث کی نقل شرط ہو۔ دوسرے حدیث میں یہ معنی وارد بھی ہیں (ان تنزلی حلیلہ بچارک و مشکوٰۃ بابا لکباثر)

مع السر فی التبعیر بہا ہنا دون الاذواج او النساء ان الرجل ربما یظن ان مملوکہ الام بن رقبۃ ملک لاب بناء علی العرف او بناء علی حدیث انت و مالک لا یبک ان مملوکہ متعہ کمملوکہ رقبۃ فلا یبالی بالاستمتاع بہا فاشارہ اذیادہ الحلال و یحرم الاضافۃ للتخصیص لانی کو نہیں مخصوصت باہ بناء فی انہا تحمل مع زوجہ فی فراش واحد تحمل و حیث کان اوان زوجہا یمل ازارہا و انہا حلال لزوجہا علی اقوال محتملہ فی مادۃ الحمل علی ما نقلت فی معراج المعانی ولم تکن نقطۃ الاذواج او النساء مفیدۃ لہذا لاشارۃ۔ واللہ اعلم ۱۰

صحیح ہوتا اور معلوم ہوا کہ فرزندِ نبویؐ کا ایک حکم نہیں ہے سوا اگر اس محرم کا دعویٰ صحیح ہوتا تو حضرت زید کے فرزندِ نبویؐ نہ ہونے کو جواب میں کچھ بھی دخل نہ ہوتا کیونکہ فرزندِ نبویؐ ہونے کی حالت میں بھی حکم ہوتا تو معاذ اللہ اس جواب کا لغو ہونا لازم آتا ہے تعالیٰ کلامہ عن ذلک۔ دوسری بات۔ جو اس سے بھی پہل ہے اور آجکل خصوصیت کے ساتھ عوام کے لئے دین کی حفاظت میں دستور العمل بنانے کی قابل ہے یہ ہے کہ نزولِ قرآن مجید کے وقت سے اس وقت تک امتِ محمدیہ میں بے شمار علماء و مفسرین محدثین اصولیین متکلمین فقہاء و محدثین جن میں حضرات صحابہ اور تابعین اور تبع تابعین بھی ہیں گزر گئے مگر آیت سے کسی نے یہ حکم نہ سمجھا حتیٰ کہ خود حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم بھی باوجود وعدہ الیہ شہان عنینا بیان نہ سمجھے اور اگر سمجھے تو باوجود امر الہی بلغ ما انزل الیک من ربک وان لم تفعل فمما بلغت رسالتہ۔ آپ نے اس کو کبھی ظاہر نہیں فرمایا اس صورت میں عقل و شرع آیا اس نئی بات نکلنے والے کو گمراہ کہیں گے یا نعوذ باللہ ان تمام مقبولین کو جن میں خود حضور صلی اللہ علیہ وسلم بھی ہیں اور یہ بات بھی قابلِ تنبیہ ہے کہ یہ گمراہی محض حدِ بدعت تک نہیں بلکہ صریح کفر ہے کیونکہ اس میں انکار ہے قطع ضروری کا۔ اللہم لا تنزع قلوبنا بعد اذ ہدیتنا و ہب لنا من لدنک رحمة انک انت الوہاب۔ و اھدنا الی طریق الصواب۔ فی کل باب۔ یا من الیہ المرجع والمآب۔

کتبہ اشرف علی عفی عنہ غزہ ذیقعدہ ۱۲۹۹ھ (النور جمادی الاخری ۱۲۹۹ھ)

استدلال بر حرمت سوال ۲۳۶۱ جمیع کتب فقہ میں لکھا ہے کہ خطبہ نکاح نہیں بلکہ استنکاح
مادر مخطوبہ ہے مگر ہر ایہ مولانا عبدالحی چھاپکی کتاب العدة میں قولہ ولا تخطب

المعتدة کے نیچے بجوار عینی لکھا ہے والخطبة التزوج و نکاح المعتدات لا یجوز اس کا جواب کیا ہو سکتا ہے یہاں کے بعض بعض مولوی اسی عبارت سے خطبہ کو نکاح سمجھ کر طرح بطرح کے مباحث اور جدال برپا کر رہے ہیں اور نیت کے خطبہ کو نکاح جان کر اس کی لڑ کو حرام کہہ رہے ہیں جناب اس میں کوئی کافی تحریر بجوار کتب عنایت فرمائیں یہ عبارت ساری کتب معتبرہ سے مخالف ہے۔

الجواب۔ آپ اس عبارت کو خود دیکھ کر پوری لکھتے دیکھتے پاس کتاب نہیں ہے اسلئے عبارت معلوم نہیں کیسے لیکن مطلب یہ ہے کہ خطبہ حکم تزوج میں ہے اور تزوج معتد

کا جائز نہیں لہذا خطبہ اس کا جائز نہیں اور جو من کل الوجوہ اس کو نکاح کہتے ہیں ان سے پوچھیے کہ نکاح کی تعریف کیا ہے اور آیا وہ خطبہ پر صادق ہے یا نہیں۔ ذلیقہہ (تمہ ۵ ص ۷)

بَابُ الْأَوْلِيَاءِ وَالْإِكْفَاءِ

در تحقیق بعض تخالف در عبارات دُور سالہ

سوال (۴۳۷) بہشتی زیور حصہ چہاں صفوہ و بیان ولی۔ ماں پھر دادی پھر نانی پھر نانا پھر حقیقی بہن وغیرہ تحریر ہے اور اصلاح الرسوم ص ۷۷ میں ماں پھر دادی پھر نانی پھر حقیقی بہن وغیرہ تحریر غرض کہ اس میں یہ تفادوت ہے کہ بہشتی زیور مذکور میں دادی کے بعد نانی کو ولی قرار دیا ہے اور اصلاح الرسوم میں نانی کو ولی قرار نہیں دیا لہذا تحریر فرمایا جاوے کہ عبارت بہشتی زیور پر فتوئے ہے یا اصلاح الرسوم پر۔

الجواب۔ اصلاح الرسوم کی عبارت نام کافی ہے بہشتی زیور کا مضمون کامل ہے۔ ترتیب اولیاء نکاح و معنی سوال (۴۳۸) ولی اقرب نکاح میں کون ہو سکتا ہے اور ہمارے ہونے پر شفقت ا ولی بعد کون کون ہے اور کس کو دایۃ عام مذکورہ بالا عامل ہے۔
الجواب۔ ولی نکاح عصبہ بنفسہ ہوتا ہے بہ ترتیب ارث و حجب یعنی اولاً جزء ثانیاً اصل ثالثاً جزء اصل حریب رابعاً جزء اصل بعید در صورت عصبہ نہ ہونے کے ولایت ماں کو ہے پھر دادی کو بعض نے بالعکس کہتے پھر بیٹی پھر پوتی پھر نواسی پھر پوتے کی بیٹی پھر نواسی کی بیٹی اسی طرح آخر فرع تک پھر حقیقی بہن پھر عاتی پھر اخیانی بہن بھائی پھر زوی الارحام اول پھوپھی پھر ماموں پھر خالہ پھر چچا زاد بیٹی پھر اسی ترتیب سے ان کی اولاد پھر مولی الموالاة در مختار میں یہ تفصیل موجود ہے فی جعرا المیدہ واللہ اعلم (اساد ج ۲ ص ۱۸)

سوال (۴۳۹) نابالغ عورتوں کی شادی میں جو اولیاء بموجب شرع شریف کے علی الترتیب واکرتے ہیں تو یہ ولایت باعتبار وراثت کے ہے یا خیر اندیش ہونے کے اگر باعتبار وراثت ہونے کے ہے تو وراثت کیلئے کما منہنی خیر اندیشی و صلہ رحمی مشروط ہے یا نہیں۔
الجواب۔ فی الدر المختار علی ترتیب الارث و الحجب اس سے معلوم ہوا

کہ عصبات میں ولایت بترتیب ارث و حجب ہوتی ہے۔ دینی۔ المختار۔ الجلد الاول
ص ۳۷۷ دہ ظہران الفاسق المثلث دھو بمعنی ہے الا یہ سلاقہ نقطہ و
لایتہ مطلقاً لانه لو زوج من کفو بہر المثل صحیح کما سیاتے بیانہ وما
فی النزایۃ من ان الاب والجد اذا کان فاسقاً فللقاصی ان ینفذ عن
الکفو قال فی الفکر انه غیر معروف فی المذہب۔ ان روایات سے معلوم ہوا
کہ ولی کے خیر اندیش نہ ہونے کا یہ اثر تو ہے کہ بعض رائق میں اس کے لئے ختم نکاح
میں علماء کو کلام ہے لیکن یہ اثر کہیں نہیں کہ اس کی موجودگی میں ولی ابعد تا نکاح نافذ
ہو جائے۔ (الربیع الاول ۱۳۲۵ھ امداد ج ۲ ص ۳۷۷)

تحقیق ولایت ام وقت | سوال ۱۴۴۰ | اگر باپ دادا مر گئے ہوں اور چچا وغیرہ جواز دئے
خدا یا غیبت نقطہ عصبات | شرع شریف کے علی الترتیب اولیاء ہونے کا استحقاق رکھتے
ہوں وہ سب کے سب لڑکی نابالغ کے نکاح میں بسبب حسد یا بخشش یا اور کوئی سبب سے
کنارہ کش ہو جائیں یا بروقت موجود نہ ہوں خواہ کہیں چلے گئے ہوں خواہ مر گئے تو ماں
ولی ہو سکتی ہے یا نہیں۔

الجواب۔ فی الدر المختار فان لم یکن عصبۃ فالولایۃ للام و فیہ
للولی الابعد التزویم بغیبة الاقرب و فی رد المحتار عن الذخیرۃ اللہ
انہ اذا کان فی موضع لو انتظر حضورہ او استطلاع دائئہ فالتکفو
الذی حضرنا الغیبة منقطعة الا ونقل ترجیحہ عن کثیر من الکتاب
اس سے یہ امور ثابت ہوئے اول جب اولیاء میں عصبہ نہ ہوں تو ماں کو ولایت ملتی ہے
وقوم جب پاس ہوں ولایت نہیں ہوتی گورنج و سدر رکھتے ہوں۔ سوم جب اس قدر
دور ہوں کہ ان سے رائے لینے تک موقع باقی نہ رہے جاتا رہے کاتب بھی ولایت ثابت ہوتی
ہے۔ فقط (الربیع الاول ۱۳۲۵ھ امداد ج ۲ ص ۳۷۷)

زانیہ کو حق حضانت نہیں | سوال ۱۴۴۱ | ایک عورت زانیہ نے انتقال کیا اور اس نے
ایک لڑکی منیہ و ولاد حرام سے چھوڑی اور اس عورت کی ایک خالہ اور خالہ زاد بھائی
بہن اور ایک حقیقی بہن ہے حق حضانت اس منیہ کا کس کو ہے اور خالہ اس کی منیہ اور
زانیہ اور بہن وغیرہ بھی ایسی ہی ہیں اور ولی اس کا کون ہو سکتا ہے۔

الجواب۔ حق حضانت ان مذکورہ دگوں میں سے کسی کو نہیں فسق و فجور وغیرہ سے خود ہاں کا بھی حق حضانت ساقط ہو جاتا ہے اب کا تو بدرجہ اولیٰ ساقط ہوگا۔ احق الناس بحضانة الصغير حال قیام النکاح۔ اد بعد الفرقة الامر الا ان يكون متلبا او فاجرة غیر مامونة کذا فی الکافی وکذا لو كانت سارقة او نائحة او مغنية فلا حق لها هکذا فی النهر الفائق عائیری جلد ثانی میں ۵۵۶ اور ولایت اُس کی عامہ مسلمین کو ہے وہی اُس کو پدر و شر کریں و الشرا علم۔ ۲۹ سوال۔

بھائی چچا زاد کے ہوتے ہوئے | سوال (۴۲۲) چچا زاد بھائی ہوتے ہوئے اخیانی بھائی کو اخیانی بھائی کو ولایت نکاح نہیں | ولایت نکاح چچا بھائی ہے یا نہیں۔

الجواب۔ فی الدد المختار باب الولی فان لم یکن عصبة فالولاية الی قوله ثم لو لد الامر الذکر فالانثی۔ سو اس روایت سے معلوم ہوا کہ چچا زاد بھائی کے ہوتے ہوئے اخیانی بھائی کو ولایت نکاح نہیں چچا بھائی۔ (تمہ اولی ص ۵)

بچہ کے ہوتے ہوئے ماموں | سوال (۴۲۳) ایک نابالغ لڑکی ہے اُس کے والدین زندہ | سوال (۴۲۳) ایک نابالغ لڑکی ہے اُس کے والدین زندہ کو ولایت نکاح نہیں | نہیں ہیں مگر اس کے چچا اور ماموں زندہ ہیں جائد و تروکہ و لہین یتیمہ بقبضہ و انتظام چچا ہے لڑکی کی تقریر کسی جگہ سے آئی تو چنانچہ وہ تقرر سب برادری کے لوگوں کی رائے سے دینے چچا کی رائے سے پختہ ہو گئی جس دن رات آئی تو چچا بخیال اس کے کہ اگر نکاح ہو جائے گا تو بعد شادی مائدہ میرے قبضہ سے نکل جائے گی اجازت نکاح دینے سے انکار کیا ہر چند برادری نے سمجھایا کہ لڑکی کا فاسطہ ہے آپ اجازت دیدیں مگر چچا مذکور نے بعد فہمائش ہیاں بھی اجازت نہ دی آخر کار لوگوں نے اس کو ماموں کی اجازت لیکر نکاح لڑکی کا پڑھا دیا اب استفسار یہ ہے کہ آیا اس صورت میں نکاح اُس لڑکی کا جائز ہوا یا نہیں۔

الجواب۔ نہیں ہوا لیکن اگر ہنوز چچا نے اس نکاح کو رد نہ کیا ہو اور صریح لفظوں سے اپنی ناراضی ظاہر نہ کی ہو بلکہ ساکت رہا ہو اور اس اثناء میں لڑکی بالغ ہو جاوے اور اس نکاح کی اجازت دیدے تو جائز ہو گا و چنانچہ ۲۹ رجب ۱۲۹۷ رتمہ اولی ص ۹ ترتیب دردی | سوال (۴۲۴) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مسأۃ ہندو نے بھون | انتقال کیا اور کچھ جائیداد وغیرہ منقولہ ترکہ میں چھوڑی ہے لیکن کوئی اولاد نہیں

چھوڑی صرف ایک بھائی حقیقی چھوڑا ہے جو مجنون ہے اور ایک بھائی متوفی کی (جن کا انتقال ہندہ کی موجودگی میں ہو چکا ہے) اولاد از قسم ذکور و اناث ہے اور ایک پوتی حقیقی ہے اور چند باپ شریک بھائی اور بہن چھوڑے ہیں اور ایک سوتیلی ماں ہے اس مجنون حقیقی بھائی کی اولاد میں از قسم اناث صرف ایک (بیکر کی ماں) ہے اور از قسم ذکور کوئی دیگر اولاد نہیں ہے از روئے شرع شریف نساة ہندہ مرحوم کے وارث کون کون قرار دیئے جاسکتے ہیں اور کس قدر حصص ہر ایک کو پہنچتے ہیں اس بھائی حقیقی مجنون کا حق ولایت کس کو پہنچتا ہے نساة سلمہ کے خاوند اپنے مجنون خسر کی جائداد کے ولی ہونا چاہتے ہیں از روئے شرع شریف ان کو ولایت پہنچتی ہے یا باپ شریک بھائی سے کسی کو پہنچتی ہے یا بھائی متوفی کی اولاد ذکور میں سے کسی کو پہنچتی ہے مع حوالہ کتب جواب تحریر فرمایا جاوے۔

الجواب۔ بعد تقدیم مایہ تقدم علی المیراث کل ترکہ ہندہ کا دو حصے پر تقسیم ہو کر ایک حصہ حقیقی پوتی کو اور ایک حصہ حقیقی بھائی کو ملے گا اور باقی سب محروم ہیں اور ولایت مال مجنون کی دو قسم ہے ایک ولایت تصرف دوسری ولایت حفظ۔ قسم اول میں یہ ترتیب ہے ولیہ ابویہ ثم ولیہ ثم حدة الصبیحہ ثم وصیہ ثم القاضی و وصیہ کذا فی الدلائل و اور یہ اس وقت سے جبکہ وہ بلوغ کے قبل سے مجنون ہو ورنہ یہ ولایت صرف قاضی کو یا جس کو قاضی تجویز کرے حاصل ہوگی کما فی رد المحتار ثم ھذا اذا بلغ معتوها ما اذا بلغ عاقلًا ثم عتہ لا تعود الولاية الى الاب بل الى قاضی او السلطان الخ ج ۵ ص ۱۶۹۔

اور بعض کے نزدیک بھائی بھی ان کی طرف عود کرے گی اور قسم دوم اُس شخص کے لئے ہے جو اس مجنون کی نگرانی و خدمت کرے اور اگر اس میں نزاع ہو تو حاکم یا عامہ اہل اصلاح و خیر خواہ اقارب یا ابا جانب سے جس کو مستدین و معتمد قرار دیجے تجویز کر دیں وہ ولی ہو جائے گا اس ولی کو اس مجنون کے مال میں تصرف تجارت کا حق حاصل نہ ہوگا صرف ضروریات کا اس کے لئے خرید کرنا اور چیز منقول ناند ہو یا بگڑنے لگے اس کا فروخت کرنا جائز ہے۔ فی رد المحتار قال فی السابع والعشرین من جملة الفصولین ولو لم یکن احد منهم فلو صی الامر بالحفظ و بیع المنقول من الحفظ ولیس له بیع عقارہ ولا ولاية الشراء للتجارة الا شراء ما لا یکن

من نفقة وكسوة الخج ۵ ص ۱۷۱ وفي الدر المختار وعند مہر قمر بقبض من
يعول كعمه وامه واجنبى ولو ملتقطا لوفى جدهما والا لاجل ۳ ص ۴۸۴
والشرع علم - ۲۰ جمادی الثانی ۱۳۳۵ھ (تمت الشرح ص ۴)

دفع شبہات از **سوال (۴۴۵)** کیا فرماتے ہیں علمائے دین مسائل ذیل میں۔
مسئلہ کفایت (۱) قرآن شریف میں کہیں ایسا بھی حکم ہے کہ عجم کے نو مسلموں سے
آبا کی مسلمان زیادہ شریف ہیں اور اگر ہے تو کون سے پارہ میں اور کون سے رکوع میں ہے
یا صحاح ستہ کی کتابوں میں سے اس مضمون کی حدیث بھی ہے کہ عجم کے نو مسلم سے آبا کی مسلمان
زیادہ شریف ہیں اور اگر ہے تو کون سی کتاب اور کون سے صفحہ میں یہ حکم ہے۔

(۲) آبا کی مسلمان شریف ہیں ان نو مسلموں سے جو خود مسلمان ہوا ہو یا اس کا باپ
مسلمان ہوا ہو یہ قول معصوم کا ہے یا علماء کا ہے کیونکہ یہ قول کافر مشرکوں کو ایمان لانے
سے روک رہا ہے یہ قول قابل عمل کرنے کے ہے یا نہیں۔

(۳) عجم کے آبا کی مسلمانوں کے مقابلہ میں عہد نبوی کے نو مسلم زیادہ شریف ہیں۔
الجواب۔ ان سوالات کے ضمن میں سائل نے چند دعویٰ بھی کئے ہیں ان میں سے
بعض بطور نمونہ کے مع مناشی کے ذکر کئے جاتے ہیں۔ قول قرآن شریف میں کہیں ایسا
بھی حکم ہے الخ و قول صحیح ستہ میں اس مضمون کی حدیث بھی ہے الخ اس میں دعویٰ
ہے کہ صرف قرآن و حدیث خصوص صحاح ستہ کی حدیث حجت ہے کتب ستہ کے علاوہ دوسری
احادیث اور اجماع دقیقہ حجت نہیں۔ قول یہ قول معصوم کا ہے یا علماء کا ہے الخ
ظاہر معصوم سے مراد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہیں تب تو اس میں بھی وہی دعویٰ
ہے جو ادھر لکھا لیکن اگر معصوم میں اہل اجماع کو بھی داخل کیا ہے اس بناء پر کہ ان میں گوہر
ہر واحد معصوم نہیں لیکن مجموعہ معصوم ہے لحدیث ان اللہ لا یجمع امتہ علی الضلالۃ
تو قیاس کی حجرت کی نفی کا دعویٰ اب بھی باقی ہے قول کیونکہ یہ قول کافر مشرکوں کو ایمان
لانے سے روک رہا ہے الخ اگر یہ محذور دونوں تقدیروں پر لازم کیلئے خواہ وہ معصوم
کا قول ہو یا علماء کا تب تو بڑا شنیع دعویٰ ہے کہ معصوم کے قول کا محض ایک رائے
سے رد ہے اگر خصوص معصوم سے مراد پیغمبر ہوں تو اس کی شاعت کی کوئی حد نہیں کہ
نص کا انکار ہے البتہ اگر صرف علماء ہی کے قول پر یہ محذور لازم کیا ہے تو اذل تو نفس سئل

تفاضل بالاسلام: بالعربیۃ میں سے متبرکۃ ۱۱ اختلاف منقول نہیں گو بعض جزئیات میں اختلاف ہو تو مسئلہ اجتماعی ہو تو اجماع کا رد ہے اور اگر حتمی بھی نہ ہوتا تب بھی اس میں علماء کے عدد کثیر کی تحقیق و تجسس ہے کہ انہوں نے اتنی بڑی مضرت کا حسب من نہیں کیا اور یہ سب لوازم دعادی ہیں مگر وہ اس کے اس میں جو مانعیت کا دعویٰ کیا گیا ہے کہ یہ قول کافر شرکوں کو ایمان لانے سے روک رہا ہے یا جو بے مانعیت کل کفار کے اعتبار سے ہے یا بعض کے اعتبار سے شق اول تو مثبت بدہ باطل ہے کیونکہ باوجود اس مسئلہ کے مشہور ہونے کے سر زمانہ میں ہزاروں کفار براہ اسلام قبول کرتے رہے اور جن کو بعد میں معلوم ہوتا ہے وہ بھی سب مرتد نہیں ہوتے اور شق ثانی پر اس مسئلہ کی کیا تخصیص ہے بعض کفار کے لئے تو دوسرے ایسے مسائل بھی مانع عن الاسلام ہو رہے ہیں جو قطعی الثبوت قطعی الدلائل نصوص سے ثابت ہیں مثلاً جہاد - واسترقاق - وتعدد نکاح و مشروعیت طلاق و ذبح حیوانات وغیرہ من الاحکام التی لاتنہی تو کیا مسائل صاحب ن سب مسائل کے ابطال کا التزام کر سکتے ہیں بلکہ خود اس مسئلہ کا مقابل مساوۃ مطلقہ بعض کفار کے لئے مانع عن الاسلام ہو سکتا ہے مثلاً اگر کسی ہندو رئیس معزز راہچوت کو یہ معلوم ہو جاوے کہ میں مسلمان ہو کر شرف میں ایک نو مسلم بھنگی یا پھر کی برابر سمجھا جاؤں گا اور اگر وہ میری لڑکی کے لئے پیام دے تو خاندانی تفاضل یعنی عدم کفایت کا عذر کرنا میرے لئے موجب معصیت و موجب عقوبت آخرت ہو گا تو کیا ممکن نہیں کہ یہ معلوم کر کے وہ اسلام سے رک جاوے تو یہ محذور دونوں ممانعہ برابر ہا پھر اس مانعیت کے کیا معنی۔

بہر حال یہ سوالات اس عنوان سے اتنے دعویوں کو مستلزم ہیں اگر اب بھی اس عنوان کو باقی رکھا جاتا ہے تو ان دعویوں کو ثابت کیا جاوے ورنہ عنوان بدلا جاوے جس میں غیر مسلم مقدمہ کا دعویٰ نہ ہو۔ فقط۔ ۱۷ جمادی الثانی ۱۳۵۷ھ (النور صفحہ ۵۷۷)

حصول کفایت در مال سوال ۴۴۶۱ بہشتی زید حصہ چہارم صفحہ ۱۷۱ سطر ۱۱ میں لکھا ہے:

باندرت الخ کہ جو ہر مہل دے سکے وہ بڑے بڑے دولت مند کا گھو ہے کیا مہل ہر مہل پر قدرت کافی ہے یا اس کے ساتھ نان و نفقہ کی قدرت بھی ضرور ہے کتب رسدہ میں نفقہ کی قدرت کو بھی شرط لکھا ہے۔

الجواب۔ مراد یہ معلوم ہوتی ہے کہ کل ہر پر قدرت شرط نہیں ہیں مقصود نفی کرنا ہے

اشترائط قدرت ہر موجد کی نہ کی نفقہ کی اس لئے تعارض نہیں البتہ اگر صحت نامہ میں بعد لفظ ہر موجد کے لفظ (اور نفقہ) بڑھا دیا جائے تو زیادہ توضیح ہو جائے۔ ۷۰ جمادی الاولیٰ ۱۳۲۲ھ

نکاح دلی باغیر کفو بوقت سوال (۱۷۴۷) میں نے اپنی لڑکی مسماۃ فاطمہ بی بی کا نکاح عدم تبلیس وغیرہ عمر کے ساتھ کیا اور لڑکی کو دستور کے موافق رخصت بھی کر دیا پھر برسم چوتھی دوسرے دن لڑکی اپنے باپ کے گھر رخصت ہو کر آئی بعض لوگوں نے اس بات کی شہرت دی کہ عمر ورنڈی کمرہ میں سے اور حرامی ہے اور بے عقد ہے یعنی عمر ورنڈی کی ماں کا عقد نہیں ہوا اور حقیقت میں بعد تحقیق کے ایسا ہی معلوم ہوتا ہے اور لڑکا عمر ورنڈی ہے کہ میں تو یہی جانتا ہوں کہ قاضی صاحب میرے باپ ہیں اور لوگوں کی تحقیق ہے کہ اس لڑکے کو سہ سال لیکر قاضی صاحب کے گھر عمر ورنڈی لیکر آئی تھیں اب یہ نہیں معلوم کہ عمر ورنڈی کی والدہ کا عقد کسی کے ساتھ ہوا یا نہیں اب لڑکی والے جھگڑا کرتے ہیں اور لڑکی کو رخصت نہیں کرتے ہیں اس میں دو فرق ہو گئے ہیں ایک فرق کہتا ہے کہ رخصت ہو جانا چاہئے کیونکہ نکاح ہو گیا اور لڑکی ایک دورات خاوند کے پاس رہ چکی جو داغ و دہرہ لگنا تھا لگ گیا اور بدنامی جو کچھ ہوتا تھی ہو گئی یہ نہیں مٹ سکتی پھر نکاح ثانی ہونا غیر ممکن ہے اور مشکل ہے۔

اور دوسرا فرق کہتا ہے کہ لڑکی رخصت نہ ہونا چاہئے کیونکہ عقد ہی نہیں ہوا لہذا فیصلہ کن جواب موافق شرع شریف ہونا چاہئے لڑکے کی عمر اندازاً ۲۵-۳۰ سال کے درمیان ہے اور لڑکی کی عمر ۱۶-۱۷ سال کے درمیان ہے اب کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین کہ نکاح ہوا یا نہیں اگر نہیں مواتب کیا کرنا چاہئے اور اگر ہو گیا تب از روئے شرع شریف کے کیا کرنا چاہئے آیا فارع خطی لینا چاہئے یا نہیں یہ حکم ہے اور لڑکی وقت عقد اور وقت رخصت و زفات کے قبل بالغ تھی کچھ شک نہیں اس کی ماں بہن کی زبانی معلوم ہوا۔

الجواب۔ فی الدار المختارہ و نوزوجہا برضاہا و لہم یعلموا بعد الکفاۃ
ثم علموا الاختیار لاحد الا اذا شرطوا الکفاۃ اذا خبرهم بکھا وقت العقد
فزوجوها علی ذلک ثم ظہرانہ غیر کفو کان لہما الخیار و لوالجیۃ فلیحفظ
و انظر ما فی رد المختار علی قولہ لا خیار لاحد و علی قولہ کان لہما الخیار تجد

فیہ تفائس ص ۵۲ ج ۲۔

روایت سے ثابت ہوا کہ صورت مسودہ میں یہ نکاح صحیح و لازم ہو گیا جب تک کہ شوہر طلاق نہ دے نہ کوئی فسخ کر سکتا ہے اور نہ عورت کا نکاح ثانی ہو سکتا ہے۔

۱۸ شعبان ۱۳۳۲ھ (تمت اللہ ص ۶۲)

سوال۔ ۱۴۴۹۱۔ زید صدیقی شیخ ہے اُس نے ایک شخص کے بیان پر اپنی لڑکی

نا بالغہ کا نکاح عمر و ایسے شخص سے کر دیا جو زندگی زادہ ہے اور اس نے اب اپنے پیشہ سے تو پکڑ لی ہے اور اپنی بنوں کا نکاح کر دیا ہے دریافت کے بعد نکاح ہو جانے پر یہ حالات معلوم ہوئے جس شخص نے شریف بیان کیا تھا وہ بھی اقرار کرتا ہے کہ واقعی ہم سے غلطی ہوئی اور غلط بیان کیا گیا علوہ بریں نسلاً عمر و نجی بھی ہے مینو ابند الکتاب تو جو دیوم بحساب۔
اُبتوا اب۔ سوال میں یہ تصریح نہیں کہ اس شخص کی ماں جو زندگی تھی اُس نے

کسی سے نکاح کر لیا تھا جس سے یہ شخص پیدا ہوا یا بے نکاح ہوا ہے اور اگر نکاح بھی ہو تو وہ شخص کیسا تھا اس کا کیا کسب تھا دوسرے یہ تصریح نہیں کی کہ نکاح کی گفتگو میں آیا اس شخص نے اپنے نسب کے باب میں کچھ غلط بیان کیا تھا یا یہ کہ سکوت کیا تھا بہر حال اگر اس شخص یعنی زندگی زادہ نے کوئی بیان غلط نہیں کیا صرف سکوت کیا تھا اور اولیاء منکوحہ کو نادانگی سے دھوکہ ہوا ہے جیسا ظاہر سوال کی عبارت سے ہی معلوم ہوتا ہے تو اس صورت میں وہ نکاح صحیح و لازم ہو گیا اب فسخ نہیں ہو سکتا البتہ اگر شوہر طلاق دیدے اور بات چنے فی العالمگیر یہ دلائل کان الاولیاء هما الذین باشر و انعقد النکاح برضاها و لم یعلموا انہ کفوا و غیر کفو فلا خیار لولیحد منهما و اما اذا شرط الکفاءة و اخذ لهما بالکفاءة ثم ظہرا انہ غیر کفو کان لهما الخیار۔ جلد ۲ ص ۶۷

والشرع علم سلخ ربیع الثانی ۱۳۲۱ھ ہجری (امداد ج ۲ ص ۶۷)

والدہ کا دختر نا بالغہ کا نکاح! سوال (۱۴۴۹۱) ایک لڑکی نا بالغہ جس کی عمر دس سال کی تھی غیر کفو میں کر دینے کا حکم | لڑکی والدہ بیوہ نے غیر کفو میں ایک لڑکے نا بالغ سے اُس کے باپ کی استدعا سے نکاح کر دیا تھا اور اس لڑکے نا بالغ کی والدہ انتقال کر چکی تھی ہذا لڑکی کے خسر جے بنیستی سے خواہش زنا لڑکی سے یعنی اپنی بیوہ سے کرنا چاہی جب لڑکی سے اس کی خواہش بدظاہر ہوئی تو متنفر ہوئی تو گھر میں ہر وقت مکار فساد اور مار پیٹ شروع

ہو گئی اور لڑکی کے سر میں زخم زیادہ ہو گیا تب ہمسایوں نے لڑکی کے مائیکہ میں جو وہاں سے ایک منزل کے بعد سے ہے خبر ہو پختائی اور یہ خبر پا کر لڑکی کی والدہ جا کر نے آئی اب لڑکی کہتی ہے کہ میں وہاں ہرگز نہ جاؤں گی دوسری جگہ کسی شریف سے نکاح کر دیا جاوے اور اب اس وقت لڑکی کی عمر تیرہ سال کی ہے اور بائع ابھی تک نہیں ہے لہذا گزارش ہے کہ اس مقدمہ میں بموجب حکم شرع شریف نفاذ حکم فرمایا جاوے کہ کیا جاوے۔ فقط

الجواب۔ فی الدر المختار نکاح الصغیر وان کان الزوج غیبا ہما ای غیر کلاب و اہیہ الی قولہ لا یصح النکاح من غیر کفو و بغین فاحش اصل جلد ۲ ص ۵۔ اس روایت سے معلوم ہوا کہ یہ نکاح جو ماں نے اس لڑکی کا غیر کفو میں کر دیا تھا وہ منقذ ہی نہیں ہوا لہذا اس کا نکاح دوسری جگہ جائز ہے۔

۸ ر ذی قعدہ ۱۳۸۸ ہجری (تمتہ اولی ص ۵۸)

کفایت میں حرفتہ اور سوال ۱۴۵۰۱ مسلمانوں میں جو تفریق ذاتوں کی ہے مثلاً:-

شیخ۔ سید۔ مغل۔ پٹھان۔ جولاہہ۔ تیلی۔ گوجر۔ جاٹ وغیرہ

حال چلن کا معتبر ہونا

معاملہ اخروی میں اگرچہ کچھ تفریق معتبر نہیں مہل کی ضرورت ہے مگر امور دنیوی میں مثلاً نکاح وغیرہ یہ سب ایک سمجھے جاویں گے یا کچھ تفاخر کو اس میں دخل ہے زید کہتا ہے کہ شیخ سید کے سوا سب ایک ذات ہے کچھ تمیز کرنی چاہیے عمر و کہتا ہے کہ علاوہ شیخ سید دیگر اقوام جو شریفین ہیں مثلاً پٹھان مغل وہ ہم پلہ ہرگز ذلیل قوم مثل جولاہہ تیلی کے نہیں ہیں نکاح وغیرہ میں سب کا معاملہ ایک سا ہونا چاہیے اور کفو غیر کفو ہونا علاوہ شیخ سید دوسری قوموں میں باعتبار پیشہ اور حال چلن و ذات وغیرہ کے دیکھا جاوے گا اور ایسا تفاخر اور چھوٹی قوم سے نکاح وغیرہ میں عار کرنا شرعاً جائز ہے اب علماء شرع سے سوال ہے کہ ان دونوں میں کون حق یہ ہے اور نسب اور حسب میں کیا فرق ہے جیسا فقر نسب پر ہو سکتا ہے کیا شرعاً حسب پر بھی جائز ہے یا نہیں۔ بینوا تو جروا۔

الجواب۔ اخذ جہ الدار قطنی ثم ابیہقی فی سننہما عن جابر بن

عبد اللہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا تکحوا النساء الا من الاکفاء الحدیث کذا فی تخریج الزیلعی فی فتح القدیر لکنہ حجة بالنظر اثر الشواہد ثم قال بعد ذکر الشواہد فوجب ارتفاعہ

الی الحجۃ بالحسن لحصول الظن بصحة المعنی وثبوتہ عنہ صلی اللہ علیہ وسلم
 علیہ وسلم راہ فی فتو النقاد عن الدارقطنی عن ابن عمر رضی عنہما
 الناس کفاء قبیلہ بقبیلہ وعربی بعربی ومولی بمولی الاحاثکاً اوجاماً
 وفيہ وبعض طرقہ کحدیث بقیۃ (ہذا الذی روى انفاً) لیس من
 الضعف بذلک فقد کان شعبۃ معظم البقیہ وناهیک باحتیاط
 شعبۃ وایضاً تعد طرق الحدیث الضعیف یرفعہ الی الحسن اذ
 فی الدر المختار وحرفۃ الخ فی رد المختار ذکر الکریخی ان الکفاء
 فیہا معتبرۃ عند ابی یوسف وان ابانہ بنی الامر فیہا علی
 عادۃ العرب ان موالینہم یتعلمون ہذا الاعمال لا یقصرون بہا
 الحرف فلا یعیدون بہا واجاب ابو یوسف علی عادۃ اهل البلاد
 وانہم یتخذون ذلک حرفہ فیعیدون بالذنی منہا فلا یكون
 بینہما خلاف فی الحقیقۃ بدائع فاعلم علی ہذا لو کان من العرب
 من اهل البلاد من یحترف بنفسہ تعترف فیہم الکفاءۃ فیہا و
 حینئذ فتكون معتبرۃ بین العرب والعجم ج ۲ ص ۵۲۶ و ۵۲۷
 فی رد المختار بعد الکلام فی التکافؤ حرفۃ عن الفتح ان الموجب هو
 استنقا من اهل العرف فیہ ورمعہ ج ۲ ص ۵۲۷ و فی رد المختار ان الاعتبار
 فی کل موضع ما اقتضاه الدلیل من البناء علی احکام الآخرة وعد
 الی قولہ قلت ولعل ما تقدم عن المحيط من ان تابع الظالم اخص
 من الكل کان فی زمنہم الذی الغالب فیہ التفاخر بالدين والتقویٰ من
 زماننا الغالب فیہ التفاخر بالدنیا فافہم ج ۲ ص ۵۲۷۔

ان روایات حدیثیہ وفقیہہ ثابت ہو کہ قول عمرو کا صحیح ہے اور یہ کہ مبنی اس کا عرف
 پر ہے جس کا حدیث میں بھی اعتبار کیا گیا ہے اور یہ بھی معلوم ہوا کہ باہم عجم میں جو نسبائے کفایت
 مقبرہ ہونا فقہاء نے لکھا ہے یہ بھی مقبرہ ہے اس کے ساتھ کہ جب عرف میں اس تفاوت کا
 اعتبار نہ ہو ورنہ ان میں بھی باعتبار نسب و قومیت کے مقبرہ ہوگا۔ کما مہن الاستثناء
 فی الحسیف من مولى بهرلى (ای عجیبی بعجمی) بقولہ الاحاثکاً اوجاماً

و من قول الفتح ان الموجب هو استنقاص اهل العرف الخ چنانچہ خود عرب میں باہم باوجود تشارک فی شرف النسب کے ان ہی عوارض عرفیہ کے سبب بنو ہلہ کو نکاح سے مستثنیٰ کیا گیا ہے کما فی الہدایۃ ما لعرب بعضهم اکفاء لبعض فی قوله و بنوا باہلہ لیسوا باکفاء لعاذ العرب لا کفر معردون بالمحاسنہ اور اسی عوارض عرفیہ کے مدار ہونے سے صاحب فتح نے اس اطلاق استثناء میں نظر کی حیثیت قال وقد اطلق و لیس کل باہلی کذلک بل فیہم الاحود و کون فصیلة منہم اذ بطن صعالیک فعلوا ذلک رای اخذ عظام المیتہ و طغما و اخذ رسوما قھا لا یسری فی الکل اور اسی اعتبار عرف کی بناء پر اس قول متون و العرب اکفاء فلا یکا فیہم غیرہم کے اطلاق کو اہل فتاویٰ نے قید کیا چنانچہ رد المختار میں ہے و لکن قیدہ المشائخ الی قوله و کیف یصلح احدا ان یقول ان مثل ابی حنیفہ او المحسن البصری و غیرہما ممن لیس بعدی انہ لا یكون کفواً لبنت قرشی جاہل او لبنت عربی بوالہلی عقبیہ ج ۳ ص ۲۵۔ اور نسب نسبتہ الی الآباء ہے اور حسب لغت عام ہے کما فی القاموس لیکن عرفان خاص ہے شرف نسب کے ساتھ خواہ دنیوی ہو یا دینی اور کفایت میں یہ بھی معتبر ہے مثل نسب کے چنانچہ فقہاء کا دیانتہ و مالاً و حرثہ کہنا اس کی تصریح دلیل ہے اور مدار اس کا بھی عرف ہی پر ہے کما یظہر من التصریحات الفقہیۃ۔ و الشاعلم ۲۵ رمضان ۱۲۸۱ھ ص ۱۸۱
سوال ۱۱۵۱ اگر لڑکی نابالغہ کا نکاح فی الحقیقت اُس کے کفو
 اشتراک قص و قاضی | میں ہوا لیکن اُس کے اولیاء شرعی اپنے خیال میں اپنا کفو نہیں سمجھتے
 در نسخ نکاح بغير کفو | میں ہوا لیکن اُس کے اولیاء شرعی اپنے خیال میں اپنا کفو نہیں سمجھتے
 ہیں ایسا اس وجہ سے ایسے نکاح پر نارضا مندی ظاہر کرتے ہیں تو یہ نکاح برخلاف رضامندی
 ان کے جائز ہو یا نہیں۔

الجواب فی الدرد المختار و لہ اسی للولی اذا کان عصبۃ الاعتراض فی غیر الکفو فیفسخہ القاضی فی رد المختار فلا تثبت ہذا الفرقۃ إلا بالقصا لانہ مجتہد فیہ۔ اس سے معلوم ہوا کہ یہ نکاح تو جائز ہو گیا البتہ اگر ولی اس کو غیر کفو سے رفع اختلاف کے لئے تفاء کی ضرورت ہے ورنہ مہتی بہ قول یر غیر کفو میں بدون رضائے ولی نکاح منعقد ہی نہیں ہوتا ۱۱ رشید احمد عفی عنہ

سمجھتا ہے تو قاضی عیسیٰ حاکم مسلم کے اجلاس میں رجوع کرے اس کی تحقیق میں اگر وہ غیر کفو ہوگا اور وہ فسق کر دیگا تو فسق ہو جائے گا ورنہ بدون حکم حاکم مسلم کے فسق نہ ہوگا۔ فقط

۱۱ ربیع الاول ۱۳۲۵ھ داماد جلد ۲ صفحہ ۱۳۵

اعتبار کفارت در بعض اقوام مجمل | سوال (۲۵۲) ہندوستان میں جو اقوام پٹھان راجپوت
عدم اعتبار نسب مادر در کفارت | وغیرہ میں ان کے یہاں سخت عار ہے کہ ایک قوم دوسرے
کے یہاں نکاح کرے مثلاً قوم افغان اگر تیلی کتا ہی ایسے ہو کبھی نکاح نہیں کرتے اگر ایسا
وہ کہیں ہو جاتا ہے تو اسے خاندان سے گرا ہوا سمجھتے ہیں ہاں شہروں میں جہاں آبادی
بہت زیادہ ہے مثل دہلی وغیرہ کے وہاں کے لوگ جتہ اور برادری کا کچھ خیال نہیں کرتے ہیں اور
فقہ کی کتب میں لکھا ہے کہ نسب کا اعتبار سوائے عرب کے اور قوم میں نہیں ہے کیونکہ مجسمی
تسایع النسب ہیں اب سوال یہ ہے کہ جو قوم مجسمی ہیں اپنے نسب پر فخر بقابلہ دوسری قوم
کرتے ہیں اور دوسرے کو اپنا برابر نہیں سمجھتے ہیں بوجہ رواج اور عرف ان میں کفارت
کا مسئلہ جاری ہوگا اور جو شخص ماں باپ کی جانب سے اشرف ہو اور ایک شخص باپ تو
اس کا اچھا ہے اور ماں ادنیٰ خاندان کی ہو اگرچہ نسب میں باعتبار باپ کے وہ اچھا شمار
ہوگا مگر نجیب نظر فہم کا غیر کفو شمار ہوگا یا نہیں۔

الجواب۔ فی الدر المختار باب الکفاءة دامافی العجم فتعتبر بحریة
واسلاما الخ و فی رد المختار اقادان الاسلام لا یكون معتبرا فی حق الحرب
لانهم لا یتفاخرون به وانما یتفاخرون بالنسب الخ و فی رد المختار و
یؤخذ من هذا ان من كانت امها علویة مثلاً و ابوہا عجمی یكون العجمی
کفو لها وان کان لها شرف ما لان النسب لا یباع و لهذا اجاز دفع الزکوة
الیها فلا یعتبر انتفاء بينهما من جهة شرف الامر و لما ر من صرح بهذا
واللہ اعلم ص ۲۵۲ و فی رد المختار عن الفتح تحت قول الدر المختار فمثل
حائک الخ مانصبه ان الموجب هو استنقاص اهل العرف فید و معه
د علی هذا ینبغی ان یكون الحائک کفو المعطار بالا سکندریة لما هنا و
من حسن اعتبارها و عدم عدھا نقصاً البنت الخ ج ۲ ص ۵۲ و فی رد المختار
تحت قول الدر المختار و اما اتباع الظلمة فاخس من الكل مانصبه

لا شك ان المراءى لا لا تعير به في العرف الى قوله لان المدا رهننا على النقص
والرفعة في الدنيا جلد ۲ ص ۵۵۔

پس جب مدار عار و عدم عار پر ہے اور اقوام مذکور میں ایک کو دوسرے سے تعلق عقد
کرتے ہوئے عار ہے پس مسئلہ کفایت کا جاری ہوگا اور روایت شامیہ سے معلوم ہوا کہ ماں
کافی نفسہ اعتبار نہیں اور نیز ہمارے عرف میں ایسا زیادہ اعتبار نہیں کیا جاتا چنانچہ
مشاہدہ ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ ۵ ربیع الثانی ۱۳۲۷ھ امداد جلد ۲ صفحہ ۳۰۔

کفایت درمیان | سوال (۴۵۳) بہشتی زیور حصہ چہارم صفحہ ۱۵ میں انصاری
قریشی و انصاری | کہ کفو شیخ و سید و علوی لکھا ہے نقباء نے قریش کے بعض قبائل
کو آپس میں ایک دوسرے کے لئے کفو لکھا ہے اور قریش کے علاوہ دیگر قبائل کو آپس
شیخ۔ سید۔ علوی قریشی ہیں کیا انصاری بھی قبیلہ قریش سے تھے اگر قریش میں
تو خیر ورنہ مشکل ہے۔

الجواب۔ انصار قریش میں سے تو نہیں ہیں چنانچہ عالمگیری کی عبارت سے بھی
تائید ہوتی ہے۔ غلبہ القریشی ص ۱۰ العرب الا یکون کفو للقریشی والعرب
بعضہما کفء لبعض الا انصاری والمہاجر فیہ سراء کذا فی فتاویٰ
قاضی خان لیکن باوجود قریشی نہ ہونے کے چرنکہ عالمگیری میں قول صحیح اسی کو کہا ہے کہ
عرب سب باہم کفو ہیں اس لئے قریشی و انصاری کفو سمجھے جائیں گے عبارتہ ہکذا
والحلیہ ان العرب کلہما کفء کذا ذکر ابوالیس فی مبسوطہ کذا فی النکاح
اس کے تھوڑی دیر آگے یہ جزئیہ ہے قالوا الحمید کفو للنسیب اور وہ اس کی
یہ ہے کہ اعتبار کفایت کا دفع عار کے لئے ہے اور مدار عار کا عرف یہ ہے اور عا انصاری
براہ قریشی کے سمجھا جاتا ہے اور متقدمین کے زمانہ میں مساداة نہ ہوگی اس لئے اختلاف
زمان سے یہ حکم بدل گیا بہر حال مسئلہ بہشتی زیور کا صحیح ہے، رجما دی لاوی ۱۳۲۷ھ امداد

حقیقی باپ کے ہوتے ہوئے سو تیلے | سوال (۴۵۴) حقیقی باپ کے ہوتے ہوئے سو تیلے
باپ کی طرف سے نابالغ کا نکاح کرنا حرام | باپ نے ہندہ نابالغہ کا نکاح زید کے ساتھ کر دیا
اور جس وقت کہ ہندہ بالغ ہوئی اسی مجلس میں چند آدمیوں کے سامنے ہندہ نے کہا کہ
میں اپنے نکاح کو جو زید کے ساتھ بولایت میرے سو تیلے باپ کے ہوا تھا فسخ کرتی ہوں

اس روایت سے معلوم ہوا کہ وہ منکوحہ یعنی مسماۃ سہمی بانو وقت نکاح کے بالغہ تھی اگرچہ سترہ برس کی تھی تب تو بالاتفاق اور اگر سترہ سے کچھ کم تھی تو بقول مفتی یہ کہ پندرہ سال میں بلوغ کا حکم کر دیا جاتا ہے اور بالغہ کا نکاح جب اس کا ولی کر دے اور وہ بالغہ سن کر خاموش رہے تو وہ نکاح لازم ہو جاتا ہے اور جب غیرولی کرے تو جب وہ صحبت کرنے دے اس وقت وہ نکاح لازم ہو جاتا ہے۔ فی الدر المختار ولا تجبر البالغۃ البکر علی النکاح فان استاذنہا ہوا ودکیلہ ادر سولہ اذ زوجہا فسکت فہواذن وکذا اذ اذوجہا الولی عندہا ای بحضورتہا فسکت صح فی الاصل فان استاذنہا غیر الا قرب فلا بل لا بد من القول کالثیب البالغۃ اوما ہو فی معنایہ کطلب مہرہا ونفقہا وتمکینہا من الوطی ودخولہ بھا برضاہا فی رد المختار عن البحر عن الظہیریۃ ولو خلا بھا برضاہا ہل یكون اجازۃ لا ردایۃ بہذہ المسئلۃ وعندی انہا اجازۃ اھ فی البرازیۃ الظاہرانہ اجازۃ جلد ۲ صفحہ ۴۹۴۔ سو اگر ماں کے سوا اُس کا کوئی ولی نہ تھا تب تو نکاح کرتے ہی اگر وہ منکوحہ بالغہ ساکت رہی یہ نکاح لازم ہو گیا اور اگر بالغہ فرض ماں سے زیادہ اور کوئی ولی تھا اور وہ نکاح میں شریک یا راضی نہ تھا تب بھی اگر وہ منکوحہ ساکت رہی پھر صحبت کے وقت انکار اور مخالفت اور احمہ کی تودہ نکاح اب لازم ہو گیا غرض بالغہ وقت النکاح کو خیار فسخ شرعاً حاصل نہیں اور اگر رضایہ یا بالغہ بھی ہوتی تب خیار فسخ کے لئے صرف منکوحہ کا یہ کہہ دینا کہ میں نے فسخ کر دیا کافی نہیں بلکہ قضاء قاضی یعنی حاکم مسلم کا حکم اُس کے لئے شرط ہے جس کا ہمارے دیار میں کوئی انتظام نہیں ہے۔ فی الدالمختار وشرط الكل القضاء الا ثمانية فی رد المختار تحت قولہ الا ثمانية وخیار البلوغ مبنی علی القصور الشفۃ وھو امر باطنی والا باء ربما یوجد۔ ربما لا یوجد (ای بلذ السبب یتلظ لہ القضاء) کذا فی البحر ج ۲ ص ۵۵ و ص ۵۵ اور واقعہ مشواں عنہا میں تو منکوحہ بالغہ ہی ہے خیار فسخ کا احتمال ہی نہیں۔ ۲۲ شوال ۱۳۲۳ھ

مسائل منشوره متعلمين بالنكاح (من مفتاح الخبر وغيره)

تنبیہ ضروری مسئلہ حقوق کے متعلق احکام الہی میں دو جامع مقامات کی مشہور ہے مسئلہ تک تلف اوقات میں کہیں نہیں

لشکر میں تھا قایم وفات کی کثرت ہوئی جن میں رنوں کے سب کر مر رہے ہو جائیکہ وفات پیش آنے لگے و حضرت میری حکم اور رہنے ان مساکین میں سہولت و رفعت کے پہلو شرفی و فقہی اٹھواں کے تحت نکاح کر لیا یہ مذہب اب بعد کے علماء سے فلوک کتب کی اور پانچ لہ غور و بحث کے بعد ایک مستقل کتاب بنی جس کا نام ہے "تہذیب فرائد کرائی" جس میں سب سے پہلے مسئلہ منقود ہی پر بحث ہے۔ درمیان میں حضرت کا آخری فیصلہ ہی ہے جو اس کتاب میں درج ہے اس کو ضرور دیکھ لیا جائے۔ فتاویٰ میں اس خوف کوئی بہت تر ہے تو اس کو جو حضرت کا بیان سوال (۳۵۶) سمی یہ جنفی المذہب ہے جو خود راہوں گزاشتہ بسر رفت عزت رسالت کہ منقود و بخت ہزار اول پانچ دیگر تعلقہ ہزار نکاح از دیگرے میخوابد میں اس شرط جاری داندی قائم شد یا بعد از آن شہزادہ پور کا ہر شہر

الجواب۔ دریں مسئلہ مذہب امام اعظم رحمہ اللہ مست کرتا عمر نو د سال انتظار زوج کردہ شود پیش ازین نکاح بمرورے جائز نیست و مذہب امام مالک و امام شافعی اس مست کہ بعد چار سال از گم شدنش عدۃ وفات یعنی چہار ماہ و دہ روز تمام کردہ اگر مرے دیگر نکاح کند جائز است لیکن اگر ضرورت شدید و خوف فتنہ باشد عمل بمذہب امام مالک و شافعی رحمہما اللہ جائز است باین طور کہ از کلامی عام شافعی المذہب یا مساکینی المذہب فتویٰ گرفته نکاح کند باز زوج اول را هیچ دعوی نہ رسد خلافاً لما لک فان عندہ تعتد زوجۃ المفقود عدۃ الوفاۃ بعد ماضی اربع سنین و ہومذہب الشافعی لقدرہ او قال بعد سطور) وقد قال فی البراذیۃ الفتوی فی زماننا علی قول مالک و قال لنا ہدی کان بعض اصحابنا یفتون بہ للضرورة و اعترضہ فی النہر و غیرہ بانہ لا داعی الی الاقواء بمذہب لیس لامکان التوافق الی مالک بحکم بمذہبہ و علی ذلک مشہ ابن وہبان فی منظومۃ ہناک شامی جلد ثالث ص ۲۳۰ و انشاء علم ۶۳ جمادی الثانی ۱۳۵۵ (امداد ج ۲ ص ۲)

سوال ۳۵۷۔ ایک شخص پانچ برس یا اس سے زیادہ دس بارہ برس مفقود و الجبر ہے اور دس شخص حیات میں ہے معروف و الجبر ہے یعنی معلوم ہوا ہے کہ زندہ ہے مگر اپنے ملک سے تھوڑے فاصلہ پر ہے اور ہمیشہ خبر خیریت آتی ہے اور اس کی عورت جو انہی و درخواست و رک اس کو ہے اور نان و نفقہ سے محتاج اور اندیشہ اس کا ہے کہ زنا میں مبتلا ہو جاوے اور بدیشی شوہر اس عورت کا جو معروف و الجبر ہے اور نان نفقہ کی خبر بوجہ دوسری عورت ہفت تحریر جواب ذہن ازین جزو سوال ذہول نمود و جوابش آنست کہ اس نکاح ثانی باطل گفتہ خواہد شد و نہ دیکھ اس جو بدگفتہ ازین جزو گفتہ کہ انت کہ تنہا قاضی مسلم نیز باین فتویٰ منضم شود فتویٰ بعض کانی ہست

جو کہ سندس میں جا کر اپنے نکاح میں لایا ہے نہیں لیتا اور اس عورت سابقہ کے ساتھ دوپہے یعنی لڑکی اور ایک لڑکا بھی ہیں تو ایسی صورت میں اس کے واسطے کیا حکم ہے اور وہ عورت ایسے موقع پر امام مالک رحمۃ اللہ علیہ کے مسئلہ پر عمل کرے جو مروی ہے حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے جو کہ فرمایا حضرت رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم نے اور مروی ہے حضرت علی رضی اللہ عنہ سے بلکہ بھی مرقوم ہے کہ رجوع کیا حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے طرقت قول حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے اور مذہب اکثر صحابہؓ کا بھی یہی ہے جیسا کہ نور الہدایہ ترجمہ شرح وقایہ کتاب المفقود میں ہے مفصل عبارت کتب تحریر فرمائیے مجھ سے یہ سوال ایک جماعت نے آکر کیا اور کہا کہ اس کا فیصلہ موافق شرع شریف کے کر دیجئے میں نے اس کے جواب میں یہ عبارت جو کہ کتاب مجموعہ فتاویٰ مولانا عبدالحی رحمہ اللہ میں ہے اُس سے اخذ کر کے لکھا ہے اور آپ کی خدمت شریف میں ارسال کیا کہ آپ خود اور دوسرے علماء سے اس کی تصحیح کر کے ازراہ بزرگانہ اس طرف کو ارسال فرمائیں اور اس کا اجر خداوند کریم سے لیں وہ ہوتا۔

الجواب۔ اس مسئلہ میں صحابہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم و تابعین مختلف ہیں حضرت عمرؓ و یکت متغیر صحابہؓ اس طرف گئے ہیں کہ زوجہ مفقود کی چار برس انتظار کرے بعد ازاں نکاح کرے اور بعضوں نے اس پر اجماع صحابہ نقل کیا امام مالک موطا میں روایت کرتے ہیں۔ ان عمر بن الخطاب قال ایما امرأة فقدت زوجها فلم تدبر این هو فانها تنتظر اربع سنين ثم تعتد اربعة اشهر وعشرا ثم تحل للازواج اور محمد بن عبد الباقی زرقانی شرح موطا میں لکھتے ہیں روی نحوه عن عثمان و علی قبل واجمع الصحابة عليه ولهم يعلم لهم مخالف في عصرهم وعليه جماعة من التابعين انتهى اور بعض صحابہ مثل ابن مسعودؓ و علیؓ بنا بر ایک روایت کے اس طرف گئے ہیں کہ زوجہ مفقود انچہر شوہر کا تا دم ظلور موت شوہر کا انتظار کرے اور یہی مذہب شعبی و ثعلبی کا ہے جیسا کہ فتح القدر میں ہے۔ الحاصل ان المسئلة مختلفة في ما بين الصحابة ذهب عمرؓ الى ما تقدم و ذهب عليؓ الى انها امرأة له حتى ياتيها البيان وروي عبد الرزاق عن ابن جريح قال بلغنا ان ابن مسعودؓ

یہ جواب خود سائل نے مولانا عبدالحی صاحب فتاویٰ سے اخذ کر کے لکھا ہے اور اس فقر کا جواب دیکھنے کے لئے

وافق علیاً ان امرأة المفقود تنتظر ابداً واخرج ابن ابی شیبہ عن ابی قلابہ وجابر بن سعید والشعبی والنخعی لکنہم قالوا لیس لہا ان یتزوج حتی یتبین موته انتہی۔

اور ایک حدیث مرفوع الی حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے اس بات میں موافق رائے علی مرتضیٰ کے وارد ہے لیکن اُس کی سند میں ضعف ہے چنانچہ زیلعی تخریج احادیث ہدایہ میں لکھتے ہیں اخرج الدارقطنی فی سنتہ عن سور ابن مصعب حدیثنا محمد بن شرجیل عن المغیرۃ بن شعبۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم امرأۃ المفقود امرأۃ لہ حتی یاتیمہا البیان ووجدتہ فی نسخۃ مصری حتی یاتیمہا الخبر وهو حدیث ضعیف قال ابن ابی حاتم فی کتاب العلل سألت ابی عن حدیث رواہ سور بن مصعب عن محمد بن شرجیل عن المغیرۃ فی امرأۃ المفقود فقال لی ہذا حدیث منکر محمد متروک الحدیث ویروی عن المغیرۃ منا کثیرا باطیل و ذکرہ عبد الحق فی احکامہ من جہۃ الدارقطنی وعلیہ محمد بن شرجیل وقال انہ متروک وقال ابن القطان فی کتاب سور ابن مصعب شہر فی المبرکین انتہی۔

اور اسی طرح بدرالدین عینی نے بنایہ شرح ہدایہ میں تحریر کیا ہے اب جانا چاہئے چونکہ حدیث اس مسئلہ میں بطریق ضعیف وارد ہے اور صحابہ خود مختلف ہیں لہذا ائمہ مجتہدین فی مابینہم اس مسئلہ میں مختلف ہو گئے ہیں ائمہ حنفیہ نے رائے حضرت علیؑ کو بشم حدیث مرفوع مرجع کیا اور ائمہ مالکیہ نے رائے حضرت عمرؓ و حضرت عثمانؓ وغیرہ کو مختار کیا لیکن بوقت ضرورت ائمہ حنفیہ تصریح کرتے ہیں کہ فتویٰ قول مالک پر جو موافق ایک جماعت صحابہؓ کے ہے درست اور جب خوف وقوع کا ہو تو عمل کرنا مسلک مالکی پر جائز ہے۔ جامع الرموز میں ہے۔

قال مالک والاوزاعی الی اربع سنین فانکح عرسہ بعدہ کما فی النظر فلو افتی لہا فی موضع الضرورة ینبغي ان لا بأس بہ علی ما ظن اور رد المحتار حاشیہ در مختار میں ہے ذکر ابن وہبان

فی مظلومۃ انه لو افتی بقول مالك في موضع الضرورة يجوز اعترضه
 شارحها ابن الشحنة بانه لا ضرورة للحنفي الى ذلك وقل التنازع في
 الدار المنتقى هذا ليس بادل لقول القهستاني لو افتی به فی موضع
 الضرورة لا بأس به حتی ما اظن۔ اور نفقہ کے بارہ میں الشرب العالمین
 اپنے قرآن عظیم و کلام قدیم میں ارشاد فرماتا ہے و هو بذو علی المودود له رزقهن
 و کسوتهن بالمعروف رزق و لباس و سکن عورت کے لئے مسلمہ ہو یا کافر کبیرہ
 ہو یا صغیرہ ایسی کہ دہلی کی جاتی ہو واجب ہے مرد پر اگرچہ صغیرہ ہو کہ دہلی پر قادر نہ ہو
 جیسا کہ قرآن میں ہے اوپر کی آیت اور اگر شوہر نفقہ دینے سے عاجز ہو تو درمیان ان
 کے تفریق نہ کرائی جائے بلکہ مرد کے اوپر قرض لیکر کھائے جب شوہر مال دار ہو جائے
 تب ادا کر دیوے لیکن نزدیک امام شافعی کے تفریق کرادی جاوے مگر یہ شخص تو نفقہ دینے
 سے عاجز ہی نہیں اور کچھ غریب بھی نہیں کیونکہ دوسری عورت جو اس کے نکاح میں ہے
 خوب آرام میں ہے کھانے اور کپڑے کی طرف سے خوب فراغت ہے فقط اسے عورت
 سابقہ کو تکلیف دینا منظور ہے اس مرد کی اور نفقہ کی طرف سے صاف انکار بلکہ ایک طرح
 کا ظلم ہے کہ نہ تو نفقہ دیوے اور نہ طلاق اس وقت اس عورت کو کیا کرنا چاہیے آیا امام
 شافعی رحمۃ اللہ علیہ کے قول کے موافق درمیان دونوں کے تفریق کرادی جائے کیا حکم
 ہے شرع شریف سے تحقیق فرا کر تحریر فرمائیں کہ دوسرا نکاح کر سکتی ہے کہ نہیں اور
 دوسرا سوال یہ ہے کہ ایک شخص نے اپنی زوجہ اور لڑکی کو از روئے ظلم کے کبھی شہنت
 شوہر نہ اوپر اس عورت کے اور محبت پر رائہ اوپر ان بچوں کے نہیں دیکھا اور نہ بچوں
 کی پرورش کی امید وجہ سے وہ عورت اور بچے اس مرد سے الگ ہو گئے اور کسی طرح سے
 اس عورت نے بچوں کو مزدوری کر کے پرورش کیا اور اب بوشیار ہوئے۔

اور چونکہ شوہر اور والدہ واجب الاطاعت ہیں اور یہ عورت اور بچے سب ہمراہی
 اس کی اطاعت سے محروم رہے پس اس حالت میں گنہ گار کون ہے اور کون کس
 واسطے پوچھا جائے گا باوجودیکہ زوجہ اور لڑکی اپنی خواہش سے اطاعت محروم
 نہیں تو ایسی صورت میں کہ نافرمانی کی ابتداء اور زیادتی زوجہ اور لڑکیوں کی جانب
 سے نہ ہو تا خود مومن گے یا نہیں پس قصداً اس عورت کا جس کا تذکرہ پرچہ آتا ہے

ایسا ہی ہے کہ جس وقت یہ لڑکا چار سال کا یا زیادہ کا اور لڑکی یعنی دختر فقط تیس ماہ کی تھی اسی وقت شوہر اس عورت کا پردیس بن چھا گیا قریب بارہ برس کے ہوئے کہ ابھی ملک نفقہ وغیرہ سے خبر کا حقہ نہ لی فقط محنت مزدوری سے اپنی اور بچوں کی پرورش کرتی رہی پس جس وقت قحط ہوا اس ملک میں جہاں یہ عورت تھی اس وقت اسکو اپنے ملک میں رہنا ساتھ دو بچوں کے بہت مشکل ہوا اس وقت اس کا شوہر جو پردیس میں تھا اُس کی خیریت آئی تو اس کے مرد نے دوسری عورت کے ساتھ جو غیر قوم تھی نکاح کیا ہوا تھا اب جب سابقہ عورت اپنے ملک کو چھوڑ کر اس مرد کے قریب آئی کہ شوہر کے قریب پہونچ کر اپنی تکلیف اور شوہر کی جدائی کے صدمہ کو رفع کری گی مگر یہاں دوسری عورت کے ہونے سے اور بھی زیادہ اُس پر صدمہ ہوا اور دوسرے شوہر کی ناہربانی خیر تھوڑے روز تک جیوں تیوں کر کے گزر ہوئی عورت سابقہ علیحدہ رہ کر اور محنت و مزدوری سے اپنی اور بچوں کی پرورش کرتی رہی بعد اس کے اس عورت کا شوہر دوسری جگہ چلا گیا بعد اس کے چلے جانے کے ایک لڑکا اور پیدا ہوا مگر اس کے مرد نے نان و نفقہ کی کچھ خبر نہیں لی مجبور ہو کر اس عورت نے سرکار میں ایک عرضی بایں مضمون دی کہ میرا شوہر میرے نان و نفقہ کی خبر نہ مانہ تیرہ چودہ برس کا ہوتا ہے کہ بالکل نہیں یقیناً سرکار مجھکو طلاق دلوادے جس وقت کمشنر صاحب بہانہ کی طرف سے کاغذ گیا اس عورت کے شوہر کے پاس اس وقت اس کا مرد اس عورت کے پاس آیا اور اس سے کہا کہ تو نے نالش کیونکر کی اب چل میرے ساتھ جہاں میں چاہوں تم کو لے جاؤں اور جہاں میں اس وقت رہتا ہوں اور عورت دوسری میری رہتی ہے وہاں تجھ کو چلنا ہو گا اور بہت کچھ دہمکایا اس عورت سابقہ کو اپنی جان کا خوف ڈر اس عورت سو کن کا ڈر جو کہ بیشتر اُس کے صدمہ اٹھا چکی تھی نہ گئی اور اس کا مرد چلا گیا پھر دوبارہ آیا اور اس کو پھر سابق کے موافق بلایا کہ چل میرے ہمراہ اس عورت نے جو انکار قبل کیا تھا دیا دوبارہ بھی کیا اور کہا کہ مجھ کو تیرے ساتھ رہنا منظور نہیں طلاق دیدے اس کے مرد نے کچھ جواب نہ دیا بلکہ جو کچھ برتن وغیرہ اور کپڑا تھا وہ اپنے ہمراہ لے گیا اور وہ لڑکا جو سنرسی میں چار پانچ سال کا چھوڑا پردیس میں آیا تھا اُس کو اپنے ہمراہ لیا اور لڑکا بہت انکار کرتا رہا کہ میں نہیں جاؤں گا بلکہ میں

نہیں جانتا کہ تو کون ہے خیر لوگوں کے سمجھانے اور اصرار کرنے سے لڑکا اس کے ہمراہ گیا اور اس مرد نے عورت سے کہا کہ اگر تو نہیں جانتی تو مجھ کو ضرورت بھی نہیں مگر لڑکے اور لڑکی کو لے جاؤں گا جس وقت لڑکے کو ہمراہ لیا اسی وقت لڑکی کو بھی بلایا کہ میرے ہمراہ چل لڑکی تو اس کو خوب اچھی طرح سے جانتی تھی اور والد کی ناہربانی سے خوب واقف تھی اور لڑکا جو کہ اس عورت سے محنت اور مشقت کر کے پرورش کیا تھا اور اب سولہ سترہ برس کی عمر ہوئی تھی اور اس وقت کوئی کام یعنی مزدوری وغیرہ کر سکتا تھا اور ماں کو اس کی خوب امید تھی کہ اب لڑکا ہوشیار ہو اور مزدوری کر کے میری پرورش کریگا اس کو اپنے ہمراہ لے گیا اور اس وقت یہ لڑکی اور ایک لڑکا صغیر جو قریب چار ماہ کے ہوا وہ ہے اور اس کی والدہ اس وقت آنکھوں سے معذور ہو گئی اور عمر بھی قریب چالیس برس سے اوپر ہو گئی وقت ضعیفی کا ہے اور والد یعنی باپ لڑکے کا چاہتا ہے کہ لڑکی کو بھی لے جاؤں اور عورت کو تنہا چھوڑ دوں اور اس لڑکی سے دریافت کیا تو معلوم ہوا کہ بالکل والد کے ہمراہ جانے سے انکار کرتی ہے کہ میں اپنی ماں کو چھوڑ کر نہ جاؤں گی اور اگر مجھ کو جبراً لے گیا میرا والد تو ضرور اپنی جان کو ملک کر دوں گی اور اس وقت اس لڑکی کی عمر بارہ برس کچھ کم زیادہ ہے جو جس حالت میں اس لڑکی کی والدہ آنکھوں سے معذور اور ضعیفہ بھی ہو اور اپنی محنت اور مشقت سے لڑکی کو پرورش بھی کیا ہو اور ایسے وقت میں یہ لڑکی اس کی ماں کی زندگی کا سہارا ہوئی اس حالت میں اس کا باپ لڑکی کو چاہتا جبراً لے جانا تو تربیت کے موافق کیا حکم ہے اور والدہ کا حق ان بچوں پر خصوص کر کے اس لڑکی پر کچھ ہونا ہے یا نہیں اور لڑکی کو اپنے ہمراہ جو کہ محرم راز کی ہوئی ہے سہتی ہے یا نہیں اسکو بہ سند صحیح مرقوم فرمائیں اور بہت جلدی اس طبع کو ارسال فرمائیں فقط

جواب سوال اول۔ اس سوال کے دو جزو ہیں ایک مفقود کے متعلق دوسرا ان دو مفقود دینے والے کے متعلق دونوں کا جواب ترتیب لکھا جاتا ہے

(جواب جزو اول) فی الدر المختار کتاب المفقود قلت ذنی واقعات المفتین لقدری ائندی مغیراً بالقیۃ : انه انما یحکم بموتہ بقضاء لانه امر محتمل فما لم ینضم الیہ القضاء لا یکون حجتہ پس

امراء مفقود میں خود مذہب حنفیہ کا رائج ہے نہ مالکیہ کا یہ بحث آخر متعلق خلافات کے ہے لیکن ضرورت میں جو حنفیہ نے اس پر عمل جائز رکھا تو اس کا یہ مطلب نہیں کہ محض فتویٰ عمل کے لئے کافی ہے بلکہ اُس میں حسب روایت بالا انضمام قضا قاضی مسلم کی ضرورت ہے پس عمل کی یہی صورت ہو سکتی ہے کہ کسی مسلمان حاکم کے اجلاس میں یہ واقعہ پیش کیا جائے اور کہہ دے کہ میں اس مفقود کی موت کا حکم کرتا ہوں اس حکم کے بعد وہ عورت عدت و فوات کی پوری کرے اُس وقت دوسرے شخص سے نکاح جائز ہوگا، واللہ اعلم۔

جواب جزو ثانی، فی الدار المختار باب النفقة ولا یفترق بینہما لعجزہ فیہا ولا بعد مرایفائہ لو غائبہا ولو سدا وجوزہ الشافعی باعسار الزوج وتبصرہا بغیبتہ و یوقضی بہ حنفی لم ینفذ نعم لو امر شافعیاً فقصی بہ نفذ فی رد المختار تحت قوله وتبصرہا والمحصل ان عند الشافعی اذا عسر الزوج بالنفقة فلها الفسخ وكذا اذا غالب وتعد وتحصيلها علی ما اختاره كثير منہم وفيه بعد صفحة نعم ریح الثانی ای القضاء علی الغائب عند احمد كما ذكر فی كتب مذہبہ وعلیہ یحمل ما فی فتاویٰ وقاری الہدایہ حیث سئل عن غاب زوجہا ولم یترک لها نفقة فاجاب اذا اقامت بینه علی ذلك وطلبت فسخ النكاح من قاض يداخض فی نفذ وهو قضاء علی الغائب وفي نفاذ القضاء علی الغائب روايتان عندنا فعلى القول بنفاذہ يسوغ لمحضفی ان یزوجها من الغیر بعد اعداہہ وفي رد المختار قبیل کتاب الطہارۃ وادعی فی الحران المقلد اذا قضی بمذہب غیرہ او بدوا بدہ ضعیفۃ او بقوا ضعیف نفذ اہ اس واقعہ میں بھی مثل واقعہ جزو اول کے محض فتویٰ تفریق کیلئے کافی نہیں بلکہ انضمام قضا قاضی کی حاجت ہے پس جب کوئی عام مسلمان کہے کہ میں نے فلاں مرد اور فلاں عورت میں تفریق کر دی نکاح ٹوٹ جائے گا اور عدت طلاق اُس وقت سے شمار کرے دوسرا نکاح کر سکتی ہے اور اگر ان دونوں

جزو میں یہ اشکال ہو کہ قاضی یعنی حاکم مسلم ہندوستان میں کہاں سے آئے کہ ان دشواریوں کا انتظام ہو سکے تو جاننا چاہیئے کہ درمختار کتاب القضاء میں مصرح ہے و يجوز تقليد القضاء من السلطان العادل والجاهل ولو كان فسد ذكره مسكين وغيره پس اس کی صورت یہ ہے کہ حکام انگریزی جو با اختیار ہوں مہربانی کر کے ان واقعات میں کسی مسلمان عالم کو فیصلہ کرنے کے پورے اختیارات دیں وہ عالم مسلمان بوجہ اختیارات ملنے کے بجائے قاضی کے ہو جائے گا اور اس کے احکام ان واقعات میں نافذ ہو جائیں گے اور یہ ضرور نہیں کہ ایسے اختیارات ہمیشہ کے لئے دیئے جائیں بلکہ خاص ان دو واقعوں کے فیصلہ کر دینے کا اختیار دینا کافی ہو گا اور ان فیصلوں کے بعد یہ شخص معزول اور بے اختیار ہو جائیگا اور اگر سب مسلمان متفق ہو کر ہمیشہ کے لئے ایسے قضایا کے واسطے حکام سے درخواست کر کے کسی عالم کو مقرر کر لیں تو ہمیشہ کیلئے مصیبت دفع ہو جاتی ہے۔

(جواب سوال دوم) فی الدر المختار باب الحضانه ولا خيار للولد عندنا مطلقا ذكرا كان او انثى خلا قال الشافعي قلت وهذا قبل البلوغ اما بعد لا فيخير بين ابويه وان اراد الا فساد فله ذلك الى قوله لا يغيرهما في رد المختار تحت قوله لا يغيرهما فلا باب ان يضمها اليه وكذا الاخر والعم والضمر اذا لم يكن مفسدا فان كان فيخذل يضرهما القاضي عند امرأة ثقة اه وزاد الزيلعي وكذا الحكم في كل عصبه ذي رحم محرم منها اه وهذا الذي مشى عليه المصنف بعد

پس صورت واقعہ میں جو بالغ ہے اُن پر تو بوجہ بلوغ کے باپ کا جبر نہیں بلکہ اس اولاد کو اختیار ہے کہ ماں کے پاس رہے اور جو بالغ ہے چونکہ یہ شخص ایسا ظالم ہے اور اس سے اولاد کو ضرر پہونچنے کا اندیشہ ہے لہذا نابالغ اولاد کو بھی نہیں لے سکتا۔ ۲۶ جمادی الاول ۱۲۲۵ھ (امداد ص ۲ ج ۲)

سوال۔ ایک عورت محتاجہ مفلسہ نو عمر کا شوہر مدت سے مفقود الخیر ہے اور کسی طرح بدون زوج زندگی بسر کرنے کی صورت نہیں معلوم ہوتی زمانہ کا حال

ظاہر ہے مختصہ کی حالت میں اس کے لئے دوبارہ نکاح ثانی کا کیا حکم ہے۔

۱ الجواب۔ گو بعض علماء نے شافعی و مالک رحمہما اللہ کے قول پر عمل کرنے کی اجازت دی ہے مگر راقم کے تجربہ میں امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے قول کو چھوڑنے میں بہت فساد پائے گئے ہیں اس لئے میرے نزدیک حسب فتویٰ امام صاحب کے نکاح ثانی قبل مدت معینہ جائز نہیں۔ فقط واللہ اعلم (امداد صفحہ ۴۵ ج ۲)

سوال (۳۵۹) شخصے از چند سال مفقود شدہ خبرے از پیغام و نامہ نمی آید و زندہ و مردہ مطلق نیست و جوان بود و زنی جوان دارد آن زن جوان در جوش جوانی ایمان را بر باد دید بد و عزت اقوام بر خاک میریزد و فتور کمال در مسلمانان می اندازد و صورت نکاح زن با زن بشرع نبوی در مذہب مایاں می تواند شد۔

۱ الجواب۔ سلف مجتہد فیہ است اگر قاضی کہ سولی از سلطان باشد یا از عامہ مسلمین بر مذہب شافعی و مالک بعد چار سال حکم موت مفقود فسخ نکاح زن کند نکاح فسخ شود از او پس چارہ و دودہ روز از عدت گزیرا نیدہ نکاح جائز است و بدون قضا فسخ نتوان شد و نکاح ثانی جائز نیست۔ ۱۰ رجب ۱۳۲۵ھ (امداد صفحہ ۴۶ ج ۲)

سوال (۳۶۰) از بد عرصہ تیس یا پینتیس سال ہوا اپنے شہر سے چلا گیا اس درمیان میں اکثر بلاد مثل بمبئی و حیدرآباد سے حیات زید کی خبر لوگوں کی زبانی دریافت ہوتی رہی اگر عرصہ بارہ تیرہ برس سے کسی مقام سے خبر زید کی حیات و ممات زبانی و نیز کتابت کسی شخص کے معلوم نہیں ہوئی باوجودیکہ ہمارے شہر کے اشخاص بلاد و امصار میں بغرض تجارت معطر موجود ہیں اب عرصہ تین سال کا گزرا ہے کہ زید کی زوجہ نے عقد عمرہ سے کر لیا لہذا گزارش ہے کہ از ردے شرع یہ عقد جائز ہے یا نہیں کیونکہ یہ عقد خلاف مذہب احناف ہے اگر یہ عقد جائز ہے تو کیونکہ جائز ہے نہ اول تحریر فرمائیے گا کیونکہ یہاں برادری میں نزاع واقع ہے اور اگر زید مفقود و بختہ آجائے تو اس کی زوجہ کا کیا کیا جائے۔ بینوا بسند الکتاب توجروا عند اللہ بحسن المآب

۱ الجواب۔ علاوہ اس کے کہ یہ مذہب حنفی کے خلاف ہے ایک خرابی اور کمی اس میں یہ ہے کہ محض کسی مدت کا گزر جاتا مفقود کے حکم بالموت کے لئے کافی نہیں

۱۵ یعنی نوے سال جب زوج کی عمر ہو جائے اور وہ بھی بشرط قضاء قاضی ۱۲ منہ

تا وقتیکہ حاکم شرعی حکم بالموت نہ کرے اس کے بعد عدت گزار کر نکاح ہو سکتا ہے۔
 فی الدر المختار قلت فی واقعات المفتیین بقدری افندی معذریة بالقنیة
 انه انما یحکم بموته بقضاء لانه امر محتئل فما لم یضطر الیه القضاء
 لا ینکح حجة ۱۷ اس لئے یہ دوسرا نکاح صحیح نہیں ہوا البتہ اگر کسی مسلمان حاکم
 کے اجلاس میں گودہ انگریزی ملازم ہو یہ مقدمہ پیش کیا جائے اور وہ کسی عالم سے
 فتویٰ لیکر کہدے کہ وہ مفقود مر گیا اس لئے میں اس کا نکاح اس عورت سے
 توڑتا ہوں اب عدت وفات کی پوری کر کے اُس کو دوسرا نکاح درست ہے اور
 اس کے بعد بھی اگر شوہر اول آجائے گا تو وہ عورت اسی کو واپس دی جائے گی۔
 فی الدر المختار قال تم بعد رقبہ دأیت المرحوم اباً لسعود نقله عن
 الشیخ شاہین ونقل انه زوجة له والاولاد للثانی۔ ۱۷ رد المحتار (۱۷۲۱)

حکم نکاح زوج مفقود در صورتیکہ عادت موت زوج یقینی باشد | سوال (۴۶۱۱) از یہ در جہاز یکہ از کلکتہ بہ لندن
 دامریکہ وغیر می رود نوکری می کرد قضا راہوں
 باسے جہاز در میان دریار رسید رونے در کار معبود خود رفتہ گم شد دیگران خبر
 بکپتان رسانید نہ کپتان نیز بعد از تتبع بسیار از دنشانے نہ یافت بالکہ جہاز از ساحل
 شمش روزہ ماہ دور بود چون جہاز بساحل رسید نیز تتبع کردہ اما اورا نہ یافتند
 قریب یک سال است کہ کس کہ در ہمراہ او در جہاز نوکری میکرد نہ بملک آمدہ خبر نہ کور
 باقرب او رسانید نہ آیا دریں صورت روا بود کہ زوجہ اش ما بعد مجھے نکاح دادہ
 آید اگر جہاز بود عدتش از کدام وقت گرفتہ شود از ظاہر عبارت شامی کہ در آخر
 کتاب مفقود است بعضی حکم جواز نکاح میدہند حضور دریں چہ می فرمایند نقل عبارت
 شامی و اذا فقد فی المہلکۃ فموتہ غالب فی حکم بہ کما اذا فقد فی وقت الملاقا
 مع الحد واد مع قطاع الطريق واد سافر علی المرض الغالب ہلاکہ ۱ و
 کان فی سفر البھر و ما شہد ذلک حکم بموتہ لانه الغالب الخ جلد
 ثالث کتاب المفقود ص ۵۵

الجواب۔ در رائے من دریں صورت موت او عادت یقینی است بوقوع فی البحر
 و احتیاج نیست بتمسک بعبارت شاید چہ کہ عبارت مذکورہ در صورت احتمال است

و برائے ترجیح آل احتمال حاجت است بسوئے رائے امام یا قاضی در مصداق عبارت
مذکورہ موت ثابت نہ باشد و نکاح درست نہ باشد پس اگر صورت مسؤل عنہا را در عموم
مدلول عبارت مذکورہ داخل کرده شود حاجت بحکم القاضی بموت خواهد افتاد و آل غالباً درین
بلاد مفقود است پس حکم بجواز نکاح چگونہ آورده آید صورت مسؤل عنہا چنان است کہ
شخصی در نظر ما بمیرد و دفن کرده شود با وجود احتمال عقلی کہ شاید مسکوت باشد حاجت
بقضاء قاضی گفته نمی شود لکن احتمال ضعیف خلاف العادة ہم چنین در صورت مسؤل
گو احتمال عقلی است کہ در بحر شتادری کرده بیرون بحر آمده باشد لکن چون خلاف
عادت است اعتبار نہ کرده خواهد شد پس یقیناً نیست است و از ہماں وقت عدت
تمام کرده بازوج دیگر نکاح زنش درست باشد۔ ۱۱۰ ردی المختار ۳۳۱ (حادثہ ص ۳۳۷)
خلاصہ سوال (۴۶۲) از نکاح زن کہ زوج آن مفقود باشد۔

خلاصہ جواب۔ نزد حنفیہ بر روایت چار سال بموجب قول امام مالک رحمہ عمل
جائز است بشرط قضاء قاضی۔

تسلیح۔ در نقل عبارت قدسی آفندی در سند قضاء قاضی۔

اصلاح تسلیح۔ تلیق در میان دو مذہب بالا جماع باطل است و ان الحکم
الملفوق باطل بالا جماع ۱۲ در المختار جلد ۱ ص ۱۶۷ ہر گاہ در بارہ زوج مفقود مذہب
امام مالک رحمہ اختیار کرد و درین بارہ تمام شرائط از قضاء قاضی وغیرہ مذہب اودعایت
باید کرد و ان بیجوز العمل بما ینعالم ما عملہ علی مذہب مقلدافہ غیر امامہ
مسجما بشرطہ ۱۲ در المختار جلد ۱ ص ۱۶۷ پس بحیب مدظلہ در ما نحن فیہ حکم بر
مذہب امام مالک کرده است و ضرورت شرط قضاء قاضی از مذہب حنفیہ آورده
است کہ بعد موت اقران یا بعد مدت کہ مفوض اسے الامام است قاضی حکم کند و درین
بارہ روایت قدسی افندی صاحب در المختار سند آورده است ثم داشت بحارۃ
الواقعات عن القینۃ ان هذا ی ماری عن ابی حنیفۃ رحمہ من تفویض
موت۔ الی۔ الی۔ القاضی نص (قدسی آفندی ۱۲) علی انہ انما ینحکم بموتہ
بقضاء لانہ امر محتمل الخ رد المختار جلد ۳ صفحہ ۵۱۲ پس تلیق حاصل است
مذہب امام مالک کی تحقیق اس فہرست کے ختم کے بعد احقر کی لکھی ہوئی ہے ملاحظہ فرمایا جگہ ۱۱۷ اثر فعلی

وآں بالا جماع باطل ست واجب بود بر مجیب قدس سرہ کہ از مذہب امام مالک بابت ضرورت
وعدم ضرورت قاضی سند تحریر فرمودند و ایں روایت را در بسیار جا ازین فتاویٰ سند
آوردند تمام را قیاس بریں باید کرد و نزد بندہ کدام کتاب مذہب امام مالک موجود نیست
مگر فتویٰ اہل علم موجود ست بعینہ درج ست از کتب مذہب امام مالک معلوم
می شود کہ تفریق باید کرد و تفریق کنندہ اگر قاضی نہ باشد جماعت مسلمین تفریق کنند
و ایں کافی ست و لزوجۃ المفقودہ الی القاضی و الی الی و الی الی و
الاجماع علیہ المسلمین ۱۲ شرح خلاصہ دردی فی مذہب الامام مالک رحمہ فقط
واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب کتبہ عزیز الرحمن مفتی مدرسہ عربیہ دیوبند یکم ذالحجہ ۱۳۳۵ھ

الجواب صحیح

الجواب صحیح

محمد سؤل عنی عن مدرس مدرسہ دیوبند بندہ محمود عنی عنہ امتحانات تہذیبی (۳۳)

شرط نکاح | سوال (۴۶۳) اس مسئلہ میں کہ بندہ کا شوہر آٹھ سال سے مفقود النحر
مفقود الزوج ہے اور وقت روانگی اپنے کے کوئی سامان و اثاثات البیت ایسا چھوڑ کر
اپنے گھر میں نہیں گیا کہ جس سے ایک ہفتہ بھی ہندہ گزر کر سکے ایسی صورت میں ہندہ نکاح
کو اپنے عقد ثانی کی نسبت بروئے شرع شریف کیا حکم ہے۔

الجواب۔ مفقودہ الزوج کے جواز نکاح بر وفق مذہب مالک کے جو شرط ہے
کما فی الدر المختار کتاب المفقودہ اس کا اگر انتظام کر لیجئے تو جائز ہے وہ یہ کہ کسی مسلمان
حاکم ذی اختیار کے اجلاس میں عودت استغاثہ کرے اور وہ اہل محلہ سے تحقیقات
کر کے کہہ دے کہ ہمارے نزدیک وہ مفقودہ گیا ہے ہم اس کو مردہ قرار دیتے ہیں پس
اس کہنے کے بعد چار ماہ دس دن عدت بیٹھے اور پھر نکاح کر لے اور بدون اس کے
درست نہیں سمجھ کرے۔ ۲۵ ربیع الاول ۱۳۳۵ھ (تمتہ تالی صفحہ ۲۱)

سوال ۴۶۴ اچھی فرمائندہ میں مسئلہ علماء دین و مفتیان شرع متین کہ گیارہ
برس کا لڑکا اور نو برس کی لڑکی تھی دونوں کے والدین کے سامنے عقد ہوا جسکو عرصہ
نو برس کا ہوا بعد عقد کے دو مہینے بعد نوشہ کا باپ مر گیا اور والدہ بھی مر گئی نوشہ دونوں
کے مرنے کے خوف سے کہیں پلا گیا جس کو عرصہ آٹھ نو برس کا گزرا نوشہ واپس نہیں آیا
نکوئی خبر اس کی زندگی کی ملی نہ اس نوشہ کے خاندان میں والی وارث رہا ماں باپ

نوشہ کے ایک دن میں طاعون میں مر گئے تھے تب سے نو برس ہوئے وہ دولہن اپنے ماں باپ کے گھر پر سرورش پاتی رہی اب وہ دولہن بالغ ہوئی ہے۔ اب فرمائیے کہ اس کی شادی دوسرے کے ساتھ کی جاوے اگر نہیں کی جاتی ہے تو عصمت میں فرق پڑتا ہے کیا کرنا چاہئے اور اس کو روٹی کپڑا کون دے اب ماں باپ بھی نہیں رہے۔

الجواب۔ کسی اسلامی ریاست میں جا کر جہاں قاضی مسلمان ہو جیسے بھوپال اُس لڑکی کی طرف سے استغاثہ کیا جاوے اور وہ قاضی بعد تحقیقات کہہ دے کہ ہمارے نزدیک وہ نوشہ مر گیا اس کہنے کے چار ماہ دس دن بعد اُس دولہن کا دوسرا نکاح کر دیا جاوے۔ ۲۷ شوال ۱۳۲۱ھ (تمہ ثانیہ ص ۸)

سوال ۱۹۶۵ از یہ عرصہ دس سال سے مفقودا تجربے اُس کی موت و حیات کی کچھ خبر نہیں ملتی ہے حتیٰ الوسع تلاش کی گئی کچھ پتہ نہیں ملتا۔ ہندہ زوجہ اُسکی نوجوان ہے زمانہ کی حالت نازک دیکھ کر اُس کے والد صاحب اور ہرادر صاحب کا ارادہ ہے کہ اس کا عقد ثانی کسی دوسرے شخص نیک بخت کے ساتھ کر دیا جاوے اور فتاویٰ رشیدہ میں شاید یہ لکھا ہے کہ امام مالک صاحب یا امام شافعی صاحب کے یہاں یہ درست ہے کہ اس قدر مدت کے بعد اُس کا عقد کر دیا جاوے اور ضرورتاً حنفی المذہب بھی اس مسئلہ پر عمل کر سکتے ہیں لہذا تصدیق ہے کہ حضور والا کا اس مسئلہ میں کیا ارشاد ہے تاکہ اُس کے موافق اُس کا عمل درآمد کیا جاوے۔

الجواب۔ فی شرح الزرقانی المالکی علی صوط الامام مالک فی عدۃ التي تفقد زوجہا مانصہ وضعف الاول (ای الوجه الاول للتحدید باریع سنین) بقول مالک لو اقامت عشرين سنة ثم رفعت يستأنف لها الاجل ثم قال والثانی (ای الوجه الثانی) لقول مالک ایضاً تستأنف الاربع من بعد الیاس وانہا من یوم الرفع ثم قال فلا سبیل لزوجہا الاول الیہا اذا جاء او ثبت انہ حی لان الحاکم اباح للمرأة الزوج الی قبلہ ثم رجع مالک عن هذا قبل موته بعام وقال لا یفتیہا علی الاول الادخول الثانی غیر عالم بعیاتہ ثم قال وفرق بینہا رای المرأة یطلقہا زوجها وهو غائب عنہا الخ) وین امرأة المفقود بانہ لم یکن

فی هذه امر ولا قضية من حاکم بخلاف امرأة المفقود کان فیہا
قضاء من الحاکم) ۱ھ

اس عبارت میں چارجک تصریح ہے کہ مفقود کی بی بی امام مالکؒ کے مذہب
میں بدون قضاۃ قاضی یعنی بدون حکم حاکم اسلام کے نکاح ثانی نہیں کر سکتی پس
امام مالکؒ کے قول پر عمل کرنا یہ ہے کہ اس قید پر بھی عمل ہو اور جب ایسا نہ کیا جائے
تو نکاح ثانی ناجائز ہے اور ظاہر ہے کہ اب کوئی اس کا اہتمام نہیں۔ پس ایسے نکاح
اُن کے مذہب پر بھی جائز نہیں ہیں۔ ۲۶۰ رمضان ۱۳۳۷ھ (تمہ ثانی ص ۱۶۸)

جواب مسئلہ مفقود از حضرت مولانا گنگوہیؒ کہ از قاضی عبدالحق
حاصل شد و احقر خط مولانا شناختہ جس وقت سے کہ خبر زوج کی گم ہے کہ بعد تحقیق
اس کا کہیں نشان نہیں ملا اُس وقت سے کامل چار سال کر کے حاکم مسلمان تفریق کر
دیوے بعد تفریق کے دس روز اور چار ماہ وہ عورت عدت کرے اور پھر نکاح دوسرے
سے کر دیا جاوے یہ مذہب امام مالک کا ہے۔ اس پر فتوے اس وقت میں دیا جاتا ہے
واللہ تعالیٰ اعلم۔ کتبہ احقر رشید احمد عفی عنہ مہر (تمہ خامسہ ص ۱۵۱)

سوال (۴۶۶) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں
کہ زوجہ مفقودہ بجز کتنی مدت گزرنے کے بعد نکاح ثانی کر سکتی ہے اور وہ مدت روز
نقدان سے شمار ہوگی یا مرافعہ الی القاضی کے وقت سے۔

دفعہ نمبر ۱۔ مولانا عبدالحق صاحب لکھنوی رحمۃ اللہ علیہ نے اپنے فتاویٰ جلد نمبر ۳
صفحہ ۱۵۰ میں بحوالہ رحمۃ الائمۃ تحریر فرمایا ہے کہ امام مالکؒ می فرمایند کہ از روز نقدان
اد ہر گاہ چار سال و چار ماہ وہ روز بگزرد نکاح زن او جائز است کذا فی رحمۃ الائمۃ
یہ فتویٰ اس زمانہ میں قابل عمل ہے یا نہیں۔

الجواب۔ یہ نقل رحمۃ الائمۃ کی بلا سند ہے۔

تمہ سوال بالا۔ کتب فقہ مالکیہ مدونہ کبریٰ وغیرہ میں مذہب امام مالکؒ
کا یہ لکھا ہے کہ عورت جس وقت مرافعہ الی القاضی کرے اُس وقت سے چار سال کی مدت
مقرر ہوگی اور جو مدت قبل تا جیل گزری اس کا اعتبار نہیں ولو عشرین سنۃ جیسا
کہ حضرت مفتی صاحب دیوبند نے تحریر فرمایا ہے کفایت الطالب کی عبارت بھی

اسی کی مؤید ہے۔

الجواب۔ مدونہ منقول بسند ہے۔

تمتہ سوال بالا۔ وہ عبارت ہے۔ المفقود یضرب لہ اجل ۱۰ ای مدۃ
اربعة سنین وان کان عبد ایضرب لہ اجل مدۃ سنتین وابتداء
ضرب الاجل من یوم الرفع کما۔ حررہ قاضی محمد بشیر الدین۔ قاضی شہریر
الجواب۔ یہ مدونہ کے موافق ہے۔

تمتہ سوال بالا۔ اور اسی کے موافق مولوی محمد فضل صاحب مونگیری دمولانا
ریاض الدین صاحب نے بحوالہ مدونہ مالکیہ آج سے چار سال گزارنے کو تحریر فرمایا
ہے قال فی البنازیۃ هناك الفتویٰ فی لماننا علی قول مالک رحمہ اللہ
اعنی اذا مضی اربع سنین یفرق القاضی بینہ و بین امراتہ و
تعتد عدۃ الوفاۃ ثم تزوج من شاءت لان عمرہم کذا قضی
یہ عبارت نقل کر کے مولانا عبدالمومن صاحب مدرس مدرسہ صدو غیر ہم
نے اس پر فتویٰ دیا ہے۔

الجواب۔ یہ سکتا ہے نقدان و مرافعہ سے والناطق قاض علی لکتا
پس مدونہ کی روایت عمل کے لئے متعین ہو گئی اور اس سے مرافعہ الی القاضی تا جیل
قاضی کا اشتراط ظاہر ہے اور یہاں ہندوستان میں یہ شرط مفقود ہے پس
مالک کے قول پر فتویٰ کی کوئی صورت نہیں رہی فلتصہبوا لیتحسب۔
تمتہ سوال۔ اب ان تمام صورتوں میں سائل کے لئے قابل عمل کون سا فتویٰ
ہے براہ کرم اس امر میں فیصلہ کن جواب سے مطمئن فرمایا جاوے۔

الجواب۔ ساتھ ساتھ لکھ دیا ہے۔

تمتہ سوال۔ نکاح ثانی کرنے کے بعد اگر مفقود الخیر آجائے یا اس کا کہیں
پتہ لگ جاوے تو زوجہ شوہر اول کی رہے گی یا ثانی کی۔ جینوا توجردا۔

الجواب۔ اول کی طرح یہ فی المختار ۲/ شعبان المعظم ۱۳۴۶ھ (تمتہ صفحہ ۵)
زوج مفقود الخیر | سوال ۱۴۶۷ نمبر ۱ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرح
الخ | متین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے نکاح کیا اور ایک رات رہ کر

کہیں چلا گیا عرصہ آٹھ برس سے مفقودا تجربہ اور اپنی عورت کو نان و نفقہ بھی نہیں دیا اس درمیان میں ایک مرتبہ پھر وہ آیا اور اب پانچ سال سے پھر لاپتہ ہے حتیٰ کہ اُس شخص کے عزیز و اقارب میں سے کسی کو اس کی خبر نہیں ہے اس صورت میں کب تک وہ عورت نکاح ثانی نہیں کر سکتی اگر وہ عورت نکاح ثانی کرنا چاہے تو کتنی مدت تک اُس کو انتظار کرنا چاہئے کیونکہ عورت مذکورہ کا کوئی ذریعہ معاش نہیں ہے۔

الجواب۔ اگر حکام سے درخواست و کوشش کر کے یہ امر منظور کرایا جاوے کہ وہ کسی مسلمان عالم کو اس مقدمہ کی سماعت کا اور بعد سماعت کے فسخ نکاح کا اختیار دیدیں تو اطلاع دیجئے پھر اُس کا طریقہ بتلادیا جاوے اور بدو ن اس کے کوئی آسان صورت نہیں ہو سکتی اور اگر اس کا انتظام نہ ہو سکے تو لکھنے میں پھر دوسری صورت بتلاؤں گا۔ ۲۸ ر ج ۲ س ۳۳۳ ھ۔

سوال نمبر ۲۔ حسب ایما جناب کے کلکٹر صاحب بہادر کو درخواست دی گئی انھوں نے زبانی یہ حکم دیا کہ مذہبی معاملہ میں ہم کوئی حکم نہ دیں گے درخواست بلا کسی حکم کے واپس کر دی گئی۔ ایسی حالت میں جو مسئلہ اجازت دے مطلع فرما دیں۔

الجواب۔ اب یہ صورت ہو سکتی ہے کہ کسی اسلامی ریاست میں مثلاً بھوپال وغیرہ میں وہ عورت استغاثہ کرے اور قاضی امام مالک کے مذہب کے موافق بعد تحقیقات یہ کہے کہ چونکہ اُس کو گم ہونے چار سال ہو گئے ہیں میں حکم کرتا ہوں کہ وہ مرگیا اس کہنے سے چار ماہ دس دن گزار کر یا قاعدہ سے صورت موجودہ میں جو اُس کی مدت ہو ختم کر کے دوسرا نکاح کر سکتی ہے۔ ۱۱ ر ج ۲ س ۳۳۳ ھ۔

آیہ عورت کے پستانوں سے بجائے دودھ اگر سفید پانی نکلے تو اس سے حرمت رضاع ثابت ہوگی یا نہیں

سوال (۴۶۸) ایک عورت ہے کہ اُس کی اولاد یا حمل قرار نہیں پکڑا

ہے اس عورت کی لڑکی ایک پچھتین ماہ ۱۴ یوم کا چھوڑ کر قضا کی بچہ اپنی نانی یعنی اس عورت کی گود میں پرورش پانے لگا اُس کی نانی جب یہ لڑکا روتا ہے تو پستان لڑکے کے منہ سے لگا دیا کرتی تھی ایک روز پستان دبانے سے سفید پانی مثل دودھ کے دکھائی دیا کیا یہ سفید پانی دودھ سمجھا جاوے گا یا کیا اور عورت کے بچہ جننے پر کس قدر زمانہ تک کا حکم ہے آخر کوئی زمانہ اس کے لئے ہے یا تمام عمر جب سفیدی ظاہر ہو اور

بہم کوئی گود میں ہو یا نہ ہو براہ مہربانی جو حکم شرع شریف ہو تحریر فرمادیں۔
الجواب۔ فی الدر المختار (ہو دای الرضاع) مص من ثدی ادمیۃ
 ولو بکرا ادمیۃ ادا یستہ اھ و فی رد المختار تحت قولہ ولبن بکر بنت تسع
 سنین فاکثر محرمد الا لا ما نصہ ای وان لم تبلغ تسع سنین فنزل
 بہا لبن لا یحرمد الی قولہ کما لو نزل للبکرماء اصفر لا یتثبت من
 ارضاعہ تحریر کما فی شرح الوہابیۃ ج ۲ ص ۶۷۷،

ان روایات سے معلوم ہوا کہ یہ سفید پانی دودھ سمجھا جاوے گا۔

۳ رذی الحجۃ ۱۳۴۲ھ (تمتہ خامسہ ص ۲)

دودھ کی بجائے پانی نکلنے | سوال (۴۶۹) کیا کسی عورت کے (حقیقی دودھ نہ ہو
 سے حرمت ثابت نہ ہوگی | اور پانی جیسا ہو تو اس سے حرمت (رضاع) ہوتی ہے یا نہ۔
الجواب۔ فی الدر المختار باب الرضاع ولبن بکر بنت تسع سنین
 فاکثر محرمد الا لا فی رد المختار قولہ والا لا ای وان لم تبلغ تسع سنین
 فنزل لہا لبن لا یحرمد جہرۃ لا نہم نصوا علی ان اللبن لا یتصور
 الا ممن تتصور منه ولادۃ فیحکم بانہ لیس لبنا کما لو نزل للبکرماء
 اصفر لا یتثبت من ارضاعہ تحریر کما فی شرح الوہابیۃ ۱ھ۔
 اس سے معلوم ہوا کہ حرمت مخصوص ہے دودھ کے ساتھ پس پانی سے حرمت
 نہ ہوگی۔ ۳ جمادی الاخریٰ ۱۳۵۱ھ۔

حکم دہلی بالشبہ وارتداد | سوال (۴۷۰) زید کا نکاح بوجہ ارتداد زوجہ و اجراء
 زوجہ و حکم عتق | کلمہ کفر نسخ ہو گیا قبل تجدید نکاح اندرون عدۃ دہلی ہوئی وہ
 دہلی بالشبہ ہے یا محض زنا اور عقد دینا پڑ گیا یا نہ اگر دینا پڑے گا تو کتنا اگر کئی مرتبہ
 اتفاق ہوا تو کیا ہر دہلی کے عوض عقر ہے۔

الجواب۔ فی عالمگیریۃ ارتداد المرأة والعیاذ باللہ وحرمت علیہ
 او حرمت بیجاما ہا وابتہا او بمطاعۃ ابن الزوج شرعاً معہا و قال
 علمت انہا حرم لا یحد علیہ۔

اس سے معلوم ہوا کہ یہ دہلی حرام بالشبہ ہے ورنہ حد واجب ہوتی، ر ۱

عقر کا تو ح۔ اور تعدد سو ظاہراً تعدد معلوم ہوتا ہے فی العالمگیریۃ الاصل ان الوطی
متی حصل عقیب شبهة المملک مراراً لم یجب الا مهر واحد لان
الوطی الثانی صادف مملکة ومتی حصل الوطی عقبه شبهة الا شتبا مراراً
یجب بكل وطی مهر علیحدۃ لان کل وطی صاف مملک الغیر۔

سو ظاہر ہے کہ یہاں مملک کا مطلق شبہ نہیں ہے ایضاً فی العالمگیریۃ ولو
وطی المعتدۃ عن الطلقات الثلاث وادعی الشبهة قبل ان کانت لطلاقاً
الثلاث جملة فظن انها لم تقع فہذا ظن فی موضعہ فیلزم مهر واحد
وان ظن ان الطلقات واقعة لکن ظن ان وطیہا حلال فہذا الظن فی
غیر موضعہ فیلزمہ بكل وطی مهر کذا فی الخلاصة۔

اور ظاہر ہے کہ مرتد میں کوئی وجہ مجتہد فیہ حل کی نہیں لہذا یہ مشابہ مطلقاً
مظنونہ وقوع الثلث کی ہے لہذا مثل اس کے عقر متعدد ہو گا اور عقر کی تفسیر میں
جہاں اختلاف ہے مشہور کتب فقہ میں مذکور ہے۔ ۱۸ ربيع الاول ۱۳۱۵ھ (امداد ص ۴۴)
عدت فرقت مرتدہ میں مرتدہ کو | سوال (۴۷۱) ایک شخص ہمیشہ اپنی بیوی کو کہا
طلاق دینا اور بعد تو بہ نکاح کرنا حکم کرتا کہ احکام شرعیہ کی پابندی کرو ورنہ طلاق
دیدوں گا اس پر وہ کبھی خیال نہ کرتی ایک مرتبہ عورت نے غصہ ہو کر کہا کہ تم اپنے
خدا اور رسول کے احکام طاق پر رکھو یہ سن کر مرد نے طلاق دیدی بعد کچھ مدت کے پھر
نکاح کرنا چاہا تو اکثر لوگ یہ کہتے ہیں کہ جب تک دوسرے کے ساتھ نکاح نہ ہو جاوے
اس کے ساتھ نکاح درست نہیں مگر ایک شخص کہتے ہیں کہ نہیں جائز ہے کیونکہ جب
اس نے کہا کہ احکام خدا اور رسول کو طاق پر رکھو تو کافر ہو گئی لہذا اس کے نکاح سے
قبل طلاق باہر ہو گئی اب اُسے پھر سے مسلمان کر کے نکاح پڑھالینا لہذا آپ اس
میں کیا فرماتے ہیں۔

الجواب۔ فی رد المحتار عن الفتاویٰ ویقع طلاق زوج المرتد علیہا

ما دامت فی العدة ج ۲ ص ۶۴۳۔ فی رد المحتار باب نکاح الکافر وارتداد

احدهما فسیح فلا ینقص عدۃ ۱۱ھ

ہر دو روایت سے معلوم ہوا کہ جب بعد تلفظ کلمہ کفر عورت کے عدت کے مانند

مرونے طلاق دی وہ طلاق واقع ہو گئی پس اگر ایک یا دو طلاق دی ہے اور تجدید اسلام کے بعد نکاح درست ہے اور اگر تین طلاق دی ہیں تو حلالہ کی ضرورت ہے۔

۴، رماہ جمادی الاولیٰ ۱۲۲۸ھ (تمتہ اولیٰ صفحہ ۱۰۸)

سوال ۳۷۷ ۱۴ رات کا وقت تھا آسمان پر ستارے چٹکے ہوئے تھے سیکند نے اس منظر کو دیکھ کر کہا کہ اللہ میاں اور اللہ میاں دری بچھا کر لیٹے ہوئے ہیں۔ یہ جملہ اُس نے بوجہ جہالت کے بطریق مذاق اور طرافت کے کہا تھا اس کے دو تین دن کے بعد سیکند کے شوہر بکرنے کسی بات پر ناخوش ہو کر سیکند کو تین طلاق دیا۔ جواب طلب یہ امر ہے کہ جملہ مذکورہ کے اجراء سے سیکند پر حکم کفر کا کیا جاوے گا یا نہیں بصورتِ اولیٰ یہ طلاق لغو اور فضول ہوئی یا نہیں اگر اس وجہ سے کہ حالت کفر میں نکاح ٹوٹ گیا طلاق لغو ہوئی تو اب بعد تجدید ایمان سیکند کا نکاح بکر کے ساتھ پھر ہو سکتا ہے یا نہیں اگر ہو سکتا ہے تو انقضائے میعاد عدت کا انتظار کرنا پڑیگا یا اس وجہ سے کہ شوہر اول ہی کے ساتھ نکاح ہو گا ہر وقت نکاح ہو سکتا ہے فقط بینوا تو جروا۔

الجواب۔ فی الدار المختارۃ فی الفرقۃ ان من قبلہا ففسخ لا ینقص عدۃ طلاق ولا یلحقہا طلاق الا فی الردۃ الخ۔ فی رد المختار یعنی ان الطلاق الصریح یلحق المرتدۃ فی عدۃ تہا وان کانت فرقہا فسخاً جلد ۲ ص ۵۰۳۔

اس روایت سے معلوم ہوا کہ اگر یہ طلاق عدت کے اندر ہوئی تو واقع ہو گئی اگرچہ وہ کلمہ کفر کا ہو۔ ۲۶ رمضان المبارک ۱۲۲۸ھ (تمتہ اولیٰ صفحہ ۱۰۹)

سوال ۳۷۸ کیا فرماتے | حکم ارتداد وجہ فسخ شدن نکاح مرتدہ خواہ تلفظ کلمات کفر از اعتقاد باشد یا بلا اعتقاد از خود بود یا بتعمید غیر | ہیں علمائے دین و مفتیان از تہ تیغ متین اس مسئلہ میں کہ زید نے شادی کی اور بی بی کو گھر میں اپنے لایا اور خلوت کے چند ماہ کے بعد اُس کے ادلیا اور رخصتی کے لئے آئے زید نے بی بی کو رخصت کر دیا چند روز کے بعد زید نے جو رخصتی چاہی تو اُس عورت کے ادلیا، جیلے حوالے کرنے لگے چند روز کے بعد رخصتی سے صاف انکار کیا اور رخصت چاہنے لگے تو زید نے مجبور ہو کر گورنمنٹ میں رخصتی کے لئے درخواست کی جب ادلیا کو یہ معلوم ہوا تو اُن لوگوں نے جھٹ سے۔

اُس عورت کو کلمات کفر سکھادینے اس عورت نے کلمات کفر زبان سے کہے اب اولیاء عدالت میں آکر یہ کہتے ہیں کہ لڑکی عاقلہ بالغہ ہو کر اس قسم کے کلمات کفر زبان پر لائی ہے اب زید سے اُس کا نکاح ہی کب باقی رہا کہ وہ رخصتی چاہتا ہے نکاح ٹوٹ گیا اسوجہ سے ہم لوگ رخصتی نہیں کر سکتے اس اظہارِ بدحاکم نے زید سے فتویٰ طلب کیا ہے اور اپنے فیصلہ کو فتویٰ پر موقوف رکھا ہے اب سوال یہ ہے کہ اس عورت نے اولیاء کے سکھانے سے یا خود اپنی طبیعت سے بغرض فسخ نکاح اگر کلمات کفر کہے ہوں تو عند اللہ نکاح فسخ ہو گا یا نہیں۔

الجواب۔ فسخ ہو گیا عمداً سمجھ کر تلفظاً بکلمات کفر خواہ اعتقاد سے ہو یا بلا اعتقاد خواہ اپنی رائے سے ہو یا کسی کی تعلیم سے سب موجب کفر ہے اور کفر موجب فسخ نکاح اس لئے نکاح ٹوٹ گیا اور ساتھ ہی ساتھ تعلیم کرنے والوں کا نکاح بھی ٹوٹ گیا اور جو شخص اس کا رروائی سے راضی میں سب کا نکاح ٹوٹ گیا لیکن اتنا فرق ہے کہ زید کی بی بی کو تو ترغیباً مجبور کیا جاوے گا کہ وہ اسلام لاوے اور اسی شوہر اول سے نکاح کرے دوسرے شخص سے اس کو نکاح جائز نہ ہو گا اور تعلیم کرنے والوں اور راضی ہونے والوں کی بی بیوں کو اختیار ہو گا بعد عدت جس سے چاہیں نکاح کر لیں فی الدر المختار اخبارت بارتداد زوجہا فلها التزوج بآخر بعد العدة الخ ویدہ و لیس للمرتدة التزوج بغیر زوجہا بہ یفتی و فی رد المحتار حکموا بمجبورھا علی تجدید النکاح مع الزوج و تضرب خمسة و سببین موطا و اختارھا قاضی خان للفتویٰ ۱۵ جلد ۳ ص ۶۹

وصفہ - :

اور جب ان سب کا نکاح ٹوٹ گیا تو اس لئے آئندہ کے سوالات ان سب سے متعلق ہوں گے ۴ ذی قعدہ ۱۳۳۱ ہجری (تمہ ثانی ص ۹۲)

تحقیق مسئلہ متعلقہ ارتداد و زوجہ

فی الدر المختار و لیس للمرتدة التزوج بغیر زوجہا بہ یفتی و فی رد المحتار عن الفقیہ وقد افتی الدبوسی و الصنفار و بعض اهل

سہم قند بعد وقوع الفرقة بالردۃ ردۃ علیہا وغیرہم مشہور علی الظاہر
ولکن حکموا بجبرہا علی تجدید النکاح مع الزوج وتضرب خمسة
ر سبعین سوطا واختاره قاضی خان للفتویٰ ۱ ص ۶۹ و ص ۷۰ و ص ۷۱
مطبعة مصر ج ۳ و مختار اور رد المختار اور فتح القدر کتب معتبرہ مستندہ مذہب سے
ہیں صاحب فتح یعنی ابن الہمام اس رتبہ کے شخص ہیں جن کو علامہ مقدسی رتبہ اجتہاد
تک پہنچا ہوا مانتے ہیں جیسا علامہ شامی نے ان سے نقل کیا ہے (رد المختار مطبوعہ
مجتبائی ج ۲ ص ۸۷ و ۱۳۷ قاضی خاں اس درجہ کے ہیں کہ علمائے مذہب نے ان کو فقہاء
کے سات طبقوں میں سے طبقہ ثلث سے شمار کیا ہے جن کا رتبہ بعد ابو یوسف و محمد
رحمہما اللہ کے ہے ۱ رد المختار مطبوعہ مصر جلد ۱ ص ۷۹ و ۸۰) پھر ابو سی اور صفار
اور بعض علماء سمرقند کا فتویٰ اور زیادہ نویدان حضرات کے مجموعی اقوال جو کہ کتب معتبرہ
میں منقول ہیں گو اس میں باہم مختلف ہوں کہ عورت کے مرتد ہونے سے آیا فرقت واقع
ہوگی یا نہیں لیکن اس پر متفق ہیں کہ اس عورت کو دوسرے زوج سے نکاح کرنے کا
مطلقاً اختیار نہیں اگر وہ مرتد رہے گی تو کسی سے بھی اس کا نکاح صحیح نہیں (رد مختار
مع رد المختار ص ۶۵ مطبوعہ مصر) اور اگر اسلام کی طرف عود کرے گی تو زوج اول ہی
سے اس کا نکاح کیا جائے گا اور نیز حسب قاعدہ شرعیہ اس کو اسلام کی طرف عود
کرنے پر مجبور کیا جائے گا جیسا اوپر رد المختار ص ۷۷ سے گزرا ہے۔

واللہ اعلم ۱۳۲۴ھ ہجری (امداد ص ۶۹ ج ۲)

عدم مطلق حکم تحلیل | سوال ۱۴۷۴۱ | زید نے ایک بے دین عورت کو دین اسلام
نزدت زوجہ میں لاکر اس سے نکاح کر لیا اور اس سے ایک بچہ پیدا ہوا زید نے
کوئی بے جا حرکت پر اس کو تین طلاق دیدیا بعد ازاں عورت مذکورہ اسلام سے پھر گئی
اب وہ عورت دائرہ اسلام میں آنا چاہتی ہے اور زید اس سے ثانیاً نکاح کرنا چاہتا
ہے آیا اس عورت سے بغیر تحلیل نکاح درست ہے یا نہیں اور توبہ استغفار اس کو
کرا کے سرے سے نکاح کر لینا کافی وافی ہے یا نہ اور رانش میں یہ ہے کہ اس
مرتدہ کو تاکید شدید کر کے دین پر لا کر نکاح کرنا بس ہے بویہ مرتدہ ہونے کے احکام
شرعی باطل ہو گیا تحلیل کی حاجت نہیں ہے۔

الجواب - فی الدر المختار لا بملك یمین لا شترائط الزوج بالنص فلا یحلها و طاء المولی دلا لملك امة بعد طلقین اوحرة بعد ثلث وردة و سبب نظیره من فرق بینہما بظہار و لعان ثم ارتدت و سببت ثم ملكها لم تحل له اید ۱۱ھ فی رد المختار قوله لا بملك یمین عطف علی قوله بنکاح نافذ قوله لم تحل له اید ۱۱ فوجه الشبه بین المسئلتین ان الردة و اللعان و السبب لم تبطل حکم الظہار و اللعان کما لم تبطل حکم الطلاق ۱ھ جلد ۲ صفحہ ۸۸۶ و صفحہ ۸۸۷

اس روایت میں تصریح ہے کہ اگر زید نے اُس کو تین طلاق دیدی ہیں تو تحلیل کی حاجت ہے ردت سے حکم تحلیل باطل نہیں ہوا۔ (تمتہ خامسہ ص ۸۸۷)

سوال ۵۱ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص اپنے پیر کو خدا کہتا ہے اور سجدہ کرتا ہے اور بخدا و شریف کی طرف منہ کر کے نفل کعبہ سے افضل جان کر پڑھتا ہے اور علماء دین کو دشنام دیتا ہے اور کہتا ہے کہ نبی علیہ السلام نے رقاصوں کا ناچ و گانا سنا ہے اور حلال جانتا ہے اور التسلام علیکم کو بے ادبی اور بُرا سمجھ کر بجائے اس کے یا علی مدد کہتا ہے آیا یہ الفاظ کفر کے ہیں یا کہ نہیں کتب فقہ سے معلوم ہوتا ہے کہ اکثر الفاظ کفر کے ہیں چنانچہ عالمگیری کی عبارت سے علماء کو گالیاں دینے سے معلوم ہوتا ہے کہ کافر ہو جاتا ہے اور یہ بھی کہتا ہے کہ میں شریعت کو کیا کروں اور ہمارا شریعت سے کیا کام ہمارا علم حیدری ہے اور فتاویٰ مولوی عبدالحی میں تحریر ہے کہ یہ الفاظ بھی کفر کے ہیں اور فتاویٰ مولوی اشرف علی صاحب میں بھی مرقوم ہے اگر یہ الفاظ کفر کے ہیں تو ایسا شخص اگر طلاق کہے تو واقع ہوگی یا نہیں کیونکہ بوجہ کفر کے نکاح تو فسخ ہو چکا تھا آیا بعد تو بہ کرنے کے نکاح درست ہے مفصل بحوالہ کتب تحریر فرمادیں۔

الجواب - فی الدر المختار ثم الفرقة ان من قبلها ففسخ الی قوله وان من قبل و طلاق لا بملك لوردة او خیار عتیق و فی رد المختار و ذکر فی اول طلاق البحران الطلاق لا یقع فی عدة الفسخ الا فی ارتداد احد ہما و تقریق القاضی باباح احد ہما عن الاسلام الی قوله

فیقید کلاماً لیسر ہفتنا بعد م اللہاق دایے بدر الحوب، کمالای بخفی ج ۲
ص ۵۰۳۔ اس سے معلوم ہوا کہ ارتداد فسخ ہے مگر اس کی عدت کے اندر طلاق واقع ہوتا
ہے پس ان اقوال کفریہ سے تو نکاح فسخ ہو گیا اور عدت واجب ہو گئی اور وطی حرام
ہو گئی پھر یہ طلاق اگر عدت کے اندر ہوا ہے تو تین سے کم میں تو تجدید ایمان کے بعد
تجدید نکاح کر لیں اور اس نکاح کے بعد بقیہ تطلیقات کا مالک رہے گا اور اگر تین
طلاق دیدے تو بعد حلالہ کے نکاح ہو سکتا ہے اور اگر یہ طلاق بعد عدت کے ہوا
ہے تو طلاق واقع ہی نہیں ہوا بعد تجدید ایمان کے تجدید نکاح درست ہے اور اس
نکاح کے بعد طلاقات ثلثہ کا مالک رہے گا لیکن اگر اس نکاح کے بعد پھر کلمات کفریہ
یا افعال کفریہ کا صدور ہوا پھر نکاح فسخ ہو جاوے گا اور وطی وغیرہ حرام ہوگی جیسا
کہ اس طلاق سے پہلے مدتوں حرام ہوتا رہا۔ ۶، ذیقعدہ ۱۳۳۹ھ (تمہ خامسہ ص ۱۹)

کتاب الطلاق

سوال ۱۴۷۶۱ ایک شخص فیروز پور میں رہتا ہے اور اس کی
شادی دہلی میں ہوئی ہے اور اس کی زوجہ نابالغ ہے اور والدین زوجہ
فیروز پور بھیجنے سے انکاری ہیں اور طلاق کے خواہاں ہیں اب شوہر فیروز پور ہی سے
طلاق نامہ بردہ تین گواہان لکھ کر دہلی بھیج دیوے تو طلاق ہو سکتی ہے یا نہیں۔

الجواب۔ طلاق ہو جاوے گی۔ (تمہ ثانیہ صفحہ ۱۳۴)

سوال ۱۴۷۷۱ علامہ عین اس مسئلہ میں کیا فرماتے ہیں کہ تین بھائی ہیں مثلاً
ایک زید ایک عمرو ایک احمد سب سے بڑا بھائیوں میں زید سے زید نے عمر کو مارا پھوٹے
بھائی کو بہت بیجان کر دیا منجھلے بھائی نے تھانہ میں رپورٹ کر کے بڑے بھائی پر یعنی
زید پر دعویٰ کیا بڑے بھائی نے عذر خواہی کر کے دونوں بھائیوں سے صلح کر کے اپنے
گھر لایا منجھلے نے کہا کہ تم اپنی بیوی کو طلاق دو گے تو ہم تم سے صلح کریں گے ورنہ
ہم تمہارے اوپر نالش کریں گے ورنہ قاضی کے پاس چل کر اپنی بیوی مسماۃ
خاتون بی بی کو طلاق نامہ لکھو ہر چند زید کو طلاق نامہ دینا دشوار گزارا مگر نامہ بردہ

نے اپنے خوت کے مائے قاضی سے کہہ دیا کہ لکھو قاضی صاحب نے کاغذ پر طلاق ثلاثہ لکھا طلاق لکھ کر عورت زید کے گھر میں اکٹھی رہی بلکہ عورت مذکورہ جو حاملہ تھی ہفت ماہ کے بعد لڑکی پیدا ہوئی اب زید کہتا ہے کہ میں نے زبان سے طلاق نہیں دی پس عرض ہے کہ یہ طلاق جائز ہوئی یا نہیں۔

الجواب۔ صورت مذکورہ میں جب زید نے قاضی کو طلاق لکھنے کیلئے کہا اور انہوں نے لکھ دی اور کاغذ سنا دیا اور اس نے کچھ چون و چرا نہ کی تو اب زید کی بیوی پر تین طلاق مغلطہ واقع ہو گئی ولو قال للکاتب اکتب طلاق امرتی کان اقرار بالطلاق وان لم تکتب شاہی جلد ثانی ص ۴۳۹ اور لڑکی پیدا ہونے سے عدت گزر گئی دادلات الاحمال اجلهن ان یضعن حملهن الا یہ اب یخیر حلالہ کے پھر اس کا نکاح زید سے درست نہیں فان طلقها فلا تحل له من بعد حتی تنکح زوجا غیرہ الا یہ والنداعلم ۱۴ ذی قعدہ سنہ ۱۳۵۷ امداد ص ۵ ج ۱۲

سوال ۸۱/۴۷۸۱ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی بی بی ہندہ کو غصہ کی حالت میں تین طلاق لکھوا کر بھیجا اس کی بی بی یعنی ہندہ دو چار روز سے اپنے باپ کے گھر بٹا صلہ چھ کو س کے رہتی تھی لیکن جس روز آدمی خط لیکر ہندہ کے پاس گیا اس روز اپنے شوہر یعنی زید کے مکان میں چلی آئی خط اس کو نہیں ملا اور نہ شوہر نے ہندہ سے کچھ خط و کتابت یا طلاق کا ذکر کیا بعد اٹھ روز کے ہندہ کی بہن مسماہ مریم خط لیکر آئی اور زید سے دریافت کیا کہ تم نے کوئی خط بھیجا ہے زید نے کہا کہ خط بھیجا ہے زید نے کہا کہ خط تو ضرور بھیجا تھا مگر ارادہ طلاق کا نہیں تھا وہ خط مجھ کو واپس کر دے میں چاک کر ڈالوں وہ خط و ابیات تھا ورنہ کوئی چیز نہیں ہے ہندہ جگہ افسانہ کرے خوشی سے سے گھر میں رہے یہ نے زید کا کہنا سنا اور چند آدمیوں کو بلوا کر اڈر خط پڑھوا کر ہندہ کو سنوایا

۵۔ ہر چند کہ کتبہ یا مکتوب غلوں میں مذکور نہیں لیکن اس درخواست کی منظوری میں اس نے یہ کہا ہے اس میں اس کی تصریح ہے کہ طلاق نامہ لکھو جواب سی پر مبنی ہے اور جواب میں جو تین کا وقوع لکھا ہے یہ اس وقت ہے کہ اس لکھے ہوئے کو وہ جائز رکھے یعنی یا تو اس پر دستخط کرے یا لیکر بیوی کو دے دے یا کسی اور کو دے دے تو بیوی کے پاس پہنچا دے چونکہ لب لبال اس میں یہی ہے اسلئے جواب میں یہ قید نہیں لگائی اور اگر شوہر تین طلاق کو جائز نہ رکھے تو طلاق بلا غلہ لکھنے کیلئے کہنے سے صرف ایک طلاق واقع ہوگی اور چونکہ یہ مرتبہ اسلئے رجعی واقع ہوگی اسلئے

ہندہ بولی کہ میں خط و کتابت کو نہیں جانتی زید موجود ہے وہ میرے روبرو نہ طلاق نہ دیتا ہے اور نہ خط کا حال مجھ سے بیان کیا میں حسبِ ستور سابق اپنے شوہر کے گھر میں رہتی ہوں خلاصہ یہ کہ زید نے اپنی بیوی کو غصہ کی حالت میں تین طلاق لکھوا کر بھیجا مگر طلاق کا ارادہ نہیں تھا یا ارادہ طلاق کا تھا مگر قبل اطلاع پانے زوجہ کے ارادہ کو بدل ڈالا تو ایسی صورت میں طلاق واقع ہوا یا نہیں اگر واقع ہوا تو کون طلاق واقع ہوا رجعی یا بائن یا مغلطہ۔ بینوا توجروا۔

الجواب۔ خط میں طلاق لکھنے یا لکھوانے سے واقع ہو جاتی ہے خواہ نیت کرے یا نہ کرے یا نیت کرے نہ نیت سے رجوع کرے اور خواہ وہ خط بی بی کے پاس پہنچے یا نہ پہنچے فی الشایۃ الجلد الثانی ص ۳۷ دان کانت صر سوہۃ یقع الطلاق نوی اولہ بنیو، فیہا لوقال للکاتب کتب طلاق امرأتی کان اقراراً بالطلاق دان لہ یکتب الخ یہ حکم اس وقت ہے جبکہ خط کا یہ مضمون ہو کہ میں تجھ کو طلاق دیتا ہوں یا دیدی اور اگر خط کا کچھ اور مضمون تھا تو سائل ظاہر کرے تاکہ جواب یا جائے اور چونکہ میں طلاق دی ہیں اس لئے مغلطہ ہو گی۔ واللہ اعلم ۲۹ رج استسہ (امداد ص ۳۶) طلاق نویسا بنیدن سوال ۱۴۹۱ ایک شخص نے دوسرے سے کہا ایک طلاق لکھ دو اس نے بجائے صریح کے کنا یہ لکھ دیا آمر نے بغیر پڑھے یا پڑھائے دستخط کر دیئے تو کیا حکم ہے اور دستخط کرنا امر کیا حکم رکھتا ہے ظاہر معلوم ہوتا ہے کہ یہ معتبر نہ ہوا سی طرح جیسے بعض اطراف بنگالہ میں دستور ہے کہ شوہر سے لکھوائیتے ہیں اگر برسرِ ان نان و نفق سے خبر نہ لی تو طلاق ہے یہ تحریر اگر قبل نکاح ہو معتبر نہیں اور بعد نکاح معتبر ہے لیکن اگر تحریر پہلے سے مرتب ہے اور بعد نکاح کے اُس پر دستخط کر دیئے گئے اور حوالہ زوجہ کر دی گئی تو کیا حکم ہے۔

الجواب۔ اگر مضمون کی اطلاع پر دستخط کئے ہیں تو معتبر ہے ورنہ معتبر نہیں تو اعد سے یہی حکم معلوم ہوتا ہے اور دستخط کرنا اصطلاحاً اس مضمون کو اپنی طرف منسوب کرنا ہے پس ہنزا اس کتاب کے ہے بنگالہ کے دستور میں جب بعد نکاح کے دستخط ہوتے ہیں معتبر ہے بلکہ یوں معلوم ہوتا ہے کہ اگر پہلے ہی دستخط کرنے لیکن حوالہ کرے بعد میں وہ بھی معتبر ہے کیونکہ یہ سب عرف میں ہنزا انشاء تکلم کے سمجھے جاتے ہیں جو کہ مدار ہے اعتبار کتابت کا فقط واللہ تعالیٰ اعلم و علیہ اتم۔

۱۳ ر ذی الحجہ ۱۲۸۵ھ (۱ امداد صفحہ ۶۵ جلد ۲)

سوال (۲۸۰) ایک شخص ایک قصبہ یا شہر میں ہے اور عورت دوسرے قصبہ یا شہر میں اگر خاوند اس عورت کا خط کے اندر طلاق لکھ کر بذریعہ ڈاک یا آدم عورت کے پاس روانہ کر دے تو طلاق آجاتی ہے یا نہیں۔

الجواب۔ تحریر و تقریر کا شرع میں ایک حکم ہے جیسا زبان سے طلاق پڑھاتی ہے لکھنے سے بھی واقع ہوتی ہے پس اگر خط میں لکھا کہ تجھے طلاق تو لکھنے کے ساتھ پڑ جائے گی اور اسی وقت سے عدت آوے گی۔ تم المرسومہ لا تخلوا ما ان ارسل الطلاق بان کتب اما بعد فان طالق فکما کتب هذا یقع الطلاق ویلزمها العدة من وقت الكتابة وان علق طلاقها بمجئ الکتاب بان کتب اذا جاء الکتابی هذا فان طالق فماله یجئ الیهما الکتاب الا یقع کذا فی فتاویٰ قاضی خان۔ عالمگیری جلد ۲ ص ۲۹۰

(۱ امداد صفحہ ۶۵ جلد ۲)

سوال (۲۸۱) چہ فرمایند علماء دین و مفتیان شرع تین در **د جوب حلالہ در** **طلقات ثلاثہ** حق شخصے کہ منکوحہ خود را در مجلس عام بطلاق ثلاثہ بر نفس خود حرام سازد بغیر حلالہ باذن اختلاط کند سلمان را اکل و شرب و اجتناب واجب است لہذا وزن مسطورہ اور بلا حلالہ جائز است یا نہ جواب ایں بحوالہ کلام الشہد کتب صحاح ستہ و تفسیر بیضاوی و معالم التنزیل و مشکوٰۃ و در مختار و شرح وقایہ وغیرہ کتب معتبرہ مع اسناد زینب قسم فرمایند۔ بینوا تو جروا۔

الجواب۔ ہر گاہ زوجہ طلاق ثلاثہ داد بدون حلالہ ادا آں زن حلال نباشد قال اللہ تعالیٰ فان طلقها فلا تحل لہ من بعد حتی تسکر زوجا غیرہ الا یہ۔ وہی حکم است در جمیع تفاسیر و عن عائشہ رضی قالت جاء اصداۃ رفاعۃ القدر ظی الی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فقالت انی کنت عند رفاعۃ فطلقنی فبت طلاق فی فتزوجت بعدہ عبد الرحمن بن الزبیر و ما معہ الا مثل ہدبۃ الثوب فقال انزید این ترجعی الی رفاعۃ قالت نعم قال لا حتی تذوقی عسلہ و ید و ق

عمیلہ متفق علیہ۔ وہیں مضمون در جمیع کتب حدیث ست ذی الہدایۃ ۱۰۱
 کان الطلاق ثلثاً فی الحرة اذ شنتین فی الامۃ لم تحل لہ حتی تنکح زوجہا
 غیرہ نکاحاً صحیحاً و یدخل بہا ثم یطلقہا و یموت عنہا وہیں مسئلہ در
 جمیع کتب فقہیہ است و بریں است اجماع است دریں کے خلاف نکریدہ پس بادلہ شرعیہ
 ثابت شد کہ بدون حلال آں زن حلال نہ شود۔ باز اگر آنکس بآں زن بدون حلال اختلاط
 می کند خواہ بنکاح ظاہری خواہ بے نکاح اور منع باید کرد و باید گفت کہ آں زن را بگزارد
 و توبہ کند اگر این امر قبول کند فیہا و بہتر است ورنہ مسلمانان از اکل و شرب و اختلاط
 بد و اجتناب در زندہ کہ از حکم شریعت یعنی می کنند ذلک جزینہم ببغیہم الا یہ
 ہمیں ست حب فی اللہ و بغض فی اللہ و اللہ الموفق۔ ۲۹، زیقہ ۳۳۳ (المدۃ ۵۲)
سوال (۴۸۲) ایک شخص کو اس کی عورت نے کہا کہ میرے اگلے شوہر سے
 لڑکا ہے اس کو بھی تم کھانا کھلاؤ خاوند نے کہا کہ میں ہرگز اسے نہیں کھلاؤں گاتب عورت
 نے کہا کہ اگر نہ کھلاؤ تو مجھے فارغ خطی لکھ دو شوہر نے فوراً مکان سے باہر نکل کر ایک
 لکھنے والے سے کہا کہ فارغ خطی لکھ دو اس شخص نے لکھنے سے انکار کیا تو وہ شخص اس
 طرح زبان سے یہ کلمات بول اٹھا طلاق طلاق طلاق طلاق اس وقت اس کی
 عورت اس جگہ حاضر نہ تھی تو اس صورت میں اس شخص کی عورت پر طلاق واقع ہوگی
 یا نہیں اور اگر واقع ہوگی تو کیسی رہی یا بائن منقطعہ اور وہ شخص تجدید نکاح اس عورت
 سے کر سکتا ہے یا نہیں۔؟

الجواب۔ چونکہ قرائن تو یہ سے معلوم ہوتا ہے کہ اس نے اپنی زوجہ پر طلاق
 واقع کی ہے اس لئے طلاق واقع ہو جائے گی اگرچہ خطاب یا تسمیہ نہیں ہے فی الشامی
 ولا یلزم کون الاضافۃ صریحہ فی کلامہ لہا فی البحر وقال طالق فقیل لہ
 من عنیت فقال امداۃنی طلقت امرأتہ اھ وہیہ عن القنیۃ رجل دعتہ
 جماعۃ الی شرب الخمر فقال الی خلقت بالطلاق ان لا اشرب وکان
 کاذباً فیہ ثم شرب طلقت اھ وقال الشامی المراد طلقت قضاء فقط الی
 قولہ فہذ بدل علی وقوعہ وان لم یضف الی امرأتہ صریحاً وقال بعد
 الحکم بان وقوع ببعض الالفاظ المستعملة ما نصہ فادفعوا بہ الطلاق

مع انہ لیس فیہ اضافۃ الطلاق الیہا صریحاً فہذا مویذ لما فی القنیۃ و
ظاہرہ کہ انہ لا یصدق فی انہ لم یرد امرأتہ للعرف۔

اور چونکہ تین بار سے طلاق مغلظ واقع ہوئی جو لہذا بدون حلالہ اب باہم نکاح
بھی نہیں ہو سکتا۔ و اللہ اعلم فقط ۲۹ جمادی الاخریٰ ۱۳۲۱ھ (امداد ص ۵۴ ج ۱۶)
عدم وقوع طلاق بلفظ **سوال ۷۸۳۱** شخصے از منکوحہ خود توبہ کر دو گفت از راہ
توبہ از منکوحہ خود **سلام و کلام منکوحہ ما توبہ است و نیست طلاق نداشت کلمات**
چہ و ہر دو چہ کند۔

الجواب چون لفظ توبہ برائے معنی تحریم نہ موضوع ست نہ دراز متعارف
ہذا لغو ست نہ دریں کفر تیسست و نہ چیزے دیگر فقط ۷ رجب ۱۳۲۱ھ (امداد ص ۵۵ ج ۱۶)
تحقیق عندہ بودن **سوال ۷۸۴۷** زید نے بعض کتب فقہیہ میں سجد دیکھا تو یہ
جہں بالحد در طلاق تھا کہ زوج ثانی، دون شہت کو باطل کر دیتا ہے اور جب
عورت مطلقہ با دون شہت زوج ثانی کے بعد زوج اول کی طرف لوٹتی ہے تو تین
کے ساتھ لوٹتی ہے اور خیال رہا اُس کو یہ کہ رجعت طلاق جمعی کو رفع و باطل کر دیتی
ہے اور اتنا اس خیال میں اُس نے عبارتہ کنوز الحقائق شرح کنز الدقائق بالرحمۃ
ذکر ہا بعد الطلاق کا نہا متاخرة عنه طبعاً فکذا و ضعیلاً نہا عت
لرفع سبب الحرمۃ و هو الطلاق و الرفع ابدایکون بعد الوقوع^۵
دیکھی تو چونکہ اس عبارتہ کے ظاہر سے ایسا ہی مفہوم ہوتا ہے لہذا یہ خیال اُس کا
ایسا درجہ یقین کو پہنچ گیا کہ نہ اس نے کتب کی طرف رجوع کی نہ اہل علم سے اس
کا مذاکرہ کیا اور اس خیال فاسد کی بنا پر دو یا اڑھائی برس کے عرصہ میں اپنی زوجہ
ہندہ کو کچھ مدت کے بعد جب جب لڑائی ہوئی اور اس کی بیوی طلاق لینے پر اڑ
کے بیٹھ گئی تب تب بغرض دفع خصومت و نزاع نہ بارادہ رفع قید نکاح ایک ایک
کر کے تین یا اس سے زائد مرتبہ میں تین یا اس سے زائد طلاقیں دیں اور ہر ایک
کے بعد رجوع کرتا گیا اب جب سے کسی اور مسئلہ کو تحقیق کرتے ہوئے یہ مسئلہ اس کے
دیکھنے میں آیا ہے کہ رجعت سے فقط اثر طلاق منعدم ہو جاتا ہے اور نفس طلاق باقی
رہ جاتی ہے یہاں تک کہ اگر اس طلاق مرجوع عنہ کے بعد دو طلاق اور دیدے

تو وہ دونوں اس کے ساتھ منقسم ہو کر تین ہو جاتی ہیں تب سے بے چارہ نہایت حیران ہے کہ بیوی کا نہ کوئی عزیز و قریب ہے کہ اُس کی دستگیری کرے اور وہ بیچاری کہاں جائے گی کیا کر کے کھائے گی نہایت نادم ہے اب عمر و زید کی جانب سے اول تو یہ عرض کرتا ہے کہ سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے۔ ان اللہ تجاوز عن امتی الخطاء والنسیان ودا لا ابن ماجہ والبیہقی عن ابن عباس اور شیخ عبدالحق محدث دہلوی جو لمعات میں اس کے تحت فرماتے ہیں۔ قولہ تجاوز عن امتی الخ لعل المراد بالتجاوز عدم الاثم فیہما لا عدم المواخذة علیہما مطلقاً لا بد بشت الدیۃ والکفارة فی قتل الخطاء ووجب قضاء الصوم فی الافظا خطاء ومع ذلک الاثم صرفوع فی الكل وهو المراد بالتجاوز سنتہی اسکی نسبت یہ عرض ہے کہ تجاوز سے عدم اثم تو ان افعال میں مراد ہے ہو سکتا ہے جن کے عدا کرنے میں گناہ لازم آتا ہے جیسے قتل اور افطار صوم کہ ان کے عدا کرنے میں گناہ لازم آتا ہے اور جو افعال ایسے ہیں کہ ان کے عدا کرنے میں گناہ لازم آتا جیسے فی المثل زوجہ مو طوء کو تین طہروں میں تین طلاقیں عدا دینا کہ ایک امر مباح ہے اس میں کچھ گناہ نہیں ہے تو ایسے افعال کے خطا ہو جانے میں تو تجاوز سے عدم مواخذہ مطلقاً ہی مراد ہو گا کیونکہ ان میں اثم تو ہے ہی نہیں جس کا عدم مراد ہو اور یہ نفرمایا جائے کہ صورتہ مسئلہ میں تو عدا طلاق دی گئی ہے تو پھر اس حدیث کے ساتھ تمسک چہ معنی دارد کیونکہ عرض کیا جائے گا کہ خطا دو طرح کی ہوتی ہے ایک خط نفس فعل میں دوسری خطا ظن فاعل میں جیسے شکار گمان کر کے آدمی کو تیر مار دیا تو صورتہ مسئلہ میں گو نفس فعل یعنی طلاق دینے میں خطا نہیں ہے لیکن ظن فاعل میں خطا ہے تفصیل اس کی یوں ہے کہ جیسے کہ مثال مذکور میں آدمی کو شکار گمان کر کے تیر مارا در نہ ہرگز نہ مارتا اسی طرح صورتہ مسئلہ میں طلاق کو رجعت سے باطل ہو جانے والی گمان کر کے دی در نہ ہرگز ہرگز نہ دیتا تو اگر وہ قتل خطا ہے تو یہ طلاق بھی خطا ہے اور وہ نہیں تو یہ بھی نہیں۔

اور دوم یہ کہ مولوی عبدالحق صاحب لکھنوی مرحوم نے عمدۃ الرعایہ جلد ثانی مطبوعہ علوی کے صفحہ ۱۵۵ بحوالہ عسہ خطا دو طرح کی ہوتی ہے الخ

اور اگر یہ خطا قتل کے ساتھ خاص فرمائی جائے اور خطا فی الطلاق اور طرح کی بتائی جائے تو قتل میں اس طرح کی اور طلاق میں اس طرح خطا ہونے کے دلیل بھی سنائی جائے تاکہ قائل یوں نہ کہہ سکے کہ اس کا عکس کیوں نہیں جائز ہے ۱۲ فتح و نہر میں ایک عبارت لکھی ہے اُس میں قضاء و دیانۃ وقوع طلاق میں تین چیزوں کو ضروری بتایا ہے۔ (۱) قصد اضاقت لفظ علق الی الزوج (۲) علم بمعنی طلاق (۳) عدم صرف طلاق الی ما یحتمل پھر آگے چل کر فرمایا اولیٰ لفظہ الطلاق فمکملہ عکسہا عاکو بمعنا لا یقع لاقضاء و لا دیانۃ اھ پس ان تینوں چیزوں میں علم بالمعنی کو بھی بتاتا اور اس جزیرے میں بوجہ اُس کے عدم کے حکم عدم وقوع فرمانا دلیل قوی ہے اس پر کہ طلاق میں جہل عذر ہے اور صورت مسئلہ میں جہاں ہے فرق اتنا ہے کہ نفس طلاق میں نہیں ہے بلکہ اُس کے وصف اور حکم میں ہے مگر جبکہ نفس اور ذات طلاق میں جہل عذر ہے تو طلاق جمعی کا رجعت ہے باطل نہ ہونا کہ ایک وصف اور حکم ہے اس میں بطریق اولیٰ عذر ہو گا پس عمرو کی ان دونوں تقریروں کو ملاحظہ کر کے اگر قابل قبول ہوں تو اُن کی بنا پر ورنہ کوئی اور صورت بن سکتی ہو تو براہ مہربانی اس کو بنا کر عدم وقوع طلاقات مذکورہ کا حکم دیجئے ورنہ جو حکم ہو ظاہر کیجئے اور اس واقعہ کو ۶ صدہ کئی سال کا ہو چکا ہے تو بر تقدیر حکم وقوع یہ بھی بتلیے کہ عدت کب سے شمار کی جائے گی۔ فقط ؟

الجواب۔ عمرو کی سب تقریر محض باطل ہے اور اُس کے ابطال میں کچھ لکھنا اشتغال بامال یعنی ہے کیونکہ زید کا یہ گمان جہل ہے نہ کہ خطا اس کو خطا سمجھنا عمرو کی خطا ہے اور جہل احکام شرع میں عذر نہیں ہے یہ بھی شرع کی طرف سے بڑی رعایت ہے کہ اس جہل کو صورت شبہ قرار دیکر دافع حد ٹھہرا دیا جائے فہم طلاقات ثلثہ واقع ہو گئیں اور عورت بدون حلالہ حلال نہیں ہو سکتی رہا عدت سو چونکہ یہ عورت موطوءہ بالشبہ ہے اس لئے وقت فرقت سے ہوگی فی الدر المختار کتاب الحدود و الاحکام ایضاً بشبهة الفعل ان ظن حملہ الی قتلہ و معتدة الثلث و فیہ ایضاً باب العدة و عدۃ المنکوحۃ نکاحاً فاسداً و الموطوءۃ بشبهة الی قولہ الحيض للموت و غیرہ کفرقة ادمتارکتہ اھ۔ مختصر و اللہ اعلم ۸ رذی تعدہ ۱۲۵ (امداد ص ۵۵ ج ۲)

حکم تطلیق مبہم | سوال (۴۸۵) زید نے ایک نکاح کیا اس کے بعد عمر نے اپنی لڑکی سے زید کا دوسرا نکاح کر دیا پھر عمر نے زید پر زور دیا کہ پہلی زوجہ کو طلاق دے زید نے نہیں مانا مگر عمر و زید پر بہت غالب ہے اور یہاں تک زور دیا کہ اگر تو اس کو طلاق نہ دیگا تو میں نہ ہوں گا یا تو نہ ہوگا عمر کو یہ یقین ہو گیا کہ اگر میں اس کے سامنے لفظ طلاق نہ کہوں گا تو جان سلامت نہ رہے گی اور عمر نے یہ بھی کہا کہ یا تو میری لڑکی کو طلاق دیدے یا اپنی دوسری زوجہ کو زید نے مجبور ہو کر یہ لفظ کہا کہ میں نے اس کو چھوڑ دیا اور دل میں کسی بیوی کا ارادہ نہیں کیا اس صورت میں کون سی بیوی پر طلاق واقع ہوئی یا کسی پر نہیں ہوئی۔

الجواب۔ فی الدر المختار اذل باب الصریح قید بہا لانہ لو قال ان خرجت یقع الطلاق اذ لا تخرجی الا باذنی فانی حلفت بالطلاق فخرجت لم یقع لتركہ الاضافۃ الیہا فی رد المختار تحت القول المذکور ولا یلزم كون الاضافۃ صریحۃ فی کلامہ لما فی البحر لو قال طالق فقیل لہ من عینت فقال امرأتی طلقت و فی الدر المختار قبیل باب الکنایات قال امرأتی طالق ولم یسم الی قولہ ولو کان لہ امرأتان کلتاہما معروفة صرّفہ الی ایہما شاء خانیۃ ولم یحلّ خلافاً فی رد المختار قبیل باب الصریح تحت قول الدر المختار ومخطئاً بان اراد الکلام بغير الطلاق ما نصہ و فی فتح القدیر عن الحادّی مضر یا الی الجامع الصغیر ان اسد اسئل عن من اراد ان یقول زینب طالق فجری علی لسانہ عمرہ علی ایہما یقع الطلاق فقال فی القضاء تطلق الّتی سمی و فیما بینہ و بین اللہ تعالی لا تطلق واحدۃ منہما اما الّتی سمی فلا نہ لہ یدہا و اما غیرہا فلا نہا لو طلقت طلقت بمجرّد النیۃ اھ۔

روایات مرقومہ سے استفاد ہوا کہ چونکہ زید کا یہ کہنا کہ میں نے اس کو چھوڑ دیا عمر کے جواب میں ہے اور عمر کے کلام کا حاصل یہ ہے کہ ایک منکوحہ کو چھوڑ دے تو اس وجہ سے زید کا یہ قول بجائے اس کے ہے کہ یوں کہتا میں نے ان میں سے ایک کو چھوڑ دیا اور وقوع فی الجواب قرینہ اضافت مرقومہ کا ہے جیسا روایت اولیٰ اور ثانیہ سے معلوم ہوتا

اور اس کہنے کا کہ ایک کو چھوڑ دیا حکم یہ ہے کہ جس کو اب تعین کر دے اُسی کو طلاق ہو جاتی ہے جیسا روایت ثلثہ سے مستفاد ہے پس زید کو اختیار ہے چاہے دختر عمرو کا نام لے دے خواہ منکوحہ سابقہ کو وہی مطلق ہو جائے گی یہ حکم تو قضاء کا ہے لیکن دیانستہ چونکہ زید نے نہ کسی کا نام لیا نہ کسی کی طرف اشارہ کیا نہ دل میں کسی کی طرف خیال کیا اس لئے طلاق واقع نہ ہوگی جیسا روایت رابعہ سے ثابت ہے اور طلاق قضاء جو واقع ہوگی اگر دونوں زوجہ مدخول بہا ہیں تو رجعی واقع ہوگی جس میں عدت کے اندر رجعت درست ہے پس زید کے لئے مناسب یہ ہے کہ عدت کے اندر دونوں زوجہ سے ہم بستر ہو جائے یا زبان سے کہہ لے کہ میں نے رجوع کیا تاکہ وقوع قضاء کا اثر بھی نہ رہے اور اگر رجعت نہ کی تو قضاء وقوع کا حکم تفصیل مذکور ہو گا اور دیانستہ دونوں کا نکاح بحال قائم ہے واللہ اعلم۔ ۱۹ محرم ۱۳۳۵ھ (امداد صفحہ ۵ ج ۲)

ازدج متعددہ کی صورت میں یک غیر تعین کو طلاق دینے کی سوال ۱۶۱ (۴۸) در مختار صورت میں زوج کو اختیار تعین حاصل ہونے پر شبہ کا جواب ہے ثابت ہوتا ہے کہ اگر کوئی شخص اپنی عورت کو طلاق دے اور اس کے تین چار عورتیں ہوں تو اس شخص کو خیار تعین ہے جس عورت کی طرف ہوا ہے طلاق سے خیار ہے جہاں یہ ہے لوقال امرأتی طالق ولما صدق ان او تلافی تطلق واحدۃ منہن ولما جاد التعین اور شامی سے ظاہر ہوتا ہے کہ امرأتی طالق کی صورت میں ایک پر طلاق ہوگی اور خیار تعین بھی طلاق و بندہ کو ہو گا اور اگر امرأتی طالق ثلثا کہے تو طلاق منقسم ہو جائے گی اگر ہوتی متعدد ہیں پس سوال یہ ہے کہ اس جگہ لفظ شرک نہیں یا اشتراک نہیں موجود نہیں ہے کہ جس کی وجہ سے بلا اختیار طلاق ہوا متعددہ پر منقسم ہو جائے پس کیا وجہ ہے کہ صورت اولیٰ میں منقسم نہیں ہوتا ہے اور صورت ثانیہ میں منقسم ہو جاتا ہے۔ حالانکہ دونوں جگہ لفظ امرأتی تفسیعی عام ہیں، لہذا لفظ اشتراکی ہے۔ بینوا نو حر و ا۔

الجواب۔ لفظ طالق اگر عدد کے ساتھ ہو تو اس کا مدلول طلاق متعدد ہے اور اگر مقرون باحد نہ ہو تو اس کا مدلول واحد ہے دوسرا امر یہ ہے کہ اصل طالق میں بوجہ الغرض المباحات ہونے کے وقوع اقل ہے یا اس وجہ سے اصل وقوع اقل ہے کہ اس سے ارتفاع ملک سابق یتیقن کا لازم آتا ہے پس دلیل محتمل سے حسب قاعدہ ایقین

لا یزول بالشک ملک متیقن کو مرتفع نہ کہا جاوے گا پس صورت اولیٰ میں چونکہ طلاق مقرون باعدہ نہیں ہے ایک ہی واقع ہوگی اور ظاہر ہے کہ ایک مذاق کا وقوع ایک ہی محل پر ممکن ہے اور جب محل متعین نہیں ہے تو اس موقع سے اس کی تعیین کرانی جاوے گی اور صورت ثانیہ میں چونکہ مقرون باعدہ ہے تین طلاق ہوں گی اب آگے دو احتمال ہیں یا تو سب ایک ہی محل پر ہوں اور یا منقسم ہوں اگر ثانی کی وجہ سے احتمال ثانی کو ترجیح ہوگی اور بایہ سبب کہ امرأۃ عموم استغراتی کے لئے نہیں تو جہیں وجہ مدفع ہے کہ عموم استغراتی کے لئے گواہی نہیں ہے لیکن بوجہ اس کے کہ غیورہ کلی سے محتمل سے اسی کو اور یہاں احتمال کافی سے اور قرینہ ثلثا سے بانضمام تقریر کو اس احتمال کو ترجیح ہوگئی۔ ۸۔ سوال ۳۲۵۔ دتہ اولیٰ ص ۱۱۰۔

صحت وقوع عقد۔ سوال ۱۵۶۷۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع تلافی دفعۃً۔ متین اس مسئلہ میں کہ کوئی شخص اپنی زوجہ کو ایک جلسہ میں تین طلاق دیدے اور رکھ لے تو کیا رکھ سکتا ہے یا نہیں اور اکثر فقہاء کس طرف گئے ہیں آپ اس کا جواب قرآن و احادیث و فقہ سے دیویں اور خدا سے بزرگ سے نعمت دارین حاصل کریں۔

الجواب۔ فی التفسیر المظہری تحت قولہ تعالیٰ الطلاق صرتان لکنہما اجمعوا علیٰ انہ من قال لا صرأۃ انت طالق ثلثا یقع ثلثا بالاجماع وقالت الامامیۃ ان طلق ثلثا دفعۃً واحدا لا یقع اصلاً وقال بعض الحنابلۃ یقع طلقۃ واحداً ومن الناس من قال ان فی قولہ انت طالق ثلثا یقع فی المدخل بہا ثلث دفعۃً غیر المدخل بہا واحداً والحجۃ لنا السنۃ والاجماع اما السنۃ فحدیث ابن عمرؓ انہ طلق امرأۃ وہی حائض فی ان قال فقلت یا رسول اللہ ارایت لو طلقها ثلثا کان یحل لی ان ارجعها قال لا کانت تبین منک وکانت معصیۃ رواہ دارقطنی وابن ابی شیبۃ فی مصنفہ عن الحسن قال حدثننا ابن عمرؓ قد صرح بساۃ وحدیث عنہ وحدیث ابن عباسؓ فیہ دلالة علیٰ ان الحدیث منسوخ فان امضاء عمر الثلث بمحضر من الصحابة وقررا الامر علیٰ ذلک یدل علیٰ

ثبوت التماسخ عند همدان كان قد خفي ذلك قبله في خلافة ابي بكر
ثم نقل المفسر ح فتوى ابن عباس عن ابي داود والطحاوي ومالك و
فتوى ابن مسعود عن المؤطا وعبد الرزاق وفتوى علي عن ابي هريصة مع
ابن عباس عن ابي داود ومالك وفتوى ابن عمر عن مالك وفتوى علي عن
وكيع وفتوى عثمان عن وكيع ورواية طلاق ابي عباد الصامت امرأته
الف تطليقة وقوله عليه السلام بانك منك في معصية الله عن عبد الرزاق
وفتوى انس عن الطحاوي وفتوى عمر في البكر عن الطحاوي وأول
حديث ابن عباس بان قول الرجل كان واحدة في الزمن الاول
لقصد هم التاكيد وفي ذلك الزمان ثم صار ويقصدون التجديد
وحديث دكانة قال طلقها ثلثا في مجلس واحد قال انما تلك طلقة
واحدة فمنكروا الاصل ما رواه ابو داود والترمذي وابن ماجه
ان دكانة طلق زوجته البتة فحلف رسول الله صلى الله عليه وسلم
انه ما اراد الا واحدة مردوها اليها اهـ -

مختصراً ان احاديث سے اور نیز نقل مذاہب سے معلوم ہو گیا کہ جمہور فقہاء کا
مذہب وقوع ثلث بدیل ن صریحوں کے ہے واللہ اعلم ربیع الثانی ۱۲۲۲ھ (اصول ۵۹)
سوال (۴۸۸) جامع کمالات ندوی و معنوی حکیم الامت جناب مولانا
اشرف علی صاحب دامت برکاتہم۔ بعد تحیح سنوہ عرض ایں کہ ایک استفتاء مع
جواب ارسال خدمت اقدس ہے حضور والا یہ نفس نفیس ہر بانی فرما کر ملاحظہ
کریں اگر مجیب کا جواب صحیح ہے تو دستخط فرمادیا جاوے ورنہ اختصار کے ساتھ
تردید کر دی جاوے جہاں تک ممکن ہو جواب یا صواب سے جلد مطلع فرماویں
نوازش ہوگی جواب کا سخت انتظار رہے والسلام۔

۱۱ استفتاء) جس کا ذکر خط بالا میں ہے۔ کیا فرماتے ہیں علماء
دین اس مسئلہ میں کہ زید اپنی بی بی ناہیدہ سے چند روز قبل سے ناخوش و ناراض
رہا کرتا تھا کل اتفاق یہ ہوا کہ زید جس وقت حویلی میں گیا تو ناہیدہ کو دایمات
خرافات بولتے پایا اس نے منع کیا نہیں ماننے پر بات بڑھ گئی اور زید نے دو

جوتے نابیدہ کو مارے جس پر نابیدہ نے زید کو ماں بہن کی گالی دی زید نے بحالت غضب نابیدہ کو کہا کہ ہم نے تم کو طلاق دیا طلاق دیا اب سوال یہ ہے کہ طلاق بائن ہوگئی یا نہیں اور از روئے شرع شریف کوئی صورت پھر ایسے زوجیت میں لانے کی ہے یا نہیں۔

(جواب ہمراہ خط) صورت سوال میں اگر زید کا غصہ اس درجہ تھا کہ زید کے ہوش و حواس درست نہ تھے دیا غصہ کی وجہ سے کسی امر کا صحیح ارادہ نہ کر سکتا ہو بلکہ بخود ہی میں ایسے کام اس سے سرزد ہوئے ہوں جن پر غصہ دور ہونے کے بعد سخت نادم ہوتا پڑے تو ان دونوں صورتوں میں طلاق ہی نہ واقع ہوگی۔

ابوداؤد جلد ۲ صفحہ ۱۲۴۔ قالت سمعت عائشة رضى سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم لا طلاق وعتاق في اغلاق قال ابوداؤد الغلاق اظنه في الغضب وقال ابن القيم في ادا المعاد ص ۲۳ والغضب على ثلاثة اقسام احد هاما يزيل العقل ولا يشعر صاحبه بما قال وهذا لا يقع طلاقه بل انزاع الثاني ما يكون في مباديها بحيث لا يمنع في تصور ما يقول وقصد هذا يقع طلاقه۔ الثالث ان يستحكم ويشد ولا يزيل عقله بالكلية ولكن يحول بينه وبين نيته بحيث يندم على ما فرط منه اذا زال فهذا محل نظر وعدم الوقوع في هذه الحالة قوی موجب۔ ورنہ اگر ان دو صورتوں کے علاوہ تیسری صورت ہو تو ایک طلاق رجعی واقع ہوگی زید عدت کے اندر رجعت کر سکتا ہے مسلم شریف جلد ۱۔

ان ابا الصهباء قال لا بن عباس اتعلم انما كانت الثلث تجعل حدة على عهد النبي صلى الله عليه وسلم و ابی بکر و ثلثا في اماراة عمر فقال ابن عباس قال طلق ركانة بن عبد يزيد امراته ثلثا في مجلس واحد فحزن عليها حزنا شديدا قال فساله رسول الله كيف طلقتهما قال طلقتهما ثلثا قال فقال في مجلس واحد قال نعم قال فانما تملك واحدة فارجعها ان شئت قال فراجعها قال ابن القيم في اعلام الموقعين وقد صحیح الامام هذا الاسناد وحسنه

قال الحافظ في فتح الباري الحديث أخرجه أحمد وأبو يعلى وصححه
عن طريق محمد بن إسحاق وهذا الحديث نص في المسئلة لا يقبل
التأويل الذي في غير الروايات.

ابن عباسؓ سے مروی ہے کہ کمار کانہ نے اپنی بیٹی کو تین طلاقیں دیں کہا راوی
نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اُن سے پوچھا کہ تو نے کس طرح طلاق دی ہر کانہ
نے کہا میں نے اس کو تین طلاقیں دی ہیں راوی کہتا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وسلم نے اس سے پھر پوچھا کیا ایک ہی مجلس میں انھوں نے کہا کہ ہاں رسول اللہ صلی
اللہ علیہ وسلم نے فرمایا تو ایک ہی طلاق کا مالک ہے اگر تو چاہے تو اپنی بیٹی سے رجعت
کر لے کہا کانہ نے اپنی بیٹی سے رجعت کر لی علاوہ ازیں زید کے کلمات طلاق کو تاکید
پر محمول کرنا قواعد شرع کے زیادہ موافق و انسب ہے چونکہ طلاق بغض المباحات
ہے۔ واللہ اعلم بالصواب

خط بالا اور فتویٰ بالا کا جواب حسب ذیل گیا

السلام علیکم۔ تین طلاق کا ایک ہونا جمہور کے مذہب کے خلاف
ہے اور جن دلائل سے اس پر استدلال کیا گیا ہے جمہور نے سب کا جواب دیا ہے
اور دلائل کی قوت و ضعف کو تو علماء سمجھ سکتے ہیں مگر عوام کے لئے تو ایک سہل
طریقہ یہ ہے کہ اگر یہ شخص طلاق دینے والا مذاہب اربعہ میں سے کسی مذہب کا
مقلد ہے تو نفسانی شہوانی یا اور کسی دنیوی مصلحت سے اپنے امام کی مخالفت کرنا
جس کے قول کو دین اور رائج سمجھتا ہے دنیا کو دین پر ترجیح دینا ہے اور مذاہب اربعہ
وقوع ثلاث پر متفق ہیں نقلہ النووی عن الشافعی ومالك وابی حنیفة و
احمد وجماعہ من العلماء من السلف والخلف اور اگر وہ کسی مذہب
کا مقلد نہیں ہے تو مشتبہ میں احتیاط پر عمل کرنا خود حدیث میں مامور ہے کما
روی مسلم امرہ صلی اللہ علیہ وسلم لسورة بالا حجاب ممن حکم
ثبوت نسبة من ذمعه اور اس میں فتویٰ کے اخیر مضمون کا جواب بھی ہو گیا
کہ تاکید پر محمول کرنا قواعد شرع کے زیادہ موافق ہے حیرت ہے مشتبہ پر اقدام اقرب
الی الشرع ہے یا اس سے اعجام اور بغض المباحات ہونا تو اس کو مقتضی ہے کہ

طلاق دینے والا طلاق نہ دے نہ یہ کہ طلاق واقع کرنے کے بعد اس کو واقع نہ کہا جاوے بلکہ تامل کے بعد تو معلوم ہوتا ہے کہ بغض مبہات ہونا اس کو مقتضی ہے کہ زجر اذتوع کا حکم دیا جاوے تاکہ آئندہ اس بغض کا ارتکاب نہ کریں ورنہ اگر ایسی گنجائشیں دی جاویں گی تو ایقاع پر زیادہ بے باک ہو جاویں گے کہ ایقاع سے کچھ سرر تو ہوتا ہی نہیں خوب آزادی سے واقع کرتے رہو منصف کے لئے تو اتنا کافی ہے باقی دلائل کا جواب سو ابن القیم نے اس باب میں بہت دلائل جمع کئے ہیں اور یہاں مدد میں اس کا مفصل جواب لکھا گیا ہے جو شائع ہونے والا ہے اگر کسی کا دل چاہے یہاں آکر ملاحظہ فرمائیں مگر اس مقام پر بہت مختصر کچھ عرض کئے دیتا ہوں۔

۱۱ غصہ میں جو تفصیل لکھی گئی ہے اس کی کوئی دلیل نہیں لکھی اگر ابو داؤد کی حدیث کو دلیل سمجھا جاوے تو اول تو اس میں لفظ اغلاق ہے لفظ غضب نہیں اور اس کی تفسیر میں کئی وجوہ محتمل ہیں ایک غضب جس پر مفسر کو بھی وثوق نہیں خود اظہار ہے میں تو کیا تفسیر منطون دوسرے پر حجت ہو جاوے گی بعض نے اکراہ کیساتھ تفسیر کی ہے جیسا مجمع البحار و قاموس میں نقل کیا ہے بلکہ یہ تفسیر بہ نسبت غضب کے اقرب ہے کیونکہ غلاق غضب میں کم واقع ہوتا ہے اور اکراہ میں دونوں واقع کئے جلتے ہیں گو دتوع فی الاکراہ بھی مختلف ہے اور بعض محدثین فقہاء سے میں نے یہ تفسیر سنی ہے کہ کلام معلق مراد ہے یعنی تکلم کے وقت الفاظ مفہوم نہ ہوئے ہوں جیسا منہ میں کوئی چیز بھری ہو یا کسی نے منہ پر زور سے ہاتھ رکھ لیا ہو قاموس میں بھی اس کی تائید ہے کلام معلق ککتف مشکل چونکہ اس صورت میں الفاظ ادا نہ ہوں گے اور طلاق کا تعلق الفاظ سے ہے محض قصد سے نہیں لہذا واقع نہ ہوگا جیسا ابو داؤد نے باب فی الوسوسہ بالطلاق میں ایک حدیث اسی مضمون کی نقل کی ہے اور بعض نے اس کو بھی پر محمول کیا ہے مجمع البحار میں ہے اوصحاح لا یعلق الطلقات دفعة واحدة حتی لا یبقی فیہا شیء ولكن تطلق طلاق السنہ تو اتنے احتمالات کے ہوتے ہوئے کسی خاص تفسیر پر استدلال کا بنی کرنا کیسے صحیح ہوگا اذاجا الاحتمال بطلان الاستدلال دوسرے غضب کی تفسیر بان لینے پر ابن القیم کی تفصیل کی کیا دلیل ہے ظاہر ہے کہ حدیث تو مطلق ہے اس میں کوئی

قید لگانا کسی دوسری دلیل کلی یا جزئی سے ہو گا کیونکہ خود ابن القیم کا قول تو حجت نہیں ہے سو جیسے دوسرے دلائل سے اس حدیث کا ماول کرنا جائز ہے اسی طرح دوسرے دلائل سے ابن عباس اور رکانہ کی حدیث کا ماول کرنا جائز ہے اسی طرح دوسرے دلائل سے ابن عباس اور رکانہ کی حدیث کا ماول کرنا جائز ہے اور اگر ان حدیثوں میں تاویل جائز نہیں تو حدیث غضب میں بھی تاویل جائز نہیں بلکہ غضب کے تینوں درجوں میں وقوع طلاق کا حکم کرنا چاہئے اب صرف ابن عباس درکانہ کی حدیث میں کلام باقی رہ سوزنوں استدلال کا جواب کافی نووی کے کلام میں موجود ہے جس کو ملخصاً نقل کرتا ہوں وہاں کسی عالم سے خواہ مجیب صاحب سے ترجمہ کرا لیجئے واحتجوا (ای الجمہور) ایضاً بحدیث رکانہ انہ طلق امرأتہ البتہ فقال لہ النبی صلی اللہ علیہ وسلم اللہ ما اردت الا واحدة قال اللہ ما اردت الا واحدة فہذا دلیل علی انہ لو اراد الثلاث لوقعن والا فلم یکن لتخلفہ معنی واما الروایۃ التی رواھا المنخالفون ان رکانہ طلق ثلاثاً فجعلھا واحدة فروایۃ ضعیفۃ عن قوم مجہولین و انما الصحیحۃ منہما قد مناعہ انہ طلقھا البتہ و لفظ البتہ محتمل للواحدۃ والثلاث و لعل صاحب ہذا الروایۃ الضعیفۃ اعتقد ان لفظ البتہ يقتضی الثلاث فرداۃ بالمعنی الذی فہمہ و غلط فی ذلک الی قولہ و اما حدیث ابن عباس فاختلف العلماء فی جوابہ و تاویلہ فالاصح ان معنایہ انہ کان فی الامر الاول اذا قال لہا انت طالق انت طالق ولم ینو تأکیداً ولا استینافاً بحکمہ وقوع طلقۃ لقلۃ اراد تسہم الا استیناف بذلک فحمل علی الغالب الذی ہو ارادۃ التاکید فلما کان فی زمن عمر رضو کثرا استعمال الناس بہذہ الضعیفۃ و غلب منہم ارادۃ الاستیناف بہا حملت عند الاطلاق علی الثلاث عملاً بالغالب السابق الی الفہم منہا فی ذلک العصر اھ۔

اور رکانہ کی حدیث کے متعلق نووی کے تحقیق مذکور کی تائید خود ابوداؤد

کی تصریح سے ہوتی ہے انھوں نے ۱۰ ابن عباس کی حدیث جو سوال میں مذکور ہو
 بسند ابن جریج عن بعض نبی ابی رافع عن مکریۃ عن ابن عباس روایت کی ہے
 جس میں لفظ ثلاثاً ہے پھر وہ صفحہ کے بعد نافع بن عجمہ بن عبد یزید بن رکانہ اور
 عبد اللہ بن علی بن یزید بن رکانہ کی سند سے نقل کی ہے جس میں لفظ البتہ ہے اور
 نافع اور عبد اللہ کی روایت کو ابن جریج کی روایت پر اس عبارت سے ترجیح دی
 ہے ایک عبارت ابن جریج کی روایت کے بعد ہے و حدیث نافع بن عجمہ و عبد اللہ
 بن علی بن یزید بن رکانہ عن سہ عن جدہ ان رکانہ طلق امرأته اونی
 نسختہ البتہ افردھا الیہ النبی صلی اللہ علیہ وسلم لا نھم و لد
 الرجل و اھلہ اعلم بہ الخ و ایک عبارت نافع و عبد اللہ کی روایت کے بعد
 ہے و هذا اصح من حدیث ابن جریج ان رکانہ طلق امرأته ثلاثاً لا نھم
 اھل بیتہ و ھما اعلم بہ الخ قلت معنی قولہ افردھا الیہ یعنی بالکساح
 لا نھما مطلقة بتطلیقہ و احدى البتہ (فتح الباری) اور ایک جواب ابن عباس
 کی حدیث کا خود اسی حدیث کے دوسرے طریق سے ہے و هو ما فی سنن ابی ذر
 عن طاؤس ان رجلاً یقال لہ ابو الصمباء کان کثیر السوال لا بن
 عباس ف قال اما علمت ان الرجل کان اذا طلق امرأته ثلاثاً قبل
 ان یدخل بہا جعلوها واحدة علی عهد رسول اللہ صلی اللہ علیہ
 وسلم و ابی بکر و صدراً من امارة عمر قال ابن عباس بل کان
 الرجل اذا طلق امرأته ثلاثاً قبل ان یدخل بہا جعلوها واحدة
 علی عهد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و ابی بکر و صدراً من امارة
 عمر فلما رای الناس قد تتالھوا فیہا قال احیر و ھن علیہم۔

اس میں غیر مدخول بہا کی قید ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ حکم علی الاطلاق نہ تھا اور
 محمل اس کا یہ ہے کہ غیر مدخول بہا کو جب مفرق طلاق دی تو وہ ولی صیغہ سے نکاح
 سے نکل گئی اس لئے دوسرا تیسرا طلاق واقع نہ ہو گا اگرچہ استیناف ہی کی نیت ہو۔
 لوگوں نے مدخول بہا کو اس پر تیسرا طلاق دینا شروع کر دیا اور بابت
 نیت استیناف کے اس کو ایک قرار دینے لگے ہوں گے اس واسطے حضرت عمرؓ

نے اصل حکم کو ظاہر فرمایا کہ اس پر لوگوں کو مجبور فرمایا اور عنون المعجود سے جو رکاز کی حدیث نقل کر کے کہا گیا ہے و هذا الحدیث نص فی المسئلة لا یقبل التأویل الذی فی غیرہ من الدرایات بعد تسلیم تفہیم یا تحسین کی جس کی میں اس وقت تحقیق نہیں کر سکا) دعویٰ عدم قبول تاویل کا ظاہر البطلان ہے وہ تاویل (جو اس لئے بھی ضروری ہو کہ اس سے سب روایات جمع ہو جاتی ہیں) یہ ہے کہ اس وقت تعدد میں عادت غالبہ تاکید کی ہوتی تھی اور تاکید کئے مجلس واحد شرط ہے تو مجلس واحد علامت تھی ارادہ تاکید کی ہوتی تھی پس مقصود آپ کا سوال عن التاکید تھا پس جس کی یہ ایک تعبیر ہے خواہ یہ روایت باللفظ ہو خواہ بالمعنی چنانچہ دوسری روایت میں آپ کا یہ ارشاد اللہ ما ادا دتہ اجماعا الا واحدۃ اس کی صریح دلیل ہے اور اس سوال کا یہ بھی مقتضی ہے کہ طلاق مفرق پر محمول کیا جاوے کیونکہ صیغہ واحد میں تو مجلس کا تعدد ہو ہی نہیں سکتا جب صیغہ متفرق تھا تو حمل علی التاکید کوئی امر آبی نہیں یہ مختصر کلام تھا ابن عباس درکانہ کی حدیث۔

اب اس مذہب وقوع واحد علی الطلاق پر عمل کرنے کو علمائے ناجائز کہلے چنانچہ ابو داؤد کے حاشیہ پر یعنی سے نقل کیا گیا ہے وقالوا من خالف فیہ فهو شاذ مخالف لاهل السنۃ وانما تعلق بہ اهل البدع ومن لا یلتفت الیہ لشد ذلۃ عن الجماعۃ اور فتح القدیر سے ابن الہمام کا قول نقل کیا گیا ہے لم ینقل عن احد منہم انہ مخالف عمر بن حنین رضی اللہ عنہ الثلاث وھو یکفی فی الاجماع الخ اور ایک بڑی بات یہ ہے کہ اس مذہب پر عمل کرنے میں حضرت عمر بن جن کی اقتداء حدیث صحیح میں مایور ہے اور جمہور صحابہ اور ائمہ مجتہدین کی تفصیل لازم آتی ہے کیونکہ ان کے اس قول کو عدم اطلاع حدیث پر محمول کرنا ممکن نہیں خود ان کا یہ قول اس سے آبی ہے جو مسلم میں مروی ہے فقال عمر رضی عنہ ان الناس قد استعجلوا فی امر کانت لہم فیہ اناۃ فلو مضیۃ علیہم فامضیۃ اور جمہور کے مذہب پر کوئی مخدور لازم نہیں آتا اور سب حدیثوں پر اپنی اپنی جگہ عمل رہتا ہے فاخذنا من السبیلین شدت فقط ۲۹ صفر ۱۲۵۵ (الشمس والشمس ۱۲۵۵)

محت قول عادل یا تحری | سوال (۴۹۹) اندرین که شخصی باندرون خانه بود
 در صورت نسیان مدد | بوقت جنگ وجدال با زن خود مذاکره طلاق لفظ طلاق
 دوام به تکرار نمود و در حالت غضب از خانه بیرون شده گفت اکنون طلاق دادم
 برو پس شخص مذکور می گوید که باندرون خانه لفظ طلاق دادم چند بار گفتم در یادم
 هست اما در آن وقت زنان دیگر حاضر بودند می گویند که سه بار گفته پس هرگاه
 طالق گوید که مراد عدد یا دهست شهادت زنان درین وقت درین باب معتبر خواهد شد
 یا نه و آنکه بیرون خانه آمد و گفت چه حکم دارد و طلاق مستقل باشد یا خبر از اول خواهد شد
 یا شخص مذکور بسبب خشم خود بیچک خیابان بود لیکن بعد از آن بقول عالی که این
 خبر از طلاق اول باشد نه طلاق مستقل می گوید که مرا خبر دادن طلاق اول مقصود بود
 بهر صورت چه حکم داده آید - بنویس با دلیل بحیث یشتفی العلیل و یروی الغلیل -

الجواب - فی الدر المختار باب الصریح بحث اعتبار النية وعدمه فی
 الصریح والمدة كالمقاضي اذا سمعته او اخبرها عدل لا يحل لها
 تمکينة اه و فی الدر المختار قبل باب طلاق غیر المذخول بهار لوشک اطلاق
 واحدة او اکثر بنی علی الاقل رد المختار قوله بنی علی الاقل ای کما ذکره الا
 سیجائی الا ان یتسبقن بالاكثر او یکون اکبر ظنه وعن الامام الثاني
 اذا کان لا یدری اثلاث امرا قل یتحری وان استویا عمل باشد ذلک
 علیه اشباه عن البرازیة قال و علی قول الثاني اقصر قاضی خان و لعله
 لانه یعمل بالاحتیاط خصوصاً فی باب الفروج اه قلت و یمکن حمل الاول
 علی القضاء و الثاني علی الدیانة الی قوله عن الاشباه وان اخبره عدل
 حضر و اذا ائتمن المجلس بانها واحدة و صدق قهراً اخذ بقوله هم اه و
 فی الدر المختار کتاب النکاح و الا باحة و شرط العدالة فی الدیانات
 الی قوله و یتحری فی خبر الفاسق و المستور ثم یعمل بغالب ظنه اه
 فی الدر المختار باب الصریح فی البحث المذکور و لو مکررها صدق
 قضاء ایضاً فی رد المختار ای کما یصدق ديانة لوجود القرينة الدالة
 علی عدم اعادة الا یقام دهي الا کراهه اه -

بعد نقل روایات می گویم که در صورت مسئوره ازدواجی خالی نیست یا زن مطلقه را عدد طلاق یا دست یازد اگر یا دست در حق او حجت باشد پس اگر سه یا ده باشد او منقطع شد حسب علم خود پس او را رد نیست که زوج را بر خود قدرت دهد چنانچه روایت اوئی صریح است در آن و اگر یا دست صرف زنان حاضر و خبری و بند پس ازدواج خالی نیست یا ایشان عادل اند و یا فاسق یا مستورا الحال اگر عادل هستند عمل بر قول ایشان واجب است زیرا که طلاق از دیانتی است که اخبار عدل در آن مقبول است احتیاج شهادت نیست مگر عند افتراضی و صورت مسئوره تحقیق فتوی است نه قضا چنانچه قول ردالمحتار در روایت اوئی از اخبارها عدل دلیل صریح است بر بودن طلاق از دیانت و هم چنین قول استباه در روایت ثانیة در مختار و ردالمحتار دان اخباره عدل الحنفی نص است در آنکه بر اخبار و شرط بودن شهادت پس عدم صلاحیت محض زنان هر شهادت را درین باب مضر نیست و اگر وجین بیدیه باشد و بان بخرق حق یا مستورا الحال هستند پس تحری واجب است چنانچه روایت ثانیة در مختار که از باب خطر و اباحت است صریح است درین پس اگر تحری به ثبوت واقع شد ثبوت ثابت خواهد بود و اگر با اقل واقع شود اقل ثابت خواهد بود و اگر به دو جانب مساوی باشند و امام صاحب اقل ثابت خواهد بود و نزد امام ابی یوسف اکثر ثابت خواهد بود و راجع نزد قاضی غریب همین است چنانچه روایت ثانیة در مختار و ردالمحتار کافل است بر آنکه این تفصیل پس در صورت باینکه ثبوت واقع شود قول ادبی و نفاذ خواه اخبار باشد یا اثبات متساوی هست موجب طلاق جدید نباشد و در تها و وقوع اقل چون دعوی می کنند که این اخبار است از طلاق سابق که ایقاعش معلوم است و عدش منسی و قرینه صدق او موجود است یعنی ایقاع سابق پس درین دعوی تصدیق کرده شد و طلاق جدید واقع نه خواهد شد چنانچه روایت رابعه ناطق است که عند القرینه دعوی نیست مخصوصه مقبول می شود محصل جواب این که اگر آن مطلقه را سه یا ده باشد یا زنان خبر همه یا یکی از ایشان عادل باشند یا با وجود غیر عادل بودن ایشان تحری بجانب سه باشد یا سه و غیر آن برابر باشند و جمیع صور سه خواهند افتاد و اگر یا ده باشد و زنان همه غیر عادل باشند و خبر ایشان جماعاً یا تساهلاً یا تحری موافق نشود سه خواهد افتاد - داشته علم، رجب ۱۲۲۲ هـ ۱۳۴۱ م

حکم دادن دو طلاق دو زوجہ بلا تصریح | سوال (۲۵۰) ایک شخص کی دو بی بی آپس
تقسیم بلا تعین مطلقہ حکم طلاق غصباً و مدہوش میں جھگڑ رہی ہوں مرد نے طیش میں آکر کہا کہ تم
کو دو طلاق ہے اور ایک شخص نے بھی سنا بعد زد ہونے غصہ مرد کے پھر دونوں بیوی
جھگڑنے لگیں یہ کہتی ہے تجھے زیادہ کہتی ہے تجھے دیا مرد منکر ہے بشرطیکہ اقرار تعین
نہیں بتاتا ہے اب کیا کیا جائے کیا دونوں پر تقسیم ہو جائے گی یا ایک پر اس مسئلہ
کو ذرا بسط سے تحریر فرمائیں وہ ایک گواہ فقط طلاق کا ہے۔

الجواب۔ فی الدعا المختار لو قال لنساء الاربع بینکن تطلیقة طلقت
کل واحدة کذا لو قال بینکن تطلیقتان او ثلث او اربع رای یقع علی
کل واحدة تطلیقتان و ثلث و اربع ان ینوی تسمیة کل واحدة بینهن
فتطلق کل واحدة ثلاثاً۔

پس صورت سؤر میں دونوں عورتوں پر دو دو طلاق واقع ہو گئیں اور عورتوں
کو دو کا ایقاع ہوا ہے اس لئے دونوں پر واجب ہے کہ مثل مطلقہ الثنتین کے اس سے
معاملہ کریں گو گواہ ایک بھی نہ ہو۔ ۱۴ رجب الاول ۱۳۲۳ھ (امداد ص ۶۲ ج ۲)

ملحقات تتمہ اولیٰ ص ۳۳۲

خلاصہ سوال۔ از دو طلاق دو عورت خود

خلاصہ جواب۔ وقوع دو طلاق بر ہر دو عورت۔

تسامح۔ بحسب قدس سرہ در جواب سنہای عبارت در المختار نقل فرمودند

لو قال لنساء الاربع بینکن تطلیقة طلقت کل واحدة تطلیقة و

کذا لو قال بینکن تطلیقتان او ثلث او اربع رای یقع علی کل واحدة

تطلیقتان و ثلث و اربع ان ینوی قسمة کل واحدة بینهن فتطلق

کل واحدة ثلاثاً۔

سید دریں عبارت مائل فرمایند کہ در تمام صورت یک طلاق واقع می شود مگر آنکہ

نیت قسمت نماید و در لفظ کذا تشبیہ در تطلیقة واحدة است چنانچہ در شامی ص ۴۴

است قوله قال لنساء الخ وجه وقوع الواحدة فی هذه الصور ان بعض

الطَّلَاق طَلَقًا كَمَا مَرَّةً يَصِيبُ كُلَّ وَاحِدَةٍ فِي إِيقَاعِ طَلَقَةٍ بَيْنَهُنَّ رُبْعَهَا
وَفِي طَلَقَتَيْنِ نَصْفُ طَلَقَةٍ وَفِي ثَلَاثٍ أَرْبَاعُ طَلَقَةٍ وَفِي أَرْبَعٍ طَلَقَةٌ
كَامِلَةٌ ۱۲ ردالمحتار ص ۵۵۷ -

در ترجمہ میں عبارت در المختار کہ مسمیٰ بہ غایۃ الاہل راست نظر مرحمت فرماید
اور اسی طرح چار عورتوں میں ہر ایک پر ایک طلاق واقع ہوگی اگر کہا ان سے
کہ در میان تمہارے دو طلاق ہیں الخ ۱۲ غایۃ الاوطار ص ۵۵۷ پس انچہ بحیب علیہ الرحمۃ
در میان عبارت در المختار در میان دو خط بطور تفسیر بلفظ (ای یقع علی کلوا
حدۃ تطلیقتان الخ از جانب خود درج فرمودند محض تسامح است بلکہ سبق
قلم ست حق جواب میں است کہ در صورت مسوہ یک طلاق بہ ہر ایک عائد گردد
مگر در حالت نیت قسمت دو دو طلاق واقع خواہند شد اگرچہ در صورت قسمت از عبارت
در المختار سے طلاق معلوم می شوند مگر صاحب شامی تصریح در طلاق فرمود است
قوله فتطلق کلواحدۃ ثلثا ای الا فی التطلیقتین یقع کلواحدۃ
منہن طلقتان الخ ۱۲ ردالمحتار ص ۵۵۷

عکم طلاق غضبان | سوال ۱۱۹۱ ردالمحتار کتاب طلاق مدہ ہو فی کس
و مدہ ہو شش | ص ۵۵۷ میں عبارت کا مطلب جو میں عرض کرتا ہوں
یہ مطلب صحیح ہے یا نہیں ارشاد فرمائیں عبارت یہ ہے - قلت والحافظ ابن
القیم الحنبلی رسالۃ فی طلاق الغضبان قال فیہا انہ علی ثلثۃ
اقسام احدھا ان یحصل لہ مبادی الغضب یحث لا یتغیر
عقلہ و یعلم ما یقول و یقصد ہذا الا اشکال فیہ والثانی ان
یبلغ النہایۃ فلا یعلم ما یقول ولا یدیدہ و ہذا الاریب انہ
لا ینفذ شیء من اقوالہ والثالث من توسط بین الرتبتین یحث
لم یصیر کالجنون و ہذا صحیح النظر والادلۃ تدل علی عدم
نفوذ اقوالہ ملخصا من شرح الغابۃ الحنبلیۃ الی قولہ و ہذا
الموافق عندنا لما فی صدامد ہوش یعنی غضب تین صورت پر ہے پہلا قسم
ابتدائی غضب اس طور پر کہ اس کی عقل میں کچھ تغیر اور فوریہ آیا اور اس حالت

میں جو کچھ کہا تھا ابھی خوب معلوم کر سکتا ہے اس صورت میں اقوال اُس کے شرعاً نافذ اور معتبر ہیں یعنی طلاق وغیرہ اُس کی شرعاً ضرور واقع و نافذ ہوگی صورت ثانی یہ ہے کہ غضب اُس کا اس حد تک پہنچا کہ حالت غضب میں جو کچھ کہا تھا اور کیا تھا ابھی کچھ معلوم نہیں کر سکتا ہے بالکل مدہوش اور مجنوں ہوا اس حالت میں اقوال اس کے شرعاً کچھ معتبر اور نافذ نہیں ہیں یعنی طلاق وغیرہ اُس کی ہرگز نافذ اور واقع نہ ہوگی اور تیسری صورت یہ ہے کہ غضب اُس کا بین المرتبتین ہے کہ اس طور کہ مثل مجنوں کے نہ ہو یعنی غضب اُس کا فلا یعلم ما یقول والا یدیدہ کے درجہ تک نہ پہنچا اس حالت میں غضب پر ہے مگر عقل اُس کی ثابت اور قائم ہے اور اس حالت غضب میں جو کچھ کہا تھا ابھی وہ خوب معلوم کر سکتا ہے اور یہ مطلب بحیث لہر یصر کالمجنون سے معلوم ہوتا ہے اور اس صورت ثالث میں اقوال اُس کے شرعاً معتبر اور نافذ ہونے پر بہت سی دلیلیں دلالت کرتی ہیں یعنی طلاق وغیرہ اُس کی واقع اور نافذ ہوگی اب فقط صورت ثالث کا مطلب صحیح ہوا یا نہیں ارشاد فرمائیں کہ اس صورت ثالث میں نزاع ہو رہا ہے کہ ایک شخص کہتا ہے کہ میں ایک وقت بہت غصہ میں تھا کہ مارے غصہ کے سارے بدن میرا کانپتا تھا ایک مقام پر اطمینان کے ساتھ کھڑا نہیں ہو سکتا تھا اور چہرہ اور آنکھیں میری سرخ ہو گئیں تھیں مگر عقل میری اور میرے ہوش بھی قائم اور اس وقت جو کچھ کہا تھا ابھی مجھے معلوم ہوتا ہے ایسی حالت میں اس نے اپنی منکوحہ کو تین طلاق دین اب صورت ثالث کے مطلب کے مطابق اُس کی طلاق واقع نہ ہونے پر فتویٰ تحریر ہوا اور بعض شخص کہتے ہیں کہ اگرچہ اس قائل کا قول صورت ثالث کے مطلب کے مطابق بھی ہوتا ہے مگر طلاق اُس کی نافذ ہوگی کیونکہ یہ دلیل ائمہ ثلاثہ سے کسی امام کا قول نہیں ابن القیم رحمہ کا قول ہے اس پر عمل اور فتویٰ نہیں ہو سکتا ہے اُس کے جواب میں یہ کہا جاتا ہے کہ جب یہ قول شامی میں منقول ہوا اور عبارت والادلۃ تدر علی مدہ نفوذ اقوالہ موجود ہے بیشک یہ قول قابل عمل اور فتوے کے ہے اب اس طلاق دینے والے کا قول صورت ثالث کے مطلب کے موافق ہے یا مخالف اگر مطابق ہوا ہو پس تین طلاق اُس کی شرعاً نافذ ہوئیں یا نہیں ضرور ارشاد فرمائیں اور اس نزاع کا فرد ہونا آپ ہی کے ارشاد پر موقوف

ربا تفصیلاً تحریر فرمائیں۔

الجواب۔ صورت ثالث کی تقریر سوال میں مجمل اور غیر واضح ہے کافی تقریر یہ ہے کہ منجملہ تین قسموں کے اول قسم میں دو چیزوں کا اثبات کیا ہے یعلم اور یقصد اور دوسری قسم میں ان ہی دو کی نفی کی ہے چنانچہ کہلے لایعلم اور لایرید جو مراد ہوا یقصد کا اس کے بعد تیسری قسم کو بین المرتبتین کہا سو ظاہر ہے کہ بین المرتبتین کے یہ معنی ہوں گے کہ اس میں ان دونوں اموروں کا نہ اثبات ہے نہ نفی ہے بلکہ ایک کا اثبات ہے جس سے وہ من وجہ قسم اول کے مشابہ ہے اور ایک امر کی نفی ہے جس میں وہ من وجہ قسم ثانی کے مشابہ ہے اب یہ دیکھنا چاہیے کہ دونوں امر مذکور میں سے ایک کا اثبات اور دوسرے کی نفی عقلاً دو طرح ممکن ہے ایک یہ کہ علم کا اثبات ہو اور ارادہ کی نفی ہو اور دوسرے اس کا عکس یعنی ارادہ کا اثبات ہو اور علم کی نفی اور یہ ظاہر ہے کہ احتمال ثانی محض غلط ہے کیونکہ ارادہ خود موقوف ہے علم پر سو یہ ممکن نہیں کہ موقوف کا وجود ہو اور موقوف علیہ کا عدم پس لا محالہ احتمال اول متعین ہو گیا یعنی علم کا اثبات اور ارادہ کی نفی پس بین المرتبتین کے معنی یہ ہوئے کہ اس شخص کا غلبہ غضب میں یہ حال ہوا کہ بے ارادہ منہ سے وہی تباہی نکلتا تھا لیکن شعور و علم تھا جیسے مخطی کا حال ہوتا ہے کہ کہتا ہے بے ارادہ مگر علم ہوتا ہے اس صورت میں واقعی مقتضا اول کا یہی معلوم ہوتا ہے کہ واقعہ نہ ہو جیسا کہ مخطی میں فیما بینہ و بین اللہ تعالیٰ نہیں واقع ہوتی۔ صریح فی فتیۃ القدیر عبارتہ ہکذا اذ الحاصل انہ اذا قصد السبب عالمابانہ سبب رتب الشرع حکمہ علیہ ارادۃ اولم یردۃ الا ان اراد ما یحتملہ واما انہ اذا لم یقصدۃ اولم یرد ما ہو فی ثبوت الحکم علیہ شرعاً و ہو غیر راض بحکم اللفظ والا باللفظ فمما ینبوعہ قواعد الشرع الخ ص ۵۰۰ ج ۲۔ قلت نعم لا تصدقہ المرأۃ کما فیہ ایضاً بعد سطور لا نہا کالفاضی لا تعرف منہ الا الظاہر۔

پس صورت مسئلہ میں اگر اس شخص کا قصد ہی نہ تھا تب تو قسم ثالث میں داخل ہے ورنہ نہیں پھر قسم ثالث میں داخل ہونے کے بعد غایہ سے اس کے خلاف خود شامی نے نقل کیا ہے اور یہ قول والادلۃ الخ شامی کا قول نہیں ہے بلکہ

ابن القیم کا ہے اور اس کا ترجمہ کہ بہت سی دلیلیں الخ صحیح نہیں یہاں الفت لام ہتفراق عربی کا نہیں بلکہ جنس کا ہے کافی قولہ تلے الرجال قوامون الایۃ کمایشہر بہ الذوق پس اس شخص کا قسم ثالث میں داخل ہونا موقوف ہے اس پر کہ اس سے قصد و عدم قصد کی تحقیق کی جائے جو کہ سوال ہذا میں مذکور نہیں۔

واللہ تعالیٰ اعلم وعلیہ اتم ۸ رمضان ۱۳۲۳ھ (امداد ص ۲۷)

حکم طلاق مریض مدعی اغواء | سوال (۴۹۲) کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان
کہ خلافت ظاہر باشد | شرع متین رحمہ اللہ تعالیٰ اس مسئلہ میں کہ مسمی
امام الدین بخارہ میں مبتلا تھا حالت بخار میں اُس کے باپ واعظ الدین نے اُس
سے کہا کہ میرے دو تین بچے ابھی اور مر چکے ہیں معلوم ہوتا ہے کہ اس نامبارک
بیوی کے سبب تو بھی ضرور زیر زمین ہو جائے گا تو اپنی بیوی کو چھوڑ دے کلام
سننے ہی امام الدین نے کہا کہ میں نے بیوی کو چھوڑا میں نے بیوی کو چھوڑا میں
نے بیوی کو چھوڑا بعد بخوف طلاق واقع ہونے کے و نیز بغرض دیگر مصلحت
دنیاوی کے اُس کا باپ بیان کرتا ہے کہ امام الدین ایک روز پہلے سے بیہوش
تھا عین بیہوشی کی حالت میں یہ کلمات اُس سے سرزد ہوئے بنا بریں یہاں کے
بعض مفتی صاحبان نے فتویٰ دیا ہے کہ طلاق مدہوش کی واقع نہیں ہوتی ہے اس
لئے طلاق امام الدین کی بھی واقع نہیں ہوئی۔ اب جبکہ امام الدین لڑکپن سے مجنون
و مدہوش نہیں ہے صرف دوا ایک روز کے واسطے خود غرضی سے اُس کو بیہوش قرار
دیا اور اس فرضی اور مصنوعی بیہوشی کی حالت میں اپنے باپ کے کلام کو کما حقہ
سمجھ کر کچھ نہیں بکا بلکہ مناسب جواب دیا اور تعداد طلاق میں بھی تین سے آگے
متجاوز نہیں ہوا اس صورت میں عقلاً و شرعاً امام الدین کے متذکرہ الفاظ ہے
اُس کی منکو جہ مطلقہ ہوئی یا نہیں۔ اور جب کہ اُس کے باپ کے کلام میں اضافت
موجود ہے اُس کے جواب میں اضافت نہ ہونے سے وقوع طلاق میں خلل ہوگا
یا نہیں۔ بینوا تو جروا۔

الجواب۔ سوال ہذا میں اس مدہوشیت کے متعلق خود زوج کا کوئی دعویٰ
مذکور نہیں ہوا اگر وہ اس کا مدعی نہیں بلکہ مقررہوش کا ہے تب تو پھر زوج کا دعویٰ

کوئی چیز نہیں اور حکم مدعویٰ کا احتمال ہی نہیں اور اگر وہ بھی اس کا دعویٰ کرتا ہو تو چونکہ یہ امر خلاف ظاہر ہے اس لئے اس کا دعویٰ سموع نہیں ہو سکتا ہے ورنہ ہر مطلق ایسا ہی دعویٰ کر سکتا ہے بلکہ اس کے اعتبار کے لئے یہ شرط ہے کہ اس کی یہ حالت دوسرے عام دیکھنے والوں کو بھی ظاہر اور محسوس ہوتی ہو خواہ عین وقت پر یہ حالت ظاہری ہوئی ہو خواہ اس وقت مشتبہ ہو مگر پہلے سے ظاہری ہونا معروف و معلوم عند عامۃ الناس ہو اور زوال اس کا قیقن نہ ہو اور اس اخیر صورت میں خلف بھی زوج سے لیا جاتا ہے دلیل ذلک کلمہ صانی دالمخا فی البحر عن الخانیۃ عنہ انہ کان مجنوناً فقالت امراًة طلقنی البتۃ فقال اصحابی المجنون ولا یؤف ذلک الا بقولہ کان القول قولہ اھ ج ۲ ص ۶۹۹ اور یہاں یہ شرط مفقود ہے بلکہ اس کے خلاف کی دلیل موجود ہے یعنی ذی ہوش ہونے کے قرائن جو کہ سوال میں مذکور ہیں اس لئے یہ دعویٰ غیر مقبول ہے اب دو امر اور رہ گئے ایک یہ کہ بوجہ عرف و محاورہ کے یہ لفظ جب طلاق ہے اور دوسرا یہ کہ لفظ میں اضافت نہ ہونا بوجہ قرینہ مقام و وقوع فی الجواب کے مانع طلاق نہیں ہے سوا مرادول کی دلیل یہ ہے فی رد المحتار بجلد فارسیۃ قولہ سر حقلہ و غورہ کردم لانہ صار صریحاً فی العرف علی ما صرح بہ بنحو النہ اھد الخوارزمی فی شرح القدری اھ ج ۲ ص ۶۲ - قلت کذا قولہم فی الہدینہ چھوڑا - اور امر ثانی کی دلیل یہ ہے فی رد المحتار و سید کر قریباً ان من الالفاظ المستعذر الطلاق یلزم منی الخ امر یلزم منی و علی الطلاق و علی الخ امر فیکفر بلا نیت للعرف الخ فاوقعوا بہ الطلاق مع انہ لیس فیہ اضافۃ الطلاق الیہا صریحاً فہذا مؤید لما فی القنیۃ و ظاہرہ انہ لا یصدق فی انہ لم یرد امراًة للعرف ج ۲ ص ۷۰۵ - خلاصہ یہ کہ اس صورت میں طلاق مغلط واقع ہو گئی - ۱۸ رزی تعدہ ۳۳ھ (تمہ ثانیہ ص ۹۵)

از ترجمہ الرانج جلد خامس ص ۲

در بہشتی زیور حصہ چہارم ص ۳ باب طلاق ثلثہ فرمودند (چاہے صاف

لفظوں میں تین طلاقیں دی ہوں یا گول لفظوں میں سب کا ایک حکم ہے) ایں عبارت میں دو صورت مرقومہ ذیل رانیز شامل است حالانکہ طلاق ثلاثہ واقع نمی شود۔

(المیرا) اذا اطلقها تطليقة بائنة شرعا قال لهما في عدتها انت علي حرام او خيلة او برئية او بائن او بئنة او شبه ذلك وهو يرد به الطلاق لم يقع عليها شيء الخ ۱۲ شامی ص ۴۷۔

المیرا ۲ ولا يلحق البائن البائن الخ كانت بائن او بنتا بتطليقة فلا يقع ۱۲ در المختار ص ۴۷ خلاصہ بائن ببائن بائن بائن در صورت مرقوم فقہ لاحق نمی شود پس ہر گاہ کہ در الفاظ گول کنایہ سے بار بائن بائن بائن یا بائن خیلۃ بنتہ گفت دو اخیرہ واقع نہ خواہند شد پس اکثر معلمین و متعلمین خالی الذہن و عامی می باشد در غلطی می افتند پس کدام تفسیر در حواشی زائد فرمایند تا کہ اصلاح شود۔ عدم وقوع طلاق | سوال (۴۹۱) کیا ارشاد فرماتے ہیں حضرات علماء دین و مفتیان سکران از مباح | شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے بحالت لاعلمی ایک طرح کی مٹھائی سمجھ کر بھنگ ملی ہوئی مٹھائی کھا کر نشہ کی حالت میں اپنی بیوی کو طلاق منعقد دیدی اور جب زیادہ حالت خراب ہو کر قے ہو کر اور کسی کے کھانے سے ترشی کو کھ کر نشہ اُترا اور معلوم ہوا کہ یہ بھنگ ملی ہوئی مٹھائی کانشہ تھا جو کہ نادانقی میں کھائی تھی تو سخت توبہ کی اور چونکہ اُس طلاق مذکور کا دینا بالکل یاد نہ تھا لہذا کسی شخص کی زبانی معلوم ہو کر سخت انسوس ہوا اور احتیاطاً بیوی سے علیحدہ ہو گیا پس بصورت مذکورہ طلاق ہوئی یا نہیں۔ بینوا توجہ دے۔

الجواب۔ فی الدر المختار نعم لو زال عقله بالصدمات او بمباح لم يقع فی رد المختار کما اذا سکر من ورق الرمان فانه لا يقع طلاق ولا عتاقه ونقل الاجماع علی ذلک صاحب التہذیب کذا فی الہندیۃ قلت ذلک الوسکر بیچے او فیون تناولہ لاعلی وجہ المعصیۃ بل للتداوی کما مر۔ ج ۲ ص ۲۹۶۔ اس روایت سے معلوم ہوا کہ صورت منقولہ میں طلاق واقع نہیں ہوئی۔ فقط ۹ رجمادی لاوی ص ۳۲۔

سوال ۴۹۴ زید نے اپنی زوجہ سے یہ کہا کہ آج تو نے یہ حکم تعلیق طلاق و تعلیق ظہار بشرط محدود کام نہ کیا تو میں تجھ کو طلاق دے چکا اور یہ لفظ تین مرتبہ زید نے زوجہ کی طرف مخاطب ہو کر کہا مگر زوجہ نے اس روز اس کے کہنے کی تعمیل نہیں کی تو طلاق واقع ہو گئی یا نہیں اور زید نے یہ الفاظ ڈرانے کے لئے کہہ دیئے تھے تاکہ زوجہ کہنا مانا کرے۔

الایحی البائن البائن لا یحق البائن البائن مطلق نہیں ہے بلکہ یہ اس صورت میں ہے جبکہ طلاق بائن ثانی میں نیت طلاق نہ ہو اور اخبار عن الاول ہو یا کچھ نیت نہ ہو عبارت ذیل سے یہ تفصیل مستفاد ہے۔ فی العالمگیریہ (ج ۲ ص ۷۰) ولا یلحق البائن البائن قال لها انت بائن ثم قال لها انت بائن لا یقع الا طلاق واحد بائنة لانه یمکن جعله خبراً عن الاول وهو صادق فیہ فلا حاجة الی جعله انشاء لانه اقتضاء ضروری حتی قال لو عذبت به، البینونة الغلیظة ینبغی ان یتبرر ویثبت به الحرمۃ الغلیظة الی ان قال کذا فی العینی شرح الکنز ۱ھ۔

الجواب۔ فی الدر المختار مع المحتار ج ۲ ص ۷۰۔ فی ایضاً الفتاویٰ ما لفظہ وقد عرفت فی الطلاق انه لو قال ان دخلت الدار فانت طالق ان دخلت الدار فانت طالق ان دخلت الدار فانت طالق وقع الثلث فتم اقرہ المصنف ثم۔

اس روایت سے معلوم ہوا کہ صورت مسودہ میں تین طلاق واقع ہو گئی اب بدون حصار نکاح نہیں ہو سکتا اور اگر سائل کی کچھ اور نیت تھی تو مرد یہ نیت کیا جائے۔ واللہ تعالیٰ اعلم و عذر امہ و حکم۔ ۱۵ ذیقعدہ ۱۳۸۵ھ (امداد ص ۵۹ ج ۲)

سوال ۴۹۵ زید نے اپنی منکوحہ زوجہ سے کہا کہ اگر دو ماہ تجھ سے بولوں تو ماں سے زنا کروں آیا زید کے ذمہ شرعاً اس کلام سے کوئی گناہ ثابت ہوتا ہے یا نہیں۔

الجواب۔ زید کا اس عبارت سے مقصود یہ ہے کہ میں دو ماہ تک تجھ سے نہ بولوں گا اور اس مقصود کو تعلیق کے طور پر موکد کیا ہے اور جس عنوان سے موکد کیا ہے، اس میں احتمال میں ایک یہ کہ مقصود اس سے تعلیق طلاق کی مواعینی یہ مطلب ہو کہ اگر دو ماہ کے اندر تجھ سے بولوں تو تجھ پر

طلاق ہو جائے پس اگر یہ مقصود ہے تو اگر دو ماہ کے اندر بولے گا طلاق بائن واقع ہوگا جس میں بقاء مندی تجدید نکاح کی حاجت ہوگی اور اگر دو ماہ کے بعد بولا تو کچھ نہیں اور دوسرا احتمال یہ ہے کہ مقصود اس سے تعلیق ظہار کی ہو یعنی یہ مطلب ہو کہ اگر دو ماہ کے اندر تجھ سے بولوں تو ظہار منع ہو جائے گا اگر یہ مقصود ہے تو دو ماہ کے اندر بولنے سے ظہار ہوگا اور کفارہ جو کتب فقہ میں ہے واجب ہوگا اور دو ماہ کے بعد بولنے سے کچھ نہ ہوگا اور اگر کچھ مقصود ہے تو سوال میں تصریح ہونا چاہئے۔ ۲۱۔ ۲۵۔ ۲۶۔ ۲۷۔ ۲۸۔ ۲۹۔ ۳۰۔ ۳۱۔ ۳۲۔ ۳۳۔ ۳۴۔ ۳۵۔ ۳۶۔ ۳۷۔ ۳۸۔ ۳۹۔ ۴۰۔ ۴۱۔ ۴۲۔ ۴۳۔ ۴۴۔ ۴۵۔ ۴۶۔ ۴۷۔ ۴۸۔ ۴۹۔ ۵۰۔ ۵۱۔ ۵۲۔ ۵۳۔ ۵۴۔ ۵۵۔ ۵۶۔ ۵۷۔ ۵۸۔ ۵۹۔ ۶۰۔ ۶۱۔ ۶۲۔ ۶۳۔ ۶۴۔ ۶۵۔ ۶۶۔ ۶۷۔ ۶۸۔ ۶۹۔ ۷۰۔ ۷۱۔ ۷۲۔ ۷۳۔ ۷۴۔ ۷۵۔ ۷۶۔ ۷۷۔ ۷۸۔ ۷۹۔ ۸۰۔ ۸۱۔ ۸۲۔ ۸۳۔ ۸۴۔ ۸۵۔ ۸۶۔ ۸۷۔ ۸۸۔ ۸۹۔ ۹۰۔ ۹۱۔ ۹۲۔ ۹۳۔ ۹۴۔ ۹۵۔ ۹۶۔ ۹۷۔ ۹۸۔ ۹۹۔ ۱۰۰۔

تتمہ سابعہ تزجج الرائج از النور جہادی الاولیٰ ۳۵۷ ص ۱۳

تحقیق احکام اقسام ثمانیہ | سوال (۴۹۵) بہشتی زور حصہ چہارم ص ۳ مسئلہ ۲
تعلیق طلاق ثلاث مرات | مطبوعہ اشرف المطابع شمسہ ایسی عورت سے یعنی

غیر مدخول سے یوں کہا اگر فلا ناکام کرے تو طلاق ہے طلاق ہے طلاق ہے اور اس نے وہ کام کر یا تو اس کے کرتے ہی تینوں طلاقیں پڑ گئیں (ص ۳۵ ج ۲ در مختار)

اس صورت میں تین طلاق پڑنے میں تا مل ہے کیونکہ جس وقت شرط مقدم ہو اور

طلاق کا لفظ مکرر ہو تو اس کی دو صورتیں ہیں ایک تکرار بذریعہ حرف عطف دوسرے بلا

حرف عطف اول صورت میں امام صاحب کے نزدیک شرط کے پائے جانے کے وقت

وقت ایک طلاق واقع ہوتی ہے اور باقی طلاقیں لغو ہو جاتی ہیں اور صاحبین کے نزدیک

تینوں واقع ہوتی ہیں اور اگر تکرار بلا حرف عطف ہو جیسے کہ مؤلف نے کیلئے تو اس

صورت میں اول طلاق معلق ہوتی ہے اور دوسری فی الحال واقع ہوتی ہے اور تیسری

لغو ہو جاتی ہے۔ وان علق الطلاق بالشرط ان كان الشرط مقدما فقال

ان دخلت الدار فانت طالق وطالق وطالق وهي غير مدخولة بانت

بواحدة عند وجود الشرط في قول ابی حنیفہ رحمۃ اللہ تعالیٰ ولما

الباقی وعندہما يقع الثلاث هذا كله اذا ذكره بحرف العطف فان

ذكره بغير حرف العطف ان كان الشرط مقدما فقال ان دخلت

الدار فانت طالق طالق طالق وهي غير مدخولة فالاول معلق بالشرط

والثاني يقع للحال والثالث لغو ثم اذا تزوج جہاد دخلت الدار ينزل المعلق

وان دخلت بعد البینونة قبل التزوج حنت ولا يقع شیء - عالمگیری
 مختصر ص ۳۹۹ ج ۱ مصری - وفي البحر ص ۲۹ ج ۳ وقید بحرف العطف
 لانه لو ذکر بغير عطف اصلا نحران دخلت الدار فانت طالق ^{حک}
 واحدة واحدة ففی فتح القدیر لقیع اتفاقا عند وجود الشرط وبلغوما
 بعدة بعد ما یوجب التشریخ اه - وقال العلامة ابن عابدین علی
 قوله وقید بحرف العطف فی ایمان البنازیة من الثالث فی یمین
 الطلاق ان دخلت الدار فانت طالق طالق طالق وهي غیر ملوثة فا
 الاول مطلق بالشرط والثانی ینزل فی الحال یدل علی الثالث وان تزوجها
 ودخلت الدار تنزل المعلق ولو دخلت بعد البینونة قبل التزوج
 الخلل الیمین لا الی جناء ولو موطوءة تعلق الاول وتنزل الثانی
 والثالث اه -

وهذا کما تری مخالف لما نقله هنا عن الفتح الا ان یفرق
 بین واحدة واحدة و طالق طالق وهذا هو الظاهر اه هذا اما
 ظهر لی والله اعلم بالصواب -

اگر یہ اشکال صحیح ہے اور عبارت میں کسی رسم کی ضرورت ہے تو رسم فرادی
 جاوے تاکہ اصل مسئلہ کی جگہ کلمہ کراس پر حاشیہ میں نوٹ لکھ دیا جاوے -

الجواب ومنه الصدق والصواب - طلاق ثلاث معلق میں باعتبار
 مطلقہ مدخول بہا وغیرہ مدخول بہا و باعتبار تقدیم شرط و تاخیر شرط و باعتبار عطف
 وعدم عطف بالواد آٹھ صورتیں ہیں جنکو ذیل میں ادنا نقشہ کی شکل میں ثانیاً عبارت میں قسط
 کرتا ہوں پھر سب کے احکام نقل کر کے سوال کا جواب عرض کروں گا نقشہ یہ ہے :-

طلاق ثلاث معلق بالشرط

بغير المدخول بها				لمدخول بها			
تقديم الشرط		تاخير الشرط		تقديم الشرط		تاخير الشرط	
مع العطف	بغير العطف	مع العطف	بغير العطف	مع العطف	بغير العطف	مع العطف	بغير العطف
۱	۲	۳	۴	۵	۶	۷	۸

عبارت یہ ہے

١. لا غیر المدخول بہا بتقدیم الشرط بلا عطف	٢. لا غیر المدخول بہا بتأخیر الشرط مع العطف
٣. لا غیر المدخول بہا بتأخیر الشرط بلا عطف	٤. لا للمدخول بہا بتقدیم الشرط مع العطف
٥. لا للمدخول بہا بتأخیر الشرط بلا عطف	٦. لا للمدخول بہا بتأخیر الشرط مع العطف

احکام یہ ہیں

فی العالمگیریۃ الفصل الرابع من الباب الثاني من کتاب الطلاق
وان علق الطلاق بالشرط ان كان الشرط مقدما فقال ان دخلت الدار
فانت طالق وطالق وطالق وهي غير مدخولة (وهي الصورة الاولى)
بانت بواحدة عند وجود الشرط في قول ابی حنيفة (ولغا الباقي و
عند هذا يقع الثلث وان كانت مدخولة (وهي الصورة الخامسة)
بانت بثلاث اجماعا الا ان عی قول ابی حنيفة رح يتبع بعضها بعضا في
الوقوع وعند هذا يقع الثلاث جملة واحدة وان كان الشرط مؤخرا
نقال انت طالق وطالق وطالق ان دخلت الدار وذكره بالفاء الظن
بانها اومكان الواد) فدخلت الدار بانت بثلاث اجماعا سواء كانت
مدخولة او غير مدخولة (وهي الصورة الثالثة والسابعة) هذا كلما ذا
ذكرة بحرف العطف فان ذكره بغير حرف العطف ان كان الشرط
مقدما فقال ان دخلت الدار فانت طالق طالق طالق وهي غير مدخولة
(وهي الصورة الثانية المذكورة في بهشتی زیور) فالاول معلق بالشرط
والثاني يقع للحال والثالث لغور وهو الذي ذكره المستفتی ثم اذا
تزوجها ودخلت الدار ينزل المعلق وان دخلت بعد البيونة
قل التزوج فالاول معلق بالشرط والثاني والثالث يقعان في
الحال وان اخرا الشرط فقال انت طالق طالق طالق ان دخلت
الدار وهي غير مدخولة (وهي الصورة الرابعة) فالاول ينزل للحال
ولغا الباقي وان كانت مدخولة (وهي الصورة الثامنة) ينزل الاول

واث فی الحال ویتعلق الثالث بالشرط صذا فی السراج الوہاج و فی
السدرا لمختار باب طلاق غیر المدخول بہا فی نظیر المسئلة و تقع
واحدة ان حد ص الشرط و فی ردالمحتار ہذا عندہ عندہ و عنہما
ثنتان ایضاً و بیحہ الکمال ر فی فتح القدیر ساد اقوہ فی البحر ۱۵۱۔

اب سوال کا جواب عرض کرتا ہوں کہ بہشتی زیور کا مسئلہ محوٹ عنہا ظاہر صرہ
ثانیہ ہے جس کا حکم یہ ہے کہ پہلی طلاق معلق ہوگی اور دوسری فی الحال واقع ہوگی اور
تیسری لغو ہوگی جیسا سوال میں بھی نقل کیا گیا ہے اور روایات جواب میں بھی اس
بناء پر بہشتی زیور کی عبارت پر اشکال صحیح ہے اور اس کی تصحیح کے لئے عبارت کی ترمیم
کافی نہیں بلکہ اس مسئلہ کو حذف ہی کر دینا چاہیئے لیکن یہ امر قابل تامل ہے کہ اس حکم
کی بناء تکرار بلا عطف ہے جیسا صیغہ غرضہ سے ظاہر ہے اور اردو کے محاورات میں
عام اہل لسان اس صورت میں عطف ہی کا قصد کرتے ہیں ممکن ہے کہ مؤلف بہشتی زیور
نے ذکر مولوی احمد علی صاحب ہیں جیسا کہ احقر اپنی بعض تحریرات میں اس کو شائع
بھی کر چکا ہے) اس کو عطف ہی میں داخل کیا ہو جو صورت ثانیہ میں سے صورت اولیٰ ہی
اور اس میں امام صاحب اور صاحبین جو اختلاف کرتے ہیں مؤلف نے صاحبین کے
قول کو رائج سمجھ کر لیا ہو جیسا روایات بالا میں فتح القدیر و بحر سے اس کا
رائج ہونا نقل کیا گیا ہے اس صورت میں اشکال رفع ہو جائے گا خلاصہ یہ کہ اس
حکم مذکور بہشتی زیور کی صحت دو مقدموں پر موقوف ہے ایک یہ کہ عطف عدم
عطف ہمارے محاورہ میں یکساں ہیں دوسرے یہ کہ صاحبین کا قول رائج ہے پس
اگر یہ مقدمات سلم ہوں تو حکم صحیح ہے ورنہ غلط اور بہشتی زیور میں درمختار کے
جس مقام کا حوالہ دیا گیا ہے وہ مقام باوجود تلاش کے نہیں ملے مستفتی نے اس سے
تعرض کیا ممکن ہے کہ اس کے دیکھنے سے مزید بصیرت حاصل ہو سکتی ہو حال اگر حذف
کیا جاوے تو کسی تکلف کی ضرورت نہیں اور اگر باقی رکھا جاوے تو ایک حاشیہ
اس پر لکھ دیا جاوے کہ یہ مسئلہ ظاہر عبارات فقہاء پر صحیح نہیں لیکن اگر محاورہ اردو
کی بناء پر اس کو عطف میں بحدوث عطف داخل کیا جاوے اور اس سند میں جو اختلاف
ہے اس میں صاحبین کا قول لے لیا جاوے تو اس توجیہ پر مسئلہ صحیح ہو سکتا ہے۔ اب تمام

کو چاہیے کہ اپنے معتقد فیہ عالم کے فتویٰ پر عمل کریں و التسلیم ۲۶ ربیع الاول ۱۳۸۵ھ
النور ص ۱۱۱ جمادی الاول ۱۳۸۵ھ

مد پیہ داؤن کے شوہر سوال (۴۹۶) ہندہ منکوحہ زید کے یہاں سے بسبب اتفاق
زنیہ راکہ اور اطلاق دہر اپنے والدین کے یہاں آکر دو تین سال تک رہی پھر لوگوں
نے جھوٹی فتیں کھا کر کہ زید نے طلاق دیدی تھی بکر سے نکاح کرادیا ایک عرصہ سے اس
کے پاس ہے اب اگر زید کو کچھ مد پیہ دیکر طلاق دلوائی جائے تاکہ نکاح صحیح طور پر کرادیا
جائے تو یہ فعل جائز ہے یا نہیں۔

الجواب۔ مد پیہ دیکر جو عورت کو طلاق دلوائی جاتی ہے یہ دیکھنا چاہئے کہ
نیت کیا ہے اگر مد پیہ دینے والا یہ سمجھتا ہے کہ مد پیہ دینے سے عورت پر میرا اختیار اور
حق اور زور ہو جائے کہ میں اس کو اپنے ساتھ نکاح کرنے پر مجبور کر سکوں گا یا اگر وہ
نکاح نہ کرے گی تو میں اس کو زبردستی اپنے پاس رکھوں گا اور طلاق دینے والا بھی یہی
سمجھتا ہے کہ عورت گویا میری چیز ہے میں اپنی یہ چیز اس روپیہ کے بدلے اس شخص کو دیتا
ہوں تب تو مد پیہ دینا اور مد پیہ لینا دونوں حرام ہیں البتہ اگر طلاق دیدیگا تو طلاق
واقع ہو جائے گی لیکن عورت پر کوئی زور اور حق نہ ہوگا۔ لان البضع فی حق غیر
المحرم غیر متقوم والا عیاض عن غیر المتقوم رشوة الا فی ما رد فیہ النص
وهذا لا یرید فیہ النص کا اهل المرأة اخذوا شیئا عند القسیم فللزوج
ان یسترد لا لا نہ رشوة در مختار اور زیادہ نیت عوام جہلہ کی یہی ہوتی ہے
جو مذکور ہوئی پس شرعاً یہ باطل اور حرام ہے اور اگر یہ نیت ہو کہ فی الحال زور جبر
کی منازعت رفع ہو جائے اور پھر عورت کو اختیار ہو خواہ کسی سے بعد عدت نکاح
کرے یا نہ کرے اور اگر کرے تو یہ ضرور نہیں کہ جس نے مد پیہ دیا ہے اسی سے کرے
غرض یہ کہ طلاق دینے والا یہ سمجھے کہ مد پیہ لیکر اس روپیہ دینے والے کا اختیار نہ ہوگا
بلکہ عورت کو اپنی ذات پر اختیار ہو جائے گا اور مد پیہ دینے والا بھی یہ سمجھے کہ مد پیہ
دینے سے میرا اختیار عورت پر کچھ نہ ہوگا بلکہ عورت ہر طرح مختار رہے گی تو جائز
ہے لان بدل الخلع بعد التزامہ من الاجنبی کما فی الہدایۃ اور
گو عوام سے اس نیت کی توقع کہ ہے لیکن اگر یہ نیت ہوگی تو حکم جواز کا ہوگا البتہ

اگر عورت کے وعدہ نکاح پر اس شخص نے یہ روپیہ دیا ہے اور پھر وعدہ خلافی کرے تو عورت سے اپنا روپیہ واپس کر سکتا ہے مگر نکاح پر جبر نہیں کر سکتا مکتدۃ الغیر انفق علیہا رجل بشروط ان یتزوجہا وابت فلہ الرجوع کذا فی الدردالمختار نقطہ واللہ تعالیٰ اعلم ۲۳ ربیع الثانی ۱۳۲۵ھ (امداد ص ۱۲ ج ۲)

حکم وقوع طلاق بتلفظ | سوال ۱۷۹۱. الفظ مستعمل میں ایک غلطی ہے۔ کچھ سے کچھ
 ایں کلمہ کہ واسطہ نہیں ہے | سے کچھ واسطہ نہیں ہے اس سے بہ نیت طلاق طلاق واقع ہوگی یا
 نہیں عالمگیری میں اس کی دو نظیریں لکھی ہیں ولو قال لہ یسق بینی و بینک شئی و
 نوی بہ الطلاق لا یقع و فی الفتاویٰ لہ یسق بینی و بینک عمل و نوی یقع کذا
 فی العتابیہ اھ عمر اور شے میں کیا فرق ہے اور صورت سنو کہ کس کے مشابہ ہے بحر الرائق میں
 ہے فی جمعہ برہان قال لہ یسق بینی و بینک عمل و نوی الطلاق لا یقع
 و فی فتاویٰ الفضلی خلافہ اس سے معلوم ہوتا ہے لفظ عمل میں بھی اختلاف ہے۔

الجواب۔ اتقاء ربانی سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ ان الفاظ کا حکم بنی سے عرف
 پر پس جہاں حقیقی اور محض زنی محض میں سے تلبس و تعلق سمجھا جاتا ہے وہاں نیت صحیح
 ہوگی ورنہ نہیں اسی بنا پر ہے کہ اس میں فرق ہوگا کہ ایک میں عرفاً تلبس تھا دوسرے
 میں نہ تھا پھر تبدیل زمانہ سے لفظ عمل میں اختلاف ہو گیا کیونکہ اگر تلبس شرط نہ ہو لازم
 آتا ہے کہ زید قائم ہے اگر طلاق نیت کرے تو درست ہو و مو باطل جب یہ معلوم ہو گیا
 تو اب اپنا عرف تعابیر سے کہ اس غلط کو بکثرت بہ نیت تطبیق استعمال کرتے ہیں لہذا
 میرے نزدیک اگر نیت کر لے گا طلاق واقع ہو جائے گا۔ واللہ اعلم ۲۵ ربیع الثانی
 ۱۳۲۵ھ (امداد ص ۱۲ ج ۲)

حکم جمع بین الکناینہ | سوال ۱۷۹۲. ایک شخص نے سحلت غصہ اپنی زوجہ کو کہا کہ جا
 والصریح | دور ہو تم طلاق دیتے ہیں اس کے بعد پشیمان ہوا اور کچھ نہیں
 کہا تھوڑی دیر کے بعد عورت کچھ رونے لگی تو اس سے کہا کہ اب کیا روتی ہو جو مونہ تھا
 سو ہو گیا یہ کس قسم کی غلطی واقع ہوئی اور اب شوہر رجعت کر سکتا ہے یا نہیں۔
 الجواب۔ یہ تین جملہ میں کہ جانا اور ہو۔ ہم طلاق دیتے ہیں۔ اولین کنایات
 قسم اول سے میں جواب حال میں موقوف نیت پر ہیں کما فی الدر المختار باب الکنایات

اور ثالث طلاق صریح ہے پس اگر اولین سے نیت صدق کی نہیں کی بلکہ زجر مقصود تھا تو صرف لفظ ثالث سے ایک طلاق رجعی پڑی عندہ کے اندسہ جت کر سکتا ہے اور اگر اول کے دونوں لفظوں سے جدا جدا طلاق کی نیت کی تو دو بائن آن سے ہوں گی اور ثالث سے حلالہ کی ضرورت ہوگی اور اگر اول سے نیت کی اور ثانی سے نہیں کی یا بالعکس تو دو طلاق بائن ہوگیس بلا حلالہ تجدید نکاح برافرضی طرفین جائز ہے۔ (۱۳۲۴ھ (امداد ص ۲۷ ج ۲)

ترجیح الرابع جلد ثالث ص ۲

سوال (۴۹۹) فتاویٰ امدادیہ جلد دوم باب طلاق ص ۲۸ خلاصہ سوال از طلاق بائن اٹھاؤ جاؤ دو۔ ہو بم صدق دیتے ہیں خلاصہ جواب یہ تین جملے ہیں ۱۔ الخ (تسامح) دریں عبارت وراگر اول کے دونوں لفظوں سے جدا جدا طلاق کی نیت کی تو بائن آن سے ہوگی اور ثالث سے حلالہ کی ضرورت ہوگی (اصلاح تسامح) مسئلہ متفق علیہ است کہ بائن بہ بائن لاحق نمی شود لا یلحق البائن المائت اذا امکن جعله اخباراً عن الاول کانت بائن بائن او ابتداء بتطبیقة فلا یقع الا اخبار فلا ضرورة فی جملہ انشاء الخ قوله فلا یقع ای وان نوی کہانی البحر عن الحدادی ولا یقع بکنایات الطلاق وان نوی ۱۲ شامی علامہ شامی در شرح قول در المختار اذ امکان کہ بحث بحر الرائق در بارہ نیت در بائن ثانی آورده و خوب جواب داده در ان نظر اسحاق فرمایند تمام اہل فقہ چہ در شرح و چہ در متون و چہ در فتاویٰ متفق اند کہ بائن ثانی واقع نمی شود پس در صورت مانحن فیہ اگر نیت طلاق است از دو لفظ کنایہ یکسواقع شد و یک دیگر بلفظ رجحان پس حاجت حلالہ نہ ماند۔

الجواب۔ علامہ شامی تحت قول صاحب در مختار اذ امکان خلاصہ بحث چنین بر آورده فلما ان قولہم اذا امکان احتراز عما اذا لم یمكن جعله خبراً الخ و تحت قول در مختار لا نہ اخبار آورده لا نہ امکان ذلك و ظاہر است کہ لفظ در ہو اخبار گردانید نش ممکن نیست چنانکہ در ابتداء بائن بائن ممکن است پس ہر گاہ شرع عدم الحاق نیافتہ شدہ حکم عدم الحاق چگونہ کردہ خواہد شد پس الحاق لازم باشد۔ ۲۲ رجب ۱۳۲۳ھ۔

علماء صدر الاول است نہ اخبار نحوی: معینہ امر مانع باشد نیست المراد الاخبار النحوی بل الاخلع مما صدر الاول ۲ شامی بندہ را درین استدلال تامل است جناب خوض نمایند در ترجمہ در المختار غایۃ الاول را آورده اورا ذبحی بمعنی جائز اورا غریبی یعنی دور ہوا ۱۲۱۰ ظہر شد کہ صورت امداد الفتاویٰ بعینہ صورت سابقہ قابل توجہ مذکورہ است ھـ مکن ادا اللہ تعالیٰ اعلم بالصواب خلاصہ مفصل بجواب غایت فرمایند اگرچہ جناب را تکلیف است مگر عوام را از چاہ ضلالت بیرون کردن اہم از اہم فرائض آنجناب است چونکہ ازین گستاخی خاطر جناب گراں نمی شود بلکہ بکمال عرفان دانستہ اند کہ مقصود سائل ظہور حق است لہذا بار ثانی معروض است در نہ چہ نسبت خاک را با عالم پاک امید کہ وقتی پیدا آید کہ خود بخود جناب بریں غلام فیض باران خواهند فرمود۔ فقط

اس کا جواب یہاں سے ہے۔ یہی کہ مکرر تحقیق کیا جاوے گا سو مجھ کو فرصت نہیں ملی۔ نظریں دوسرے علماء سے تحقیق فرمائیں اور اس مضمون کا ایک فتویٰ جو سائل کی رائے کے موافق ہے۔ امداد الفتاویٰ ج ۲ ص ۱۳۲ مندرجہ ۸ رجب ۱۳۲۵ھ بعنوان عی ۱۱۱۱ ق کنایہ ہائیں الخ میں مطبوع ہو چکا ہے مکرر تحقیق کے وقت اس کو بھی زیر نظر رکھا جائے۔ فقط

حکم طلاق | سوال (۵۰۰) ایک شخص نے حالت بیماری میں برضا و غبت اپنی زوجہ مریضہ منکوحہ کو حاضران مجلس کے سامنے مرتج طلاق دی اور زوجہ نے بھی اپنا ہر زوج کو معاف کر دیا بعد طلاق کے عرس ایک ماہ کے بعد اس بیماری کی حالت میں زوج مر گیا پس اس صورت مذکورہ میں زوجہ مطلقہ کی عدت بعد طلاق سے محسوس ہوگیا بعد وفات زوج سے زید کہتا ہے کہ بقول شامی فی حق امراة انفار الخ والمراد امراة انفار من ابائہا فی مرضہ غیر رضامان بحیث صار فانما مات فی عدل نہا بعد الاحلین۔

اس روایت کی وجہ سے عدت وفات کی لی جائے گی نہ طلاق سے اور عمر و کہتا ہے کہ بقول شامی بواہا فی مرضہ برضا ہا بحیث لہ ریاض فانما عدت طلاق سے عورت معتد کی شہ طلاق سے کیا جائے گا بوجہ اس روایت اخیرہ کے

اگر کوئی شخص عورت مطلقہ سے بعد گزرنے عدت طلاق نکاح کر لے تو یہ نکاح از روئے
شرع شریف کے جائز ہے یا نہ۔

الجواب۔ حکم طلاق زوج مریض کا جبکہ زوج قبل انقضائے عدت زوجہ
کے مرجائے یہ ہے کہ جس طلاق کے بعد عدت کے اندر زوج کے مرجانے سے زوجہ کو
میراث ملتی ہے اس میں عدت ابعدا لا جین سے ہے یعنی عدت طلاق اور عدت
وفات میں جو بچے ختم ہوا و جس میں میراث نہیں ملتی اس میں عدت طلاق واجب
ہے پس شامی کی دونوں روایتیں صحیح ہیں اور دونوں میں کچھ تعارض نہیں کیونکہ
روایت اولیٰ صورت میراث میں ہے اور روایت ثانیہ صورت عدم میراث میں ہے
اب یہ تحقیق کرنا چاہیے کہ اس مریض کی طلاق پر آیا حکم میراث کا مرتب ہوا ہے یا نہیں
تاکہ اس سے عدت کا حکم متعین ہو جائے اس لئے اس کی صورتیں لکھتے ہوں کہ اگر
یہ مریض ایسا بیمار تھا جس میں غالب گمان حیات کا تھا تو یہ مرض موت نہیں ہے
اور اس صورت میں اگر زوج عدت زوجہ کے اندر مرجائے تو زوجہ وراثت نہ ہوگی
ایک صورت تو یہ ہوئی اور اگر اس بیماری میں ظاہر حال سے اندیشہ مرجانے کا تھا
تو یہ مرض موت ہے پھر اس مرض موت میں یہ تفصیل ہے کہ دیکھنا چاہیے کہ طلاق
رجعی ہے یا بائن اگر رجعی ہے تو وارث ہوگی اور یہ دوسری صورت ہوئی اور اگر بائن
ہے تو دیکھنا چاہیے کہ زوجہ کی اجازت سے ہے یا بلا حائز اگر اجازت سے ہے تو وارث
نہ ہوگی اور یہ تیسری صورت ہوئی اور اگر بلا اجازت ہے تو وارث ہوگی اور یہ چوتھی
ہوئی پس اول اور تیسری صورت وارث نہ ہونے کی ہیں اور دوسری و چوتھی صورت
وارث ہونے کی ہیں پس واقعہ سوال میں اگر قول یا تیسری واقع ہوئی ہے تو عدت طلاق
واجب ہے اور اس کے انقضائے بعد نکاح ثانی جائز ہے اور اگر چوتھی واقع ہوئی
صورت واقع ہوئی تو اگر عدت طلاق پہلے تم ہو جائے تو مدت موت کے بعد نکاح
ثانی درست ہوگا اس کے قبل درست نہ ہوگا والدہ آیات صمد کوستہ فی باب طلاق
المریض و باب العدة من الکتب الفقہیۃ۔ و استدلال کم ذی الجہۃ ۱۳۲۲ھ (اعلام) ۲
و قریع طلاق از تعین طلاق بیکے از شرط طار بعد و گفتن این فطر کہ اگر یک شرط سوال ۵۰۱۱ زینے
ہم تحقیق شود ترا طلاق مستلزم دعویٰ بر تو نیست ہر حال کہ خواہی نکاح کنی اپنی زوجہ ہندہ سے

چار شرط اس طور سے کہیں کہ اگر ایک شرط بھی ان چار سے مجھ سے بانی جائے تو بھگوان طلاق ہے
بہت ہے جہاں تو نکاح کرے میرا کسی قسم کا دعویٰ تجھ پر نہیں ہے بعد ازاں زید سے ایک شرط
پالی گئی پس ہندہ پر کتنی اور کیسی طلاق پڑی مع عبارت کتاب بیان فرمائیں۔

الجواب۔ فی الدوا المختار باب لصریح یقع البائن لو قال انت طالق طلقة
تملکی بہا نفست لا نہا لا تملک الا بالبائن اس روایت کی بنا پر صورت مسئلہ
میں ایک طلاق بائن واقع ہو گیا واللہ اعلم۔ ۱۰ ربیع الثانی ۱۳۵۵ھ (امداد ص ۶ ج ۲)
تحقیق مانع بودن | سوال (۵۰۲) اندر میں کہ بنگالی زبان بنگار خود زن خود ما گفت نیز میں
قسم وقوع طلاق را | طلاق دیم کہ ترجمہ اش بحربی طلقک ثلاثا باشد یا بفارسی ترا سه
طلاق دادم و آن را بقسم یا بکلمہ شہادت ہو کہ ساخت اعنی او گفت واللہ طلقک ثلاثا
یا اشہدان لا الہ الا اللہ طلقک ثلاثا پس شرعاً طلاقش واقع خواہد شد یا نہ۔

نقل رقعہ مصحوبہ این سوال

پس از سلام سنون عرض: کہ عبارت در مختار لست لك بزوجه اولست لی
باصراً اذ قالت لست لی بزوجه فقال صدقت طلاق ان لو اذ خلا فالهما
ولو اکره بالقسما و مثل الک امرأة فقال لا تطلق دان نوی لان الیمین
والسوال قرینتا ارادة النفی فیہما۔

خلاصہ مطلب اس عبارت کا کیا ہے چونکہ بعض لوگ اس عبارت سے قسم و سوال
کو مطلقاً مانع طلاق سمجھتے ہیں صریح ہو یا کنایہ اور بعض مانع کنایہ سمجھتے ہیں نہ صریح کے اور
یہاں کے عوام و خواص سب کی تشنی حضور کی تحریر پر ہے۔ فقط

الجواب۔ بلا شک و شبہ یہ طلاق واقع شدہ و اپنے پرچہ مصحوبہ از در مختار نقل
کردہ شدہ است آل مخصوص است بکلامی کہ تحمل نفی اصل زوجیت باشد پس قسم
مرجح خواہد شد ارادہ نفی را دایں مقصود نیست کہ قسم مطلقاً مثل استثناء یعنی انشاء اللہ
تعالی مانع وقوع طلاق ہے باشد و صریح و کنایہ در آل متساوی اند خلاصہ جواب آنکہ وہ
مقیس علیہ انکار زوجیت است و در مقیس انشاء طلاق پس قیاس صحیح نہ باشد فقط
واللہ تعالیٰ اعلم ۲۳ جمادی الاولیٰ ۱۳۵۵ھ (امداد ص ۶ ج ۲)

وقوع، اپنی صا تصریح اسم | سوال (۵۰۳) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع
در بلا خطاب زوجہ

مبین اس مسئلہ میں میں نے حالت غصہ میں یہ کلمے کہے ہیں
در طلاق دیتا ہوں طلاق طلاق اور میں نے کوئی کلمہ فقرہ بار سے زیادہ نہیں کہا اور نہ میں
نے اپنی منکوحہ کا نام لیا اور نہ اُس کی طرف اشارہ کیا اور نہ وہ اس جگہ موجود تھی اور نہ
اُس کی کوئی خطا ہے، کلمہ صرف بوجہ تکرار (یعنی نزاع ۱۲) یعنی میری منکوحہ
کی تائی کے بچے جس وقت میرا غصہ فرو ہوا فوراً اپنی زوجہ کو لے آیا ان دو اشخاص میں
ایک میرے ماموں اور ایک غیر شخص ہے اور مستوائیں ہیں۔

الجواب۔ چونکہ دل میں رہتی ہی منکوحہ کو طلاق دینے کا قصد تھا لہذا تینوں طلاقیں
واقع ہو گئیں۔ کنانی ردالمحتار ج ۲ ص ۴۰۵ - ۲۶ جمادی الاولیٰ ۱۲۸۲ھ لا ابرار ص ۲۶۷

سوال (۵۰۴) حکم طلاق زوجہ کہ زوجہ | اسما علیہ بنت زید مثلاً فقال فی مجلس ان طلقت
زوجتی نعیمۃ بنت زید ثلاثا ولیست لہ زوجۃ الا علیمۃ بنت زید ثم قال
واللہ ما طلقت زوجتی نعیمۃ بنت زید قطہ ووالان یصاحبہا ویوطیہا فہن
صادات علیمۃ مطلقۃ امر لا۔

الجواب۔ السلام علیکم۔ الجواب ان علیمۃ لا تطلق کما فی ردالمحتار
عن البرازیة ولو حلفت ان خرج من المصرفا مائة عائشة کذا و اسمہا
فاطمۃ لا تطلق اذا خرج اھم ج ۲ ص ۴۵۵ - ۲۰ ذی الحجۃ ۱۲۸۲ھ ثانیہ ص ۱۰۱
تحقیق عیم لحاق کنایتہ بامن، سوال (۵۰۵) ان رجلا طلق امراتہ طلاقا بائنا
بائن صریح و لحاق بقیۃ ببقیۃ | ثم طلق بعد ستة اشھر تینین ہمل یقع التثنان
الثان بعد الاولی امر لا۔

الجواب۔ نفس سید میں تفصیل یہ ہے کہ طلاق اولیہ صریح بامن یا کنایہ جمعی
تہ مثل اعتدای و استبرائی و حملت وغیرہ کے یا کنایہ بامن اور سی طرح طلاق
متاخر میں یہ چاروں احتمال ہیں کل سول صورتیں ہیں ان میں جس صورت میں طلاق تقدم
بامن موصریح یا کنایہ اور طلاق مؤخر کنایہ بامن ہو اُس صورت میں تو طلاق مؤخر کا وقوع
نہ ہوگا اگرچہ نیت بھی وقوع کی کرے یا استثنائے مستثنیات مذکورہ فی الفقہ اور حاصل

ان صورتیں کا یہ ہے کہ جب ایقان ثانی کو اخیر پر محمول کرنا ممکن نہ ہو اور یہ صورتوں میں وقوع ہو جائے گا بکثرتی الدر المختار و رد المختار مفصلاً مبسوطاً۔ والہ اعلم۔

۸ رجب ۱۳۲۵ھ ۱۱ امداد ص ۱۲ ج ۲

تحقیق عدم ترتیب احکام تجدید | سوال (۵۰۶) ایک شخص نے کسی فعل پر طلاق کو اس عقد بایجاب و قبول مکرر تسلط | طرح مطلق کیا کہ اگر فداں کام کروں تو جس عورت سے نکاح کروں وہ مطلقہ ہے اس کے بعد وہ کام کیا پھر نکاح تو ظاہر ہے کہ وہ عورت مطلقہ ہو گئی لیکن قاضی نے ایجاب و قبول دوبارہ کرایا پس یہ کہا جاسکتا ہے کہ اول ایجاب و قبول کے بعد طلاق واقع ہو گیا اور ثانی رجب و قبول سے پھر دوبارہ نکاح منعقد ہو گیا اگرچہ طرفین نے تجدید نکاح کا ارادہ نہیں کیا البتہ پہلی مرتبہ چونکہ قاضی وکیل تھا اس لئے وہ وکالت ختم ہو گئی اب دوبارہ ایجاب و قبول کا سمجھا جائے گا اس لئے اجازت مرأۃ یا دلی مرأۃ پر موقوف رہے گا پس دلی کا عورت کو برضا مندی رخصت کر دیا کہ عورت کی برضا تمکین و طلی کو اجازت سمجھا جائے گا یا نہیں یا کہ عورت سے یہ کہہ کہ تم راضی ہو ان سے اس نے کہہ دیا ہاں تو یہ رضا شمار کیا جاسکتا ہے یا نہیں وجہ شبہ یہ ہے کہ اجازت و رضا مندی کے لئے خبر نکاح شرط ہے اور دلی یا عورت کو خبر نکاح ثانی نہیں ہے بلکہ اس کو نفوں سمجھتے ہیں اور یہ خیال کرتے ہیں کہ نکاح ہماری اجازت سے ہوا ہے پس یہ عدم علم تجدید نکاح رضا مندی کے لئے مفر سے یا نہیں یا کہ یہ کہہ نہ ہے کہ نفس نکاح کا ان کو علم ہے اگرچہ تجدید نکاح کا علم نہیں۔

الجواب۔ مکرر ایجاب و قبول سے مقصود تاکید ہے نہ کہ تجدید لہذا اس کو عقد ثانی نہ کہیں گے اور رضامرأۃ یا دلی کی عقد اول کے خیال سے ہے اس کو عقد ثانی پر رضا نہ کہہ جاتے گا۔ ۱۲ رجب ۱۳۲۵ھ ۱۱ امداد ص ۱۲ ج ۲

خود مدق سوال (۵۰۷) جملہ متون و شعرواح فقہ و اصول اس میں متفق ہیں کہ کسی شخص ایقان طلاق نہیں کر سکتا اور نہ اس کی طاعت سے دلی وغیرہ ایقان طلاق کا محال ہے بل بوتہ حجت صبی کی طرف سے طلاق واقع ہو سکتی ہے پس قابل استفسار یہ امور ہیں۔

۱۔ حاجت سے کون حاجت مراد ہے وہی تین حاجتیں جو شامی صاحب تحریر

وغیرہ نے ذکر فرمائی ہیں یا اور بھی مثلاً زوج صغیر اور زوج باخ وقت خوف زنا و غیرہ۔
 محل وقت حاجت خودی طلاق دے گا۔ اور کوئی صبی کی طلاق سے وقوع ہونے کی
 دلیل بقبائے کرم کل طلاق جائد الا طلاق مصبی بیان فرماتے ہیں پس یہ عورت
 حدیث مرفوعہ کی ہے یا قول ابن عباسؓ سے اور کوئی اگر طلاق دے تو وہ کون ہو گا
 ولی یا قاضی یا محکم اور اس کی دلیل کیا ہے درایسے وقت حاجت کا فیصلہ اس وقت
 کوئی کر سکتا ہے یا نہیں محل قول امام سرخسہؒ بقضائے عدالت یہی پرہیز
 کرتا ہے یا نہیں اگر دلالت کرتا ہے تو حدیث متون و تشریح یہ قول ملتی ہے یا نہیں۔
الجواب۔ محل صغیر زوج اور بلوغ زوجہ ان حاجت میں سے ہیں کہ کسی
 حالت میں بھی یہ اسباب استحقاق تفریق میں سے نہیں محل قاضی تفریق کرنا
 اور دلیل کی تحقیق منصب مقلد کا نہیں اور مجیب بقضائے عدالت یہی پرہیز
 ہے نفس مذہب کافی ہے محل اول تو دال نہیں و ثانیہ صورت عدالت میں
 نہیں۔ نقطہ یکم ذی تعدد ۳۲۵ ر امداد ص ۲ ج ۲۔

لفظ آزاد کردی | سوال ۱۵۰۸ | میرے خاوند نے چند اشخاص کے مورچہ پر ۵۰ روپے
 طلاق بیع ہے کہے مجھ کو اس کی ضرورت باطل نہیں اور میں نے تو اس کو آزاد کر
 تھی لوگ خواہ مخواہ میرے سر ہوتے پھرتے ہیں نہ میرے کہنے کی تمھی نہ میرے
 اب کہیں جاؤ میں نہیں لیتا یہ الفاظ کہے اور ان الفاظوں کے گوہ تیار کے
 میں بہ آپ اس امر میں کیا فرماتے ہیں کہ میری ولدہ پناہ دے سکتی ہے
 پناہ ہو سکے مجبوراً احکام شریعی کی نیت کی ہے اگر جابر ہو تو حاجت
 گزار دے کل سہ دنیا حرام حلال کو کم دیکھنی ہے۔ نقطہ

الجواب۔ بہ کہنا کہ آزاد کردی ہے ہمارے انتہائی کے لئے نہیں
 اور اس سے طلاق نہ بیع واقع ہو جائے گی پس اگر اس سے بیع واقع ہو جائے
 کو بیع حیض، چکے ہوں تو یہ نکاح سے نکل گئی جس سے پناہ دے سکتی ہے
 فاد اول دھا کردم ای سرحدی حقہ بہ لاجبی ۱۰۰ ان سند ۱۰۰
 دما دالہ الا لاہ غلب فی عورت اعرس استعمال فی اطلاق و دالہ ۱۰۰
 ما لم یستعمل الا فی اطلاق من ی احوۃ کاس فقط ۳ حادی، دن ۱۰۰ ۱۰۰

سوال (۵۰۹) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متبعین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی عورت منوحہ کو بلا ذکر طلاق و بغیر نیت بحالت عقد اشتعال طبع سے ایام حمل چہار ماہہ میں مکرر یہ کہا کہ جا میں نے تجھ کو طلاق دیا طلاق پس ایسی حالت میں اس پر طلاق عائد ہوئی یا نہیں مگر ہوئی تو تلافی نفقات کی کیا صورت ظہور پذیر ہے جواب باصواب سے عند اللہ ماحور و عند الناس مشکور فرمادیں۔

الجواب۔ لفظ جان کنایات سے ہے کہ ہر حال میں اس میں نیت شرط ہے جب نیت نہ تھی تو اس سے تو طلاق واقع نہیں ہوئی پس اگر لفظ طلاق دیا دو ہی بار کہا ہے اور عورت مدخول بہا ہے تو طلاق رجعی واقع ہوئی جس میں عدت کے اندر رجعت جائز ہے اور بعد عدت تجدید نکاح بتراضی زوجین جائز ہے اور اگر تین بار کہلے تو بجز حلالہ کے کوئی تدارک نہیں۔ ۲۸ شعبان ۱۳۳۷ھ (تمہ ثالث ص ۶۶)

سوال (۵۱۰) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کا چال چلن وقت شادی درست تھا بعد شادی چند ایام گزرنے پر چال چلن خراب ہو گیا اور یہاں تک خراب ہوا کہ شرابخواری اور رنڈی بازی و قمار بازی میں مصروف ہو گیا زید نے جوئے بازی میں بکر کے ہاتھ مبلغ تین سو روپیہ میں اپنی بیوی ہندہ رکھ دی اور ہندہ نے آکر بیان کیا کہ تو میری بردہ ہے اور میں نے تجھ کو بکر کے ہاتھ مبلغ تین سو روپیہ میں بیچ دیا ہے تو اس کے ہاں چلی جا عورت ہندہ نے جواب دیا کہ عورت کی بیع نہیں ہوتی ہے غرض اس کے لینے کے لئے بکر ہندہ کے مکان پر پہنچا اور بکر نے مکان پر جا کر بیان کیا کہ زید نے تجھ کو یعنی ہندہ کو میرے ہاتھ بیچ دیا ہے تو میرے مکان پر چل عورت ہندہ نے بکر کو جواب دیا کہ عورت کی بیع جائز نہیں ہے کیونکہ میں خرموں اور حر کی بیع جائز نہیں ہے اور میں نہیں جاسکتی ہندہ کے باپ مسمیٰ عمرہ کو خبر پہنچی عمرہ اپنے مکان پر ہندہ کو لے آیا بعد گزرنے دس بیس یوم کے پھر زید نے کیواسطے آیا اس کو بہت ملامت وغیرہ کیا کہ تم نے ایسی حرکت بیجا کی ہے کہ جو باطل شرافت کے خلاف ہے عمرہ کے سامنے بھی یہی جواب دیا کہ تم کون ہو میری بردہ ہے میں جو چاہوں کر دوں جب زید مایوس ہوا تو اس نے فیصلہ چاہا اور کہا کہ مجھ کو ہر محنت کرادو تو میں طلاق دیدوں گا چنانچہ باپ ہندہ سے بھی ایسا ہی سوال کیا کہ ہر محنت کرادو میں

طلاق دیدوں گا عرف نے اپنی لڑاکا ہندو سے اس امر کی بابت دریافت کیا ہندو رضامند ہو گئی کہ مجھ کو طلاق دیدے تو میں ہر حالت کر دوں گی چنانچہ ہندو نے ہر معافی کر دی چند شخصوں کے سامنے اور زید نے ہندو کو ان الفاظ سے ان ہی شخصوں کے سامنے یہ الفاظ کہے اول مرتبہ یہ کہا کہ میں نے تجھ کو آزاد کر دیا اور دوسری مرتبہ یہ کہا کہ میں نے تجھ کو طلاق دیدی اس صورت مسئلہ میں طلاق بائن ہوگی یا نہ ہوگی۔

الجواب۔ فی رد المحتار عن البزازی مانصہ بخلاف فارسیہ قولہ سرحتک و هو رد اکرم لانہ صار صریحاً فی المعروف علی ما صرح بہ بنجم الزاہدی الخوارزمی فی شرح القدری اھ وبعد السطر منہ فان سرحتک کنایۃ لکنہ فی عرف الفرس غلب استعمالہ فی الصریح فاذا قال رد اکرم ای سرحتک یقع بہ الرجعی مع ان اصلہ کنایۃ اینما دما ذالوا لانہ غلب فی عرف الفرس استعمالہ فی الطلاق وقد مر ان صریح ما لم یستعمل الا فی الطلاق من ای لغة کانت وبعد السطر اما اذا تعرفت استعمالہ فی مجرد الطلاق لا بقید کونہ بائناً تبیین وقوع الرجعی بہ کما فی فارسیہ سرحتک رج ۲ ص ۶۳ و ص ۶۴، و فی رد المحتار عن الفتاویٰ اخر الباب قال ابرئینی من کل حق یكون للنساء علی الرجال ففعلت فقال فی فوریہ طلقک وھی مدخول بہا یقع بائناً لانہ بعوض اھ (رج ۲ ص ۶۳)

ان ہدایات سے معلوم ہوا کہ اگرچہ یہ الفاظ کہ آزاد کر دیا اور طلاق دیدی صحیح ہیں لیکن چونکہ یہ بمقابلہ معافی ہر کہ ہے اس لئے اس سے طلاق بائن واقع ہوگی۔
۲۸ شعبان ۱۳۳۳ھ (تمت ثالث ص ۳۹)

کسی مصیحت کی وجہ سے زوجین کا یہ کہنا کہ ابھی نکاح نہیں ہوا اس سے نکاح باطل ہوگا یا نہیں | سوال ۱۱۱۱، ایک شخص نے ہندو سے نکاح کیا مگر عدالتی مصیحت کی وجہ سے زوجین نے عدالت میں یہ بیان کیا کہ ابھی نکاح نہیں ہوا ہے لیکن ہونے والا ہے تو نکاح باطل ہوا پھر نکاح کی ضرورت ہے یا نہیں۔

الجواب۔ اول تو یہ انشاء نہیں ہے اور اس سے قطعاً امریت نہیں کی نہیں ہے لہذا نکاح باطل نہیں ہوا فی العالمگیریۃ لوقال لہما لا نکاح بینہما

بینک اذ قال لم یبق بینه و بینک نکاح یقع الطلاق اذ نوی ج ۲ ص ۶
جمادی الاولیٰ ۱۳۲۸ھ (تمہ ادلی ص ۵۸)

زوجہ کو یہ لکھنا کہ تم کو ایک سوال (۵۱۲) زید پردیس میں کہیں نو کر تھا اس نے
طلاق منعظ اشد کا بھیس اپنی زوجہ (زینت) کو مخاطب کر کے بایں عبارت
دیکھیں ایک طلاق بائن منعظ اشد کا بھیس طلاق لکھا بعدہ وہ سلسلہ معاش (اس
کے زعم میں) بی بی کے بعض طرفدار کی کوشش کی وجہ سے جاتا رہا زید نے طیش میں
آنکر پھر ایک خط بایں عنوان (چونکہ مجھ سے فلاں جگہ کا تعلق جاتا رہا اور یہ غائب
طلاق کا اثر ہے لہذا پھر طلاق اور جب رجعت کرے تب طلاق غرض طلاق پر طلاق تحویہ
کر کے روزانہ کیا تو اب دریافت طلب یہ امر ہے کہ صورت مسئلہ غنہ میں کے طلاق واقع
ہوئی اور کیسی رجعت یا ان دونوں (زید و زینت) میں کوئی صورت معیت ہو سکتی ہے
یا نہیں۔ الجواب۔ فی الدر المختار و یقع بقولہ اثبت طالق بائن ادا البتہ اد فحش
المطلاق و طلاق الشیمعان ادا البتہ ادا اشد الطلاق ادا کالجہال الی قولہ
واحدۃ بائنۃ فی کل ان لم یوثق اھ۔ اس روایت کی بنا پر جواب یہ ہے کہ
چونکہ لفظ ایک بھی کہا ہے اس لئے وقوع ثلث کا تو احتمال نہیں اس سے اول ایک
طلاق واقع ہوئی اور بوجہ اس کے کہ اس کو منعظ اشد وغیرہ سے موصوف کیا اس لئے
وہ ایک طلاق بائن ہوگی اس کے بعد جب لکھا کہ پھر طلاق اس سے دوسری طلاق
واقع ہوئی۔ اور چونکہ بائن ہی ہوتی ہے اس لئے اس عورت پر دو طلاقیں ہونگی
اور تیسری طلاق اس لئے نہ ہوگی کہ وہ معلق ہے ایک شرط پر اور وہ شرط نہ تو واقع
ہوئی اور نہ واقع ہو سکتی ہے کیونکہ طلاق بائن میں رجعت نہیں ہو سکتی اب صرف
تجدید نکاح بلا حلالہ کے دونوں کی رضا مندی سے جائز ہے لیکن اگر اس نکاح مجدد
کے بعد کبھی ایک بار بھی منعظ طلاق کہہ دے گا تو وہ ایک ان دوسے مل کر تین طلاق
ہو جائیں گی اور پھر بدون حلالہ نکاح جدید بھی جائز نہ ہوگا۔ و شرا علم۔

۷ ربیع الاول ۱۳۲۸ھ (تمہ ادلی ص ۹۹)

بیوی کو زکھل جا ہم سے تجھ سے کوئی واسطہ نہیں سوال (۵۱۳) شوہر نے اپنی زوجہ
کوئی چھیلا تلاش کر لے بازار میں جا کر دیکھنے کا حکم سے کہا تو دوسرے شخص کے یہاں جاتی

ہے ہم کو کچھ شبہ ہے زوجہ نے کہا کہ جب تیرا ہماری طرف سے ایسا خیال ہے تو نہ ہم تیرے گھر میں رہیں گے اور نہ تیرا کھاناں گے اور نہ تو ہمارا شوہر ہے تب شوہر نے کہا نکل جا ہم سے تجھ سے کچھ واسطہ نہیں کوئی پھیلا تلاش کر لے چلے بازار میں جا کے رہو عورت اس سے کنارہ کش ہو گئی اُس کے گھر جاتی نہیں اور شوہر کہتا ہے کہ غصہ میں کہہ دیا معاف کر شوہر کے بے ایمانی کی یہ حالت ہے کہ جب اس عورت کو پہلے شوہر سے طلاق دلو کر لایا اور لوگوں کو نکاح کے واسطے جمع کیا تب یہاں جی نے پوچھا کہ اس کی مدت پوری ہو گئی ہے یا نہیں اس نے کہا پوری ہو گئی ہے نکاح پڑھا دیا گیا بعد کو یہ معلوم ہوا کہ صرف چھ سات یوم طلاق کو گزرے ہیں تو دونوں میں تفریق کر دی گئی بعد گزرنے عدت کے پھر نکاح ہوا تو اب جواب طلب یہ امر ہے کہ شرع کے اندر ایسے شخص کے قول و فعل کا اعتبار ہو سکتا ہے یا نہیں اور کلمات بالاسے طلاق واقع ہوتی یا نہیں اگر ہوتی تو کون سی طلاق ہوتی اور اگر پھر اس عورت سے رجوع کرنا چاہے تو کس صورت سے رجوع کر سکتا ہے از روئے احکام خدا و رسول جواب سے سرفراز فرمادیں۔ فقط

الجواب۔ یہ کنایات اس قسم سے ہیں جو محتمل رد و جواب اور محتمل سب و جواب میں اور حالت ہے غضب کی اس لیے مدار وقوع طلاق کا نیست پر ہوگا اگر طلاق کی نیت کی ہے تو طلاق بائن ہوگا اور اگر نیت کی تو کچھ نہ ہوگا اور وقوع کی صورت میں اگر تینوں لفظوں میں نیست جدا گانہ کی ہے تو تین طلاق واقع ہوں گی کہ بدون حلالہ پھر نکاح درست نہ ہوگا ورنہ دو یا ایک طلاق واقع ہوگا کہ بدون حلالہ تجدید نکاح کافی ہوگا جبکہ دونوں رضا مند ہوں اور عدم وقوع کی صورت میں کچھ بھی ضرورت نہیں حتیٰ کہ رجعت کی بھی ضرورت نہیں کیونکہ رجعت بعد وقوع کے موتی ہے ۸۰ ربیع الاول ۱۳۲۷ھ تتمہ ۱۳۲۷ھ حکم خسرو حدر اس سوال ۱۵۱۴۱ زید نے اپنی بیوی کو شب کو چھ طلاق دیا زید کی والدہ باب طلاق نے سنا بعد کو اقرار کیا مگر اب اقرار نہیں کرتی بلکہ انکار کرتی ہے۔ بیانات

الجواب۔ فی الرد المحتار جلد الخامس ص ۲۳۹ قولہ فی الدیانات فی المحضۃ احتراز عما اذا تضمنت ذوال ملک کما اذا اخبر عدل ان الزوجین ارتصعا من امرأة واحدة لا تثبت المحرمۃ لانه يتضمن ذوال ملک الممتعة فیشترط العدل والعدالة جدا گانہ نیت کرنے کی صورتیں بھی ایک ہی طلاق ہوگی لان البائن مکیا لا یحق لبائن ۱۲ سید احمد علی عنہ

بحکمہا انتہا فی۔ بنا براس روایت کے جواب یہ ہے زید اگر طلاق کا اقرار کرتا ہے تو طلاق واقع ہونے میں شبہ نہیں اور اگر انکار کرتا ہے مگر زید کی زوجہ نے خود سُنا ہے تب بھی زوجہ زید کو زید کے ساتھ طلاق کا سا برتاؤ کرنا چاہیے اور اگر زید کی زوجہ نے خود نہیں سُنا صرف زید کی والدہ ہی بیان کرتی ہے اور کوئی کہتا ہے تب وقوع طلاق کا حکم نہ کریں گے اگر واقع میں بھی زید نے دیا ہو گا تو یہ وبال انکا سا زید ہی پر رہے گا زوجہ کو گناہ نہ ہو گا

۱۹ ربیع الثانی ۱۳۲۷ھ (نہمہ اویس ۵۱۵)

طلاق دیدی دیدی دیدی (سوال ۵۱۵) بندہ نے سولہ سترہ برس کی عمر میں اپنی بڑی کرد میرک کرتی ہو کھنے کا حکم سلی اور اس کی ساس کے ساتھ لڑتے وقت یہ سمجھ کر کہ یوں کہنے سے طلاق نہ پڑے گی اور اس وقت میری بیوی اپنے باپ کے گھر تھی اور یہی بھی مشہور ہو رہی تھی کیونکہ بندہ مہینوں بیوی کے پاس نہ جاتا تھا بندہ جب گھر گیا تو انھوں نے کہا تو اپنی بیوی کو لے آئیں لے کہا میری دل کی مرضی میں نہیں لاتا انھوں نے کہا ہم نے سُنا ہے کہ طلاق دیدی اب مجھے جلن آئی اس بہتان پر اب بندہ نے اُن کی دل شکنی کرنے کی وجہ سے یہ کہہ دیا کہ میں نے طلاق دیدی دیدی دیدی کر دیا کیا کرتی ہو اب انھوں نے کہا یوں طلاق نہیں ہوتی جب تک گواہ نہ ہوں اور تیرے کہنے سے کیا ہوتا ہے نہ تو طلاق دینا مقصود تھا یوں ہی خواہ مخواہ واقعہ ہو گیا اب بندہ پریشان ہے کیونکہ جب تو نادانی میں ناواقفیت سے یہ واقعہ ہو گیا اب سُلہ سننے دیکھنے سے نادم ہوں اور اب کے سال گھر جانے کا ارادہ ہے آیا یہ طلاق ہو گئی یا نہیں۔ اگر ہو گئی تو اب کسی طرح سے درست ہو سکے اگر یہ کسی طرح حلال نہ ہو گئی تو شرمندگی کی وجہ سے نہ دوسرا نکاح کرے گی بلکہ مرجانی کا خون بہا اور بندہ غربت کی وجہ سے رہ جاوے گا۔

الجواب۔ یہ زبان سے کہہ ہے کہ میں نے طلاق دیدی دیدی دیدی کر دیا کیا کرتی ہو الخ دیکھ جاوے کہ اس کا کیا مطلب تھا اگر یہ مطلب تھا کہ گواہ تک نہ دی تھی مگر اب دیدی تب تو میں طلاق واقع ہو گئی بدون حد و تجدید نکاح درست نہیں اور اگر یہ مطلب تھا کہ میں نے جو سُنا ہے وہ صحیح ہے میں نے اُس کو طلاق دیدی تھی تو اس کا حکم یہ ہے کہ قضاء تو تینوں واقع ہو گئیں اور اگر عودت کو نہ بت ہو جاوے کہ اس نے ایسا کہا تھا تو اُس پر واجب ہے کہ اس سے جدا ہے اور دیا نہ یہ تفصیل ہے کہ اگر اس سے پہلے طلاق نہ دی

تھی تب تو اس خبر کا ذب سے واقع نہیں ہوئی حتیٰ کہ اگر عورت کو یہ امر ثابت نہ ہو تو اس شخص پر وہ عورت عند التہ طلال رہے گی اور اگر پہلے سے دے چکا ہے تو واقع ہونا ظاہر ہے فی رد المحتار تحت قول اللہ المختار ادھاذا لا عن اکراہ الخانیۃ لو اکرہ علی ان یقر بالطلاق فاقول لا یقع کما لو اقر بالطلاق ہاذا لا او کاذ بانقال فی البحران مرادہ بعد ما وقع فی المشبہ بہ عدمہ دیانۃ ثم نقل عن البرازیۃ والتقنیۃ لو اراد بہ الخبر عن الماضي لذباً لا یقع دیانۃ وان اشہد قبلک لا یقع قضاءً ایضاً اھج ۲ ص ۵۴ مصریہ و فی رد المحتار تحت مسئلۃ کذا انت طالق قبل ان تزوجک او امس الی قولہ لان الانشاء فی الماضي انشاء فی الحال مانصہ ولا یمکن تصحیحہ اخباراً لکن بہ وعدہ قدرتہ علی الاسناد فکان انشاء فی الحال اھج ۲ ص ۵۴ مصریہ قلت فثبت بہ ان الموثر فی الطلاق دیانۃ ہما لا نشاء لا اخبار۔

واللہ اعلم ۲۵ جمادی الاولیٰ ۱۳۲۷ ھ قلم اولی ص ۱۱

بعد تحریر جواب ہذا غور کرنے سے یہ معلوم ہوا کہ مطلب اس شخص کا یہی ہے کہ اب طلاق دیدی لہذا جواب متعین یہی ہے کہ تینوں طلاقیں واقع ہو گئیں۔

اگر یہ کہا کہ اپنے باپ کے گھر جائے گی تو تین طلاق | سوال ۱۵۱۶ ایک شخص مثلاً زید تو اب کے مرجانے کے بعد یہ صفت باقی رہیگا یا نہیں | نے اپنی زوجہ ہندہ سے کہا کہ اگر تو

اپنے باپ عمرو کے گھر جائے گی تو تجھ پر تین طلاق لیکن قبل جلنے ہندہ کے اپنے باپ عمرو کے گھر عمر دمر گیا مگر باوجود مہات عمرو کے عرف میں باپ کا گھر کہا جاتا ہے اس صورت میں اگر ہندہ اپنے باپ کے گھر جائے گی تو طلاق واقع ہوگی یا نہیں۔
الجواب۔ فی رد المحتار لو مات مالک الدار فدخل لا یحث لا

للورثۃ الی قولہ لہر تکلی معلو کہ لہ من کل وجہ اھ ملخصاً ج ۲ ص ۱۲۹
اس روایت سے ثابت ہوتا ہے کہ صورت سنوہ میں طلاق واقع نہ ہوگی البتہ اگر قیام کہیں کا عرف یہ ہو کہ باپ کے مرنے کے بعد جلنے سے بھی یہ کہا جاتا ہو کہ وہ عورت اپنے باپ کے گھر گئی ہے تو طلاق واقع ہو جائے گی فی الدر المختار وعدہ ما علی العرف فی رد المحتار لان المتکلم الی قولہ ما عہد الیہ الماد بھانفہ نو ۱۱ ج ۳ ص ۱۲۹

سوال ۵۱۔ ہندہ کا بیان ہے کہ متعدد مرتبہ کہا کہ نکل جائیں
مگر نہ نکلے ہندہ نے تھک کر طلاق دیا جہاں چاہے چلی جا اور نکال دیا اور یہ بھی کہتا رہا
کہ میں تو کیوں نہیں جاتی میں تھک کر نہیں رکھتا چاہتا تھا کہ کو مکان میں کس نے بلایا غرض
یہ کہ خداوند کریم صبر سے حد تک بائن واقع ہوئی یا رجعی اور طلاق بائن واقع ہونے
پر سوچو تو بعد رجوع کرنے کا اختیار باقی رہتا ہے یا نہیں اور اس حالت میں کیا حکم ہے
یہ کہ تھک کر چلی کیوں نہیں جاتی میں تو تھک کر نہیں رکھتا چاہتا تھا تو کب نکل جا دلی۔

الجواب۔ غلط چل جائیں مطلقاً حاجت نیت کی ہے اور لفظ جہاں چاہے
چلی جائیں نیت خلیہ برتہ سب حالت مذکورہ طلاق بلا نیت طلاق بائن واقع ہوتی ہے کذا
فی الدر المختار۔ پس اگر اس کے قبضہ میں بھی کہا ہے کہ میں نے تھک کر طلاق دیا تو اس
سے طلاق بائن واقع ہو جائے گی۔ اسی طرح اگر تین مرتبہ کہا کہ طلاق دیا تب بھی طلاق
بائن ہو جائے گی۔ نفس مخرج اگر تین بار ہو اور کنا یہ مذکورہ اگر ایک بار بھی مورد نفوس
تو یہ طلاق بائن واقع ہو جائے گی اور باقی الفاظ جو آخر سوال میں مذکور ہیں کہ نکل
کیوں نہیں جاتی غرض یہ کہ کچھ نہیں ہوتا پس اگر یہ تفصیل مذکورہ طلاق بائن واقع
ہو چکی ہے تو کوئی کو نہ ہو لیکن ہندہ کو جب اس کا علم یقینی ہوا اس کو تو رجعی طلاق
ہی کے احکام پر عمل کرنا پڑے۔ ۲۱۰ ردی الحجۃ ۱۲۲ھ (تمتہ اولی ص ۱۳)

سوال ۵۱۸۔ دوسرے یہ کہ بعیر ذاکر طلاق کے اور بلا خیال طلاق کے کسی نے
زوجہ کو نفقہ منج حرکت کرنے کے اپنی زوجہ سے غصہ میں کہا کہ چلی جا میرے گھر سے
بعد اس کے چھ دس پندرہ منٹ کے بعد اس نے اس کے ساتھ صحبت کی تو یہ کیا
ہوا اور ایسے حال میں کیا نکم ہے۔

الجواب۔ جب نیت طلاق کی نہیں تو اس کے سے طلاق نہیں ہوا کذا فی الدر مختار
۲۱۰ ردی الحجۃ ۱۲۲ھ (تمتہ اولی ص ۱۳)

سوال ۵۱۹۔ ایک شخص نے اپنی عورت کو اپنے گھر سے نکالا اور کہہ دیا چلی
جا درجہ دس سال اس بات کو گزر گئے کہ وہ عورت اپنے خاوند کے گھر سے نکلی
تو نیت دس سال اس کے خاوند کے گھر میں اس کے خاوند نے اس سے کوئی تعلق نہیں
رکھا تب وہ شخص غصہ قریب چار سال سے فوت ہو چکا ہے اور اس کے فوت

ہونے کے بعد وہ عورت شریعت میں اپنے خاوند کے ورثہ پانے کی مستحق ہے یا نہیں اور صرف اس قدر مدت گھر سے نکال دینے سے طلاق ہوگی یا نہیں۔

الجواب۔ یہ کہنا کہ چلی جائے یا نہ چلی جائے سے سبب جن میں ہر حال میں نیت طلاق کی شرط ہے اور نیت کا علم اب ہو نہیں سکتا لہذا طلاق واقع نہیں ہوگی، ورنہ عورت مستحق میراث پانے کی ہے۔ ۱۱ ربيع الاول ۱۳۲۹ھ

قبل از نکاح زینب یہ کہنا کہ زینب کی موجودگی میں سوال ۵۲۰، زید نے قبل از نکاح دوسرا نکاح کر دیا تو نئی کو طلاق سے کیا حکم ہے | قبول ہونے سے زینب سے اس کے کابینہ میں یہ عبارت لکھ دی کہ بی بی موصوفہ کی موجودگی میں کبھی کوئی بی بی خفیہ یا ظاہر کر کے نکاح یا شادی نہیں کر سکیں گے اگر کبھی کسی کو کسی جگہ نکاح یا شادی کریں تو نئی شادی کرنے والی بی بی پر مجرد ایجاب و قبول کرنے کے تین طلاق بائن ہوگی اور کابینہ لکھنے کے بعد زید اور زینب سے ایجاب و قبول ہو اور کئی برس کے بعد زید نے خانگی جسٹریٹ کے سبب ایک عالم سے زبانی پوچھا کہ میں اس صورت میں دوسرا نکاح کر سکتا ہوں یا نہیں اس نے کہا کہ کر سکتے ہو تب زید نے دوسری بی بی سے نکاح کر لیا اب صورت مسئلہ میں چند امور دریافت طلب ہیں۔ ۱۱ صورت مسئلہ میں دوسری بی بی ہندہ پر مجرد ایجاب و قبول سے تین طلاق بائن واقع ہو گئی یا نہیں ۱۲ تعلیق باطلاق کے لئے ملک یا اضافت الی الملک شرط ہے کابینہ کی اس قدر عبارت سے کہ بی بی موصوفہ کی موجودگی میں کبھی کوئی بی بی خفیہ یا ظاہر کر کے نکاح یا شادی نہیں کر سکیں گے نہ ثبوت ملک ہے اس لئے کہ قبل از ایجاب و قبول کے لکھا ورنہ، اضافت الی الملک جیب کہ ظاہر ہے باقی رہا کابینہ کی اگلی عبارت سے کہ اگر کبھی کسی جگہ کسی کو نکاح یا شادی کریں تو نئی شادی کرنے والی بی بی پر مجرد ایجاب و قبول کرنے کے تین طلاق بائن ہوگی ملک تو ثابت نہیں اس لئے کہ قبل از ایجاب و قبول لکھا البتہ اضافت الی الملک، البتہ ثابت ہوتی ہے اب اگر تعلیق باطلاق بعد وجود ملک کے واقع ہوگی تو نئی شادی کرنے والی بی بی پر اور وہ اس صورت مسئلہ میں زوجہ اول زینب ہوگی نہ ہندہ کیونکہ اس سے تو بعد نکاح زینب کے نکاح کیا پھر زینب پر طلاق کیونکہ واقع ہوگی ۱۳ صورت مسئلہ میں فتاویٰ عالمگیری و برازیہ وغیرہ کی یہ عبارت مسئلہ کا جواب ہو سکتی ہے یا نہیں۔ قال لا جنبیۃ مادامت فی نکاحی فکل امرأۃ اتزوجھا ففی طالق

خبر تزوجھا فلزوج علیھا امرأۃ لا یقع۔ (۳) صورت مسئلہ میں دوسری بی بی ہندہ پر طلاق بائن واقع ہو گئی تو آئندہ بھریزیدہ گر کوئی نکاح کرے تو مجرد، بکاب و قبول سے ہر بار منکوحہ جدید پر تین طلاق بائن معتقدہ واقع ہو جایا کریں گی یا نہیں (۵) دوسری بی بی ہندہ سے پھر دوسری بار اگر نکاح کرے تو تحلیل کی ضرورت ہے یا نہیں (۶) زید زینب کو طلاق رجعی دیدے اور عدت گزر جانے کے بعد مہانت کے زمانہ میں کسی دوسری عورت سے نکاح کرے تو اس پر تین طلاق بائن معلقہ واقع ہوں گی یا نہیں (۷) زید زینب کو طلاق رجعی دیدے اور عدت گزرنے کے بعد پھر زینب سے تجدید نکاح بلا تحلیل کرے کسی دوسری عورت سے نکاح کرے تو تین طلاق بائن معلقہ واقع ہوں گی یا نہیں۔

الجواب۔ (۱) انہیں واقع ہوئی نہ اس وجہ سے کہ اس میں نہ ثبوت ملک ہے نہ اضافت الی الملک ہے کیونکہ جس عورت کے طلاق کی تعلیق مقصود ہے اس کی تعلیق میں اضافت الی الملک موجود ہے کل امرأة تزوجھا قوۃ میں ان تزوجت امرأة کے ہے جیسا کہ ظاہر ہے اور عالمگیر یہ گائیہ جزئیہ جو بعد جزئیہ مذکورہ سوال کے مذکور ہے ولوقال ان تزوجھا مادۃ فی نکاحی فکل امرأة اتزوجھا والمسئلة لجاہا یقع اس کا مؤید بھی ہے اور اس کے جواب میں یہ کہنا کہ اس مقیس علیہ میں اضافت الی الملک بصیغہ شرط ہے اس لئے صحیح نہیں کہ جس عورت کی ملک کی طرف اضافت بصیغہ شرط اضافت الی الملک نہیں پس اضافت تعلیق مقصودہ بالطلاق کی دونوں جگہ کیا یعنی بغیر صیغہ شرط ہے غرض عدم وقوع کی وجہ صورت مسئلہ میں یہ نہ ہوئی کہ اس میں اضافت الی الملک نہیں ہندہ اس وجہ سے ہے کہ اس میں ایک دوسری شرط کے ساتھ بھی تعلیق ہے اور اس کا تحقیق نہیں ہو کیونکہ معنی اس کلام کے کہ بی بی موصوفہ الخ ایسے وقت میں کہ اس سے نکاح نہیں ہوا وہی ہیں جو جزئیہ مذکورہ سوال کے ہیں قال لاجنبیۃ الخ جس کا حاصل تعلیق جملہ کل امرأة الخ کالقاء النکاح اجنبیہ کیساتھ ہے جو مدلول ہے مادمت کا اور بقاء نکاح اجنبیہ ایک مفہوم ممتنع الوجود ہے پس تعلیق بالامرا محال ہوئی اور چونکہ اس کا تحقق کبھی نہ ہو گا اس لئے حکم جملہ کل امرأة تزوجھا الخ کا جو اس شرط مستحسب الوجود کے معنی جزاء ہے نیز کبھی واقع نہ ہو گا بخلاف جزئیہ ان تزوجھا الخ کے کہ اس کا حاصل تعلیق جملہ کل امرأة الخ کی بقاء نکاح بعد حدوث

نکاح جنید کے ساتھ ہے جو مدلول ہے ان تزوجک لایہ وریہ محتمل اوجود ہے اس لئے اس کے وقوع کے وقت حکم کل امرۃ الخ کا واقع ہو جاوے گا (۲) اس اضافت الی الملک اعم میں یہ عموم نہیں ہے کہ زینب اس میں داخل ہو بلکہ زینب اس سے مستثنیٰ ہے کیونکہ نئی شادی، خ کے معنی یہ ہیں کہ زینب کی موجودگی میں جو نئی شادی لایہ پس زینب پر تو اس لئے طلاق واقع نہ ہوگی اور سندہ پر واقع نہ ہونے کی وجہ جواب سوال میں مذکور ہوں، دربقیہ سوالات کے جوابات کی سبب حجت نہیں رہی کیونکہ وہ سب مبنی ہیں وقوع طلاق علی سندہ پر اور ویر عدم وقوع طلاق ہو چکا۔ (تمتہ اولیٰ ص ۱۳۱)

مگر نماز نہ پڑھے گی تو ہمارے واسطے | سوال ۵۲۱ | ہم نے بوجہ نماز نہیں پڑھنے کے حرام ہے کہنے کا حکم | اپنی زوجہ کو بار بار کہا تھا کہ نماز پڑھو مگر اس نے نہیں سنا تو ہم نے یہ کہہ کر کہ اگر تو نماز نہ پڑھے گی تو ہمارے واسطے حرام ہے صحبت موقوف رکھی بسا پھر اسی سے قریب ایک سال کے آمد و رفت نہ کر دیا اب اس نے نماز شروع کی تو ہم اس سے آمد و رفت رکھتے ہیں چونکہ طلاق کا سند بہت نازک ہے اس لئے حضور سے دریافت کیا۔

اپنا جواب۔ یہ کہنا کہ اگر تو نماز نہ پڑھے گی تو ہمارے لئے حرام ہے ایسا ہے کیونکہ ظاہر اس سے کچھ نیت نہیں کی اور اس صورت میں ایسا موتا ہے کذا فی الدر المختار جب چار ماہ گزر گئے ایک طلاق بائن پڑ گیا اب ترضی طرفین نکاح جدید ضروری ہے۔ بدون نکاح صحبت حرام ہے ۲۲۰ ربیع الاول ۱۳۲۸ھ (تمتہ اولیٰ ص ۱۳۱)

طلاق دی یا طلاق دیکر چھوڑ دیا یا اس کو سوال ۵۲۲ | اوں گواہ زید نے قسم کھا کر گھر لوں تو اس کی ماں کو لاؤں کہنے کا حکم | گو سی دی کہ عہدے بنے مکان میں بیٹھ کر اپنے سالے کی طرف نسبت کر کے کہا کہ اس کی ماں کو میں نے بیع مدق دی اور کہا کہ جسٹری کر لیوں اور میں نے عہدے پوچھا کہ تم نے کیسے طلاق دی جواب دیا جیسے تہریت میں ہو سکتا ہے دوسرے گواہ بکر نے قسم کھا کر گواہی دی کہ عہدے اپنے مکان میں بیٹھ کر کہہ میں نے اس کو طلاق دیکر چھوڑ دیا اور کہا کہ اس کے بھائی کو کہتھاری بہن کو جسٹری کرو دوہینے سے میں اس کو گھر میں جگہ نہیں دیتا اور اس کے ہاتھ کا کھد نہیں کھاتا میں نے لوگوں سے سنا ہے کہ عہدے نے کہا کہ اس کو میں نہیں لاؤں گا

اگر لڑوں گا تو اس کی ماں کو لادوں گا۔ بنا پر سسش عمر کے موافق اس دو گواہی کے کون سی طلاق واقع ہوگی رجعی یا بائنہ بہ تقدیر اول اگر عمر دے اس عورت سے دہلی کر کے رجوع کر لی اور اس دہلی میں کوئی لڑکا پیدا ہو تو یہ لڑکا عمر کا وارث بن سکتا ہے یا نہیں یہ تقدیر قول اگر کوئی شخص اس لڑکے کو ورنہ ازنا قرار دیوے تو اس پر شہادت کذب کی لازم ہوگی یا نہیں موافق مذہب حنفیہ کے کیا حکم ہے۔ بنو اسمع الدلیل تو جردا۔

الجواب۔ اس کہنے سے کہ طلاق دی یا طلاق دیکر چھوڑ دیا طلاق رجعی واقع ہوئی تھی پھر اس کے بعد جو یہ کہا کہ اگر لادوں گا تو اس کی ماں کو لادوں گا اس میں تشبیہ ہے یاں کے ساتھ مثل است علی کا عی کے جس کا حکم یہ ہے کہ قائل سے پوچھا جاتا ہے کہ نیت کیا تھی ظہار یا طلاق یا اور کچھ اور تنجیز و تعلیق سے حکم متفاوت نہیں ہوتا کذا فی الدر المختار۔ پس اس بناء پر چونکہ یہ صیغہ محتمل معنی طلاق وغیر طلاق کو ہے تو کئی یہ ہوا اور وہ قسم کنا یہ کی ہوئی کہ مالا محتمل الرد ولا السب بل یصلح للجواب فقط یا باحتمال مرجوح وہ قسم بھی ہو سکتی ہے کہ مالا محتمل السب اور نہ اگر طلاق کے وقت ان دونوں قسم کا حکم یہ ہے کہ بدون نیت طلاق واقع ہو جاتی ہے۔ پس اب یہ دیکھنا چاہئے کہ اس شخص نے یہ قول کہ اگر لادوں گا تو اسی جلسہ میں کہا ہے جس میں طلاق صریح واقع کی ہے یا دوسرے جلسہ میں کہا اگر اسی جلسہ میں کہا ہے تو طلاق بائن واقع ہو گئی اور اگر دوسرے جلسہ میں کہا ہے تو اس کی نیت دریافت کی جاوے گی اور اس کے بیان کے موافق حکم ہوگا اور طلاق بائن (یعنی جو صریح ہے اور سطر اول میں مذکور ہے) صرف رجعی واقع ہوگی پھر جس صورت بائن میں رجعی واقع ہو عدت کے اندر رجعت جائز ہے اور اس دہلی سے اولاد ثابت النسب بنا اور اس کو ولد الزنا کہنا موجب حد قذف ہے اور جس صورت میں طلاق بائن واقع ہوگا یا رجعی میں بعد عدت کے رجعت کی ہو ان دونوں صورتوں میں رجعت درست نہیں ہے اور اگر اس صورت میں دہلی کی ہے تو تصریح کرنا چاہیے کہ عدت کے اندر کی ہے یا بعد از عدت اور اولاد طلاق دینے سے کتنی مدت کے بعد پیدا ہوئی ہے اس وقت مفصل جواب ہو سکتا ہے۔ ۲۷ ربیع الثانی ۱۳۲۸ھ (تمہ اولی ص ۱۸)

اول ایک طلاق دینا پھر | سوال (۵۲۳) مسمی زید مسمی بکر کی دختر مسماہ ہندہ کو اپنے نکاح میں لایا بعد چند سال رہ کر زید موصوف نے عمر و کی

کہنا کہ تین طلاق کر دیا

جب تک کثوم کو طلاق نہیں دو گے تب تک ہندہ کو تیرے پاس نہیں دوں گا آخرش زید موصوف نے مجبوراً کثوم کو ایک طلاق رجعی دیدیا بکرنے قابو پا کر پھر کہا کہ تین طلاق کر دو زید نے اپنی بی بی ہندہ کو مکان میں لانے کے حیل سے اور کثوم کو بھی ایک رجعی جو آگے دیا تھا اُس سے زیادہ نہ دینے کی نیت سے فقط مضبوطی کے لئے بکر کے سامنے کہہ دیا خیر تین طلاقیں کر دیا اب زید اور کثوم کی رجعت صحیح ہوگی یا نہیں۔

الجواب۔ تینوں طلاقیں ہو گئیں لہذا رجعت درست نہیں ہوئی فی در المختار باب انکذیات طلقھا و احدة بعد الدخول فجعلھا ثلثاً صحیحاً لو طلقھا رجعیاً فجعلھا قبل الرجعة باثناً و ثلثاً ۱۱ ۲۱ شعبان ۱۳۳۸ (تمت اولی ص ۱۹)

محلل و محللہ میں وقوع صحبت 'سوال ۵۲۴' ایک شخص نے اپنی بی بی کو طلاق میں اختلاف کا فیصلہ بائن دیدی اہل محد نے مطلقہ کا عقد دوسرے شخص سے کرادیا اس غرض سے کہ جب یہ طلاق دے تب تو نکاح کر لیجیو چنانچہ زوج ثانی نے چند ہی روز بعد اُس کو طلاق دیدی اور شوہر اول نے اُس سے نکاح پھر کر لیا اب شوہر ثانی تو یہ کہتا ہے اور قسم کھا کر کہتا ہے کہ میں نے اس عورت سے صحبت نہیں کی اور عورت قسم کھا کر یہ کہتی ہے کہ اس نے یعنی شوہر ثانی نے مجھ سے صحبت کی ہے عند الشرع اس میں کیا حکم ہے۔

الجواب۔ فی الدر المختار و بقیل قول الفاسق و الکافر و العبد فی المعاملات و شرط العداۃ فی الدیانات کا خبر عن نجاسة الماء و یحدری فی خبر الفاسق: خبر المستور ثم یعمل لغالب ظنہ و فی رد المختار تحت قوله ولو اخبر عدل بطهارته و عدل لنجاسة الخمر لخص فقد اعتبروا التحری بعد تحقیق المعارضة بالتساوی بین الخبرین الخ۔ اس روایت سے معلوم ہوا کہ اگر ان مرد و عورت میں ایک عادل ثقہ ایک غیر عادل غیر ثقہ ہے تو عادل ثقہ کا قول معتبر ہے خواہ وہ شوہر ثانی ہو یا عورت ہو اور اگر دونوں عادل یا دونوں غیر عادل یا دونوں مجہول الحال ہوں تو دونوں کے

مہ النظر فی الحاشیہ علی الجواب السابق علی ہذا بسبب اعداد ۱۰۵۵ یہ وہ سوال و جواب ہے جس کا حوالہ کتاب النکاح میں آچکا ہے حوالہ کی عبارت ترمذیہ ہے۔ جواب باعتبار وجوب ہر الخ

قول میں تعمیری کرے جس طرف نسب شہادت دے مگر اس شہادت میں نقصانی غرض نہ ہو خود بخود جس طرف دل جھکت ہو اور جو سچی معلوم ہوتا ہو اُس کے قول پر عمل کرے کیونکہ حلت و حرمت دینا مات سے ہے اور دینا مات کا یہی قاعدہ ادھر کی روایت سے معلوم ہوا۔ ۶ صفر ۱۲۵۹ یتیمہ ادا لے ہذا۔

سوال ۵۲۵۱ زید نے با حکم عمرو کے عمرو کی طرف سے ایک طلاق نامہ لکھا پھر عمرو کو بدلہ کردہ طلاق نامہ پڑھ سنایا اور کہا کہ اس پر بھیج کر دے عمرو نے اور انکار کیا مگر کچھ کہہ سُنکر اُس طلاق نامہ پر اس شرط سے دستخط کر دیئے کہ اگر میری زوجہ ہندہ منظور رکھے تو یہ طلاق نامہ اُس کو دیدینا اور میں زبان سے بھی اُس کو طلاق کہہ دوں گا عمرو کہتا ہے کہ یہ شرط میں نے اس وجہ سے لگائی کہ میری زوجہ ہندہ اس کو منظور نہ کرے گی اور میں لوگوں کے کہنے سننے سے خلاصی پاؤں گا جب وہ طلاق نامہ ہندہ کے پاس لے گئے تو اس نے منظور نہیں کیا اور فوراً عمرو کے گھر چلی آئی اور کئی روز گزر گئے اب تک وہ عمرو کے پاس رستی ہے طلاق نامہ کی نقل یہ ہے:۔ ”فلاں گاؤں کی رہنے والی ہندہ بنت فداں راتہ مذکور گاؤں کا رہنے والا عمرو میں سمجھے یہ فارغ خطی لکھ دیا ہوں کہ تیرے ساتھ میرا نکاح تخینا دو برس پہلے ہوا تھا مگر میرے نباہ نہ ہونے سے میں تجھے طلاق دیتا ہوں اور میں سے نکاح کے وقت سو چار سو کی جنس دی تھی وہ تیرے پاس ہے سو اس میں سے ایک سو اڑھتائیس کی ہر کے عوض ہے اور باقی جنس میں سے تجھے بخشش کر دی ہے سو میں سے تجھے خدا واسطے طلاق دی ہے میں نے تجھے طلاق دی ہے میں نے تجھے طلاق دی ہے میں نے تجھے شرع محمدی کے موافق بین عدول دی ہے۔“ میرے تجھ پر عورت طریقہ کا حق رہا نہیں ورتیرا مہر بھی میرے پاس رہا نہیں ہے تو کسی سے نکاح کرے یا نہ کرے اس کا تجھے اختیار ہے اس میں میرا کسی طرح کا مدک ٹوک نہیں ہے۔ ۱۲ جول ۱۲۹۸

اب سوال یہ ہے کہ طلاق نامہ یہ بدون زبان سے کہے دستخط کر دیئے اس شرط سے کہ اگر عورت منظور رکھے تو منظور نہ نہ نہیں اور پھر عورت نے اسے منظور نہ رکھا تو اس سے طلاق واقع ہوئی یا نہیں۔ سینوا توجروا۔

الجواب۔ جبکہ عورت نے منظور نہیں کیا اور شرط طلاق کی یہ تھی کہ عورت

منظور کرے تو طلاق اُس صورت پر واقع نہیں ہوئی کیونکہ معلق بالشرط بدون تحقیق شرط واقع نہیں ہوتی لہذا فی عامۃ کتب الفقہ فقط۔ واللہ اعلم۔ کتبہ عزیز الرحمن عفی عنہ مفتی مدرسہ عربیہ دیوبند۔ الجواب صحیح اشرف علی۔ ۲۷ رمضان ۱۳۲۵ھ (تمتہ اولی ص ۱۱)

نہ میں تیرا میاں نہ تو میری بیوی میرے سے کچھ تعلق نہیں کہنے کا حکم | سوال ۵۲۶۱ ایک شخص نے اپنی بیوی سے یہ لفظ کہے کہ نہ میں تیرا میاں اور نہ تو میری بیوی میرے سے کچھ تعلق نہیں ہے کیا طلاق پڑ گئی یہ لفظ طلاق دینے کی نیت سے نہیں کہے گئے بلکہ اُس کو ڈرانے کی نیت سے کہے۔

الجواب۔ اگر ان الفاظ کے کہنے سے پہلے کچھ ذکر طلاق کا ہو رہا تھا اور اس کے بعد یہ الفاظ کہے تب تو بدون نیت کے بھی طلاق واقع ہو گئی اور اگر کچھ ذکر نہ تھا تو بدون نیت کے طلاق نہیں واقع ہوئی کیونکہ یہ کلمات محتمل ہیں سبب اور جواب کے اور اس قسم میں یہی حکم ہے کہ فی الدوا المختار و رد المحتار ۱۰ جب ۲۳۱ (تمتہ ص ۱۱) وقوع طلاق لفظ | سوال ۵۲۷۱ کیا بات ہے میں عہدے دین کے ذریعے بقا بد چند بان وقت مذکورہ | اشخاص کے یہ کہا کہ اگر اپنی زوجہ کو آٹھ روپیہ بدوں نصف شب تک تو میرا نکاح بائن موحا ہے کا حد اُس کے راجع نہ صرف چار روپیہ رہے اس صورت میں طلاق واقع ہوگی یا نہیں اور اس نفقہ کی وجہ یہ ہوئی کہ زید اپنی زوجہ کو تکلیف دینا رکھتا تھا اور نان و نفقہ سے بالکل بے توجہی رکھتا تھا اہل محلہ نے اس کی اصلاح کے واسطے یہ کہا کہ تم اپنی زوجہ کو یا طلاق دیدیا چھوڑتاؤ کہو اور نان نفقہ کے واسطے کوئی ضامن دو اُس نے جواب دیا کہ ضامن کس کو بنایا جائے کوئی میرا ضامن نہیں ہو سکتا میں عہد کرتا ہوں کہ تکلیف نہ دوں گا اور نفقہ کے واسطے آٹھ روپیہ دیتا ہوں اگر نصف رات تک نہ دوں تو میرا نکاح بائن ہو جائے گا اور میرا ہینہ خرچ دیا کر ڈکا۔ الغرض تذکرہ طلاق میں زید نے یہ کہا تھا۔ اس صورت میں طلاق ہوگی یا نہیں اور اگر ہوگی تو بائن یا رجعی۔

الجواب۔ فی الدوا المختار بخلات انت بائن او حرام حیث یقع ۱۵۱

نوی ج ۲ ص ۳۲۲ و فی رد المحتار فی حدود ما یحتمل السبب و الجواب یقع

۱۵۱۔ میں تیرا میاں۔ حسب قہر تک تمار طلاق رجعی ہے۔ لہذا میرے سے کچھ تعلق نہیں کے حد

سے دوسری طلاق بائن بھی واقع ہو جائے گی۔ واللہ اعلم ۱۲ رشید احمد عفی عنہ

بلائیۃ فی حالۃ المذاکرۃ جلد ۲ ص ۵۷- اس سے معلوم ہوا کہ صورت مستویہ میں طلاق بائن واقع ہو جاوے گا۔ ۸ / رجب ۱۳۳۱ھ

طلاق کو مطلق کرنے اور | سوال (۵۲۸) اگر کوئی شخص اپنی بیوی کو کئی مرتبہ یوں کہے بار بار کہنے کا حکم کہ اگر تو اپنے میکے میں جاوے تو تجھ کو طلاق ہے اب اگر وہ جاوے تو کے طلاق واقع ہوں گی ایک یا دو یا تین۔ اگر ایک یا دو طلاق واقع ہوں گی تو کون سی طلاق واقع ہوگی۔

الجواب۔ چونکہ تکبیر کی نیت قضاء معتبر نہیں اس لئے تین طلاق واقع ہوگی۔

۱۰ / رجب ۱۳۳۲ھ (تمتہ اولیٰ ص ۱۱۵)

لفظ صریح سے طلاق دینے اور سوال کے جواب | سوال (۵۲۹) زید نے کسی وجہ سے میں انھیں الفاظ کے اعادہ کا حکم اپنی امراۃ ہندہ سے حالت غضب میں ایک مرتبہ بلفظ صریح کہا کہ میں نے تجھ کو طلاق دیدیا اس لفظ کو سنتے ہی ہندہ نے اپنے شوہر سے کہا کہ کیا کہا اس پر شوہر پھر اُس لفظ کا اعادہ کر کے ساکت ہو گیا چند منٹ یعنی تھوڑے ہی عرصہ کے بعد شخص ثالث نے پوچھا ہندہ کے شوہر سے کہ کیا ہوا ہے کیا اُس وقت میں بھی زید نے اُسی لفظ کو کہہ کر بتلادیا اب معلوم ہونا چاہیے کہ طلاق رجعی ہے یا مغلطہ۔

الجواب۔ سوال کے جواب میں اس کا واقع ہونا قرینہ ہے اس کا کہ دوسری

تیسری طلاق دینا مقصود نہیں بلکہ پہلی طلاق کی خبر دینا مقصود ہے اس لئے وہ ایک ہی طلاق واقع ہوگی دوسری تیسری واقع نہ ہوگی، درچونکہ صریح لفظ سے دیگئی ہے اس لئے رجعی ہوگی اور عدت کے اندر رجعت جائز ہوگی۔ فی الدر المختار فلا یقع لانه اخبار فلا ضرر دة فی جعلہ انتاء فی رد المختار قوله لانه اخبار ای یجعل اخباراً لانه امکن ذلک جلد ۲ ص ۵۷- ۹ / ذی قعدہ ۱۳۳۲ھ (تمتہ اولیٰ ص ۱۱۵)

سوال ۵۳۰۔ گزارش خدمت آنکہ اگر کسی شخص نے کسی وجہ سے اپنی جورد پر

خفا ہو کر یہ کہا کہ اب اس کو اور نہیں رکھوں گا یہ کہہ کر گھر سے روانہ ہو کر دوسرے کسی کے مکان میں چلا آیا تو ایک شخص نے اُس سے کہا کہ تو نے اپنی بیوی کو چھوڑ دیا جواب میں اس نے کہا کہ میں چھوڑ دیا یہ بہت زبان دراز ہے نکالی گلو ج بکتی ہے دوسرے شخص نے

پھر اس سے کہا کہ کیا تو نے اپنی بیوی کو چھوڑ دیا پھر کہا کہ ہاں چھوڑ دیا یہ کسی دن ہوٹل میں رہی تھی تیسرے شخص نے بھی ایسا ہی اس سے پوچھا اس کے جواب میں بھی یہی کہا کہ ہاں چھوڑ دیا تو کیا صورت مسئول عنہا میں اس شخص کی جوڑ پر طلاق واقع ہوگی یا نہیں اور اگر طلاق واقع ہو تو ایک طلاق ہوگی یا تین طلاقیں پڑ جائیں گے در اگر ایک واقع ہو تو وہ رجعی ہوگی یا بائن یہاں کے عرف میں چھوڑ دینے کو ایسے محل میں طلاق دینے ہی کے معنی پر استعمال کرتے ہیں دوسرے معنی مراد نہیں ہوتے والسلام

الجواب - صورة مسئلہ میں ایک طلاق رجعی واقع ہوگی اس لئے کہ زوج کا

استفہام بایقاع الطلاق کے جواب میں، یہ کہنا کہ ہاں چھوڑ دیا بمقتضائے مطابقتہ جواب للسؤال انشاء طلاق نہیں ہے اخبار عن التار الطلاق ہے جس سے بصورة کذب خبر صرف قضاء وبصورة صدق دیانۃ بھی طلاق واقع ہو جاتی ہے ففی الجرح عن الفحی ولو اقر بالطلاق دھوکا کذب وقع فی القضاء اھ (ص ۲۲۲) و فی رد المحتار عن الجرح عن البزازیۃ والقنیۃ لو ادا دہ دای باقرار الطلاق، الخبر عن اماضی کذب مالا یقع دیانۃ وان اشہد قبل ذلك لا یقع قضاء ایضاً اھ (ص ۲۱۹ ج ۲) اور اخبار گو محتمل تعدد مخبر عنہ ہے لیکن ظاہر یہی ہے کہ تینوں خبریں ایک ہی انشاء کی اور تینوں حکایتیں ایک ہی محکی عنہ کی ہیں اس لئے باوجود تکرار اخبار طلاق ایک ہی واقع ہوگی۔ ونظیرہ ما ردا کا التامی فی رد المحتار عن کافی الحاکم اذا قال انت طالق ثم قیل له ما قلت فقال قد طلقها او قلت هی طالق فھی طالق واحد لانہ جواب انتھی (ص ۵۵ ج ۲)

تو جبکہ جزئیہ مذکورہ میں انشاء طلاق (جو کہ حکم بوقوع الطلاق میں اصل و اعلیٰ ہے) اس کے بعد کا اخبار (باوجود احتمال تعدد التاء میں اخبار بعد الاخبار کے ساتھ متحد ہونے کے عدال علی تعدد الطلاق نہ ہوا تو اخبار عن التاء) جو کہ حکم بوقوع الطلاق میں تابع و ادنیٰ ہے) اس کے بعد کا اخبار بدرجہ اولیٰ عدال علی التعدد نہ ہوگا اور چونکہ لفظ چھوڑ دیا ہاں کے عرف میں ایسے محل میں حسب بیان مستفتی طلاق ہی کے معنی میں مستعمل ہوتا ہے اس لئے یہ صحیح فی الطلاق ہوگا اور اس لفظ کے ساتھ اگر سے بھی طلاق رجعی واقع ہوگی فی تنویر الابصار صریحۃ ما لم یستعمل الا یہ (ردو بالفارسیۃ ۱۲ دُر)

کطقتک وانت طالق مطقة ديقع بهما رای بهذه الا لفاظ وما لمعناها من لصريح
 ۱۲ ذر واحد که رجعت وان نوى خلا فهما ادله نوي شيئا انتهى ص ۳۵ ج ۲ فقط
 والدر سبحان وتعالى اعلم و علم اتم وحكم احكم المرقوم ۸ ر شعبان ۱۳۴۹

الجواب - صحيح ہے اور جس عورت میں قضاء وقوع طلاق ہو جائے عورت
 کو بھی وقوع طلاق پر ہی عمل کرنا واجب ہے والمرأة كالقاضي مخرج ہے -
 اشرف علی ۲۹ شعبان ۱۳۴۹ والنور ص ۱۳۵۹

سوال (۵۳۱) خاوند بی بی میں کچھ نفرت پیدا
 ہو ا اور یہاں تک رنج پیدا ہوا کہ خاوند نے غصہ
 سے کچھ واسطہ نہیں کہنے کا حکم
 میں کہا کہ (طلاق ہے جو تو مجھ سے بولے اور مجھ تجھ سے کچھ واسطہ نہیں) بس یہ ہی
 الفاظ ایک مرتبہ زبان سے اور کہے اور پھر ہوی کسی بات پر بولی اٹھی اب فرمائیے
 کہ طلاق ہو گئی یا نہیں اگر طلاق ہوئی تو کون سی ہوئی اب پھر سے اپنے پاس نکاح پڑھا کر
 یا بے نکاح رکھ سکتا ہے یا نہیں اور طلاق کے بارے میں یہ الفاظ مذکورہ کہہ کر شرمندہ
 ہوا اس کا جواب بہ تشریح صاف لفظوں میں ارقام کیجئے -

الجواب - یہ جو کہ طلاق ہے صریح ہے اور یہ لفظ مجھے تجھ سے کچھ واسطہ نہیں
 کنا یہ ہے اور بائن ملحق ہو سکتی ہے صریح کنا یہ کے ساتھ کذا فی الدر المختار باب الکفایات
 اور دونوں ملحق بالشرط میں اور شرط واقع ہو گئی پس دونوں طلاقیں واقع ہو گئیں اس
 لئے رجعت تو درست نہیں لیکن نکاح جدید درست ہے ۵ جت حلالہ کی نہیں البتہ
 بتراضی زوجین شرط ہے - ۹ ر ذی قعدہ ۱۳۴۹ (تمہ اولی ص ۱۱۱)

سوال (۵۳۲) زید نے
 کروں تو اس کو طلاق ہے اس کا عند لاخذن کیا حکم ہے کسی عورت سے اس شرط پر
 نکاح کیا کہ سوائے اس کے جس عورت کو نکاح کرے گا اس پر طلاق ہے اور اسکی منکوحہ
 کو کوئی ایسا دائمی عارفہ ہے جس سے زید کو ہر طرح کی تکلیف ہوتی ہے حتیٰ کہ ہم بستری
 سے بھی محرم رہنا پڑتا ہے اس حالت میں نزدیک خفی کے دوسرا نکاح جائز ہے
 عہ عا ثنا کاتب سے سہو ہو ہر - عبارت یوں ہونی چاہئے :- بائن بالکنا یہ ملحق ہو سکتی ہے صریح
 رجعی کے ساتھ واللہ اعلم ۱۲ رشید احمد علی عہ

یا نہیں اگر نزدیک حنفی کے جائز نہ ہو تو فقیر: کسی امام کی جائز ہے یا نہیں۔

الجواب۔ تینوں سولوں کا جواب ایک سی سچہ دہ یہ کہ ان تینوں صورتوں میں حنفیہ کے نزدیک نکاح کرتے ہی طلاق واقع ہو جائے گا لیکن اگر کسی شخص کو اس قدر غلبہ شہوت کا کہ بدون نکاح رہا نہ دیشہ ہو تو اس کو جائز ہے کہ شافعی کے مذہب پر عمل کرے بعد تحریر جواب مذہب خود اس آیت کے مفسرین شریعہ دوسرے امام کے مذہب پر عمل نہ کرنا چاہئے وریوں یہ صورت ہو سکتی ہے کہ فضولی اس شخص کا نکاح کر دے اور یہ شخص اس کو اجارت بالقول سے نافذ کرے بلکہ اس عورت سے جا کر صحبت کرے اس سے وہ نکاح نافذ ہوگا۔ ۲۱ رذی قعدہ

۳۳۳ دتمہ اولی ص ۱۱۶

شوہر نے کہا کہ اگر تمام تک گھر نہ آئی تو میری طرف جو بیسہ | سوال (۵۳۳) کیا فرماتے
بھرتو میرے انکار کر دیا اس صورت میں طلاق ہوگی یا نہیں | میں اس مسئلہ میں کہ میرے
شوہر زید نے بھالت غضب مجھ کو یہ لفظ کہا کہ اگر تو تمام تک میرے گھر نہ آئی تو میری
طرف سے جواب ہے زید نے یہ الفاظ میرے مواجہہ میں بھی کہے ہیں اور اس وقت
اور رشتہ دار بھی میرے موجود تھے اور میری ان الفاظ کا اقرار میرے تین صاحب
کے روبرو جا کر کیا اور وہ ان سے بھی کہہ رہا کہ معافی نامہ نہ میرے پاس ہے جو
خود قرینہ نیت طلاق کا ہو سکتا ہے اب زید ان الفاظ کا انکار کرتا ہے اور کہتا ہے کہ
میں نے یہ لفظ کہے تھے کہ تو اگر تمام تک میرے گھر میں نہ آئی تو میں جواب بدوگا
اور حالت غصہ کا بھی انکار کرتا ہے لیکن یہ سے نزدیک وہ اپنے انکار میں سچا
نہیں ان الفاظ کے حالت غصہ میں سرزد ہونے کے شاید میرے تایا اور میری
والدہ اور مانی اور مانی اور چچی ہیں جو ثقہ اور عادل ہیں پس اس صورت میں
بھرتو طلاق واقع ہوئی یا نہیں اور قصار بھی ہوئی یا نہ دیا نہ اگر محض دیا نہ
ہی واقع ہوئی ہو تو مجھ کو زید کے ساتھ مقام و تمکین دہلی حلال ہے یا حرام
اور اگر طلاق واقع ہوئی تو کون سی طلاق واقع ہوگی رہے۔ بھی کہتا ہے کہ سو وقت
میری نیت ہرگز طلاق کی نہ تھی میں اس میں بھی سچی ہیں جتنی میں اس سے میں جو
حکم شرع شریف کا ہو تحریر فرما کر عند اللہ ناجور ہوں زیادہ و اسام۔

الجواب۔ یہ نفع کنیری طرف سے جواب ہے عرفاً کنایہ ہے طلاق سے جیسا کہ اہل زبان پر مخفی نہیں ہے اور یہ کنایہ کے اقسام میں سے وہ قسم ہے جس میں رد اور سب کا احتمال نہیں بلکہ محض جواب میں مستعمل ہے اور یہ بھی ظاہر ہے اور اس قسم کا حکم یہ ہے کہ صرف حالت رضائے میں نیت شرط ہے دلالت حال یعنی غضب اور مذاکرہ میں شرط نہیں کیا صرح بہ الفقہاء، اور صورتہ مسئلہ میں دلالت حال متحقق ہے پس اگر واقعہ اسی طرح ہو تو حکم یہ ہے کہ طلاق واقع ہو گئی اور چونکہ اس نفع کو اہل عرف قطعی فیصلہ کے معنی میں استعمال کرتے ہیں اور قطعی فیصلہ کا اثر ہے تحریم اور وہ مخصوص ہے بائن کے ساتھ اس لئے طلاق بائن ہو گئی کہ حقق العلامة الشافعی تحت قول الدر المختار حرام وقال بعد البحث التحویل والحاصل انہ لما تعرفت بہ (دای بحرام) الطلاق صا بمضاہ تحریم الزوجة وتحريمها لا يكون الا بالبائن ج ۲ ص ۶۳۷ اور جب دلالت حال قرینہ ظاہرہ ہے ارادہ طلاق کا تو انکار نیت میں بوجہ خلاف نہ ہر ہونے کے قضاؤ شوہر کی تصدیق نہ کی جو دے گی در عورت پر اس معاملہ میں مثل قاضی کے معاملہ کرتا واجب ہے قال الشافعی عن الفتح والتاکید خلاف الظاہر و علمت ان المرأة كالقاضي لا يحل لها ان تمكن اذا علمت منه ما ظاہر خلاف مدعا ج ۲ ص ۷۹۹۔

پس اگر تمہارا بیان واقع میں صحیح ہے تو تم پر طلاق بائن واقع ہو گئی اور تم کو شوہر کے ساتھ مقام ہو تمکین جائز نہیں ہے باقی اگر برضا مندی تہدید نکاح کرو تو جائز ہے کیونکہ طلاق تین نہیں ہیں۔ فقط ۱۸ رجب سنہ ۱۱۷۷ (تمہ اولی صفحہ ۱۱)۔

سوال ۵۳۴۱، ایک شخص نے اپنے گھر حکم تہدیت حدق بذریعہ سماع واقعہ من در المحاب و حکم طلاق باقرار خود میں جہاں بجز اس کی خوش دامن اور بی بی کے دوہا کوئی نہ تھا اپنی بی بی کو طلاق دیا وقت رات کا تھا صبح کو اس نے کہا کہ میں نے اپنی بی بی کو دو طلاق دی ہیں در ایک مرتبہ کہا ہے لیکن دوسرے دہ آدمی جو کہ طلاق دہند کے مکان کے سوا دوسرے گھر میں تھے بیچ میں چند دیوار کھڑی ہیں، کہنے لگے کہ اس نے دو طلاق دو طلاق دو مرتبہ کہے اس صورت میں بعض مولوی صاحب کہتے ہیں کہ چونکہ یہ شہادت من درار بھی ہے آواز سن کر کہتے ہیں مقبول نہیں فقط اقرار طلاق دہند کا معتبر ہوگا اور دوسری طلاق واقع ہوں گی اور بعض مولوی صاحب کہتے ہیں کہ اس

شخص طلاق دہندہ کو گواہوں نے اگرچہ نہیں دیکھا ہے لیکن چونکہ وہ کسی دوسرے شخص کے بیچ میں بولنے کا دعویٰ نہیں کرتا بلکہ ایک بار دو طلاق کے لفظ کہنے کا اقرار کرتا ہے تو ضرور وہ شہادت مقبول ہوگی گو من دراء الحجاب ہے اس واسطے کہ وہ طلاق دہندہ کہتا ہے کہ اس مکان میں بجز میرے اور میری خوشدا من اور بی بی کے کوئی نہ تھے خوشدا من اور بی بی میں سے کوئی بھی یہ دوہرا دو طلاق کے لفظ بولنے کا اقرار نہیں کرتیں سو معلوم ہوا کہ یہ لفظ فقط اسی طلاق دہندہ کا ہے اس صورت میں سوال اس بات کا ہے کہ عالمگیری میں ہے ولو سمع من دماء الحجاب لا یسعه ان یشہد لاحتمال ان یکون غیرہ اذا النعۃ تشبہ النعۃ الا اذا کان فی الداخل وحده و دخل و علمہ الشاہد انہ لیس فیہ غیرہ ثم جلس علی المسئلۃ و لیس لہ مسئلۃ غیرہ فسمع اقرار الداخل ولا یداہ لانہ یحصل بہ العلم و ینبغی للقاضی اذا نذر لہ لا یقبلہ کذا فی التبین انتہی۔

اس عبارت سے تلقین تیقن کی واسطے تسد معلوم ہوتا ہے سوال کے اندر جس قدر تفصیل لکھی گئی ہے اس قدر تیقن کے واسطے کافی ہوگا یا نہیں اور صورت مرقومہ میں کون سی طلاق معتبر ہوگی۔

الجواب۔ یہ شہادت معتبر نہیں اقرار ہی کا اعتبار ہوگا عالمگیری میں جو قیود لکھی ہے وہ یہاں کہاں ہیں مثلاً ثلث جلس الخ اور یہ بہت ظاہر ہے ۳۰ رمضان ۱۳۲۱ھ (۲۸ ص ۶۸) تحقیق اضافت | سوال (۵۲۵) بعد اتکات تحفہ سنوہ و اظهار نیاز مندی دے | باب طلاق | ہرگز نہ معروض اس کہ در فتاویٰ عالمگیریہ در فصل سابع کہ دریں طلاق بالفاظ فارسیہ است مرقوم است فی الفتاویٰ الرجل قال لامرأة اگر تو زن منی سے طلاق مع حنف اتار لایقع اذا قال لم انوا الطلاق لانه ما حذت فلم یکن مفسفا یہاں فیہ ایضا ولو قالت طلقنی فضر بہا فقال اینک طلاق لایقع و لو قال اینکت لایقع و نہ بضر سکران ہر بت منہ امرأۃ فبتعہاد لم یطفر بہا فقال غارسیۃ سے طلاق اس کا | امرأتی یقع وان لم یقل شیئاً لایقع کذا فی الخلاصۃ ز عبارت مذکورہ | می شود کہ در وقوع طلاق اضافت ضرر کہ از بس | | میان باشد بلا اضافت ضرر کہ طلاق واقع نہ آید و زعم ہے

لا یقع ہویا می گرد کہ وقت بست شدن از سبب سند نیست، وقتیکہ زبان اقرار نہ کند کہ
من نیت طلاق ندانہ کریدہ، مگر علامہ شامی در اذان باب تصریح بر حاشیہ قولہ ترکہ
الاضافت از خود نظر سے پیش کردہ و تحقیق نمودہ کہ از بہر وقوع طلاق ضرورت اضافت
صریحہ نیست و در عالمگیری درہماں فصل ست لوقالت مرا طلاق دہ و مرا عقد دہ و مرا
طلاق دہ تعال دادم یقع ثلاث بہر حال از بعض عبارات عالمگیری معلوم می شود کہ از
بہر وقوع طلاق اضافت صریحہ ناگزیر است و از بعض عبارات دیرریگیری و از تحقیق
علامہ شامی ہویا می شود کہ ضرورت اضافت صریحہ نیست امید کہ دفع تدافع مذکور
بگونہ خوب نمایند۔

الجواب۔ از قواعد و جریات چنان می نماید کہ شرط وقوع طلاق مطلق اضافت
ست نہ کہ اضافت صریحہ آری تحقیق بحق اضافت محتاج ست بقرائن قویہ و قرائن
ضعیفہ محتملہ در آن کافی نیست پس در جزئیات یک حکم بعدم وقوع کردہ اند سببش آنست
کہ در و اضافت صریحہ نیست بلکہ سبب آن ست کہ در قرینہ قویہ بر اضافت قائم نیست
و آن قرینہ بہ تتبع چند قسم است اول صحت اضافت و آن ظہر است کما فی قورائیات
دوم نیت کما فی قورائیات مرآت ذلک عدلت خلاصہ دان ہم یقل شیئا لا یقع شبهہ کردہ
شود کہ نیت بلا اضافت صریحہ کافی نیست زیرا کہ معنی لا یقع ای ما یکم بوقوع ما لم
یقل غیبت است چرا کہ بدون اظہار نادی دیگران را علم نیت چگونه می توان شد
فاذا قال عنیت یقع لا لقولہ عنیت لایس موضوعا للطلاق بل لقولہ سہ طلاق مع النیۃ
فاہم فاند تعین متیقن سوم اضافت در کلام سہل کما فی قولہ دادم فی جواب قورائیات
طلاق دہ و لہذا ثلث واقع شود تکرار با تکہ نادر نہ کلام دادم نہ برائے طلاق موضوع
ست و نہ برائے عمدہ شدہ۔ چہارم عرت کما فی روایت التامی الطلاق یزنی پس در جزئیات
ہم قرائن غفود باشند طلاق واقع نہ تواند شد لا عدم لافافہ تصریحہ بل لعدم
مطلق الاضافتہ پس بریں تقریر در مسائل پیشو نہ تدافع نیست بہر اعمدی و لغوی
عند غیری احسن من ہذا۔ ۳۔ محرم ۱۳۳۲ھ (تتمہ تا زی ص ۱۱۱)

و وقوع طلاق بان | سوال (۵۳۰) بعد سلام سنون کے عرصے ہے کہ میرے ایک
بلفظ فارغ خطی | دوست کو عرصہ آٹھ سال کا گزرا یہ اتفاق پیش آیا کہ اس کی عورت

اور اس میں تکرار ہوئی عورت نے رہنے سے انکار کیا مرد نے رکھنے سے انکار کیا مرد نے عورت سے یہ کہا کہ تو میری معاف کر دے یہ سمجھ کو فارغ خطی لکھوائے دیتا ہوں چنانچہ عورت نے چند حاضرین کے سامنے میری معاف کیا جن کا نام اس وقت یاد نہیں ہے اور مرد نے ایک رقعہ ایک شخص معلوم سے لکھوا کر اس عورت کو دیا اس کا مضمون یہ تھا چونکہ مسماۃ فلاں میرے نکاح جدید پر میرے پاس رہتی ہے ناراض ہو کر لڑاتی جھگڑاتی رہتی ہے اور فارغ خطی چاہتی ہے اور میری معاف کرتی ہے اس واسطے یہ چند کلمہ مسماۃ مذکور کو لکھ کر بطور فارغ خطی کے دئیے جاتے ہیں کہ اب مجھ کو اس عورت سے کچھ سروکار نہیں ہے اس ملک میں فقط فارغ خطی بجائے لفظ طلاق کے مستعمل ہے اس واقعہ کو دو ماہ گزرے ہوں مگر کہ پھر ان مرد و عورت میں بخش و در ہو کر سلوک ہو گیا اور میاں بی بی کی طرح اس وقت تک رہتے رہتے چلے آ رہے ہیں مجھ سے اس مرد نے جس کا یہ واقعہ ہے اپنا پریشان ہونا ظاہر کیا کہ آیا طلاق ہو چکی ہے یا نہیں اس مسئلہ کو بہشتی زیور میں تلاش کیا مگر کچھ سمجھ میں نہیں آیا اور جو کچھ سمجھ میں آتا ہے اس پر بغیر فتوے خاص کے کاربند ہونا دشوار ہے لہذا حکم موافق شرع شریف صادر فرمایا جاوے۔

الجواب۔ یہ لفظ فارغ خطی کنا یہ ہے اور چونکہ اس سے ایقاع بائن متعان ہے اس لئے بلائیت اس سے طلاق بائن واقع ہو جاوے گا کما فی رد المحتار فی قولہ حصام مانصہ و سیاقی و قوۃ البائن بہ بلائیتہ فی زماننا للتعارف الیٰ الخ ص ۲ ج ۲ ص ۶۲۔ اور یہاں تو مذاکرہ طلاق بھی ہے جس میں لفظ بریۃ خبیۃ سے بلائیت واقع ہوتا ہے اور یہ لفظ اسی کا اسم معنی ہے کما فی شباک فی رد المحتار ج ۲ ص ۶۵ اور چونکہ بنیوۃ غلیظہ کی کوئی دلیل نہیں اس لئے بنیوۃ خفیۃ ثابت ہوگی جس میں تہد نکاح زوجین میں بلا حلالہ جائز ہے پس صورت مسئلہ میں بلا تہد ید نکاح نوان زوجین کا اجتماع حرام ہے لیکن بلا حلالہ تہد ید نکاح کر لیں۔ ۱۲ ربیع الثانی ۱۳۳۶ھ (تمہ ثانیہ ص ۱۳)

حکم تبیل طلاق | سوال (۵۳۷) ایک روز کا یہ واقعہ ہے کہ میں نے بغرض کچھ ضرورت منائر تعلیق آن کے اپنے گھر والوں سے کچھ طلب کیا اور یہاں تک ہوا کہ میں نے غصہ میں یہ سمجھا کہ اگر اب ضرورت زرفع ہوئی تو بڑا نقصان ہو گا میں نے اپنے گھر والوں سے تین

مرتبہ کہ اگر تم یہ کام نہیں کرتے تو جو ذمہ نے صدق دیدی پھر گھر والوں نے مجھے روپیہ کا بند دبست کر کے دیدیا اگر آپ اس مسئلہ کو حل کر کے جواب دیویں تو عین بندہ پروردی و ہر بانی ہوگی۔

الجواب۔ اس صورت میں تینوں طلاقیں واقع ہو گئیں اس وقت تک تو وہ کام نہ کیا تھا فقوہ اگر تم یہ کام الخ لتعیل لا لتعلیق۔ ۲۶، رمضان ۱۳۲۲ھ (تمہ ۲ ص ۱۶) معنی حدیث حتمہ تزدق عیدہ۔ سوال ۵۳۸ بعض کتاب میں جو لکھا ہے کہ حداد نفس اور حلالہ میں انزال کا شرط نہ ہو۔ دخول سے ہو جاتا ہے انزال شرط نہیں تو حدیث عیلہ کا کیا جواب ہوگا عدم انزال میں تو تزدق صادق نہیں آئے گا۔

الجواب۔ ذوق اور عید بالتصغیر عدم اشتراط انزال ہی کے موید ہیں کہ شعر میں تقیل سے اور انزال سے تو شبع حاصل ہو جاتا ہے اس کو ذوق سے تعبیر کرنا قد بعید ہے۔ ۱۵، جمادی الاول ۱۳۲۵ھ (تمہ اولی ص ۶)

تمہ طوقع صادق بلفظ از نکاح من بیرون است۔ سوال ۵۳۹ زید کے ساتھ ہندہ کا نکاح ہوا کچھ عرصہ تک وہ اس کے ہمراہ رہی پھر اس نے ایک دوسری عورت سے نکاح کر لیا اور اس نے یہ بھی سچہ یا کہ اگر دو ماہ تک بھی میں خرچ نہ دوں گا تو ہندہ میری نکاح سے باہر ہے آج تخمیناً نوہ گزر چکے ہوں اس نے ایک ماہ کا بھی خرچ نہ روا نہ کیا آبا کیا یہ ہندہ اس زید کے نکاح سے باہر ہو گئی یا نہیں اور اس عرصہ میں عورت کو آٹھ حیض چکے۔ **الجواب۔** جب اس نے دو ماہ خرچ نہیں دیا وہ مطلق ہو گئی اور چونکہ اس کے بعد رجعت بھی نہیں کی گئی اور اس کو تین حیض بلکہ زیادہ آچکے پس عدت بھی گزر گئی اس لئے اس کو دوسرا نکاح جائز ہے۔

لما فی رد المحتار لست لك بزوج اولست لی بامرأة اذ قلت له لست لی بزوج وقد ل صدقت طلاق ان نواذنی طلاق قوله طلاق ان نواذ لان الجملة تصلح لانشاء الطلاق كما تصلح لانكاره فیتعین الاول بالنية الى قوله و اشار بقوله طلاق الى ان الواقع بهذه الکتاب رجعی کذا فی البحر من الکنا یا د س ج ۲ ص ۲۴ قلت ولما قامت القرينة فهما کون الکلام لازماً كما يدل علیه التعلیق تعین کونه انشاء فیتعیر بالنية۔ ابنتہ اگر عدت کے درمیان میں شوہر نے رجعت کر لی ہو تو دوبارہ سوال کرنا چاہئے۔

۲۵ / محرم ۱۳۳۳ھ (تمہ ثالثہ ص ۹)

حکم اقتصار تخیر سوال (۵۴۰) میرے دل میں ایک خیال آیا جس کو عرض کرتا ہوں وہ طلاق بر محسوس ہے کہ اگر زوج کا مقصود (اگر تم چاہتی ہو تو طلاق طلاق طلاق) کہنے سے تعلیق نہ ہو تحلیل ہو تب تو طلاق ہو ہی گیا لیکن اگر تعلیق مقصود ہو تو اسی صورت میں طلاق واقع نہیں ہوئی جبکہ زوجہ نہ چاہتی تھی لیکن اگر اب عورت چاہے اور اپنی زبان سے کہدے کہ میں چاہتی ہوں تو طلاق واقع ہو گا یا نہیں کیونکہ تعلیق مقصود ہونے کی صورت میں طلاق نہ ہونے کی وجہ عورت کا نہ چاہنا تھا اور اب عورت چاہتی ہے اور اب عدت گزرنے کے بعد اس کا دوسرا نکاح کر دینا جائز ہے یا نہیں۔

الجواب - فی رد المحتاران التعلیق بالحبۃ یقتصر علی المجلس لکونہ تخیراً

حتی یوقامۃ دقالت اجل لا تطلق اھ ج ۲ ص ۸۲۸ اس روایت سے معلوم ہوا کہ اب کہنے سے طلاق نہ ہوگی کیونکہ مجلس ختم ہو گئی۔ ۱۳ ربیع الثانی ۱۳۳۳ھ (تمہ ثالثہ ص ۹) وقت ثبوت اقرار سوال (۵۴۱) تعلق سوال (۱۱۱) زوج نے نہ اپنی جچی سے یہ کہا طلاق بر حمت ہے کہ مجھ سے یہ غلطی تو ہو گئی ہے لیکن میں اور کسی سے اس کا اقرار نہ کروں گا اور یہ بھی کہا ہے کہ اگر مجھ سے یہ غلطی ہو گئی ہے تو میں سحر نکاح کرنے کو تیار ہوں میرا سحر نکاح کر دیا جادے تو ان باتوں سے اقرار ملنے دینے کا سمجھا جادیا گیا نہ۔

الجواب - اس جملہ شک سے تو اقرار طلاق کا نہ سمجھا جادے گا لیکن جچی سے جو کہا ہے یہ اقرار ہے مگر یہ معلوم ہونا چاہیے کہ ایک طلاق کا اقرار کیا ہے یا تین کا دوسرے یہ کہ اس اقرار کا ثبوت کس حجت سے ہو گا۔ ۱۳ ربیع الثانی ۱۳۳۳ھ (تمہ ثالثہ ص ۹)

عام وقوع طلاق یہ گفتیں ہیں غلط سوال (۵۴۲) حدود کی رٹ کی با نکاح عرصہ سات برس پونہ سمجھو درجائت مذکر طلاق کا ہوتا ہے کہ مسنی فضل حسین سے موائہ رٹ کا پہلے چال چلن کا اچھا تھا اب عرصہ چار یا پنج برس سے اشد تر ہے میں زہد کو بد سے پیش آتا ہے اور بے انتہا مارتا ہے آخر لوگوں نے کہا کہ تم اس قدر مارتے ہو اگر وہ موافق نہیں ہے تو اس کو طلاق دے دو اس نے کہا کہ کم لوگ ایسا ہی سمجھو لہذا دو برس سے میرے گھر میں موجود ہے ایسی صورت میں نکاح باطل ہوا یا نہیں طلاق ثابت ہوئی یا نہیں۔

الجواب - فی العائلیۃ امراًة قالت نزوجہ مرا طلاق وہ مقال لزوج

دادہ گیر و کردہ گیر اذ قال دادہ یاد و کردہ یاد ان بوی بقعہ و یکون رجعیاً وان لم یبق یقع
وفیہا و یقال دادہ انکار اذ کردہ انکاراً بقعہ وان بوی صلیک ج ۲-۱ اور یہ لفظ کہ تم
لوگ دیکھو ہی سمجھو ترجمہ دادہ انکار کا معلوم ہوتا ہے اس لئے اس سے طلاق واقع
نہیں ہوئی۔ ۹ رذی قعدہ سن ۱۲۸۵ھ رتبتہ لہ سن ۱۲۸۵ھ

حکم یہ طبقہ ثلاثہ: سوال (۵۴۳) ایک عورت اس صورت پر ہے کہ فقط
تاقابل و ہی پیشاب کر سکتی ہے اور اس کا شوہر اس سے وطی نہیں کر سکتا
اور اس کو حیض بھی نہیں آتا اب اس حالت پر اس کے شوہر نے اس کو تین طلاق
دیدیں پھر اس عورت کا شوہر دوبارہ اس کو اپنے یہاں لانا چاہتا ہے اب کس
صورت پر لا سکتا ہے تمہارا کہنا پڑے گا یا نہیں اگر تحلیل کرنا پڑے تو کس طرح پر
کرے عدت ہوگی یا نہیں تحلیل کے واسطے دخول ہونا چاہیئے اب دخول نہیں ہو سکتا
بباعث تنگی محل کے۔

الجواب۔ فی الدر المختار احکام الخلوۃ الصحیحة والخلوۃ بلا مانع
حسی و طبعی شرعی ومن الحسی رتق بفتحین التلاحم و قرن بالسکون عظم
وعداں بفتحین غدة احة فی رد المحتار القران فی الفہم مانع ینع من سلوک
الذکر فاما غدة علیقة اول حرم و عظم الخ فی الدر المختار بعد لعباق
الماء کورة کالوطاء الی قول فی ثبوت النسب والی قوله وکذا فی وقوع
طلاق بائن احدث علی المختار لا تكون کالوطاء فی حق بقية الاحکام کالفضل
والاحصان وحرمة البنات وحلها للاول والرجعة فی رد المختار قوله
وحلها للادل ای لا تحل مطلقۃ الثلاث للزوج الاول بمجرد خلوۃ الثاني
بل لا یبدل من وطئ الحدیث العسيلة و فی الدر المختار باب الرجعة
والشروط ای للحل الاول استیدن لوقوع الوطاء فی المحل المتیقن وفیه
وکاتبه ای ما فی القیة من قوله والا بلا حی محل البکارة یحلها ضعیف
الحذنی رد المختار من البکارة یأتی امرأة و هی عذراء لا یغسل علیہ مالم
ینزل لان العدة مانعة من مواراة الحشفة اھ ای ولا یحلها
الا الوطاء الموجب للغسل ط

روایات بالا سے یہ امور مستفاد ہوئے۔

۱۔ ایسی عورت سے خلوت صحیح نہیں ہوتی للمانع۔

۲۔ پس یہ مثل غیر موطوہ کے ہوگی اس لئے اگر اس کو تین طلاق ایک جملہ سے دی یعنی یوں کہا کہ تجھ پر تین طلاق تو تینوں طلاق واقع ہوں گی اور اگر جدا جدا طلاق دی تو ایک ہی واقع ہوگی۔

۳۔ جب ایک طلاق ہو تو شوہر اول کو نکاح کافی ہے حلالہ کی ضرورت نہیں۔
۴۔ اور اگر تینوں واقع ہوئیں تو حلالہ واجب ہے اور حلالہ ممکن نہیں لہذا شوہر اول سے نکاح کی کوئی صورت نہیں۔ (تمتہ خامسہ ص ۴۱)

نہ بدن ارتداد | سوال (۵۴۴) اگر زید اپنی زوجہ کو طلاق رجعی کے بعد دیوے
در حکم طلاق | دو مرتبہ دے چکا ہے اور اس کی زوجہ کی زبان سے کلمہ کفر جاری
ہو گیا اور پھر اس نے اُسی وقت تجدید ایمان کر لیا تو اُن کا نکاح ہو جائے گا، یا
بسبب اس ارتداد کے اُس کی طلاق مغلطہ کا حکم حاصل ہوگا اور یہ کہنا خذلنے
کس مصیبت میں ڈال دیا مثلاً قحط کی تنگی سے یہ کہہ دیا تو موجب ارتداد ہوگا یا
نہیں۔ | الجواب۔ صورت مسئلہ میں ارتداد بحکم طلاق مغلطہ نہیں فقہاء نے
تصریح کی ہے کہ کما فی الدر المختار کتاب لطلاق بخبر الفسوق کخبیر عتق و بلوغ
وردة فانه فسوخ لا طلاق دفيه باب الاولى فسوخ لا ينقص عددا لطلاق
کہ ارتداد فسوخ ہے طلاق نہیں ہے تجدید ایمان کے بعد نکاح کی تجدید جائز ہے
حلالہ کی ضرورت نہیں اور یہ کلمہ کہ خذلنے الخ میرے نزدیک یہودہ کلمہ ضروری ہے
مگر موجب ارتداد نہیں مقصود جناب حق میں گستاخی نہیں بلکہ محض اظہار تنگی ہے اور
چونکہ خالق سب احوال کا حق تعالیٰ ہے اس لئے اس کی طرف نسبت کر دی۔

۲۶ / رمضان سنہ ۱۲۸۵ھ (تمتہ خامسہ ص ۴۱)

تحقیق نہ بدن خلوت صحیح | سوال (۵۴۵) کہ حلالہ کی صورت میں خلوت صحیح بھی
در حکم دلی دوبارہ تحلیل | جواز کے لئے کافی ہو جاوے گی یعنی خلوت صحیح میں کوئی
مانع عورت کی جانب سے نہ تھا مرد کو رغبت ہی دلی کی نہ ہوئی اس لئے دلی نہیں
ہوئی تو کیا ایسی خلوت صحیح کے بعد وہ عورت اپنے اول تو بہ سے نکاح کر سکتی ہے۔

الجواب۔ لا تكون۔ الخنوقہ البیضیۃ کا لوطانی حق بقیۃ الاحکام کا غسل والا حصان و حرمتہ النساء و حلہا الاول الخ قوله و حلہا الاول اے لا تحل مطلقۃ التلث للزوج الاول بمجرد حلولہ الثانی بل لا بد من وطئه لحدیث العسینۃ و رفقاہ مع شامی (ج ۲ ص ۱۵۱) اس روایت سے ثابت ہوا کہ محض خلوت صحیح حلال کے لئے کافی نہیں ہے۔ (مسافر شریعہ ۱۵۱۵ تمہ خاسرہ ص ۲۱۷)

سوال ۱۵۴۶۔ شرک شخص طلاق دینے وقت نیت تقلید امام شافعی کہد [نیت اس طرح کی کرے کہ میں اس طلاق دینے میں اتباع اور تقلید مذہب شافعی کی کرتا ہوں اور الفاظ طلاق کو بلاکت کے خوف سے فقط زبان سے کہد یا تو باوجود حنفی ہونے شخص مکہ کے بہ نیت معتبر اور طلاق واقع ہوگا یا نہیں؟

الجواب۔ اول تو اسی میں کلام ہے کہ دوسرے مذہب کی تقلید کے شرائط یہاں متحقق ہیں یا نہیں و قطع نظر اس سے اس کو اپنے التزام کے ترک کرنے کا اختیار ہوگا مگر دوسرے مذہب میں تعذر کرنے کا کوئی حق نہیں یعنی عورت پر اس کا یہ فعل کیسے جنت ہوگا اس لئے اس کو ایسی طلاق کے بعد مرد کی تمکین اپنے نفس پر جائز نہ ہوگی۔ ۲۵۔ (نہج اہل سنت و جماعت ص ۱۵۱)

سوال ۱۵۴۷۔ مکہ شخص طلاق دینے وقت نیت اس طرح کی کرے کہ میں اس طلاق دینے میں اتباع و تقلید مذہب شافعی کی کرتا ہوں اور الفاظ طلاق کو بلاکت کے خوف سے فقط زبان سے کہد یا تو باوجود حنفی ہونے شخص مکہ کے یہ نیت معتبر اور طلاق واقع ہوگی یا نہیں فقط جواب بحوالہ کتاب و نقل عبارت ہونا چاہیے۔

الجواب۔ اول تو اسی میں کلام ہے کہ دوسرے مذہب کی تقلید کے شرائط یہاں متحقق ہیں یا نہیں و قطع نظر اس سے اس کو اپنے التزام کے ترک کرنے کا اختیار ہوگا مگر دوسرے مذہب میں تعذر کرنے کا کوئی حق نہیں یعنی عورت پر اس کا یہ فعل کیسے جنت ہوگا اس لئے اس کو ایسی طلاق کے بعد مرد کی تمکین اپنے نفس پر جائز نہ ہوگی۔ ۲۵۔ (نہج اہل سنت و جماعت ص ۱۵۱)

حکم گفتن ایں الفاظ میں لے ارادہ کر لیا ہے کہ اس کو اپنے پاس ہرگز نہ رکھوں گا میرا دوسرا نکاح کر دو۔ قطع تعلق کر دو۔

سوال (۵۴۸) براہ کرم ان الفاظ سے کیا ثابت ہوتا ہے تحریر فرما کر مشکور فرمادیں اور برائے خدا جواب سے جلد بواپسی ڈاک مطلع فرمادیں تاکہ اطمینان ہو دے دیں نے ارادہ کر لیا ہے کہ اس کو اپنے پاس ہرگز ہرگز نہ رکھوں گا چونکہ والدہ صاحبہ آپ کے پاس ہیں اُن سے کہہ دیجئے گا کہ وہ میرا دوسرا نکاح کرادیں اگر کوئی بیوہ عورت ہو تو مناسب ہے کہ میں بجنور سے قطع تعلق کر چکا، بجنور سے اس کا مقصد بیوی کا تھا چونکہ بجنور میں سوائے اس کی بیوی کے اور کوئی نہیں ہے۔

الجواب۔ ظاہر ہے کہ اس کا صریح مدعا تو یہ ہے کہ میں نے منکوحہ سے قطع تعلق کر چکا کیونکہ ممکن ہے کہ بجنور نہ جاوے زوجہ کو بلے یا زوجہ خود آ جاوے نخیلہ ما فی الدار المختار باب الایلاء اقول وهو بالبصرة واللہ لا ادخل مکة وھی بها لا یكون مولیا لانہ یمكن ان یخرجها منها قیطاء ہا۔ البتہ احتمال یہ ہے کہ یہ کہنا یہ ہو جیسا کہ صیغہ مذکور کے تحقق تائی میں ط سے نقل کیلئے وقد یجاب بانہ من کنایۃ فلا یكون مولیا بہ الا بالبیۃ سوا اول تو یہ منقول نہیں محض ایک بحث ہے۔ دوسرے ظاہر ہے کہ یہ لکھنا نہ حالت مذاکرہ طلاق میں ہے گو مذاکرہ نکاح جدید میں ہے اور مذاکرہ نکاح جدید مستلزم مذاکرہ طلاق کو نہیں کیونکہ دو منکوحہ جمع ہو سکتی ہیں اور نہ حالت غضب میں ہے بلکہ حالت رضی میں ہے جس میں جمیع اقسام کنایہ میں نیت شرط ہے تو کیا وہ نیت طلاق کا اقرار کرتا ہے البتہ انکار نیت کی حالت میں اس سے قسم لے سکتے ہیں۔

فی الدار المختار باب الکنایات ففی حالة الرضی اے غیر الغضب والمذاکرۃ تتوقف الاقسام الثلاثۃ تاخیار علی نیت الاحتمال والقول لہ بجمینہ فی عدم النیت ویکفی تحلیفہا فی منزلہ فان ابی دفعہ لہ حاکم فان لکل فرق بینہما مجتہدی اور اگر مذاکرہ طلاق پر اس جہد کو ذرا ل کہا جاوے کہ اُس کو اپنے پاس نہ رکھوں گا تو اس میں کلام ہے باوجود ابقاء نکاح کے ممکن ہے کہ زوجہ نفرت کے اپنے پاس نہ رکھے۔ سوال ۵۴۹۔ بحری (تمتہ خامسہ ص ۳)

از ترجیح الراجح جلد خامس ص ۱۹

(۱) در بہشتی زیور حصہ چہارم باب طلاق ص ۲۳ مثال طلاق بائن دادہ اند
 دہیں نے تجھ کو چھوڑ دیا) ایں صحیح نیست کہ باین لفظ طلاق رجعی واقع می شود کہ
 صریح لفظ لغت ہند یہ است و صریح ہر لغت معتبر است صریحہ مالم یعمل
 الا فیہ ولو بالفارسیۃ ۱۲ دد المختار ص ۱۱ لاسیما آل جناب مدظلہ در امداد الفتاویٰ
 جلد دوم ص ۲۶ تسلیم فرمودہ اند کہ ایں لفظ صریح است با و طلاق رجعی واقع می
 شود پس صواب در تمثیل کنایہ ایں است کہ فرمودندی رجعی کوئی کہے میں نے
 تجھ کو جدا کیا اور الگ کیا۔

یہ فرمانا آپ کا بجائے الخ یہ فرمانا آپ کا بجلہ ہے کہ اس لفظ کا غالب استعمال عرفاً
 طلاق ہی میں ہوتا ہے جناب مولوی شاہ احمد علی صاحب جو ابتدائے حصص
 بہشتی زیور کے مؤلف تھے غالب یہ ہے کہ انھوں نے اس لفظ کا استعمال مخصوص
 بطلاق نہیں سمجھا۔ اس وجہ سے اس کو کنایہ میں داخل کیا اور ایسا سمجھنا مستبعد
 نہیں ہے کہ یہ استعمال محل تامل ضرور ہے۔

الفاظ میں نے | سوال (۱۵۴۹) زید نے اپنی بی بی کو دو طلاق گواہوں کے
 یکبارگی چھوڑ دیا | سامنے دیکر دوسرے آدمی ثقہ کے پاس جا کر کہا کہ میں نے
 اپنی بی بی کو طلاق دیدیا اُس نے پوچھا کہ تو نے کتنی طلاق دیا زید نے اس لفظ
 سے جواب دیا کہ میں نے ایک بارگی چھوڑ دیا ہے (یعنی کل طلاق دیا) اور شوہر
 خود بھی اقرار کرتا ہے کہ میں نے اپنی بی بی کو کل طلاق دیدیا ہے اب اس صورت
 میں اُس عورت کو کتنی طلاق واقع ہوگی۔ بینوایان نقل و البرہان تو جردا من اللہ
 الجواب۔ اگر زید نے صرف یہ الفاظ کہے ہیں کہ ایک بارگی چھوڑ دیا اور
 یہ تفسیر یعنی کل طلاق دیا سائل نے اپنی طرف سے کر لی ہے تب تو حکم زید ہی
 کے کہے ہوئے الفاظ سے متعلق ہوگا جس کی تحقیق یہ ہے کہ ایک بارگی چھوڑنے
 کا مطلب تامل سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ علاقہ نکاح کا بالکل قطع کر دیا ہو رجعت
 کی گنجائش نہیں رکھی تو اس صورت میں یہ حاصل ترجمہ ہوا لفظ البتہ کا

جس میں طلاق بائن واقع ہوتا ہے فی الدار المختار و یقع بقوله انت طالق بائن
اولیٰ بستہ الی قول واحدہ بائنہ ج ۲ ص ۷۳ و ۷۳۸۔ البتہ اگر وہ بیان کرے کہ
میری مراد اُس سے بیفونہ غلیظہ یعنی تین طلاق ہیں تو بین واقع ہو جائیں گی لہذا
بعد العبارات المذکورة ان لم یوثق ثلاثاً فی الحرة و تنبتین فی الامۃ فتصحوا۔
تو اس کا حاصل یہ ہوگا کہ نہ رجعت کی گنجائش رہی۔ کما ح مدید بلا تحلیل کی اور اگر
لفظ کل طلاق دریا خود زید ہی کے الفاظ میں تو۔ لفظ خود تین طلاق کے وقوع کو مفید
ہوگا۔ فی رد المحتار عن مختارات النوارل فی قوله کل الطلاق انه یقع ثلاث
وعن الذخیرۃ فی قوله انت طالق الطلاق کله ثلاث ثم قال ولا فرق یظهر
بین کل الطلاق والطلاق کله تأمل ج ۲ ص ۷۴۔ او اس کے قبل جو دو
طلاق دی ہیں اگر وہ ایسے لفظ سے تھی کہ محتمل بینوۃ کے تھے تب تو یہ اُس کی تفسیر
ہو سکتی ہے اور اگر وہ ایسے لفظ سے تھے کہ محتمل سنوۃ نہ تھے تو اُس کو تقریۃ مقام
انشاء تو نہ کہیں گے کما فی رد المحتار اذا قال انت طالق خرق لہ ما قلت فقال
قد طلقها او قلت ہی طالق فہی طالق واحد لا لہ جواب کذا فی کافی
الحاکم ج ۲ ص ۵۵۔ اور نہ یوں کہیں گے کہ اُس دو رجعی صریح مراد بائن یا بین
تھی لہذا فی الدار المختار و یقع بہا الی قول واحدہ رجعیۃ و ان لوی خلافتها
من ابائین ادا کثر ج ۲ ص ۷۰۔ بلکہ اس کو اقرار کہ جادے گا پس اگر اس کا محکم
عند واقع میں موجود ہے خواہ کسی کو علم ہو یا نہ ہو تب تو اقرار صادق ہے کہ دیانۃ
بھی طلاق ہو جاتا ہے اور اگر اس کا محکم عند واقع میں موجود نہیں تو اقرار کاذب ہے
مگر قضاء اُس سے وقوع ہو جادے گا۔ فی رد المحتار عن البزازیۃ والقنیۃ لو
ادابہ الخبر عن الماضی کذا لا یقع دیانۃ ج ۲ ص ۶۹۴۔ اور عورت
کو مثل قاضی کے معاملہ کرنا چاہیے یعنی اُس اقرار کو صادق سمجھے لہذا فی رد المحتار
ان المرأة کالقاضی لا یحل لہ ان تمکن۔ اذا علمت منه ما ظاہرہ خلاف
مدعا ج ۲ ص ۷۹۔ ولا تشکن فی قولی نہ یوں کہیں گے الخ بہا فی الدار المختار طبعها
واحدۃ بعد الدخول فجعلها ثلاثاً صحیح ج ۲ ص ۷۹۔ لان معناه انہ الحق بہا اثنتین
۷۹ یعنی قولہ جعلها ثلاثاً معناه الحقت بہا اثنتین یعنی نہا بقول لان المراد واحدة سابقۃ ثلاث من ۱۲

لا انہ جعل الواحدۃ ثلثا کذا فی رد المحتار الصفحة المذکورہ اور یہ سب مدخل بہ کے لئے تفصیل ہے۔ ۲۱/ صفر ۱۳۲۸ھ

سوال (۵۵۰) ایک شخص نے اپنی عورت کو باہمی نزاع میں یہ کہہ دیا تھا کہ میں نے تجھے چھوڑ دیا اور کچھ عرصہ کے بعد میں پھر اُن دونوں میں نزاع ہوا تو اس نے پھر یہ کہا کہ اب میں ماں کر کے رکھوں یا بہن کر کے گھر میں رکھوں اس کلمہ کے بعد اُس عورت سے کوئی کسی قسم کا تعلق نہیں رکھا بلکہ اُس کے ہاتھ کا کھانا تک بھی نہیں کھایا اور عرصہ چھ ماہ سے زیادہ گزر چکا ہے الحال دونوں میں صلح ہوئی اور تجدید نکاح پر آمادہ ہوئے نکاح پڑھنے والے نے اس بات کی تحقیقات کی اس شخص سے دریافت کیا کہ تو نے کیا کلمہ کہا اُس نے جواب دینے میں اس معاملہ کو چھپایا بعد اُس کے مجبور ہو کر کہا صاحب میں نے توجہ طلاق کا حق ہوتا ہے وہی دی تھی اب اس کی تجدید نکاح ہو سکتی ہے یا نہیں اور جو شخص ماں یا بہن کہے اُس کا کفارہ کیلئے اور وہ شخص اگر کفارہ بھی نہ ادا کرے تو اُس کی تجدید نکاح جائز ہے یا نہیں تیسری بات یہ کہ ایک یا دو طلاق کے بعد تجدید جائز ہے یا نہیں۔

الجواب۔ پہلی بار میں جب کہا چھوڑ دی یہ طلاق صریح اور رجعی ہے پھر جب دوسری بار میں کہا کہ ماں کر کے رکھوں یا بہن کر کے یہ تشبیہ ہے محارم کے ساتھ جس میں نیت کا اعتبار ہوتا ہے لیکن بعد میں پوچھنے کے وقت اُس کا یہ کہنا کہ جو طلاق کا حق ہوتا ہے دیدی ہے یہ قرینہ ہے کہ اس لفظ سے طلاق مقصود تھی پس یہ طلاق بالکنا اور بائن ہوئی غرض ایک طلاق رجعی ہوئی اور ایک بائن اگر اس نے ایسا ہی کوئی لفظ تیسری بار نہیں کہا بلکہ صرف یہی دو کلمہ دو دفعہ کر کے کہے تو اب نکاح جدید شوہر اول سے درست ہے اور اگر تیسری بار بھی کچھ ایسا ہی لفظ کہہ دیا تو بدین حلالہ نکاح درست نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم و علیہ اتم ۱۶ ربیع الثانی ۱۳۲۸ھ (امداد مجتہد)

عدم صحت حلالہ سوال (۵۵۱) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین از نکاح فاسد دریں مسئلہ کہ زید نے ہندہ کو طلاق دیدی اور ہندہ نے اندر عدت کے بکر سے نکاح کر لیا بکر نے تین چار روز اپنے یہاں رکھ کر ہندہ کو طلاق دیدی اب زید ہندہ سے مکرر نکاح کرنا چاہتا ہے بعد عدت نکاح بکر کے تو نکاح

درست ہے یا نہیں اور حلال ہو گیا یا نہیں ہوا اور نکاح بکر میں مجامعت کا ہونا شرط ہے یا نہیں۔

سوال نمبر ۲۔ عمر نے ایک عورت کو طلاق دیدی اور وہ عورت چکڑ میں جا بیٹھی تو اب عمر اس سے نکاح کرے تو درست ہے یا نہیں۔

الجواب عن السؤالین۔ فی الدر المختار باب العدة ہی تریص
یلزم المرأة عند زوال النکاح فلا عدة لزنا او شبهة کنکاح فاسد
فی رد المختار قوله فلا عدة لزنا بل يجوز تزوج المذنی برها وان کانت حاملا
لکن یمنع عن الوطی حتی تضع والا فیندب له الاستبراء ط ج ۲ ص ۸۹
وفی الدر المختار لا تنکح مطلقة بکای بالثلاث حتی یطأها غیره بنکاح
نافذ خرج به الفاسد والموتوف وفی رد المختار دبه علما نہ کان ینبغی
للمصنف متابعة الکثر وغیره فی التعبير بنکاح صحیح فیخرج الفاسد
وکذا الموتوف الخ جلد ۲ صفحہ ۸۸۶۔

ان روایات سے چند امور ثابت ہوئے۔

۱۔ زید جو ہندہ سے نکاح کرنا چاہتا ہے اس میں طلاق بکر کی عدت گزرنا شرط ہے کیونکہ نکاح فاسد میں عدت لازم ہے۔

۲۔ اگر زید نے تین طلاق ہندہ کو دی تھیں جس سے حلالہ واجب ہو گیا تھا تو نکاح بکر سے یہ حلالہ نہیں ہوا اس صورت میں زید کو ہندہ سے نکاح درست نہیں کیونکہ نکاح فاسد سے حلالہ نہیں ہوتا اگرچہ بکر مجامعت بھی کرتا۔

نمبر ۳۔ چکڑ میں بیٹھنے کے بعد عمر اس سے نکاح کر سکتا ہے کیونکہ زنا سے عدت واجب نہیں ہوتی اب سب سوالوں کا جواب ہو گیا۔ ۳ ربیع الاول ۱۳۳۱ھ

تمہارا عقد درست اگر ۱ سوال (۵۵۲) کیا فرماتے ہیں علمائے دین کہ زید نے اپنی

کھنے سے طلاق [زوجہ سے جس کو عرصہ تھینا زائد پانچ سال کا ہوتا ہے قطع

تعلق کر کے کوئی واسطہ غرض کھانا کھرا د وغیرہ سے نہیں رکھا بلکہ اپنی جائداد وغیرہ کو

وقف کر کے مفقود النجر ہو گیا اب شسنا گیا ہے کہ حیدر آباد کی طرف کہیں پر ہے زید

کی زوجہ کا بیان ہے کہ زید نے بطلب نان نفقہ کئی مرتبہ کہا کہ ہم سے اب کوئی واسطہ

نہیں ہے اور نہ ہم کھانا کپڑا دے سکتے ہیں جب اس نے طلاق کے متعلق کہا کہ طلاق دیدو
اس وقت تشدد عمل میں لا کر زید نے کہا کہ تم اپنا عقد دوسرا کر لو ہم بھی اپنا عقد کر لینگے
اور تم اپنے میکہ ماں باپ کے یہاں چلی جاؤ تو ایسی صورت میں زید کی زوجہ کا عقد ثانی
شرعاً ہو سکتا ہے یا نہیں اور وہ زید کے نکاح سے نکل گئی یا نہیں۔

الجواب۔ عورت کا یہ کہنا کہ طلاق دیدو مذاکرہ طلاق ہے فی دوا المختار فقہ
المذاکرۃ بسوال الطلاق و تقدیم الایقاع الی قولہ المذاکرۃ ان تسالہ
ہی اواجبی الطلاق۔ اور مرد کا یہ کہنا کہ تم اپنا عقد کر لو یہ ان کنایات میں سے ہے
جو صرف جواب کو مختل میں اور جواب کی تفسیر ردالمحتار میں یہ کی گئی ہے۔ تحصیل
للجواب ای اجابتہ سوالہا الی قولہ قسم لا یحتمل المراد دلا السب بل
یتخص للجباب اور اس قسم کا حکم یہ ہے کہ مذاکرہ طلاق کے وقت نیت کی ضرورت
نہیں اور مذاکرہ ہونا اس کا ظاہر ہے پس اگر عورت کا بیان صحیح ہے تو طلاق بائن
واقع ہوگئی جس میں رجعت بھی جائز نہیں اور بعد عدت دوسرا نکاح کر سکتی ہے لیکن
اگر مرد نے اس بیان کا انکار کیا تو عورت کے ذمہ گواہوں کا قائم کرنا لازم ہے۔

۳ ذی قعدہ ۱۳۴۹ھ والنور جمادی الثانی ۱۳۵۰ھ ص ۷۷

نکاح کے بعد دعویٰ خارج سوال (۵۵۳) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ
ہو جانے سے نکاح نہیں ٹوٹتا میں کہ ہندہ کا نکاح زید سے ہوا لیکن ہندہ زید کے یہاں
آباد نہیں ہوئی زید نے بازو دعویٰ کیا تو عدالت نے قانون کے مطابق نکاح ثابت
نہ کیا زید کا بازو دعویٰ خارج کیا گیا لیکن بے شمار لوگ ہندہ کے گاؤں کے زید کے نکاح
کا ثبوت دیتے ہیں کیا عدالت کے نفوذ حکم سے اب ہندہ دوسری جگہ نکاح کر سکتی
ہے یا زید کے ہی نکاح میں رہی۔

الجواب۔ اول تو حاکم عدالت کا مسلان ہونا شرط ہے دوسرے حاکم مسلم کی
قضا صرف عقد و فسخ میں نافذ ہوتی ہے اور عدم ثبوت عقد نہ عقد ہے نہ فسخ۔ لہذا
یہ قضا موثر نہیں۔ اس کے مقتضاء پر دیانۃ عمل جائز نہیں۔ ۸ ربیع الاول ۱۳۵۰ھ

والنور ماہ رمضان ۱۳۵۰ھ ص ۷۸

۵۵ محاورہ پنجابی میں بازو سے مراد عورت ہے حتیٰ عورت کے خارج دعویٰ ۱۱ مسائل

بیان حیلہ نکاح جبکہ یہ حلف کرے کہ اگر اس سوال (۵۵۴) مندرجہ ذیل مسئلہ میں حکم شرعی کسی عورت سے نکاح کروں تو اس کو طلاق جو ہو تحریر فرمایا جاوے ایک شخص نے اپنی عورت کو طلاق دیتے ہوئے یہ کہا مجھے طلاق ہے اور اگر کسی اور عورت سے نکاح کروں تو اس کو بھی طلاق ہے یا یوں کہا کہ اگر چار یا پانچ (عدد مطلق کے یہاں بھی یاد نہیں) اور کہوں تو ان کو بھی طلاق ہے ایسی حالت میں جبکہ اُس شخص کو یہ یاد نہیں کہ ان دونوں قولوں میں سے اُس نے کون سا قول اختیار کیا اگر وہ نکاح ثانی کرنا چاہے تو اُس کے جواز کی کیا صورت ہوگی۔ الجواب۔ جب جواز کی صورت ہر حال میں نکل سکتی ہے اس لئے کسی خاص قول کے یاد کرنے یا اختیار کرنے کی ضرورت نہیں ہر صورت میں اُس تدبیر پر عمل کر کے نکاح ثانی ثالث رابع کر سکتے ہیں وہ صورت یہ ہے کہ یہ حالت نہ خود نکاح کرے نہ کسی کو نکاح کا وکیل بناوے بلکہ کسی فہیم آدمی کے سامنے یہ کہے کہ میں نے ایسا حلف کر لیا ہے اور مجھ کو نکاح کی حاجت ہے اور اُس کے جواز کی یہ صورت ہو سکتی ہے کہ کوئی شخص اگر بلا میری اجازت کے میرا نکاح کر دے اور پھر مجھ کو خبر کر دے اور میں اس کو سن کر اُس کو جائز رکھوں تو نکاح درست ہو جائے گا اور طلاق واقع نہ ہوگی اور یہ مضمون سن کر کوئی شخص یہی عمل کرے اور یہ شخص سن کر جائز رکھ دے تو طلاق واقع نہ ہوگی۔ و دلیل المسئلة ما فی رد المحتار و نصہ فی البحر عن البزاریة و التزوج فعلاً اولیٰ من فسخا الیہن فی نما نناد ینبغی ان ینبغی الی عالمہ و یقول لہ ما حلف و احتیاجہ الی نکاح الفضولی فی زوجہ العالمہ آت و یجیز بافضل فلا یحنت و کذا اذا قال لجماعة لی حاجة الی نکاح الفضولی فندمجوا حد منہما ما اذا قال لرجل اعقد لی عقد فضولی یکون توکیلاً (باب التعلیق من کتاب الايمان تحت قول الدار المختارہ بل افتاء عدل المذاہب) ۲۸ رجب ۱۳۵۵ھ (النور ربیع الاول ۱۳۵۵ھ ص ۳)

حکم تعلیق نکاح باطل و تفصیل اس سوال (۵۵۵) ایک شخص نے اپنا نکاح اس صورت تعلیق کرنا ستہ شرط پر کیا کہ اگر میں کہیں بے رائے اپنی بی بی یا خسر کے چلا جاؤں تو نکاح باطل ہے ایک بار ایسا بھی ہوا کہ ایک روز کے واسطے اپنے خسر و بی بی سے اجازت لیکر مکان پر چلا گیا بعد پندرہ روز کے آیا اور ایک مرتبہ

ایسا بھی ہوا کہ اپنے خسر بنی کے والد سے کہا کہ آپ کی مرضی ہو تو میں اپنی بی بی کو لے کر عیحدہ رموں یہیں یا اپنے مکان پر لے جاؤں اس پر نہ اس کی بی بی اور نہ اس کا خسر رسی ہوا کچھ شخصوں نے اس کے خسر کو سمجھایا مگر جب بھی ماضی نہیں ہوا جو لوگ کہ سمجھانے آئے تھے کہا تمہاری بی بی ہے جس طرح سے چاہو لے جاؤ ہر کیف اس شخص نے اپنی بی بی کو بلا رضا مندی اپنے خسر اور اپنی بی بی کے کہیں چکر اٹھا کر زبردستی لے گیا اور کچھ روز سے اپنے مکان پر وہ شخص ہے اور اس کا مکان چار کوس کے قریب پہاڑ ہے آیا یہ نکاح باطل ہوا یا نہیں اور نکاح کے وقت جو شرط لکھی گئی تھی اس کی نقل یہ ہے: بناؤ فلاں ولد فلاں از طرف فلاں کے ہم نے فلاں صاحب کی لڑکی مسماۃ فلاں سے نکاح کر لیا ہے اگر بے رائے زوجہ یا خسر صاحب کے ہم چلے جائیں تو نکاح باطل ہو جائے اگر چلے جائیں تو ہر دین دیں اور از طرف خسر کے یہ ہے کہ بعد ہمارے کل کا اختیار مسماۃ فلاں (یعنی دختر) کا ہے اور فلاں فلاں گواہ شرط کے وقت ہیں۔

الجواب۔ الروایۃ الاولیٰ فی الدعا المختار باب الصریح ومن الالفاظ المستعملة الطلاق یلزمی والحرام یلزمی وعن الطلاق وعلى الحرام فیقع بلائیۃ للعرف الروایۃ الثانیۃ فی رد المختار باب کنایات مانصبہ و سیاتی وقوع البائن بہ ای بقوله حرام بلائیتہ فی زماننا للتعاریف الی اخر ما قال واطل وحتمہ علی قوله وكونہ التعلی بالصریح للعرف لا ینافی وقوع البائن بہ ون الصریح قد یقع بہ کتطبیقة شدیدۃ ونحوہ کما ان بعض کنایات قد یقع بہ الرجعی مثل اعتدی واستبرئی رحمک وانت واحدۃ والحاصل انہ لما تعود بہ الطلاق صار معناه تحریم الزوجۃ و تحریمہا لا یكون الا بالبائن۔

الروایۃ الثالثۃ فی رد المختار التعلیق شرطہ الملاء کقوله لمنکوحہ او معتدۃ ان ذہبت فانت طالق او الاضاۃ الیہ کان نکحت امرأۃ وان نکحت فانت طالق کما لعا یتقاعہ الطلاق مقارنا لثبوت ملاء کانت طالق مع نکاحک ۱۵۔

پس شرط نامہ میں جو لفظ باطل لکھا گیا ہے عرف میں اس سے طلاق مفہوم ہوتا

ہے اس لئے یہ صیغہ طلاق کا ہو گا دلالت علیہ الروایۃ الاولیٰ اور طلاق میں بھی من کو مفید ہو گا دلالت علیہ الروایۃ الثانیۃ لیکن چونکہ یہ طلاق معلق ہے غیر نکاح کے ساتھ اور اس صورت میں نکاح کے بعد تعین موثر ہو سکتا ہے دلالت علیہ الروایۃ الثالثہ اور کاغذ لکھنا یا اس کا حوا کرنا بمنزلہ حکم بہ طلاق کے ہے اس لئے دیکھتے چلے گئے کہ کاغذ کب لکھا اور کب دیا اگر نکاح کے بعد لکھا ہے تو حکم یہ ہے کہ بلا اجازت چلے جانے سے طلاق بائن واقع ہو جائے گی اور اگر لکھا تو ہو نکاح سے پہلے لیکن دیا ہے نکاح کے بعد تو بھی یہی حکم ہے کہ طلاق بائن ہو جائے گی اور اگر نکاح کے قبل دیدیا تو اس کا کوئی اثر نہ ہو گا اور اصلاً طلاق نہ پڑے گی اور اگر بالکل لفظ قبول کے ساتھ ہی دیا ہے گو عادیہ یہ مستبعد ہے تب بھی طلاق واقع نہ ہوگی روایت ثالثہ اس پر بھی دال ہے۔

خلاصہ جواب یہ کہ اگر یہ کاغذ نکاح کے بعد لکھا ہے یا نکاح کے بعد دیا ہے تب تو طلاق بائن ہوگی اور اگر نکاح کے قبل دیدیا ہے یا مو دیا ہے تو طلاق نہ ہوگی فقط واللہ تعالیٰ اعلم و علمہ اتم و احکم۔ ۲۰ رذی الحجہ ۱۳۳۳ھ (امداد ص ۲ ج ۲)
حکم حبسری | سوال (۵۵۶) آجکل اعلیٰ رائے نکاح و طلاق کی حبسری کے استثنیٰ طلاق و نکاح | یا ضرورت کی رائے دیر ہے ہیں تو اہد شرعیہ سے اس کا کیا حکم ہے۔

الجواب۔ اول حبسری کی حقیقت سمجھ لینا چاہئے پھر قواعد سے اس کے احکام خود ظاہر ہو جائیں گے سو حقیقت اس کی یہ ہے کہ وہ ایک لکھی ہوئی شہادت ہے حاکم یا حبسری کی کہ میرے سامنے فلاں صاحب معاملہ نے فداں معاہدہ کا اقرار کیا اس حقیقت کے معلوم ہونے سے معلوم ہو گیا ہو گا کہ اس کا تعلق غنہ کے دو باب سے ہے ایک باب الشہادت سے ایک باب الاقرار سے سو باب الشہادت کے جزئیات میں ہے۔

تکمیل۔ ایک جزئی یہ بھی ہے کہ لکھی ہوئی شہادت اگر یہ دہو یا ایسی تحریر دیکھ کر یاد آ جاوے کہ فلاں واقعہ میرے مشاہدہ میں آیا ہے تب تو شہادت دینا جائز ہے ورنہ نہیں تو اس بناء کا مقتضایہ ہے کہ محض حبسری کے کاغذات دیکھ کر فیصد کر، حاکم میں بلکہ ضرورت اس کی ہے کہ اگر حبسری کو اپنے دستخط دیکھ کر داتو یاد آ جاوے کہ واقعی فلاں شخص نے میرے سامنے اقرار کیا تھا تب تو اس کی شہادت بجا و شہادت ہے۔

نمبر ۲۔ ایک جزئی اس باب کی یہ ہے کہ شہادت میں نصاب شرط ہے یعنی نکاح و طلاق میں اگر دو مرد یا ایک مرد اور دو عورت شہادت دیں تو اس شہادت پر عمل ہو گا ورنہ نہیں اس کا مقتضایہ ہے کہ خالی رجسٹرار کی شہادت کافی نہیں جب تک نصاب شہادت مکمل نہ ہو۔
نمبر ۳۔ ایک جزئی یہ ہے کہ تحریری اور غیر تحریری شہادتیں مادی ہیں اس کا مقتضی یہ ہے کہ اگر کسی معاملہ میں مثلاً نکاح میں دو شخص مدعی ہوں مگر ایک نکاح میں رجسٹرار کی شہادت ہو دوسرے میں غیر رجسٹرار کی شہادت ہو تو شرعاً دونوں شہادتیں ہم وزن ہوں گی اور اس میں وہی قانون جاری ہو گا جو تعارض شہادین میں ہوتا ہے رجسٹرار کی شہادت کو ترجیح نہ ہو گی۔

نمبر ۴۔ ایک جزئی یہ ہے کہ شہادت کے لئے شاہد میں جو خاص شرائط معتبر ہیں وہ شرائط رجسٹرار میں بھی ضروری ہوں گی۔

نمبر ۵۔ ایک جزئی یہ ہے کہ شہادت میں محض تحریر شاہد کی معتبر نہیں اس کا مقتضی یہ ہے کہ محض رجسٹرار کا حاکم مجوز کی رد برد ہونا کافی نہیں ہو گا۔ تا وقتیکہ رجسٹرار حاضر عدالت ہو کر زبانی شہادت نہ دے۔

نمبر ۶۔ ایک جزئی یہ ہے کہ اگر شاہد خود حاکم ہو تو اس کی شہادت کا عدم ہے اس کا مقتضایہ ہے کہ اگر رجسٹرار ہی خود مجوز ہو تو اس کی رجسٹری یعنی تحریری شہاد گو کہ اس کو دیکھ کر واقعہ بھی یاد آ جاوے علم قاضی سے زیادہ درجہ نہیں رکھتی یعنی وہ نصاب شہادت کا جزو بھی نہیں بن سکتی یعنی اس شہادت کے علاوہ اور مستقل نصاب شہادت کی ضرورت ہو گی۔

نمبر ۷۔ ایک جزئی یہ ہے کہ رجسٹری پر جن شاہدوں کی شہادت ہی صرف اس شہادت کا بھی لکھا ہوا ہونا کافی نہیں وہ بھی حاضر عدالت ہو کر شہادت دیں جبکہ حاکم غیر رجسٹرار ہوا البتہ اگر رجسٹرار خود ہی مجوز بھی ہو تو اس حالت میں اپنے علاوہ دوسرے اشخاص کی جو شہادت رجسٹری کے وقت لکھی ہوئی سرکاری کاغذات میں پائی جاوے اگر یہ کاغذات اس کی نگرانی و انتظام میں محفوظ ہوں جن میں کسی کے جعل کا احتمال نہ ہو اس کو دیکھ کر حکم دے سکتا ہے گو واقعہ اس شہادت کا یاد بھی نہ ہو بشرطیکہ کوئی دوسری شہادت اس شہادت کے معارض نہ ہو اور یہ صرف

صاحبین کا قول ہو اور بضرورت اس پر عمل جائز ہو اور صورت اولیٰ میں جبکہ حکم دوسرا ہو اور جبٹر اور دوسرا اگر اصل شاہدین حاضر عدالت نہ ہو سکیں اور جبٹر ارشہادت دے کہ ان شاہدوں نے میرے روبرو شہادت لکھی ہے تب بھی معتبر نہیں۔

یہ وہ جزئیات کثیرا توقع ہیں جن کا تعلق باب الشہادت سے ہے اب وہ جزئیات باقی رہیں جن کا تعلق باب الاقرار سے ہے ان میں ہمیشہ ایک جزئی یہ ہے کہ اقرار خود مقرر کے نفس پر حجت ہے غیر مقرر پر حجت نہیں اس کا مقتضی یہ ہے کہ جبٹری کے وقت جس نے اقرار کیا ہو وہ اس کے خلاف کہے تو سموع نہیں۔

متمم ۹۔ ایک جزئی یہ ہے کہ اقرار صاحب معاملہ کا معتبر ہے غیر صاحب معاملہ کا معتبر نہیں اس کا مقتضی یہ ہے کہ اگر جبٹری میں غیر صاحب معاملہ کا بیان لکھا ہو ہے تو اس کا اثر صاحب معاملہ پر نہ ہو گا دونوں جزئی کی مثال یہ ہے کہ ایک نکاح ہوا اور منکوحہ کے باپ نے اپنا بیان لکھا یا کہ میں نے اپنی لڑکی کا نکاح فلان شخص سے کر دیا اگر وہ لڑکی بالغ ہے تو اقرار اس لڑکی پر حجت نہ ہو گا جب تک کہ وہ بھی تسلیم نہ کرے کہ ہاں یہ نکاح میری اجازت سے ہوا اور اگر وہ انکار کرے تو اجازت پر مستقل شہادت کی ضرورت ہوگی اور اگر وہ نابالغ تھی اور اختلاف کے وقت بالغ ہے تو اگر منکوحہ بوقت نکاح اپنا نابالغ ہونا تسلیم کرے تو باپ کا وہ اقرار معتبر ہے اور اگر وہ اس وقت میں نابالغ ہونا تسلیم نہ کرے تو پھر اس کے نابالغ ہونے پر مستقل شہادت قائم کرنا ہوگی سی طرح اگر وہ نکاح سے انکار کرے تو منکوحہ یا اس کے ولی کا اقرار اس پر حجت نہ ہو گا اگر مرد دعویٰ کرے اور عورت انکار کرے تو مرد کا اقرار عورت پر حجت نہ ہو گا۔

متمم ۱۰۔ ایک جزئی یہ ہے کہ جو معاملہ راضی طرفین پر موقوف ہے اس میں جانہین کا اقرار تاہم اس کا مقتضی یہ ہے کہ نکاح میں محض ایک کے بیان پر معاملہ کے سبب جزا کی جبٹری نہ جائے ہوگی البتہ جس معاملہ میں خود مقرر مستقل ہو جیسے طلاق سے منہن شومہ کا بیان جبٹری کے لئے کافی ہے اسی طرح مقدار میں نہ بت شومہ کا بیان یا در صورت اس کے نابالغ ہونے کے اس کے دو نامہ بان لکھی گئی کے لئے انفرادی کافی ہے اور منکوحہ کا بیان بادر صورت اس کے نابالغ ہونے کے اس کے ولی کا بیان ہمیشہ کی بھی کافی ہے۔

نہیں۔ ایک جزئی یہ ہے کہ مقرر اگر پس پردہ سے اقرار کرے اس اقرار پر شہادت جائز نہیں اس کا مقتضایہ ہے کہ صرف منکوحہ کے بیان پر رجسٹری جائز نہیں، نہ تک کہ معتبر شناخت کرنے والے یہ نہ کہیں کہ اس وقت بولنے والی فلاں عورت ہے اور ہم اس کے بولنے کے وقت اس کو دیکھ رہے ہیں یہ دونوں باب کے ایسے جزئیات ہیں جو کثیر الوقوع ہیں اور ان کے علاوہ اور بھی ان ابواب کے ضروری جزئیات ہیں جن پر احاطہ رجسٹرار کے لئے از بس ضروری ہے اور جو رجسٹری ان جزئیات کی رعایت سے کی جاوے گی وہ تو موافق شرع کے ہوگی ورنہ خلاف شریعت ہوگی پس اگر قانون رجسٹری میں جزئیات کثیر الوقوع کی تصریح ہو اور دوسرے جزئیات کی رعایت کی یہ صورت اختیار کی جاوے کہ رجسٹرار کے لیے عالم با عمل ہونا شرط ہو کیونکہ بجز عالم منبخر کے ان جزئیات کا لحاظ ممکن نہیں اور بدون القار کے رشوت کا احتمال قطع نہیں ہو سکتا جس کا انتخاب بھی علماء کی کثرت رائے سے ہو عوام کا اس انتخاب میں صلاح دخل نہ ہو تب تو یہ قانون شرعاً جائز ہو ورنہ ناجائز اور جائز ہونے کی صورت میں فائدہ بھی آتا ہے کہ واقعہ کے باقاعدہ محفوظ ہوئے سے شریر مکاروں کی ہمت غلط دعوؤں کی فطرۃ نہیں موتی اور مرنے پہ بھی بعض صورتوں میں خود رجسٹری کی بنا پر فیصلہ بھی جائز ہے جیسا کہ اوپر ان بعض صورتوں کی تصریح آچکی ہے۔

جمع الاداں ۱۳۴۵ھ رتمہ خامسہ ص ۱۴۱

گزشتہ کے کہ میں فلاں در فلاں گھر جاؤں سوال ۱۵۵۱ کیا فرماتے ہیں علماء تو میری مدخولہ عورت کو مدنی اس کا کیا حکم ہو دین و مہتیاں شرع متین اس سلسلہ میں کہ ایک شخص نے بین الفاظ تعلیق طلاق کی کہ آج سے اگر میں جس کے گھر سے اندر جاؤں درزبہ کے گھر اور عمرہ کے گھر درزبہ کے گھر کی جانب احاطہ میں اور خاندان کے گھر اگر میں قیام رکھوں تو میری مدخولہ عورت کو طلاق معلق صورت باب ۱۵۵۱ سوالات میں ۱۱، جملہ اشخاص مذکورین ۱۱ کے مکانوں میں داخل ہونے کے لئے مدنی ہوگا کسی ایک کے مکان میں داخل ہونے سے وقوع طلاق ہو جائے گا۔

(۱۲) اگر صورت ثانی ہے تو کیا ہر مکان میں داخل ہونے سے وقوع طلاق ہوا کرے گا یا صرف ایک میں۔

مست طلاق رجعی ہوگی یا بائن بصورت ثانی کوئی حیلہ شرعی بیان فرمادیں۔ مینوا تو جردا۔
 الجواب۔ انسام علیکم مجھ کو درصحت بہت کم ہوتی ہے مفتی مدرسہ سفر میں ہیں
 اس لئے میں بجز ہدایہ و شامی و عالمگیری کے اور کوئی فقہ کی کتاب نہ دیکھ سکا مگر ان میں
 ایسا کوئی جزئیہ نہ ملا احتیاط میں نے کتب سہول میں سے نور الانوار و توضیح ترمذی میں
 حروف معانی کی بحث میں دیکھی سو توضیح میں منہرج ہر ادا حلف الا یکا ہذا
 ہذا اشدہ لفظی المصموع بحث کون ادا معنی ادا تحت قول التوضیح الا
 ان یدل الدلیل اس میں تصریح ہے کہ مجموعہ محلوں علیہ کے فعل سے حائث ہوگا
 ایک جزو کے فعل سے حائث نہ ہوگا۔ اور نور الانوار بحث کون ادا معنی ادا میں
 ایک متن کی دو توجہ ہیں نقل کی ہیں لیکن مدرسہ ہذا کے ایک مدرس نے حائث پر
 کشف زدوی سے دونوں کے کلام کرنے سے ایک ہی بار حائث ہونا نقل کیا ہے پس
 حاصل مجموعہ کا یہ ہوا کہ صورت مسنون انہا میں کسی ایک مکان میں داخل ہونے سے
 طلاق واقع نہ ہوگی جب سب میں مدخل ہوگا اس وقت طلاق واقع ہوگی ورا یک
 ہی طلاق ہوگی اور یہ صحیح ورمادون التلاک و بعد الدخول ہونے کے سبب رجعی ہوگی۔
 واللہ کلمہ احتیاطی اور جگہ بھی تحقیق کر لیجئے۔ ۲۸ رجب ۱۳۵۲ھ ۱۱ نومبر ۱۳۵۲ھ
 کہ طلاق کی طلاق : سوال ۵۵۹۱ از ماہ کاری کے قرآن پر اپنی عورت کو طلاق دے
 ضروری ہے دے چکا ہے اور مدت رجعت بھی گزیر چکی ہو کیا زیدہ عورت کو طلاق
 کا اطلاع دلوانا واجب ہو یا نہ۔

الجواب۔ جمی ہاں قال اذ تسریح باحسان۔ وقال تعالیٰ ۶۰ تعسکون
 ضرا دنا اور ظاہر ہے کہ اطلاع نہ کرنے میں قصہ صحیح باحسان بھی نہیں اور ضرر بھی ہے۔
 اہقیۃ السؤال۔ اب زید نامہ نوادہ تحقیق سے اب اس کا شبہ بھی زائل ہو
 ہے اب اس عورت سے نیا نکاح کرنا چاہتا ہو مگر چونکہ بدکاری کے قرآن پر جوہر دو
 عورت میں بخشش بھی اس کی شکایت اہل محلہ میں بھی کچھ نہ ہو چکی تھی اس لئے
 مد نے طلاق کو اب تک ظاہر نہیں کیا کہ طلاق کے ظہور سے وہ تحقیق بدکاری کا ہو جائے
 و رہا سے عورت کے خاندان پر بدکاری کا دہرہ چھوٹا آجائے گا جس سے ہتک
 خاندان کی ہوگی۔

الجواب کیا یہ ممکن نہیں کہ ظہورِ عہد نہ ہو صرف عورت پر ظاہر کیا جائے۔

بقیۃ السؤال۔ اب شرطِ نفی ہر کی جاتی ہے تو عورت یا اس کا باپ نے

سرے سے نکاح پر راضی نہ ہوں۔

الجواب۔ عورت مختارہ کسی حیلہ سے یا کراہ سے نکاح کی تجدید کرنا

خدا یا ظلم ہے۔

بقیۃ السؤال۔ اس نے اب اگر اس تہمت سے بچنے کے لئے طلاق تو ظاہر

نہ کی جائے فقط ردِ عورت کی مصالحت کے وقت اور گفتگو کے ساتھ ایسے الفاظ

کہلے جائیں جس سے نکاح منعقد ہو جائے جیسے مرد سے کہا جائے کہ کیا تو نے اب اس

عورت کو اپنی بی بی کیا اور آئندہ کے واسطے اچھے سلوک سے رہنا وغیرہ وہ جواب

میں کہے کہ ہاں اور عورت سے بھی ایسے الفاظ کہلے جائیں اور وہ بھی ہاں کہے تو

کیا یہ دھوکا اور فریب تو نہیں اور گنہ یا نکاح میں تو کوئی خلل نہ ہوگا۔

الجواب۔ خود یہ الفاظ نکاح کے لیے کافی نہیں کما سیاتی اور اگر کافی بھی

ہوتے تب بھی خداع کا گناہ ہوتا اور اب تو کافی ہی نہیں کیونکہ عورت سمجھ ہی نہیں

سکتی کہ یہ نکاح ہو رہا ہو اور یہ شرطِ صحت نکاح کی کما فی رد المحتار تحت قول

الاختارہ الا یتنظر العلم بمعنی الإيجاب والقبول فیما یتوی فیہ،

الاجاب والہنرال الخ مانصہ لکن قیل فی الدرر عدم الاشتراط بما اذا

علموا ان هذا اللفظ ینعقد بہ النکاح ای وان لم یعلم حقیقۃ مضاعا اھ۔

بقیۃ السؤال۔ شبہ یہ ہے کہ جبکہ مطلقہ ہونے کے بعد اب عورت کو

اختیار ہے اور طلاق نہ دینے کی وجہ سے اس کے اختیار کو زائل کرنا ہے اور چونکہ

عورت جاہل ہے مسائل سے واقف نہیں اور اوپر کے الفاظ سے جبکہ دوسری

گفتگو سے ملا کر کہے جائیں گے اور اس کو یہ تہ نہیں کہ میں نے سرے سے نکاح کرتی

ہوں تو کیا نکاح میں خلل تو نہ ہوگا۔ مگر اوپر کے الفاظ سے گویا جو رد ہونا تسلیم کر لی

یعنی جب کہے گی کہ ہاں میری بی بی ہو کر رہوں گی۔

الجواب۔ سب حیلہ لغو ہے۔ کما سبق۔ ۱۹ رجب ۱۳۵۶ھ

النور ص ۱۰۰ سبحان ۱۳۵۶ھ ہجری

دیوار کے پیچھے سے سنکر طلاق وعتاق | سوال (۵۵۹) اگر شاہد دیوار کے پیچھے یا
کی شہادت دینے کا حکم۔ مکان کے باہر سے سنکر طلاق وعتاق کی شہادت
دے تو شرعاً مقبول ہوگی یا نہیں۔ فقط

الجواب۔ مقبول نہ ہوگی کما فی الہدایہ ولو سمع من وراء الحجاب يجوز
لہ ان یشہد ولو فسر للقاضی لا یقبل لان النعمة یشبه النعمة فلم
یکمل العلم البتہ ایک خاص صورت جس کا تحقق بہت نادر ہے اس سے
مستثنیٰ ہے جس کو اس کے بعد ہی اس عبارت میں مستثنیٰ کیا ہے الا اذا
کان دخل البیت و علم انه لیس فیہ احد سواہ ثم جلس علی الباب
ولیس فی البیت مسلک غیرہ فسمع اقوال الداخل ولا یدرا لہ ان یشہد
لانہ حصل العلم فی ہذا الصورة جلد ثانی ص ۱۳۲۔

جس کا حاصل یہ ہے کہ پہلے سے کوئی گھر خالی ہو اور ایک شخص اس گواہ
کے رد و اس کے اندر گیا اور بجز اس دروازہ کے اور کوئی آنے کی جگہ بھی اس
گھر میں نہ ہو اور ایسی حالت میں اندر سے کوئی مضمون سنائی دیا تو یقین کیا
جاوے گا کہ اس جانے والے ہی کی آواز ہے پس اس صورت میں شہادت جائز
ہے اور اس زمانہ کے اعتبار سے یہ بھی شرط ہے کہ اس مکان میں گریہ و فون بھی
نہ ہو۔ فقط ۳۰ رذی الحجہ ۱۳۲۷ھ (تمہ اولی ص ۱۵۱)

والد کے حکم سے بیوی | سوال (۵۶۰) اگر حراہ سے بچنے کے لئے میں نے اپنے
کو طلاق دینے کا حکم | حسب مرضی نکاح کر لیا اور وہ عورت بھی مجھ کو غایت
درجہ پسند ہے مگر میرا والد کہتا ہے کہ تمہارا دوسرا نکاح کر دیتا ہوں تم اس
عورت کو طلاق دیدو کیا میں طلاق دیدوں یا نہیں۔

الجواب۔ اگر اپنے یا اس عورت کے صبر نہ کر سکنے کا اندیشہ ہو تو طلاق
نہیں۔ ۲۹ ربیع الثانی ۱۳۲۹ھ (تمہ اولی ص ۲۰۶)

فصل فی فسخ نکاح و الخلع

حکم اشتراط قاضی برائے فسخ نکاح و شرائط فسخ نکاح | سوال (۵۶۱) میں نے

اپنی دختر نابالغ کا عقد نکاح ایک شخص کا نظا ہر بصلاح و طریقہ اسلام دیکھ کر اُس کے پسر سے کر دیا اور اطمینان کے لئے ہر قسم کے شرائط عہد و پیمان کر لئے میری دختر جب اُن کے گھر گئی تو تمام شرائط انہوں نے توڑ دیئے لڑکے کی والدہ غیر مردوں کے سلسلے آتی ہے اور خلوت میں بیجائی کے کام کرتی ہے تحقیق کیا تو تمام محلہ کے ہمسائے اُس کے گواہ پائے اور دہاں وہ لڑکا اپنی والدہ اور غیر مردوں کے پیام پہنچانے اور بلانے میں درمیانی ہے غرض باپ بیٹے دونوں دیوثی کے کام میں سر یک ہیں جب میں بخوبی اس امر سے واقف ہوا کہ میری بیٹی کو جو قاری صاحب مشہور و مغفور کی حقیقی نواسی ہے اس کے خاوند نے غیر مردوں کے سلسلے کیا اور نہ ہی بے حیائی کا پیشا اس سے بھی کرانا چاہتا ہے میں نے اُس کو گھر بٹھالیا میری لڑکی قرآن شریف مع ترجمہ پڑھتی ہے اور چند کتابیں پڑھ چکی ہے اب آپ کی کتاب اصلاح الرسوم شروع کی ہے جب میری لڑکی صلی پڑھو سچی اور سطر تین پڑھی کہ اگر نابالغ کا نکاح دلی نے غیر کفو سے کر دیا سو اگر باپ دادا نے کسی مصلحت ضروری سے کیا تو صحیح ہے بشرطیکہ ظاہراً کوئی امر خلاف مصلحت نہ ہو ورنہ صحیح نہ ہو گا تو مجھ کو جرأت ہوئی کہ آپ کی خدمت میں یہ عرض لکھا مجھ کو اپنی لڑکی اُن کے یہاں بھیجا اور اُس کے ساتھ رکھنا منظور نہیں ہے اور لڑکا یہ کہتا ہے کہ ہم یوں ہی سڑائیں گے اور طلاق ہرگز نہ دیں گے فارغ خطی نہیں دیتا اب میں کیا کروں اگر پہلا نکاح صحیح نہ ہو تو اُس کا نکاح کسی نیک آدمی سے کر دوں یا کیا تدبیر کروں کہ میری لڑکی اب بالغ ہے وہ اس بلاتے بھات پائے اور اس کا نکاح کسی مرد صالح سے ہو جائے اور میں گنہ گاری اور کسی قسم کے مواخذہ میں گرفتار نہ ہوں۔

الجواب۔ عبارت اصلاح الرسوم کی جو جو اختصار کے مہمل ہے اس مسئلہ میں بہت اختلاف اور تفصیل ہے۔ شخص اُس کا یہ ہے کہ اس میں چند شرطیں ہیں اول صغیرہ کا باپ جس نے نکاح کیا ہے وہ اس نکاح کے قبل سے ناکاقت اندیش اور بد شغقت مشہور ہو اُس وقت یہ نکاح باطل کہا جائے گا دوسرے باطل ہونے کے یہ معنی ہیں کہ باطل کرنے کے قابل ہے تیسرے باطل

کرنے کا طریقہ یہ ہے کہ قاضی یعنی حاکم مسلم کے اجلاس میں مقدمہ پیش ہو اور وہ حکم فسخ کا کر دے، چوتھے اس ابطال کی شرط یہ ہے کہ وہ صغیرہ بالغ ہوتے ہی فوراً یہ کہے کہ میں اس نکاح پر رضا مند نہیں ہوں یا پتھوین بعض روایات سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ حق ابطال اس وقت ہے جبکہ عقد کے وقت زوج نے دعویٰ صالِح ہونے کا کیا ہے اور اگر اس سے سکوت کیا پھر اس کا حال خلاف ظاہر ہوا تو حق فسخ حاصل نہیں ہے اور یہ سب شرطیں امام صاحب کے مذہب کے موافق ہیں کہ ان کے نزدیک نکاح کرنا باپ کا غیر کفو سے صحیح ہو جاتا ہے اور صاحبین کے نزدیک بالکل صحیح نہیں ہوتا پس صورتہ مسئلہ میں ظاہر یہ شرائط مجتمع نہیں ہیں اگر واقعی اجتماع ان شرائط کا نہیں ہے تو امام صاحب کے نزدیک اس میں کچھ نہیں ہو سکتا البتہ اگر کسی حاکم مسلمان کے یہاں یہ مقدمہ پیش کیا جائے اور وہ کسی عالم سے فتوے حاصل کر کے صاحبین کے مذہب پر حکم کر دے یعنی زبان سے کہہ دے کہ میں نے یہ نکاح فسخ کر دیا تو نکاح باطل ہو جائے گا گو وہ حاکم کسی سلطان غیر مسلم کا مقرر کیا ہوا ہو یا کسی طریق سے زوج کو رضا مند کر کے خلع یا طلاق کی تدبیر کی جائے۔ والد لیل علی الشرائط الخمسة المذکورة هذه العبارات في الدار المختار باب الولی انکاح الصغیر والصغیرة دللوا ما لکنکاح ولو بعین فاحش او غیر کفو ان کان الولی ابا او جد الم یعدون منها سوء الاختیار حجة او فسق او ان عرف لا یصح النکاح اتفاقاً فی رد المختار والحاصل ان المانع ہو کون الاب مشهوراً بسوء الاختیار فاذا امر یکن مشهوراً بذلك ثم زوج بنته من فاسق صحیح وان تحقق بذلک انه یسئ الاختیار الی قوله ولو کان المانع مجرد تحقق سوء الاختیار بدون الاشتہار الخ وبعد اسطر ثم اعلم ان ما امر عن النوازل من ان النکاح باطل معناه سیبطل بما فی الذخیرة لان المسئلة مفروضة فیما اذا الم ترص البنت بعد ما کبرن کما صرح به فی الحانیة والذخیرة وغیرهما وعلیه یحمل ما فی القنیة الخ و فی الدار المختار باب الکفاءة فی جزئیة الا اذا شرطوا الکفاءة او اخبرهم بها وقت العقد فزدجوها علی ذلك ثم ظهر انه

غیر کفو کان لہما الخيار و فیہ لہما خيارا الفسخ بالبلوغ الی قولہ بشرط
القضاء اھ و فیہ وبطل خيار البکر للکوت ولا یعتد الی آخر المجلس
اھ قلت وما فی البزازیة زوج بنتہ من الرجل ظنہ مصلحاً ان لم
یکن ابوہا یشرب المسکر ولا عرف بہ وغلبۃ اهل بیتہا مصلحون
فالنکاح باطل اتفاقاً اھ یحمل فیہ قولہ ظنہ مصلحاً علی اخبار الزوج
بانہ مصلح بناء علی ما مدر من قول الدرا المختار الا اذا شرطوا الکفاءة
الخ و یحمل قولہ باطل علی معنی انہ سید بطل کما مدر من تادیل
عبارة النوازل فافہم و فی رد المختار عن شرح الجمع ان تزویج
الاب البصغیرۃ من غیر کفو اد بغین فاحش جائز عندہ لا عندہا
اھ واللہ تعالی اعلم ۲ صفر ۱۳۲۱ھ (ارداد ص ۱۷ ج ۲)

سوال (۵۶۲) ہندو نابالغ کا نکاح ایسے ولی کی ولایت سے ہوا کہ جس کے
فسخ کا اختیار بعد بلوغ ہندہ کو حاصل ہے مگر نفاذ فسخ کے واسطے چونکہ ترفع الی
القاضی شرط ہے اور آجکل ہندوستان میں سلطنت کفار کی ہو کوئی قاضی اسلام
ایسا مقرر نہیں جو تمام قصاص و حدود وغیرہ شرعیہ کا نفاذ کرے، کہیں یہ کفار
خود نزاعات بین المسلمین کا فیصلہ کرتے ہیں اور کہیں کفار کی جانب سے ایک
مسلمان حاکم ہے کہ نزاع باہمی کا فیصلہ کرے اور کسی جگہ ان کی طرف سے عالم
مقرر ہے کہ بعض نزاع بین المسلمین کا موافق شرع کچھ فیصلہ کر دیا کرے اور کہیں
کوئی مقرر نہیں بلکہ وہاں پر مسلمان کسی عالم کو اپنے امور کا حکم بنا لیتے ہیں آیا صورت
اولیٰ میں اگر فسخ نکاح ہوا تو وہ فسخ شرعاً معتبر ہے یا نہیں اور صورت ثانیہ و ثالثہ
درابعہ کا کیا حکم ہے آیا ان لوگوں کا فیصلہ فسخ نکاح میں جو کہ موافق حکم شرعی ہوا
ہو معتبر ہو گا یا نہیں اور ان سب صورتوں میں حکم واحد ہے یا کچھ تفصیل ہے
اور بوجہ معدوم ہونے قاضی اسلام کے ہندہ کو خود فسخ کا اختیار ہے یا نہیں نیز
اس وقت میں جملہ امور میں جو کہ مفوض بقضائے قاضی ہیں پیش آتے ہیں ان میں
کیا تدبیر کی جاوے۔

الجواب - فی الدرا المختار فی خيار الفسخ بشرط القضاء للفسخ

فی رد المختار ای هذا الشرط انما هو للفسخ لا للبطلان الاختیار الخ ج ۲
 ص ۵۲۵ فی الدال المختار کتاب القضاء يجوز تقلد القضاء من السلطان
 العادل والجاهل ولو كافرا اهـ فی الهدایة ولا تصح دلیلة القاضی حتی
 یجتمع فی المولی شرائط الشهادة اهـ ای من العقل والبلوغ والاسلام
 فی الهدایة فاذا حکم رجلان رجلا فحکم بينهما ورضیا بحکمہ حاز
 لان لهما دلیلة علی انفسهما فصح حکیمهما وینفذ حکمہ علیهما
 قال العینی لا علی غیرهما حتی لو ظفر المشتري بعقب فحکم هو
 والبائع رجلا فرد علی البائع حکمہ لم یکن للبائع ان یردہ علی
 بائعہ ۱۸ - ان روایات سے یہ امور مستفاد ہوئے اول صورت اولی میں نسخ مقبر
 نہ ہوگا صورت ثانیہ میں معتبر ہوگا اور صورت ثالثہ میں اگر اس عالم کو حاکم ذات اختیار
 دیئے گئے ہیں تو مثل صورت ثانیہ کے نسخ مقبر ہوگا۔ اور اگر صرف درجہ مفتی میں
 ہے تو معتبر نہ ہوگا اور صورت رابعہ میں جن لوگوں نے حکم بنایا ہے ان کے حق میں
 معتبر ہوگا دوسروں کے حق میں نہ ہوگا پس مقضی رد مقضی علیہ دونوں کا حکم بنانا
 شرط ہے (۲) خود بندہ کو اختیار نہیں (۳) سب مل کر حاکم وقت سے درخواست
 کریں کہ ایسے امور کے لئے ایک سید یا حاکم مقرر کرے واللہ اعلم ۴ صفر ۱۳۲۵ھ

رامداد ص ۱۳ جلد ۳

سوال ۱۵۶۳۱ ازین کہ بعد رخصت ارادہ نسخ نکاح کند او آن نکاح از غیر
 اب وجد واقع شدہ ادر اں وقت گواہ نمودن ضروریست یا نہ و در میان قبل رخصت
 و بعد رخصت در باب نسخ فرق بہت یا نہ اگر بہت چگونہ۔

الجواب - فی الدال المختار باب الولی لهما ای لصغیر وصغیرۃ
 خیار الفسخ ولو بعد الدخول بالبلوغ او العلم بالنکاح بعدہ نہ
 فیہ و شرط للکل القضاء فیہ ولا یعتد الی آخر المجلس و فیہ و
 تشهد قائمۃ بلغت الآن ضرورة احیاء الحق ازین روایات جواب جمیع
 اجزاء حاصل شد۔ ۱۸ محرم الحرام ۱۳۶۲ھ (تمت خامسہ ۲۴۹)

سوال (۵۶۴) کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ ایک لڑکی

جس کے ماں باپ مر گئے ہیں صرف ایک نانی رہ گئی ہے اور دادی کا نکاح کیا ہوا تھا جس کے یہاں نکاح کیا گیا تھا وہ یہ کہتے ہیں کہ ہم تو اپنے لڑکے سے طلاق دلوادیں گے تو طلاق تو ہو نہیں سکتی کیونکہ لڑکا لڑکی دونوں نابالغ ہیں اب جس وقت لڑکی جوان ہو جاوے اور وہ یہ کہہ دے کہ میں اس کے یہاں نہیں رہتی تو نکاح ٹوٹ سکتا ہے یعنی طلاق ہو سکتی ہے یا نہیں اور اس کا نکاح دوسری جگہ ہو سکتا ہے یا نہیں

الجواب۔ فی رد المحتار دھل تقدیرامہ الاب علیہا دای علی

ام الامہ او تناخر عنہا او ترجمہا الی قولہ وقد یقال قدابۃ الاب لہا حکما لعصبۃ فتقدیرامہ الاب فلیتامل الخ۔ ملخصاً قلت وجزم الخیر الرملی بہذا الاخیر فقال قید فی القنیۃ بالاملان الجدة لاب اولی من الجدة لامر قولاً واحداً ثم قال وما جزم بہ الوطنی افسی بہ فی الحامدیۃ ج ۲ ص ۵۲۵ فی رد المحتار لہما ای لصغیر وصغیرۃ خیارا لفسخ ولو بعد الدخول فی البلوغ الی قولہ بشرط القضاء ج ۱ ص ۵۱۵ و ص ۵۲۵۔

ان روایات کی بنا پر جواب مسئلہ کا یہ ہے کہ جب اُس نابالغ لڑکی کا نکاح ماں باپ کے مرنے کے بعد دادی نے کر دیا تو نکاح ہو گیا گو نانی کی اجازت نہ ہو اور اس لڑکی کو بالغ ہونے کے بعد نکاح توڑنے کا اختیار شرعاً تھا مگر اس میں قضاء قاضی شرط ہے جو یہاں مفقود ہے۔ اس لیے اب کوئی صورت نکاح ٹوٹنے کی نہیں ہو سکتی۔ بجز اس کے کہ لڑکا بالغ ہو کر طلاق دیدے جب تک ایسا نہ ہو اُس لڑکی کا دوسرا عقد نہیں ہو سکتا۔ ۷ رمضان ۱۳۲۲ھ (تمتہ خامسہ ص ۲۹۴)

فسخ شدن نکاح نالغہ بشہادت سوال ۵۶۵۱ مسماۃ کا باپ مر گیا بے رحم کاذب بحکم حاکم مسلم۔ چچانے مسماۃ کا نکاح اُس کی غیر موجودگی میں اپنے رشتہ داروں میں کر دیا اور اُس کے عوض میں اپنے دوسرے لڑکے کا ناتہ لے لیا۔ مسماۃ کی بڑی دو بہنیں بالغ ہو کر جب گھر والی ہوئیں مسماۃ ابھی نابالغ تھی خیالہ بلوغ کے شرائط اور قیود خاصہ سے پوری واقفیت حاصل کر کے ان دو بہنوں نے بغرض مخلصی درستکاری اسے بھی کما نیبغی تعارف

وواقفیت کرادی اور تنہائی میں اس سے ان شرائط کا اچھا نا امتحان بھی لے لیا کرتیں۔
 حسن اتفاق سے ایک دن مسماۃ اپنی دو بہنوں کے پاس بیٹھی تھی کہ اسے آثار بلوغ نمود
 ہوئے اس نے ظاہر ہوتے ہی اپنے منہ سے اپنی دونوں بہنوں کے سامنے تین دفعہ کہہ دیا
 کہ جو میرا نکاح میرے چچا نے فلاں بن فلاں سے کر دیا تھا میں نے اُسے توڑ دیا بہنوں نے
 مسماۃ کو اپنے ماموں اور اپنے اخیانی بھائی کے یہاں بھیج دیا اُس نے تمام ماجرا بیان کیا۔
 ماموں چونکہ ایک ذی علم اور سمجھدار آدمی تھا اُس نے مسماۃ سے حلیہ بیان لیا نیز اُس کی
 دونوں بہنوں کو بلوا بھیجا انھوں نے بھی حلیہ بیان کیا کہ آثار بلوغ ظاہر ہوتے ہی اس نے
 اپنا نکاح فسخ کیا ہے۔ سو تیلے بھائی نے عدالت میں چارہ جوئی کی۔ جج صاحب کے اجلاس
 میں مقدمہ پیش ہوا۔ جج صاحب نے لڑکی کو آرا کر دیا جج صاحب مسلمان ہیں۔ ذی علم
 ہونے کے علاوہ متقی متشرع موم و صلوة کا پابند اور ڈاڑھی مولویوں کی سی ہے۔

دریافت طلب یہ امر ہے کہ مسماۃ کا سابقہ نکاح جو تہ چچا نے کر دیا تھا وہ فسخ
 ہو گیا ہے یا نہیں۔ و نیز نابالغ کا نکاح جب حقیقی چچا کر دیوے تو اسے بعد از بلوغ فسخ کا
 اختیار حاصل ہے یا نہیں۔ شرائط فسخ کے کیا ہیں۔ جب انڈیا اسلامی سلطنت نہیں تو
 یہاں قضاء قاضی کیونکر حاصل کیا جا سکتا ہے۔ جج صاحب کا فیصلہ قضاء قاضی کے
 قائم مقام ہو سکتا ہے یا نہیں۔ بنیوا توجروا۔

الجواب۔ فی الدار المختار والمولیٰ انکاح الصغیر والصغیرۃ الی قولہ
 وان کان المزدوج غیر ہما ای غیر الاب وابیہ الا یصح النکاح من غیر کفو او لغبن
 فاحش اصلاً وان کان من کفو مہر المثل صح و لکن لہما ای لصغیر وصغیرۃ
 ویصح بحماخیار الفسخ ولو بعد الی خوا بالبلوغ او العلم بالنکاح بعد الی
 قولہ لشرط القضاء للفسخ فی رد المختار وحاصلہ اسہ اذا کان المزدوج للصغیر
 والصغیرۃ غیر الاب والجد فلہما الخیار بالبلوغ والعلم بہ فان اختار الفسخ
 لا یتبث الفسخ الا بشرط القضاء۔ ج ۲ ص ۲۹۹ تا ص ۳۰۵ و فی الدار المختار
 ولا یمتد الی اخر المجلس و فی رد المختار فلو سکت ولو قلیلاً بطل خیارہا
 ولو قبل تبدل المجلس ج ۲ ص ۳۰۵ فی الدار المختار وتشہد قائلہ بغتالان
 وتحصل من مجموع ذلك انها

لو قالت بلغت الآن وفسخت تصدق بلا بیئۃ ولا یمین ولو قالت فسخت حين بلغت تصدق بالبیئۃ ادا لیمین ولو قالت بلغت امس وفسخت فلا بد من البیئۃ لانها لا تملك انشاء الفسخ فی الحال بخلاف الصورة الثانية حيث لم تسند الی الماضی فقد حکت ما تملك استینافه فقد ظهر الفرق بین الصورتین وان خفی علی صاحب الفصولین کما افاده فی نور العین ج ۲ ص ۵۵۵ فی الرد المختار ويجوز تقلد القضاء من السلطان العادل بخلافه ولو کافر ج ۲ ص ۵۵۵ فی رد المختار بخلاف ما اذا کان المجتهد فی نفس المقضی به قبل القضاء فان القضاء به نافذ بدون تنفیذ واذ ارفع الی اخر نفاذ وان لم یکن مذهبه وهذا ما صد فی قوله واذ ارفع الیه حکم قاض اخر نفاذ و بخلاف ما خالف الدلیل فانه لا ینفذ وان نفاذ الیه قاض کما قال الزیلعی وهذا ما صد فی قوله الا ما خالف کتاباً او سنة مشهورة ادا جماعاً ج ۱ ص ۵۱۵.

روایات مذکورہ سے امور ذیل مستفاد ہوئے۔

۱۔ نابالغ کا نکاح جب اُس کا چچا کرے تو بجز دیلوغ اُس کو فسخ کر دینے کا اختیار ہے۔

۲۔ شرائط فسخ بھی معلوم ہوئے۔

۳۔ مسلمان حج گو غیر مسلم سلطنت کا مقرر کیا ہوا ہو شرعی قاضی ہے۔

۴۔ نفاذ قضاء قاضی مشروط ہے اس کے ساتھ کہ خلاف شریعت فیصلہ نہ ہو۔

اب جواب کے لئے بعد ان روایات کے اس تحقیق کی ضرورت ہے کہ صاحب

حج نے یہ فیصلہ کس شہادت کی بنا پر کیا۔ جواب اس پر موقوف ہے۔ ۶ رذیقہ ۱۳۳۸ھ

پھر سائل نے اس کا جواب خط سے اس طرح دیا کہ گواہ صرف دو نہیں تھیں

اور ان کو چچا نے گواہی سے رد کر دیا لہذا احوار حق کی غرض سے دو جعلی گواہوں

سے شہادت دلوائی۔ انہوں نے عدالت میں بیان کیا کہ ہمارے سامنے مسماۃ نے بیان

کیا کہ میں اسی وقت اس مجلس میں تمہارے سامنے بالغ ہوئی ہوں اور اپنا نکاح

فسخ کرتی ہوں حالانکہ ان دو گواہوں کے سامنے نہ وہ بالغ ہوئی اور نہ ان کے سامنے

یہ بیان کیا بلکہ ان دو گواہوں کے سامنے اس لڑکی نے وہی سچا واقعہ بیان کیا۔

اھ ملخصاً۔ اور سائل نے حج کے فیصلہ کی نقل بھی بھیجی اُس کے دیکھنے سے معلوم ہوا کہ انھوں نے ان ہی کی شہادت پر فسخ کو نافذ کیا ہے۔ لہذا جواب ذیل یہاں لکھا گیا۔
الجواب۔ در صورت مسوٰرہ نکاح فسخ ہو گیا۔ والشاہدان ان مان کا نا شاہد کا نوریاتان بھذا الشہادۃ وجیب علیہما التوبۃ لکن القضاء نفذ ظاہراً و باطناً وان ظہر کو خما شاہدی زور لا ینفسخ القضاء ولا ینزل اثراً کما فی العالمگیریہ ومن جملة صورا لنفسہ صبیۃ و صبی سببا و ہما صغیران فکبراد اعتقا ثم تزوج احد ہما الاخر ثم جاء حر بی مسلماً و اقام بینۃ انھا ولد الا فالقاضی بقضی بینہما و یفرق ببنہما فان رجع الشاہدان عن شہادہما حتی تبین انھما شہدا بندور لا یسعر للزوج و طہما عند ابی حنیفۃ رحمہ لانہ مقضی علیہ بالحرمة وقد نفذ القضاء ظاہراً و باطناً و کذا لک علی قول محتمل رحمہ لا یسعر للزوج و طہما لانہ لا یعلم بحقیقۃ کذب الشہود ص ۱۲ و ص ۱۸ ج ۲۔ (تمت خاسرہ ص ۱۵۹)

احکام سوال ۱۵۶۶ سوالات (۱) خلع نزد ابو حنیفہ رحمہ کے طلاق پُر خلع سے یا کہ فسخ ہے۔ (۲) خلع کے بعد طلاق دینی چاہیے یا فقط خلع سے بیوی اجنبی ہو جاتی ہے۔ (۳) فسخ میں نکاح وہی رہتا ہے یا کہ دوسرا نکاح ہونا چاہیئے۔ (۴) اور کے مہینے کی عدت کرنی چاہیئے۔

جوابات۔ (۱) طلاق بائن ہے (۲) اُس کے بعد طلاق دینے کی حاجت نہیں۔ (۳) فسخ میں نکاح نہیں رہتا ہے۔ (۴) طلاق اور فسخ دونوں میں عدت واجب ہے۔ حائضہ کو تین حیض صغیرہ اور کبیرہ کو تین ماہ اور حاملہ کو وضع حمل (۱) الدر المختار باب ائحدۃ وھی فی حۃ تحکم (طلاق ادفسخ الخ۔ البتہ فسخ میں عدت طلاق نہیں کم و تا اُس کے بعد طلاق واقع نہیں ہوتی کذا فی الدر المختار باب الولی۔ ۹ دی الحجۃ ۲۳۵) (امداد تالی ص ۱۵۹)

سوال ۱۵۶۷ عدت فسخ میں جو بی بی کی بجانب سے ہوتا ہے دین مہر شوہر کو ادا کرنا چاہیئے یا کیا طریقہ خلع کا ہے۔ فقط
الجواب۔ طریقہ خلع کا یہ ہے کہ دونوں میاں بی بی میں ناموا ذمت ہوئی عدت

نے کچھ مال دینا کیا کہ لیکر مجھے چھوڑ دے اور اُس مرد نے منظور کر لیا پس یہ خلع ہو گیا اور طلاق بائن پڑ گئی اور عورت پر مال مذکور واجب ہو گیا اور اگر مہر سے کم پر کیا ہے تو وہ مقدار مرد سے ساقط ہو گئی باقی ذمہ رہا اور جو مہر سے زیادہ پر کیا تو سارا مہر ساقط ہو گیا اور زیادتی عورت پر واجب رہی پھر یہ کہ یہ زیادتی لینی مرد کو جائز ہے یا نہیں تو عند اللہ تو مکروہ ہے لیکن حاکم دلوادے گا۔ وان كان النشوز منها كرهنا لان يأخذ منها اكثر مما اعطاها ولو اخذ الزيادة جاز في القضاة

ہدایہ جلد اول صفحہ ۳۸۵-۲۶ ربيع الاول سنہ ۱۳۱۳ (امداد ثانی صفحہ ۷)

اشتراط بلوغ | سوال (۸۶۵) (۱) ہندہ نابالغہ کا عقد بکر نابالغ کے ساتھ ہوا۔
زوج در خلع | (۲) ہندہ نے وقت بلوغ اپنے بوجہ نابالغی بکر عدالت مجاز میں
تیسخ نکاح کا دعویٰ کیا جس میں ہندہ کامیاب رہی چونکہ ہندہ شرع محمدی کی
پابند ہے بوجہ بات ذیل اپنے شوہر سے خلع چاہتی ہے (وجہ اول) ہندہ بالغ ہو
بکر بوجہ نابلوغیت حق زوجیت ادا نہیں کر سکتا۔ (دوم) بوجہ بد مزاجی و بد لیاقتی
در پنج سابق در بخش عدالتی بکر کے بالغ ہونے پر بھی ہندہ کو بکر سے اُمید بہیوی
بالکل مفقود ہو (سوم) تا بلوغ بکر ہندہ کو اپنے تحفظ عصمت کے علاوہ دین
اسلام سے منحرف ہونے کا اندیشہ ہے۔ پس بوجہ بات بالا کیا شرع محمدی بکر نابالغ
یا اُس کے ولی کو خلع کرنے پر مجبور کر سکتی ہے۔ اگر مجبور کر سکتی ہے تو بحوالہ
کتب مع صفو وغیرہ کے حکم نافذ فرمایا جاوے۔؟

الجواب۔ فی الدد المختار بشرط (ای الخلع) کا لطلاق فی رد المختار
وهو اهلیۃ الذبح وكون المرأة محلاً للطلاق الخبز ۲ ص ۵۱۹۔

اس روایت سے معلوم ہوا کہ جب تک لڑکا بالغ نہ ہو جاوے خلع نہیں
ہو سکتا۔ اور بالغ ہونے کے بعد بھی شرط یہ ہے کہ وہ اپنی رضامندی سے خلع
کرے کوئی اُس کو مجبور نہیں کر سکتا۔ ۱۳ رذی الحجہ ۱۳۳۳ (تمہ ثانیہ صفحہ ۹۹)

فصل فی الظہار والایلاء

کتنی سال تک تیرے ساتھ جماع کروں تو اپنی
ماں بہن کے ساتھ کروں اور بعد میں کہا کہ میری نیت طلاق کی نہ تھی

سوال (۵۶۹) بکر نے اپنی

بی بی منکوحہ کو بحالتِ فسخہ یوں کہا کہ اگر میں ایک سال تک تمہارے ساتھ جماع کروں تو اپنی ماں اور بہن کے ساتھ جماع کروں۔ اور کہتا ہے کہ میری نیت طلاق دینے کی نہ تھی۔ یہ الفاظ ہیں بکر کے اس میں جو حکم شرع کا ہو مفصل فرماویں۔

الجواب۔ یہ قول مرادف ہے انت حرام علی کا ہی کا اور یہ ظہار ہو علی راحم فی رد المحتار تحت قول الدال المختار دان نوی بانت علی مثل ا فی ادکا ہی الحنما نصہ قال فی البحر اذا نوی بہ الطلاق کان بائناً کلفظ الحرام دان نوی الا یلا ء فہو یلاء عند ابی یوسف و ظہار عند محمد والصحیح انہ ظہار عند کل لانہ تحریرہ موکد بالتشبیہ ۱۷ ونظرفیہ فی الفتح بانہ انما یتجہ فی انت علی حرام کا ہی و بعد اسطرد قال الخیر الرملی و کذا النووی الحرمۃ المجدد کا ینفی ان یرکون ظہاراً الخج ۲ ص ۹۲ - ۴ شعبان ۱۲۳۵ ۱۵۵۵

سوال (۵۷۰) زید نے اپنی زوجہ ہندہ کو جو ایک اور زوجہ کو ماں بہن کہنا نہایت متیقہ اور پرہیزگار عورت ہے کسی شخص سے متہم کیا اور چند تحریرات مندرجہ ذیل لکھیں (نقل تحریرات) یہ تحریر بنام والد ہندہ کے تھی۔ (۱) نور الدین کی بیماری کا حال ہمیشہ اس سے کہہ دیا جاتا تھا (یا شاہ ہندہ کی طرف سے) اور اس مرتبہ بھی ان کے آرام کی خوش خبری پہنچا دی۔ آپ بھی نور الدین سے فرمادیجئے کہ وہ ۲۵ رو کو خود آ کر تم سے ملاقات کریں گی اطمینان رکھیں (یہ لفظ قابلِ غور ہے) یہ شخص نور الدین ہندہ کا رشتہ کا چچا ہے اور بد چلن بھی نہیں ہے۔

(۲) یہ تحریر ہندہ کے نام تھی، آپ مراد آباد پہنچ کر خوش تو ضرور ہوئی ہوں گی کیونکہ جن لوگوں کو آپ کا انتظار اور آپ کو ان لوگوں کا انتظار تھا ملک ان کی دوری بہت شاق تھی ملاقات بخوبی ہوئی ہوگی خیر تہ آپ کو ان کو ملے۔ ہاں اس خط میں مثنیٰ صاحبہ قبلہ نے میری تائید کی ہے۔ لہذا اگر ناگوار نہ ہو تو آپ اپنے پرچہ میں یہ لکھ کر بھیجیں۔ اس عورت ایسے لوگوں سے محبت ہوتی ہے جو بھکھو بڑا افسوس ہے کہ آپ کے والد ناگوار نہ آپ پر ظلم کیا جو ایک پر دیسی شخص سے نکاح کیا وہ شخص بھی کیسا کہ اول نمبر کا مشکوک و مشکلی اور آوارہ اور غریب اور بوڑھا نا بابت کا دل تو یہ ہے۔

کبھی نہیں چاہے گا مگر میں اپنی عادت اور آبرو سے مجبور ہوں کہ آپ کو بلانا چاہتا ہوں، اگر اجازت ہو۔ اس خط کا ایک ایک فقرہ قابل غور ہے۔ (۳) آپ کی حالت دن بدن مخدوش ہوتی جاتی ہوگی احتیاط کرنا، شتم کو خیریت سے فراغت دیے۔ اس میں بھی اشارہ ہے۔

(۴) اب تو خوب اطمینان سے وہاں رہتی ہو۔ کوئی خلش نہیں خوب دل بھر رہا اور خوش رہو اللہ تم کو اور زیادہ توفیق دے۔ اس میں بھی اشارہ ہے۔ (۵) یہ مجھ کو دعویٰ ہے کہ مجھ سے زیادہ آپ کی قدر دوسرا کبھی نہیں کر سکتا۔ اس میں بھی اشارہ ہے اور قابل غور ہے۔ یہ سب تحریرات ہیں اور صاف زبان سے بھی بہتان زنا کا لگایا اور اس کی دالہ کو جھوٹ اپنے آپ سے تہمت زنا لگائی۔ اور کم از کم سو بار ظہار یعنی ماں بہن کہا اور کہا کہ میرے واسطے ہندو ایسی ہے جیسی ماں اور بہن۔ ہندو نے چونکہ مسائل شریعت سے خوب واقف تھی اور حدیث شریف خواندہ تھی غیبت کی اختیار کر لی اور بلا اجازت زید رات کو اپنے باپ کے یہاں چلی آئی۔ اب بعد غصہ سات برس کے زید چاہتا ہے کہ ہندو سے موافقت کرے اور یہ بھی کہا کہ ہندو کا نکاح اس کے باپ کے ساتھ ہوا ہے میرے ساتھ نہیں ہوا اور وہ اپنے باپ سے خراب رہتی ہے۔

الجواب۔ ان تحریرات اور اقوال میں کوئی کلمہ ایسا نہیں ہے کہ جس سے صریح طلاق واقع ہو جائے یا ظہار ہو جاوے۔ البتہ دو جملے اس کے محتمل ہیں۔ ایک یہ کہ ہندو میرے واسطے ایسی ہے جیسی ماں اور بہن۔ اور دوسرا یہ کہ میرے ساتھ نکاح نہیں ہوا۔ سو جملہ اول میں زید سے ہی پوچھا جاوے گا کہ تیری کیا نیت تھی اگر طلاق کی نیت تھی طلاق واقع ہوگی اگر ظہار کی نیت کی تو ظہار واقع ہوگا۔ اگر کچھ نیت نہ ہونا ظاہر کرے کچھ بھی نہ ہوگا۔ اور طلاق کے شق میں چونکہ کئی بار کہا لہذا تین طلاق سے مغلطہ ہو جائے گی۔ اور ظہار کی شق میں کفارہ ظہار کا واجب ہوگا اور بدون کفارہ کے صحبت حرام ہوگی۔ اور اسی طرح جملہ ثانیہ میں بھی زید ہی سے پوچھ جاوے گا اگر طلاق کی نیت بیان کرے طلاق ہوگا ورنہ کچھ نہ ہوگا۔ کما فی المذکور۔

قال لامرأة لست لی بامأنة وقال لها ما انا بنو جئت انی قوله ولا یقع الطلاق وان قال نويت الطلاق یقع الطلاق فی قول ابی حنیفة وبعد اسطر لوقال ما انت لی بامأنة ولست لك بزوجة نوى الطلاق یقع عند ابی حنیفة وح

وعند همالا يقع وبعد اسطرلو قال لها لا نکاح بیني وبينك او قال لم يبق بيني وبينك نکاح يقع الطلاق اذا نوى اه نقط واسترا عثم - ۲۸ رجمادی الاولی ۱۳۲۶ھ
(تمہ اولی ص ۹)

سوال (۵۷۱) خاوند نے بہت سہولت کے ساتھ اپنی عورت کو یہ کلمات دو اور عورت اور اپنی ماں کے سامنے کہے کہ مثل میری ماں کے یہ عورت ہو اور یہ لفظ تین مرتبہ کہا اور یہ بھی کہا کہ نکاح بھی ٹوٹ گیا نکاح اُس عورت کا اُس مرد سے باطل ہو گیا یا قائم رہا۔ ۹

الجواب - فی الدرا المختار دون نوی باست علی مثل اھی او کاھی و کذا لو حذف علی برا او طهارا او طلاقا صحت نیتہ و وقع ما نوا لا لا نہ کنایۃ والا ینو شیئاً او حذف الکاف لغا و تعین الاولی ای البر یعنی الکرامۃ - و فی العالمیۃ باب الکنایات او قال لم یبق بیني وبينك نکاح يقع الطلاق اذا نوى وفيها ففي حالة الرضا لا يقع الطلاق في الا لفاظ كلها الا بالنية والقول قول النج في تدرك النية قلت قوله مثل میری ماں کے الخ ترجمہ عبارت انت علی الخ و قوله نکاح بھی الخ ہو حاصل قولہ لم یبق و قوله بہت سہولت دلیل الرضا - بنا بر روایت مذکورہ جواب یہ ہے کہ اگر اُس شخص نے ان الفاظ سے نیت طلاق کی کی ہے تب تو تینوں طلاق واقع ہو گئیں۔ اب نہ رجعت ہو سکتی ہو اور نہ بدون حلالہ کے تجدید نکاح ہو سکتی ہے اور اگر نیت فساد کی نہیں کی تو بیان کرے کہ کیا نیت کی ہو اُس وقت جواب دیا جاوے گا۔ ۸ محرم ۱۳۲۶ھ (تمہ اولی ص ۹)

سوال (۵۷۲) سائل کی دختر مسماۃ طیما کا نکاح ہمراہ مسمی جی موں عرصہ ایک سال کا ہوا ہو گیا تھا۔ حقوق زوجہ کے ادا کرنے اور اُس کو مان و نفقہ دینے کا اس کا خیال تک نہیں ہو عرصہ تقریباً ۴ ماہ کا ہوا بلا وجہ گھر میں اپنی زوجہ کے ساتھ درپے فساد ہو گیا اور دربر و چند کسان اپنی زوجہ سے کئی مرتبہ یہ کہا کہ تو میری ہے۔ سائل نے عرصہ تقریباً ۳ ۱/۲ ماہ کا ہوا دیہات کے لوگوں کو بغرض کرانے فیصلہ جمع کیا تو مسمی جی جھڑ د کبھوہ نے جیموں مذکور سے کہا کہ تو اس بات کو جانے دے ایسے الفاظ کہنے سے تو ہمارے یہاں بھی پھیرے ٹوٹ جاتے ہیں۔ اس پر جیموں نے

کہا کہ میں کسی چیز کا خریدار نہیں ہوں اور ایک کیا چودہ دفعہ میں اس کو ماں کہتا ہوں۔ تو کیا بموجب شرع شریف کے جھگڑے و فساد کے موقع پر اور تصفیہ کی پختائت میں ایسے الفاظ کہنے سے مسماۃ مذکورہ کو طلاق بائن پڑ چکی ہے یا نہیں۔؟

الجواب۔ یہ کہنا کہ تو میری ماں ہے محض لغو ہے۔ اس سے کچھ نہیں ہوتا اور یہ کہنا کہ میں کسی چیز کا خریدار نہیں ہوں محتمل کنایہ کا تھا۔ مگر عالمگیر یہ میں تشریح ہے کہ اس سے بھی طلاق واقع نہیں ہوتی۔ اس کی عبارت یہ ہے۔ اذ اقال لا ادید لا ادلا اجلک ادلا اشہیک ادلا رسہ فیک فانہ لا یقعہ ان نوی فی قول الی حنیفہ رحمہ کذا فی البحر الرائق ۲ ص ۶۹۔ ذیقعدہ ۳۲۲ ھ دتہ خامسہ ۲۲۶ ھ حکم گفتن این لفظ کہ تجھ کو رکھوں تو اس سوال (۵۷۳) علماء دین بشرع متین در اپنی ماں بہن کو رکھوں وغیرہ باب این مسئلہ چہ فرمایند ایک شخص نے اپنی زوجہ ہندہ کو چند بار زبرد کو بکریا اور زبان سے اپنی یہ الفاظ نکالا کہ تجھ کو رکھوں تو اپنی ماں کو رکھوں۔ اور وہ شخص وہاں سے آن کر اپنے برادر معظّم سے کہا کہ تو میرے مصروف یعنی روپیہ دے میں چھوڑ دوں یا طلاق دیدوں۔ تو اس کے بھائی نے کہا کہ میں نہیں دوں گا روپیہ آیا اس پر طلاق ہوا کہ کفارہ۔ مع حوالہ کتب بیان فرمائیے گا۔؟

الجواب۔ یہ جو کہا کہ تجھ کو رکھوں تو اپنی ماں کو رکھوں یہ صیغہ تعلت کا ہے اور یہ عبارت ظہار۔ در طلاق دونوں کو محتمل ہوا اور تعلیق ظہار دونوں کی جائز ہے۔ پس اگر اس عبارت سے نیت طلاق کی کی ہو تو طلاق واقع ہو گئی اور چونکہ کنایہ جو لہذا طلاق بائن واقع ہو گئی اور اگر نیت ظہار کی کی ہو تو ظہار ہو گیا اور کفارہ واجب ہو گا۔ اور یہ جو کہا کہ چھوڑ دوں یا طلاق دیدوں اگر یہ عبارت اس مسئلہ کے محاورہ میں صیغہ حال میں مستعمل ہے بمعنی اس کے کہ لفظ دیدتا ہوں یا چھوڑتا ہوں تو طلاق واقع ہو جائے گی اور چونکہ صریح ہے لہذا رجعی واقع ہو گئی۔ اور اگر یہ عبارت اس کے محاورہ میں بمعنی وعدہ کے مستعمل ہے تو طلاق نہ ہو گی حوالہ کل ظاہر بشیخو من الفقہاء الروایات۔ فقط ۱۰ ارشوال ۳۲۵ ھ (امداد ص ۲ ج ۲) ۵۷۳ کیر کہ تصدیق ایسا کر کے ساتھ ہے جو بالفعل تحقق ہو لہذا وجود شرط کی وجہ جزا مرتب ہو گئی ۱۲ ھ

در تحقیق بعض مسائل مندرجہ ترم سوال (۵۷۴) تمہ جلد ۲ ص ۵۳۳ چچا ندین سے نگرانی
اولیٰ و ثانیہ امداد افتاد سے پر قادر ہوا الخ - غرض سوال باند لایت مال است - نماز
حصانت صبی - ولایت مال عم را نمی رسد را اولیٰ فی النکاح لا المال، قولہ لا المال
فلن الولیٰ فیہ الاب و دصیہ و ابجد و دصیہ و القاضی و نائبہ فقط شامی دون
الاخ و لعم ۱۲ شامی - قال الذیلعی و اما ما عد الاصول من العصبۃ کالعم
والاخ لا یصلح اذ لھم لیس لھما ان یتصرفوا فی مال تجارتہ ۱۲ شامی -

درہشتی زیور حصہ چہارم سوال ۵۷۵ - درہشتی زیور حصہ چہارم باب ظہار
باب ظہار الخ ص ۵۵ فرمودند اسلہ کسی نے یوں کہ اگر تجھ کو رکھوں
تو ہاں کو رکھوں الخ اس سے کچھ نہیں ہوا و در فتاویٰ امدادیہ ص ۵۴ جلد دوم فرمودند
الاجواب یہ جو کہا کہ تجھ کو رکھوں تو اپنی ماں کو رکھوں یہ سینہ تحقیق کا ہی ادیر یہ عیانت
ظہار اور طلاق دونوں کو محتمل ہے الخ اس ظاہر اراق قض است پس (جواشی) در
ترجیح الرائج دفع آل ثبت فرمایند تاکہ عوام الناس خصوصاً عورت خایہ از میں
در غلطی و حیرانی نہ آفتند - در چند خیال کردہ شد تعادلت صحت در عقد اپنی است
دائیں کدام زائد فائدہ نہ بخشیدہ - و سند کدام کتاب فقہ کہ خاص حزی باشد در
دو کتابان غیر موجود است تا سند نہ آید اطمینان بخواد شد -

در تحقیق قول قائل بز سوال ۵۷۶ (۵۷۶) تین مرتبہ ایک شخص سے بی بی عورت سے
الخ رکھوں اور طلاق کی نیت کی پس اس صورت میں کسی طلاق
ہوگی مغلطہ یا بائن قائل حامل ہو عدد طلاق قیض دیتا کہ نہ ہر تینہ سکا میسر کے
باب ظہار میں ایک جزئی موجود ہے اس کے الفاظ یہ ہیں لوقال ۱۲ شامی و طہنت
امی فلا متی یہ اس کے مقتضی سے تو کوئی طلاق - ہوئی جاہتہ اور ہر کے نمونہ
کی وجہ سے نیت کا بھی اعتبار ہوگا - حضرت مولانا محمد رشید مدظلہ العالی
کی یہی رائے ہے مگر یہ حلا امت علی حد اسمہ کے تمہ مخفیہ متداول مؤلفہ و اس کا
حکم ایک مرتبہ میں طلاق بالذکر یہ اندر تین مرتبہ میں مغلطہ ہے پس یہاں حلا قولہ اس پر
محمول ہو سکتا ہے یا نہیں؟

الاجواب است - فی الدعا المختار باب الظہار فی حکم قولہ امت علی متن

امی ادکا می مانصہ ولا ینوئیناً اذ حذفت الکاف لغاد فی رد المحتار عن الفتاویٰ انه لا بد من التصریح بالاداءہ - جلد ۲ ص ۹۵ و ص ۹۵ - اس روایت سے معلوم ہوا کہ تفصیل نیت کی اُس صورت میں ہے جب حرف تشبیہ بھی صریحاً مذکور ہو ورنہ لغو ہوگا اور جملہ مسئلہ عنہا میں تصریح حرف تشبیہ کی نہیں ہے اس لیے باوجود نیت کے لغو ہوگا اور اسی قاعدہ پر مبنی ہے جزئیہ عالمگیر یہ حکم کہ اُس میں بھی اداء تشبیہ نہیں حتیٰ کہ اگر یوں کہا ہو کہ اگر تجھ کو رکھوں تو گویا ماں بہن کر رکھوں اُس وقت اُس میں تفصیل وہی تفصیل ہوگی ان نوی بہ اذ ظہار او طلاقاً صحت نیت، اور سوال میں نیت طلاق کی مذکور ہے پس طلاق بائن ہوگی - فی رد المحتار عن البحر واذا لوی بہ الطلاق کان بائناً اھ تحت قولہ انت علی صل امی ادکا می -

ج د ص مذکورین لیکن اس فتویٰ کو دو چہرہ دیکھ بھی دیا جاوے اُس کے بعد قابل اطمینان سمجھا جاوے - ۷ ر ذی الحجہ ۱۳۳۳ھ -

سوال (۵۷۷) زید کا اپنے

نیت النہم ہندہ سے بڑا نہ عدم
بلوغ قبولت اب زید کا کاح ہوا
اور بلوغ و اطلاع پر اس نے

عدم تحقیق خدہ ضمن زوج زوجہ خود را بوقت اطلاع
نکاح بابت علم کہ ایں ہشیرہ من استہ ایں نکاح
منظور نیست و حکم عدم فسخ نکاح کہ بتو میت ید شدہ
بوجہ عدم قبول بعد بلوغ

یوں کہا کہ وہ تو میری بہن ہے مجھے یہ نکاح منظور نہیں - کیا طلاق ہو جاوے گی یا ظہار ہوگا یا کچھ نہیں - اور اب اگر جدید طلاق دے تو کیا اس کے بھائی سے نکاح کر دینے میں مطلقہ کے بلوغ کا انتظار دیکھنا پڑے گا - لڑکا باغ ہو گیا ہے مگر ہندہ ابھی تک نابالغ ہے -

الجواب - یہ نکاح لازم ہوگی - اور اس کہنے سے نہ طلاق مولیٰ نہ ظہار محض لغو ہے - اور اگر اب طلاق دے تو نکاح زوجہ ثانی میں زوجہ کے بلوغ کا انتظار ضروری نہیں پھر طلاق کوئی ولی نکاح کرنے والا ہو - ۲۹ جمادی اولیٰ ۱۳۳۳ھ (تمہ ۱ ص ۱۲)

طریقہ تہذیبی سوال (۵۷۸) مسماۃ ہندہ کے ولوں نے نکاح اُس کار کے ساتھ
ارغیبی - کر دیا اور درحالیکہ یہ دونوں جوان بالغ تھے زید رجولیت سے - روح
تھا دوسرا ہندہ نے تقاضا نہ کیا وہ اس ام کو پوشیدہ رکھا - اس کے بعد یہ

راز بستہ فاش ہوا اور ہند کے دیوں نے زید اور اس کے دیوں سے خلع کی درخواست کی انہوں نے علاج کی غرض سے دو دو چار چار اور چھ چھ چھینے کی کتنی ہی مہلتیں میں اور زید نے نقد دو درمعات میں نامی اور حاذق طبیبوں کے پاس جا کر علاج کیا پوچھے چار سال مہلت اور علاج میں گزریے اور کچھ سود نہ ہوا۔ مسماۃ ہندہ اور اس کے دیوں نے یک لخت مدت چھ سال صبر کیا اب ان کو یا رائے صبر مزید باقی نہیں۔ دے طلاق چاہتے ہیں اور زید اور اس کے ولی اب بھی طلاق دینے سے گریز کرتے ہیں۔ ایسی صورت میں علماء دین اور مفتیان شرع کیا ارشاد فرماتے ہیں۔ بینوا تو جردا۔ ۶

الجواب۔ چونکہ انکار طلاق کے وقت حاکم شرعی کی تفریق کی ضرورت پڑتی ہے اور وہ اس ملک میں نہیں ہے لہذا تفریق کی دو صورتیں ہو سکتی ہیں۔ یا تو شوہر طلاق دیتے یا دونوں زن و شوہر رضامندی کسی عالم یا انجمن کو اپنی طرف سے اس مقدمہ میں حکم مقرر کر کے اس کے رد و پیش کریں اور وہ اگر عالم ہو تو خود موافق تھا عد شرعیہ اور اگر عالم نہ ہو تو کسی عالم سے اس کا طریقہ دریافت کر کے اسی کے موافق دونوں میں تفریق کرائے۔ البتہ اگر کوئی مسلمان حاکم جو بنجانب گورنمنٹ مامور ہو اور ایسے معاملات کے قانوناً اس کو اختیار دیئے گئے ہوں بعد رجوع نالش کسی عالم سے تفریق کا فیصلہ کے معتر ہے اور اگر شوہر نہ طلاق دے نہ دونوں رضامند کسی کو حکم ٹھہرا دیں نہ کوئی مسلمان حاکم اس قسم کا میسر ہو تو عورت یا اس کے اولیا بجز صبر کے کچھ نہیں کر سکتے۔ الروایات الثبوتہ لما ذکرہ فی الذل الخ فان و علی مرتۃ فیہا قال بانہ ما تفریق من القاضی ان ابی طلاقہا بطلہا و هو علی لتراخی لا الفور فلور جدتہ عینا و محبوا و لم یخاصم ذما بالمیطل حقہ اذ کذا الرخصۃ شتر ترکہ مدۃ فلہا المطالبۃ و لو ضاحقہ تلک الا یا مرجانیۃ ولی الدار المختار کتاب المفقود و فی واقعات المقتی لقد روی فی حدی معریا للقیۃ انہ انما یحکم بموتہ بقضاء لانہ امر محتمل فمالہ یضم الیہ القضاء لا یكون حجتہ اھ و فی الدار المختار و یجوز تقلد القضاء من السلطان العادل و البجائر و لو کافر اذ ذکر مسکین و غیرہ الخ و فی الدار المختار ہوا ای التحدیکہ تولیۃ الخصمین حاکما یحکم بینہما و فیہ فان حکم لہم اھاد لا یتعدی الی غیرہما۔ واللہ اعلم

۶ رمضان المبارک ۱۳۳۷ھ (امداد ص ۲۷۶ ج ۲)

سوال (۵۷۹) ایک سنی حنفی مذہب ہر اُس نے ایک قادیانی لڑکی سے

عالمی میں نکاح کیا لڑکی سے بنید پر کہ بڑا عینین ہر نکاح چاہتی ہو اور طالب مہر ہر فریعت میں ایسا
نکاح نکاح شرعی ہوا اور قہریت انفس نکاح نکاح ہر ایک معاہدہ باطل بنفسہ ہوا جو قابلیت انفس
نہیں رکھتا اور اس پر کوئی ترتیب کا مہر عینین ہو سکتا ہو یا نہیں اور وہ مہر پاسکتی ہے یا نہیں
الجواب۔ صحت نکاح کے لئے مردی یعنی مذکر بودن تو شرط ہو لیکن یعنی قدر
علی الجہاز شرط نہیں پس عینین سے نکاح تو صحیح ہو جاوے گا لیکن زوج کے عینین ہونے
کی صورت میں اگر عورت تفریق چاہے تو اُس کا طریقہ شرعی یہ ہے کہ عورت قاضی کے اجلاس
میں درخواست دے کہ اُس کے عینین ہوئے کے سبب میں اُس سے علیحدگی چاہتی ہوں
قاضی سے مراد حاکم مسلم ہے گو منجانب سلطنت غیر مسلم کے مقرر ہو کذا فی الدر المختار و رد المحتار
قاضی مرد سے دریافت کرے کہ اس کا دعویٰ عینین ہونے کا صحیح ہو یا نہیں۔ اگر وہ صحیح
بتلاوے تو قاضی اُس کو علاج کے لئے ایک سال کی مہلت دے اور اگر وہ تعطیل کرے اور
کہے کہ میں اس سے ہم بستر ہوا ہوں تو اگر وہ نکاح کے وقت باکرہ تھی یعنی باکرہ ہونے کی حالت
میں اس کا نکاح ہوا تھا تو اب ایک یا دو معتبر ہر عورتوں کو دکھلایا جاوے گا کہ وہ اب
باکرہ ہو یا نہیں۔ اگر وہ باکرہ بتلاوے تو عورت کو راستہ تو سبکو مرد کو علاج کے لئے اس صورت
میں مرد کو بھی مہلت دی جائے گی۔ اور اگر وہ ثبہ بتلاوے یا کہ نکاح ہی ثبہ سے ہو تھا تو اس
صورت میں مرد سے حلف لیا جاوے گا۔ کہ میں اس سے ہم بستر ہوا ہوں۔ اگر وہ اس پر حلف
کرے تو عورت کا دعویٰ خارج ہو جاوے گا۔ اور اگر اس حلف سے انکار کرے تو پھر عورت
کا دعویٰ صحیح قرار دیکر مرد کو علاج کے لئے ایک سال کی مہلت دی جاوے گی۔ اور جن صورتوں
ایک سال کی مہلت می چاہے اس ایک سال گزرنے کے بعد اگر عورت سکوت کرے تو حاکم دست
انمازی نہ کرے گا اور اگر عورت پھر درخواست دے کہ یہ اب تک بھی ہم بستر نہیں ہوا تو
قاضی پھر مرد سے دریافت کرے گا اگر وہ اس دعویٰ کو صحیح مانے تو عورت کو کہا جاوے گا کہ اب
تم کو اختیار دیا جاتا ہے خواہ اس کے ساتھ اسی حالت میں رہو یا تفریق کو اسی مجلس میں یعنی
اجلاس پر خاست ہونے سے پہلے اختیار کرو اگر وہ تفریق کو اختیار کرے تو اُس وقت
قاضی مرد سے کہے کہ اس کو طلاق دیدو اگر وہ طلاق نہ دے تو قاضی زبان سے کہدے کہ
میں نے دونوں میں تفریق کر دی پس اس سے بھی طلاق بائن واقع ہوگی اور اس میں پورا

مہر اور عدت سب لازم ہے۔ لفظ خطوة مع الغنة۔ اور اگر مجلس میں اس نے تفریق کو اختیار نہ کیا تو پھر اختیار عورت کا باطل ہو جائے گا اور اگر اس در یافت کرنے پر وہ مرد اس عورت کی تکذیب کرے یعنی دعویٰ ہم بستری کا کرے تو پھر اس میں وہی تفصیل نہ کر رہے کہ اگر وہ نکاح کے وقت باکرہ تھی تو اب ایک یا دو مجتہد عورتوں کو دکھلایا جائے گا اگر وہ اب بھی باکرہ بتلاوے تو اس عورت کا قول صحیح قرار دیکر مثل بالا اس کو اختیار تفریق کا دیا جائے گا اور مرد عدت لازم ہوگی اور مہر و عدت اور بصورت اس کے تفریق کو اختیار کرنے کے قاضی تفریق کر دے گا اور اگر وہ ثیبہ بتلاوے یا کہ وہ نکاح کے وقت ہی ثیبہ تھی تو مرد گراشت قول پر حلف کرے تو عورت کا دعویٰ خارج ہو جائے گا اور اگر حلف سے انکار کرے تو پھر دعویٰ عورت کا صحیح قرار دیکر اس کو تفریق کا اختیار دیا جائے گا مع لزوم مہر و عدت۔ اور یہ تمام تفصیل درمنق و ردالمحتار میں ہے۔ مگر یہ سب اس وقت ہے جبکہ نکاح کو صحیح قرار دیا جائے اور بنا سوال صرف مرد کا عین ہونا ہو یا اور اگر کوئی وجہ معتقنی عدم صحت نکاح کی پائی جائے مثلاً وہ لڑکی مرزا کو نبی مانتی ہو یا اور کسی عقیدہ غیر اسلامیہ کی معتقد ہو تو بوجہ اس کے کہ ارتداد مانع نکاح ہے یہ نکاح ہی صحیح نہ ہوگا اور بدو ان طلاق ہی زوجین میں سے ہر شخص کو علیحدہ ہو جانے کا اختیار حاصل ہوگا اور اس میں گرد ملی پائی جلتے تو مہر و عدت دونوں لازم ہیں۔ لیکن مہر اگر مہر مثل سے زیادہ مقرر ہوا تو صرف مہر مثل لازم ہے اور بدو دن ملی کچھ بھی لازم نہیں۔ کذا فی الدر المختار باب المہر۔ ۱۱ رمضان ۱۳۳۲ھ (تمتہ ثانیہ ص ۱۶۳)

فصل فی العدة والرجعة

سوال (۵۸۰) جو شوہر بیوی سے ناساخی ہو کر اس کو یکے
در حنف نہ زوج | بھیدے اور پھر اس کا انتقال ہو جائے تو عدت دفات عورت
کہاں پوری کرے۔ ۹

الجواب۔ فی الہدایۃ تعد فی المنزل یضاد الیہا یا سکنی حال وقوع
الفرقة والموت ولہذا الوزارت اہلہا وطلقاتہا زوجہا کان علیہا ان تعود الی
منزلہا فتعد یہ۔ اس روایت سے معلوم ہوا کہ سکنی عارضی غیر مجبر ہے چونکہ صورت
مسئو میں ظاہر ہے کہ میکہ میں آنا ایک امر اتفاقی اور عارضی ہے لہذا اس اضافت کا اعتبار

نہ ہوگا۔ پس اس عورت کو عدت و ذات اپنے شوہر کے گھر میں پورا کرنا چاہیے۔ الا بعدہ معتبر شدعاً فصّلوا۔ فقط الشراعم۔ ۲۵، محرم سنہ ۱۲۸۵ھ (امداد ص ۱۲ ج ۲)

عدم جواز سفر حج در عدت اگرچہ | سوال ۵۸۱۱ | جناب قبلہ و کبرام تسلیات دست بختہ قبول
در یک جا بودن متوقع نہ باشد | ہو مجھ کو یہ بات ناممکن ہے کہ ایک جگہ ایام عدت پورے
ہوں جگہ ضرور چھوڑنی ہوگی تو ایسی صورت میں اگر حج ہی کو چلی جاؤں تو کیا نقصان ہے؟
الجواب۔ فی الدال المختار باب الحداد و لا یخرج الی قولہ من بیتہا فی رد المختار
و المراد بہ ما یضات الیہا بالسکنی حال وقوع الفراق و الموت ہدایۃ فی الدال المختار
الا ان یتخرج ادینہما المنزل الی قولہ فخرج لا قرب موضع الیہ فی رد المختار حکم
ما انتقلت الیہ حکم المسکن الا صلی فلا یتخرج منہ بحمدہ۔ اس روایت سے معلوم ہوا
کہ عدت کے اندر با ضرورت شدیدہ و مجبوری اس گھر سے نکلنا جائز نہیں جو وفات شوہر کے
وقت اس عورت کے رہنے کا تھا اور جو ایسا ہی جان و مال کے تلف ہونے کا اور کوئی اندیشہ
ہو تو اس وقت اور کسی مکان میں جو حتی الامکان پہلے مکان سے قریب ہو جا کر رہے پھر ان
میں سے نکلنا جائز نہ ہوگا، بہر حال سفر جائز نہیں خواہ حج کا ہو یا غیر حج کا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔
۱۵ رمضان سنہ ۱۲۸۵ھ (امداد ص ۱۲ ج ۲)

جواز نقل معتدہ بضرورت مرض سوال ۵۸۲۱۔ حالت عدت میں کانوں کی بالیاں پہننا
و استیفاء دیون وغیرہ | بھی کیا زینت میں داخل ہے ان کو تو وہ عورتیں بھی ہیں
لیتی ہیں جو بوجہ جہالت کے عمر بھر سوگ قائم رکھنا اور نیت بایحوال وغیرہ کے استہمال سے
گریز کرنا چاہتی ہیں۔ (۲) معتدہ الموت اگر اس قدر مریض ہو کہ بظاہر امید جاں بری نہ ہو
اور شوہر کے گھر میں جہاں وہ عدت گزار رہی ہے رادری کی مستومات کے آنے جانے اور
میت کے غیر مشروع تذکرہ یا نوحہ و بین اور رونے دھونے سے یا مشروع رادری اور تذکرہ
سے مریضہ کا مرض زیادہ ہوتا ہو بال بچوں کے شور و غل سے بیماری بڑھتی ہو اور اس کا
انسداد ممکن نہ ہو کیونکہ دوسرے گھر مرنے کی وجہ سے زور دیا جاسکتا ہے نہ اثر پذیر
ہو سکتا ہے پس ایسی حالت میں معتدہ مریضہ کا وہاں سے منتقل کرنا اور اپنے گھر لے آنا
جائز ہے یا نہیں۔ (۳) معتدہ مریضہ اگر شہر کے اطباء کے معالجہ سے صحت نہ پائے اور
اطباء شہر کی تشخیص کے باعث کوئی معالجہ بھی کافی نہ ہو سکے تو بغرض علاج یا تشخیص

مرض دوسرے شہر میں لے جانا یا معاہدہ کے لیے چند دفعہ دوسرے شہر میں قیام کرنا جائز ہے یا نہیں۔ ۹۔

الجواب۔ فی الدائم المختار متروک الزینۃ بععلی فی رد المحتار ای بحیث ہو فی من فضة وذہب وجواہر قہستانی الخ فی الدائم المختار وتعتد ان فی بیت وجبت فیہ الا ان تخرج او ینہدم المنزل او تخاف اھدامہ او تلف مالھا او لا تجد کراء البیت ونحو ذلک من الضرورت الخ۔ روایت اولی سے جواب سوال اول کا معلوم ہو گیا کہ درست نہیں اور کسی کا اس کو زینت نہ سمجھنا اس کی زینت واقعی ہونے کو رفع نہیں کر سکتا۔ اور روایت ثانیہ سے سوال دوم و سوم کا جواب معلوم ہو گیا کہ دوسری جگہ منتقل کرنا اور دوسرے شہر میں لیجانا درست ہے ونحو ذلک کے عموم میں یقیناً یہ صورتیں داخل ہیں بلکہ خوف تلف مال کو جب ضرورت قرار دیا ہے اس میں خوف تلف نفس یا خوف تلف صحت ہے جو مال سے یقیناً اعز و اکرم ہے۔ واللہ اعلم۔

۱۵ ربیع الثانی ۱۳۲۴ھ (اصداۃ جلد دوم ص ۶۶)

سوال (۵۸۳)۔ ایک عورت نانوتہ کی رہنے والی اور میں اپنے شوہر کے ساتھ آکر بیوہ ہو گئی اور اپنی بہن کے پاس ہے کچھ چنے گیہوں اُن کی کاشت میں نانوتہ کی زمین میں کھڑے ہیں اور وہ اپنے سامنے کٹوانا ضروری ہے ورنہ بعضے قرضخواہ اُس غلہ کو روک دیں گے۔ آیا اس مسئلہ کو اُس کی بہن نانوتہ میں لیجا سکتی ہے یا نہیں۔ ۹۔

الجواب۔ فی الدائم المختار وتعتد ان ای معتدة طلاق وموت فی بیت وجبت

فیہ ولا تخرجان منه الا ان تخرج او ینہدم المنزل او تخاف اھدامہ او تلف مالھا او لا تجد کراء البیت ونحو ذلک من الضرورت الخ ص ۲۲۔ اس سے معلوم ہوا

کہ بقدرت مذکورہ فی السوال وہ معتدہ نانوتہ آسکتی ہے۔ ۲۲ ربیع الثانی ۱۳۲۴ھ (تمہ ۳ ص ۳۱)

سوال (۵۸۴)۔ مسمی زید زوجہ خود سماء مندرہ باحلف باللہ

مقید برستخط از وقت دستخط گفت شہاز مکان بن بیرون تو شمارا ہرگز دعویٰ نخواہم کرد۔

پس ہندہ مسطورہ در جوابش گفت کہ حلف شہاز صحیح اعتبار سے نیست مرا یک کاغذ نوشتہ دہ

یعنی طلاق نامہ۔ پس در ان وقت بوجہ عدم تیسر کا تب زید مذکور در دو چہار اشخاص بدست

زوجہ خود یک کاغذ سادہ دادہ گفت کہ ہر گاہ ترا نویسندہ تیسر شود طلاق نامہ نویسایندہ از

من کستخط بری۔ بعد چند روز زید مذکور بنزد ہندہ مسطورہ رفتہ گفت شمار از من بیا یا روپہ
من بدہ پس ہندہ گفت اگر شمار از من دعویٰ کنی شمار طلاق نامہ دستخط کنند پس روپہ شمار ہم
پس بدیہ وقت زیدہ طلاق نامہ دستخط نمودہ ز ہندہ روپہ اخذ نمودہ اندرین صورت بمطابق
ملت عزاد شریعت بیضا از کلام وقت عدۃ طلاق شمار کردہ شود۔

الجواب۔ فی رد المحتار دان کاست صر سومتہ یقع الطلاق نوی داد لہر بنود فیہ لو
قل للکاتب اکتب طلاق امراً فی کان اقراراً بالطلاق وان لہر کتبت فیہ دلواستکتب
رای غیر اندج من آخر کتابنا لطلاقہا و قدراً علی الزوج فاخذہ الذبح و ختمہ و
عنونہ و بحث بہ الیہا فاتاہا وقع ان اقرار الزوج انہ کتابہ او قال للرجل ابعث بہ
الیہا الخ اھ قلت و فی انصوری المسئول عنہا لم یتحقق الکتابۃ حتی تدخل فی
الرؤایۃ الا ولی الاستکتاب المطلق حتی تدخل فی الرؤایۃ الثانیۃ بل لاذن
بالاستکتاب مقید بقولہ از من دستخط بری میتوقف وقوع الطلاق علی تحقق ہذا
القید فکلان نظیر ما فی الرؤایۃ الثالثہ۔ خلاصہ جواب آنکہ از وقت دستخط طلاق واقع
شدہ پس عدت از ہمیں وقت شمار کردہ شود۔ فالشہ اعلم ۲۵/شوال ۱۲۳۲ھ (ہمداد ج ۲)
عدت مطلقہ کتل بلوغ (سوال ۵۸۵) ایک لڑکی در کانا بالغ کا نکاح ہوا اب بالغ
خصوت شدہ باشد | ہونے پر طلاق ہو گیا رضامندی سے عدت اُس کی ہوئی یا نہیں
ایک مرتبہ نابالغی میں اپنی سسران لگی تھی پھر جب سے کبھی نہیں لگی در لڑکی اور لڑکے
کی والدہ والد دونوں موجود تھے اور اب تک موجود ہیں۔ سو آپ عدت کے بار میں تحریر فرمائیں
الجواب۔ جب سے ان میں نکاح ہوا ہے اگر کسی وقت دونوں کو تنہائی میں نہ کجائی
ہوئی ہے جہاں دوسرے کے جانے کا اندیشہ نہ ہو تو عدت واجب ہوگی گونا بالغی کی صورت
میں یہ خلوت صحیح نہ ہو۔ اور اگر بعد بلوغ کے ایسا اتفاق ہوا ہے تو خلوة صحیح بھی ہوگی اور
عدت ہر حال میں واجب ہوگی البتہ اگر کبھی ایسا اتفاق نہ ہوا ہو تو عدت واجب نہ ہوگی
اور عدت حیض دانی کی تین حیض ہے اور جس کو نابالغی سے حیض نہ آتا ہو اُس کی تین ماہ
عدت کے ہیں۔ فی رد المحتار باب المہر۔ تحت قولہ ولو بنزدج حکذا لباء للمصلحۃ
ای ولو کان الصغیر مصاحب الزوج یعنی لا فرق بین ان یکون الزوج والنزدجۃ
او کل منہما صغیر ۱۱ھ قال فی الجحد فی خلوة الصغیر الذی لا یقد علی الجماع

قولان وحزم قاضیان بعدم الصیغ فکان حد معتد ویناقض فی الذ حدیث
بالمراہق اھ وتجب العدة بخلوہ وان کانت فاسدة لان تصح بمہر بوجوبہا بالخلو
القاسدة شامل لخلوة الصیغ کذا فی البصر باب العدة ۲۶ ص ۵۵۰ - والله اعلم

۹. ریح الاول شمسہ ر امداد ص ۱۱ ج ۲

عدت منکوحۃ الغیر بعد سوال ۵۸۶۱. ایک عورت اپنے خاوند سے لڑ بھڑ کر کہیں چلی گئی
وفات ندرج تانی۔ تو چار برس کے بعد اس نے کسی اور شخص سے خود نکاح کر لیا یا کسی
دوسرے شخصوں نے زبردستی کر دیا تھا تو اب وہ دوسرا خاوند فوت ہو لیا اس سے
ایک لڑکی ایک لڑکا موجود ہے اور اس کے پہلے خاوند سے جو کہا گیا کہ اس کو طلاق دیدے
تو فوراً اس نے یہ کہا کہ جب میرے گھر سے چلی گئی تو جب ہی طلاق ہے یہ بھی نہیں معلوم
کہ طلاق ہے کہا یا طلاق ہو گئی۔ تو اب اس کی عدت گزرنے پر دوسرا شخص نکاح کر سکتا ہے
یا نہیں یا ویسے کر لیں۔ درست ہے یا نہیں۔ ۹

الجواب۔ فی الدال المختار باب العدة۔ المنکوحۃ نکاحاً فاسداً بالمطووعة
بشبهة ومنہ تزوج امرأة الغیر غیر عالمی بجا لھا کما یسجد الی قولہ الحیض
(هو خبر عدة) لموت ای موت اوطی وغیرہا دینہ فی اخرا باب وکذا
لا عدة لو تزوج امرأة الغیر ود طہما عالمی بذللک ودخل بہا الخ۔
پس موت مسئلہ میں جس شخص سے دوسرا نکاح ہوا ہے اگر اس کو خبر تھی کہ یہ کسی کی
منکوحہ ہے تب تو عدت واجب نہیں اور اگر خبر نہ تھی تو عدت واجب ہے اور عدت
اس کی حیض ہی سے ہے اور شوہر اول نے جس وقت کہہ لیا کہ طلاق ہے یا طلاق ہو گئی اس
کہنے سے طلاق ہو گئی اور عدت اسی وقت سے شمار کی جائے گی۔ پس یہاں کئی صورتیں پیدا
ہوں گی ایک یہ کہ شوہر اول کے طلاق دینے کے بعد عدت گزر گئی اس وقت شوہر ثانی
کی وفات ہو گئی اور اس کو منکوحہ ہونے کا علم نہ تھا تو اس صورت میں اس عورت کی عدت
تین حیض ہیں دوسری صورت یہ کہ شوہر اول کی عدت گزرنے کے بعد شوہر ثانی کی وفات
ہوئی اور اس کو منکوحہ ہونے کا علم نہ تھا اس صورت میں اس عورت پر عدت نہیں ہے۔
اور تیسری صورت یہ کہ شوہر ثانی کی وفات کے وقت تک عدت شوہر اول کی ختم
نہ ہوئی تھی تو شوہر اول کی عدت پوری کرنا پڑے گی اور شوہر ثانی کی عدت میں وہی تفصیل

ہے۔ اور جن صورتوں میں تین حیض عدت میں ان صورتوں میں اگر وہ حاملہ ہو تو وضع محل عدت ہے۔ کافی ردالمحتار تحت قول الحیض۔ ۱۶ ربیع الثانی ۱۲۲۵ھ (امداد ج ۲ ص ۲۷۱) حکم عدت سوال (۵۸۷) ایک عورت کو برابر بدستور اور عورتوں کے حیض مندرہ الطہر آتا تھا مگر فی الحال ایک سال سے اس کو حیض موقوف ہے اور اس کے شوہر نے اُس کو طلاق دیا ہے اب وہ عورت عدت کتنے روز بیٹھے گی اُس کے لیے عدت بالا شہر ہے یا عدت بالخیض۔ اگر عدت بالا شہر ہے تو تین ماہ عدت ہوگی یا زیادہ۔ اگر عدت بالخیض ہے تو سن یا اس تک انتظار حیض کا کیا جائے گا یا نہیں اگر سن یا اس تک انتظاری کی جائے تو وہ عورت نہایت غیب ہے اس کے خورد پوش کا کوئی ظاہری سامان نظر نہیں آتا۔ بینواتوجردا۔ ۹

الجواب۔ در۔ تارود المحتار کے باب العدة سے معلوم ہوتا ہے کہ اس صورت میں خفیہ کے نزدیک نو مدت یا اس تک انتظار حیض کا ضروری ہے اور مالک کے نزدیک نو مہینے اور بقول مہدایک سال وقت طلاق سے عدت ہے اور ضرورت کے وقت اس قول پر عمل جائز ہے ۱ھ۔ احقر کہتا ہے کہ اس میں یہ امور قابل لحاظ ہوں گے۔ اول۔ اُس کا علاج کیا جائے اگر علاج سے بھی ادمار نہ ہو تب اس قول پر عمل کیا جائے کیونکہ ضرورت کا تحقق اُسی وقت ہوگا۔

ثوم۔ اس قول پر عمل کرنے کے لیے قضاء قاضی کی حاجت ہوگی اور حاکم مسلم کو منجانب کافر بادشاہ کے ہو قاضی شرعی ہے پس سرکار میں ایک درخواست اس کی پیش کی جائے کہ کسی مسلمان حاکم کو اس مسئلہ میں حکم کرنیکا اختیار دیدیا جائے پھر وہ حاکم مسلم اس فتوے کے موافق اُس عورت کو عدت گزار کر نکاح ثانی کر لینے کی اجازت دیدیے۔ اسی طرح عمل کیا جائے۔

ثوم۔ اگر اس قول کے موافق عدت شروع کی اور قبل ختم ہونے ایک سال کے اتفاقاً حیض جاری ہو گیا تو پھر عدت حیض سے کی جائے گی۔ واللہ اعلم۔

۹/ ذیقعدہ ۱۲۲۵ھ (امداد ص ۲۷۱ ج ۲)

سوال (۵۸۸) کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ زید کا نکاح ہند سے ہوا تھا اور جس وقت ہوا تھا اُس وقت ہند نابالغ تھی اور جب ہند

بالغ ہوئی تو زید سے راضی نہیں ہے اور پا کرہ اپنے قرابت دار کے زوجیت میں زید کے رہی
 گرد و ڈھائی برس تک زید سے طلاق صحبت و ہم بستری چھوڑ دیا ہو اور بعد اُس کے جس کو
 عرصہ دو ہفتہ کا ہوتا ہے زید نے بوجہ اتفاق کے ہندہ کو رد و برد و آدمی کے ایک وقت میں
 بیک جلسہ اس طرح پر طلاق دی کہ چونکہ میں تم سے راضی نہیں ہوں اور تم ہماری خلاف
 مرضی افعال بد میں مبتلا رہتی ہو اس لیے میں نے تم کو طلاق دیا اور اس لفظ کو اس وقت
 میں تین مرتبہ تکرار کیا تو ایسی حالت میں طلاق از روئے مذہب حنفی کے ہوایا نہیں اور
 اب ہندہ چاہتی ہے کہ دوسرے شخص سے نکاح کرے تو فرمائیے کہ ہندہ نکاح اپنا ساتھ
 شخص کے کتنے روز میں کر سکتی ہو۔ آیا بعد گزرنے عدت کے یا فی الفور طلاق ہونے
 سے اور از روئے مذہب امام ابو حنیفہ رحمہ کے عدت کس قدر زمانہ گزرنے پر ختم ہوتی
 ہے۔ اگر عدت تین حیض کے گزرنے پر ختم ہوتی ہے تو جس عورت کو حیض نہ آتا ہو تو اُس
 کی عدت کا کس طرح پر حساب کیا جائے گا۔ چنانچہ ہندہ کا ایسا ہی حال ہے کہ بوجہ پیدا
 ہونے لڑکی کے حیض نہیں ہوتا اور عورتوں سے تحقیق کیا گیا ہے تو ایسا ظاہر ہوا ہے کہ جب تک
 لڑکا دودھ ماں کا نہیں چھوڑتا ہے یعنی دو برس ڈھائی برس تک عورت کو حیض نہیں ہوتا ہے
 اور جو عورت ہندہ کی لڑکی ہوئی ہے وہ دوسرے شخص سے جس سے اس وقت ہندہ نکاح
 کرنا چاہتی ہے پیدا ہوئی تو ایسی حالت میں بھی رعایت عدت کی کی جاوے گی یا نہیں اگر
 عدت کی رعایت ہوگی تو کون تاریخ سے کون تاریخ تک۔

الجواب۔ جب ہندہ بالغ ہوئی اور زید سے راضی نہیں تو اگر ہندہ کا نکاح اُس
 کے باپ یا دادا نے کیا ہے تو اُس کو فسخ کا اختیار نہ ہوگا بلکہ نکاح باقی رہے گا اور پھر جب
 زید نے تین طلاق دی تو طلاق پڑ گئی اور مغلطہ ہو گئی اور عدت اس کی وقت طلاق سے تین
 حیض ہے خواہ کتنے ہی دنوں میں پورے ہوں کیونکہ وہ حیض سے مایوس نہیں ہوئی ایک عارض
 کی وجہ سے بند ہے جب تک حیض سے مایوسی نہیں ہوتی تب تک عدت حیض کے ساتھ معتبر
 ہوتی ہے پس بعد گزرنے تین حیض کے دوسرے سے نکاح جائز ہوگا خواہ جس سے لڑکی
 ہوئی ہے اُس سے نکاح کرنا چاہے یا اور کسی سے قبل انقضائے عدت جائز نہیں اور اگر
 ہندہ کا نکاح اس کے باپ یا دادا نے نہیں کیا تھا کسی دوسرے نے کیا تھا تو بعد
 بلوغ اُس کو اختیار فسخ کا ہے سو اگر بالغ ہوتے ہی اُس نے کہہ دیا کہ میں راضی

نہیں تو نکاح ٹوٹ گیا اور یہ فسخ طلاق نہیں ہے تو بعد نکاح ٹوٹنے کے زید محض اجنبی ہو گیا اس کی طلاقات واقع نہیں ہوئیں نہ اُس پر عده لازم جس سے چاہے نکاح کر لے۔ اور اگر بالغ ہوتے ہی نہیں کہ بلکہ اُس وقت ساکت ہو گئی اور پھر کہا کہ میں راضی نہیں سو اگر زید نے ہندہ کے بلوغ سے پہلے اُس سے صحبت نہیں کی جب تو نفس سکوت سے نکاح لازم ہو گیا۔ اس صورت میں بھی زید کی طلاق واقع ہوں گی اور عدت لازم ہوگی اور اگر بلوغ سے پہلے صحبت کا اتفاق ہوا ہے پھر نفس سکوت سے نکاح لازم نہیں ہوا جب تک رضا کی تصریح نہ کرے خواہ زبان سے یا دلالت حال سے۔ اور جب نا راضی بیان کرے تو نکاح فسخ ہو گیا اور اب عده کی ضرورت نہیں۔ حاصل یہ کہ جن صورتوں میں نکاح لازم ہو گیا ہے اُن میں تو زید کی طلاقات پڑیں اور عدت لازم ہے اور جن صورتوں میں نکاح فسخ ہو گیا اُن میں نہ طلاق پڑی نہ عدت لازم۔ فان زوجہما الالب اد الجحد فلا خيار لهما بعد بلوغهما وان زوجہما غیر الالب والجد فکل واحد منهما الخيار اذا بلغا ان شاء اقام علی النکاح وان شاء فسخ ثم عندہا اذا بلغت الصغیرۃ وقد علمت بالنکاح فکت فہو رضا وان لم تعلم بالنکاح فظہا الخيار حتی تعلم فتکت ثم خيارا لیکر یبطل بالسکوت ولا یبطل خيار الغلامہا لم یقل رضیت او یجئ منہ ما یعلم انہ رضا کذلک الجاریۃ اذا دخل بہا الزوج قبل البلوغ ثم افرقة بخیارا بلوغ لیس بطلاق۔ ہدایہ ص ۱۹۹ ج ۱ و طلاق البدعۃ ان یتلقھا ثلاثا بکلمۃ واحده و ثلاثا فی ظہر واحد فادافع ذلک وقع الطلاق وکان عاصیا۔ ہدایہ ص ۲۳۵ ج ۱۔ وقال اللہ تعالیٰ والمطلقات یتربصن بانفسہن ثلاثۃ قروء الا یتورأت ثلاثۃ وما ثم نقطع تعدتھا بالحيض وان طال الی ان لیست کذلک فی العتابیۃ۔ عالمگیری ص ۲۵۲ ج ۲۔ واللہ اعلم۔

۴/ جمادی الاول سنہ ۱۲۸۵ (امداد ص ۲۲ جلد ۲)

۵ اس میں یہ بھی شرط ہے کہ اس کہنے کے بعد قاضی مسلم کہہ ہاں نالاش کرے اور وہ فسخ کرے۔

۶ یعنی بشرط قضاء قاضی ۱۲ منہ

سوال (۵۸۹) در امداد الفتاویٰ جلد دوم ص ۳۳ در مسئلہ عورت ممتدة الطهر بوقت ضرورت بر قول امام مالک رحمہ اللہ فتویٰ داده اند۔ مگر فقہات قاضی بر عمل این مسئلہ شرط فرمودند پس کد ام کتاب نہ آورند در تمام کتب فقہ موجودہ این شرط غیر موجود است اغلب کہ جناب اقدس سرہ قیاس بر مسئلہ منقود فرمودہ باشند۔ پس قیاس امثال مایاں غیر مقبول است چنانچہ در تصانیف خود جناب مدظلہ تصریح فرمودہ اند کہ قیاس مایاں مقبول است۔ خصوصاً اتحاد علت نیست کہ موت امر محتمل است الحاق قضاء قاضی درال ضروری باشد۔ بخلاف ما نحن فیہ۔ یا قاعدہ کلیہ از کد ام کتاب فقہ بیان فرمایند کہ در عمل بر مذہب غیر بوقت ضرورت قضاء قاضی شرط است یا در خاص صور۔ دونہ شرط الفتاد۔ ۹

الجواب۔ قضاء قاضی کی شرط قواعد کلیہ سے لگائی گئی ہے اور یہ نہ قیاس ہے کہ ایجاد مسئلہ نہیں ہے بلکہ قواعد مقررہ مذہب سے کام لیا گیا ہے اور ہے بھی ظاہر۔ اور نہ عمل بمذہب الا غیر تصرف فی مذہب الا غیر ہے۔ کیونکہ ہم نے مذہب غیر کو علی ممالہ برقرار رکھ کر اس پر عمل کی یہ شرط لگائی ہے جیسے کہ ہمارے مذہب کا یہ مسئلہ ہے کہ ضرورت شدیدہ میں غیر کے مذہب پر عمل جائز ہے اور مذہب غیر میں اس مذہب پر عمل کرنے کی یہ شرط نہیں ہے بلکہ علی الاطلاق عمل جائز رکھا گیا ہے تو کیا اس شرط ضرورت کو عمل بمذہب الا غیر تصرف فی مذہب الا غیر اور تلفیق کہہ سکتے ہیں ہرگز نہیں پس اسی طرح مسئلہ متنازع فیہ بھی ہے۔

اب تفصیلاً چند نظائر تحریر کئے جاتے ہیں جن میں قضاء قاضی تقویت کے لئے شرط کیا گیا ہے اور یہاں بھی اتویت کی حاجت ہے کیونکہ حق غیر ثابت بالشرع کا ارتقاء کسی قوی دلیل سے ہو سکتا ہے یعنی جس مذہب کو ہم خطا سمجھتے ہیں اور ضرورت کی وجہ سے اس پر عمل کیا اور اس عمل میں حق غیر کا اتلاف ہے لہذا ارتقاء حق غیر کے لیے کوئی قوی معتضی ہونا لازم ہے۔ فی الدعا المختار فی باب التلبۃ و لا یصح الرجوع الا بتراضیہا اذ یحکم الحاکم للاختلاف فیہ و یسنی بین المجتہدین) اور کفایہ میں ہے لان الرجوع فسحق العقد فلا یصح الا من له ولاية علمته و هو القاضي اذ منهما ولا یتھما علی انفسھا کالرد بالحبیب

بعد القبض ۱۵۔ - وفي الهداية لانه مختلف بين العلماء وفي اصله وهاء
 وفي حصول المقصود وعدمه خفاء الحجة - اذ نيز ہمایہ میں ہے ويشترط فسخ
 (ای فی خیابا بلوغ) القضاء بخلاف خیابا یحق لان الفسخ هنا لد فیرضی
 وهو تمکن الخلل ولهذا یشتمل الذکر والا نشی فجعل الزامانی حق الاخذ
 فیفتقر الی القضاء الحجة - اور یہاں پر کتب بھی کم ہیں نیز فرصت بھی کم ہے اگر مناسب
 ہو تو اشتباہ والنظارہ حفظ فرمائیں - امید ہے کہ اس میں یہ قاعدہ ملے گا کہ مذہب
 غیر پر عمل کرنے کی شرط قضاء قاضی ہے جس صورت میں کہ اس عمل سے الزام علی الخیر
 و دفع حق غیر ہوتا ہو - واللہ تعالیٰ اعلم - ۳ رجب ۱۳۳۵ھ (ترجیح خامس منہ)
 اتل مدت حائضہ | سوال (۵۹۰) ما توکم اندریں کہ زن مطہر زبان خود می
 در عدت طلاق گوید کہ مدت حیض متعادلش سه روز است و مدت طہر
 متعادلش پانزده پس بعد القضاء عدت او کہ سی دنہ شبانہ روز باشد کما خسرت
 است یا نہ و شہادت شاہدان مخالفش باطل است یا چہ ؟

الجواب - در باب القضاء عدت قول معتدہ معتبر است بشرطیکہ
 مدت محتمل عدت باشد - قال اللہ تعالیٰ ولا یحل لہن ان یکتمن ما خلق
 اللہ فی ارحامہن - فی المظہری دفعہ دلیل علی ان قولہا مقبول فی ذلک اذا
 فی الدردالمختار قالت مصت عدتی والمدة تحتمله وکذا بہا الزوج
 قبل قولہا مع حلفہا والا لا اھودا اتل مدت عدت حائضہ اختلاف است
 نزد امام ابو حنیفہ رحمہ شصت روز است و نزد صاحبین رحمہ سی دنہ روز کہ مذکور سوال
 است - فی الدردالمختار - اقلہا الحجة ستون یوما و ما فی ردالمختار - و عند ہما اقل
 مدة تصدق فیہا الحجة تسعة وثلاثون یوما - واللہ اعلم (امداد ص ۲۴)

تصدیق بخبرہ بانقضائے عدت | سوال (۵۹۱) در مختار شامی بناریہ قاضی خان
 بشرط شہادت قلب وغیرہ سب کتابوں میں فی المطلقة المعتدة اذا

قالت انقضت عدتی تصدق ویجوز بہا النکاح - اس سے ظاہر ہے کہ اس
 کا حال معام کرنا کہ کتنے روز تک تو حیض آتا ہے او کئے روز کا طہر ہے اور حیض
 کے کتنے رنگ ہیں وغیرہ وغیرہ ضرور نہیں ہے اس کے دریافت اور سوال کے قابلہ

سے نکاح جائز ہے مگر معین احکام میں اس امر کی نسبت سخت تاکید کی ہے اُس سے معلوم ہوتا ہے کہ نکاح ہی درست نہ ہوگا۔ و نصہ هذا من ذلك ما اهلوه من سوال المعتدة اذا ادا دات النكاح ومباحثتها عن انقضاء العدة بما يفهم به احكامها من التفصيل وتعيين الاقراء ونحو ذلك من شروط الحیصة في عدة فينبغي الاجتهاد في ذلك ولا يكتفى بقولها قد انقضت عدتي على الاجمال فان النساء اليوم قد جهلن ذلك جهلا كثيرا بل جهله كثير ممن يظن به علم ويدي لنفسه خطا و تقد ما وقد عاينت بعض الجہلۃ من الموثقين يستغنى عن سوال المرأة جملۃ اذا هو وجد التاريخ للطلاق شهرين فصاعدا واتخذ اليوم هذا المقدار من المدة كثير من النساء والرجال اصلا في المال عدة الطلاق وما ادرى كيف هذا الغلط القبيح انتهى ص ۸۸ مطبع مصر

الجواب۔ دونوں عبارتوں میں کچھ تعارض نہیں کیونکہ عبارت اول میں یہ قید بھی ثابت ہے کہ کان اکبر رایہ ان قولها حق بعد التحری جیسا کہ ہدایہ کتاب الکراہۃ فصل البیوع میں ایک ایسا ہی مسئلہ ہے اور اُس میں اس قید کی تصریح ہے اور وہ یہ ہر دو ان امرأة اخبرها ثقة ان زوجها الغائب مات عنها الى قوله الا ان اکبر رایها انه حق یعنی بعد التحری فلا بأس بان تعتد ثم تزوج۔ اس کے بعد وہی سوال والا مسئلہ نقل کیا ہے و کذا لو قالت لرجل طلقني زوجي وانقضت عدتي فلا بأس ان يتزوجها۔ اس پر عیالہ البیان میں لکھا ہے۔ اذا غلب علی ظنہ صدقہا۔ اس کے بعد ایک اور مسئلہ اخبار عن الحلالہ کا لکھا ہے اُس پر کفایہ میں ہر ای اذا كانت ثقة ادو قہ علی قلبہ انها صادقة اور معین احکام میں اسی میں کی شرح اور تفصیل ہے کیونکہ غلبہ ظن صدق مراد و سہادت طلب اُس وقت حاصل ہوگا جب یہ محقق ہو جائے کہ عورت ان احکام ضروریہ کو جانتی ہو ورنہ بالضرور اُس کے صدق میں شک ہوگا پس معین احکام کی سکایت کا حاصل یہ ہوا کہ لوگ ظن صدق محرم کی حمایت نہیں کرتے۔ ۱۴۱۲ھ بقدرہ ۱۳۳۲ھ ۱۰۸۱ھ تاہ ص ۸۸

عدت | سوال (۵۹۲) کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے ایک عورت کا فرہ کو مسلمان کر کے بلا عدت پوری کرائے نکاح کر لیا جس کو عرصہ ڈیڑھ برس کا ہوا اور ابھی تک اس عورت کے کوئی بچہ نہیں ہوا ہے۔ اب اس کو معلوم ہوا ہے کہ یہ نکاح درست نہیں ہوا۔ تو آیا اب یہ عدت پوری کرنا کر پھر سے نکاح کرے اگر کرے تو عدت کتنے دن کی ہوگی۔

الجواب۔ تین حیض کے بعد تو شوہر کا فرہ کا نکاح فسخ ہوگا اور تین حیض اس کے بعد عدت ہوگی اس کے بعد مسلمان مرد سے نکاح درست ہوگا پس اگر یوم ہلام سے چھ حیض گزر گئے ہوں تو اب نکاح جدید کیلئے ۲ رجما دی الثانیہ مستلزمہ (رتبہ ثانیہ صفحہ ۲۵)

استفتاء۔ ایک سوال وجوب بغض تحقیق بھیجتا ہوں کہ یہ صحیح ہے یا غلط:-

سوال (۵۹۳) کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک عورت کا فرہ غیر حاملہ اپنے شوہر کا فرہ سے جدا ہو کر مدت دراز تک عرصہ رہی اور نوکری کر کے ادقات بسر کرتی رہی اور آج تک غیر حاملہ ہے اور اس مدت دراز میں بظاہر اس کے زانیہ ہونے کا کوئی ثبوت نہیں۔ اس کے بعد اسلام قبول کر کے ایک مسلم کے نکاح میں آئی پس ایسی حالت میں عدت کی ضرورت ہی یا نہیں؟

الجواب خلاف الصواب من بعض مدسے مدسۃ فیض الغریب فی آراء

صورت مسئلہ میں نکاح کے جواز میں شبہ نہیں اور ہرگز عدت کی ضرورت نہیں کہ وہ عورت بے شوہر ہے اور زانیہ ہونا ثابت بھی ہوتا ہے عدت کی ضرورت نہیں، عمدۃ الرعایہ حاشیہ شرح وقایہ مشکوٰۃ ہی یحییٰ نکاح الزانیۃ العیرۃ الحاملۃ الخ یعنی زانیہ غیر حاملہ کا نکاح صحیح ہے اور عدت کی ضرورت نہیں۔ ہدایہ صفحہ ۲۹۲ میں ہے۔ کذا اذا راۃ اشدۃ تنزی الیٰ یعنی کسی عورت کو زنا کرتے دیکھے اور اس سے نکاح کرے تو ہم بستری حلال ہے عدت کی ضرورت نہیں۔ مسند دافع ہے زیادہ تفصیل کی ضرورت نہیں۔ کتبہ۔ حنفی قادی مدین دل مدسۃ فیض الغریب آراء

الجواب من صاحب الفتاویٰ مع الرد علی الجواب الاول

فی الہدایۃ واذا اسلمت المرأة و زوجھا کافر عرض القاضي غیلہ لا امر

فان اسلم ففہی امرأتہ وان الی فرق بینہما وکان ذلک طلاقاً عند ابی حنیفۃ
 ومحمد رحمہما واذ اسلمت امرأتہ فی دار الحرب وزوجہا فامداد اسلم الحربی
 وختہ مجوسیۃ لہ یقع الفراق علیہا حتی تحيض ثلاث حیض ثم تبین من ذہبہا
 ص ۳۱- اس روایت میں تصریح ہے کہ کافر عورت کے سمان جو نسے دارالاسلام
 میں بعد عرض قضی کے اور باہ زوج کے فرقت کر دی جاتی ہے اور یہ فرقت طلاق ہوگی
 اور جس طلاق کے عدت کا وجوب ظاہر ہے اور دار الکفر میں بعد اسلام لائے سے تین
 حیض گزرنے سے وہ بائذ ہو جاتی ہے اور بیونہ کے بعد عدت واجب ہوتی ہے
 بہر حال دونوں صورتوں میں حالت کفر میں مدت تک محض جدار ہننے سے ان کا
 نکاح سابق ہی نہ ٹوٹا تھا جب وہ مسلمان ہوئی ہے نکاح اب ٹوٹا ہے مگر موقع اسلام
 لانے کا اگر دارالاسلام ہے تب تو نکاح ٹوٹنے میں یہ بھی شرط ہے کہ زوج پر قاضی اسلام
 اسلام کو پیش کرے گا اور جب وہ انکار کرے گا تب نکاح ٹوٹے گا اور اگر وہ موقع
 دار الکفر ہے تو اسلام لانے کے بعد تین حیض گزرنے پر نکاح ٹوٹا ہے۔ پس یہی
 صورت میں بعد باہ زوج کے عدت واجب ہوگی اور دوسری صورت میں بعد
 بیونہ کے عدت واجب ہوگی۔ پس اسلام لاتے ہی بلا انقضائے عدت نکاح
 کر لینا کسی حال میں جائز نہ ہوگا۔ روایت مذکورہ اس کی صاف دلیل ہے اور ان عبارتوں
 سے کہ یصح نکاح الزانیۃ الغیر الحاملۃ الخ اور کذا ادا اثی اصداۃ تنزی الخ۔
 صرف اتنا ثابت ہوتا ہے کہ خود زنا موجبات عدت سے نہیں یہ کہاں سے ثابت ہوا کہ
 اگر دوسرے موجبات عدت پائے جاویں تو محض زانیہ نہ ہونا موجبات عدت کے اثر کو
 بھی باطل کر دے گا ورنہ اس سے تو یہ لازم آتا ہے کہ کسی مطلقہ پر بھی جبکہ وہ زانیہ نہ ہو
 عدت واجب نہ ہو اور کسی تنو فی عنہا زوجہا پر بھی جبکہ وہ زانیہ نہ ہو عدت واجب
 نہ ہو۔ کیا اس کا کوئی قائل ہو سکتا ہے اور اگر کوئی قائل ہو تو کیا اس کا قول مقبول
 ہو سکتا ہے۔ اشرف علی ۸ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۲ھ

الجواب الثانی صحیح

الجواب الثانی صحیح

الصحیح ہوا ثانی من الجوابین

عبد الصمد عفی عنہ

محمد مظہر عفی عنہ مدرس

محمد رشید عفی عنہ

اسلام آبادی

مدرسہ عالیہ کلکتہ

مدرسہ عالیہ کلکتہ

الجواب الثانی صحیح ما اجاب مولانا اشرف علی فہو صحیح جواب الاولی غلط۔

راہ حسین مدرس سجاد حسین عفی عنہ شمس العلماء محمد یحییٰ عفی عنہ مدرس

مدرس عالیہ کلکتہ مدرس مدرسہ عالیہ کلکتہ مدرسہ عالیہ کلکتہ

الجواب الثانی ہوا صحیح الجواب الثانی صحیح الجواب الثانی یصح و یطبق بالسوال

محمد سہول غفرلہ مدرس محمد قاسم مدرس محمد اسماعیل عفی عنہ

مدرسہ عالیہ کلکتہ مدرسہ عالیہ کلکتہ مدرسہ عالیہ کلکتہ

الجواب الثانی صحیح الجواب الثانی صحیح الجواب الثانی صحیح

محمد اسحق عفی عنہ مدرس سید وصی الدین مدرس مقبول حسین عفی عنہ امام

عالیہ کلکتہ مدرسہ عالیہ کلکتہ مسجد مرعی ہٹہ کلکتہ

الجواب الاول الذی اجاب بہ المولوی بخشش فہو مردود و غیر

صحیح و انا تعجب علی فہمہ و تفقہہ فانہ مع انہ مدرس و کیف لا یفہم ہذا

العبارة الفقهية واما ما اجاب بہ مولانا اشرف علی فہو صحیح موافق للکتب

الفقهية - عبد الاحد عفا عنہ در بھنگوی محمد پوری

جناب مولانا اشرف علی صاحب کا جواب صحیح ہے۔ بحیب اول کے جواب پر

مجھے سخت حیرت ہوتی ہے کہ جو عبارت انہوں نے اپنے استدلال میں نقل کی ہے

اُس کو اس سوال سے کیا تعلق۔ محمد عبدالغنی الصمد الشہ بالہ در بھنگوی رسول پوری

الجواب الثانی صحیح الجواب صحیح عبارت فقہاء کرام سے اسی جواب ثانی کی توثیبت ہوتی ہے

عبدالغریز عفی عنہ مدرس مدرسہ فقہاء کلکتہ۔ ابوالخیر عبدالوہاب بہاری عفی عنہ الباری

الجواب من المفسر الحقانی و فیہ بعض التفصیل الضروری

اگر اُس عورت کو اُس کے شوہر نے چھوڑ دیا اور اس مدت دراز تک اگر وہ

ان کے نزدیک عدت و طلاق سب کچھ ہو گیا تو اسلام لانے کے بعد تین حیض کی

عدت کوئی ضروری نہیں کیونکہ صدر اسلام میں ایسی عورات بہت سی آئی ہیں کہ

حالت کفر میں ان کے شوہروں سے طلاق و عدت ہو چکی مسلمان ہونے کے بعد

صحابہ نے نکاح کیا مگر تین حیض کی عدت گزارنا ثابت نہیں اگر اس نے طلاق بھی

نہیں دی اور چھوڑ بھی نہیں دیا اور عدت بھی نہیں گزری تو تین حیض عدت کے

گزارنا چاہیے۔ ابو محمد عبدالحق۔

پھر سائل مذکور کا یہ خط آیا

حضرت سیدی و مرشدی دامت برکاتہم۔ السلام علیکم ورحمۃ اللہ۔ فتویٰ
پر جناب مولوی عبدالحق صاحب نے جو جواب لکھا ہے وہ خط اقدس کے واسطے
ارسال خدمت ہے۔

سوال (۱) یہ بات تحقیق طلب ہے کہ آیا وہ جو اپنے شوہر کا فرسے مدت دماز
تک جوار ہی جیسا کہ سوال میں لکھا ہے۔ یہ تفریق شرعاً معتبر ہے۔ ؟
سوال (۲) اگر اُس کے شوہر نے طلاق دیدی و رعدت بھی ہو چکی تو آیا
جیسا کافروں کا نکاح شرعاً معتبر ہے ویسے کافروں کی طلاق و رعدت بھی شرعاً معتبر
ہے یا نہیں۔ ؟

جواب سوال (۱) صرف جدار ہنا تفریق معتبر نہیں۔

جواب سوال (۲) معتبر ہے اگر اُن کی طلاق و رعدت کے قواعد احکام اور
اُس کا وقوع محقق ہو جاوے اور صرف قرآن و روایات غیر محققہ معتبر نہیں۔

۱۲/ جمادی الثانیہ ۱۳۳۲ھ

پھر سائل مذکور کا خط آیا

حضرت سیدی و مرشدی دامت برکاتہم۔ السلام علیکم ورحمۃ اللہ جناب مولوی عبد
صاحب کا فتویٰ ملاحظہ اقدس کے واسطے ارسال خدمت ہے۔ اگر کچھ تحریر فرماں ہو
تو اسی فتویٰ پر تحریر فرمایا جاوے۔

نقل فتویٰ مذکور

صورت مذکورہ میں جو مدت دماز تک جدار ہنا مذکور ہے اس مدت میں
اُن کے قاعدہ سے طلاق و رعدت محقق ہو جائے تو اب رعدت کی کوئی ضرورت نہیں
ہے لیکن اگر ایسا نہ ہو اور عورت کے مسلمان ہونے کے بعد اُس کے شوہر نے مسلمان
ہونے سے انکار کر دیا تو تفریق لدفع الفریغ اگرچہ باعث تعذر کے بلا قضاء و اہی
ہو ضرور ہے اور اس تفریق کا حکم امام ابو حنیفہؒ اور امام محمد صاحبؒ کے نزدیک
طلاق ہوگا۔ اور امام ابو یوسف رحمہ کے نزدیک فسخ کا اور کسی مسلمان نے جو اُس

تے قبل اہم عدۃ کے نکاح کر یہ ہے یہ نکاح صحیح ہوگا لیکن علی لقول المفتی بہ استبرار
 رحمہ کے لیے تا ایام عدت وظنی درست نہیں۔ جامع الرموز میں یہ ہے۔ والتفق المشاعر
 سوجہ نہ نکاح المعندۃ عن کافرا لان بعضہم قالوا ان العدة واجبة و
 بعضہم قالوا انھا غیر واجبة وھو الاصح کما فی الکرمانی وفيہ اشارۃ الی
 انھا یوکات فی عدۃ مسلم فسد النکاح وذا بالاجماع لیکن عبارت شامی
 ہے۔ - بنیہ قال فی الہر قید المعنف بكون المتزوج کافرا لان المسلم
 لو تزوج ذمیۃ فی عدۃ کافر ذکر بعض المسائغ انہ یجوز ولا یباح له وطوھا
 حتی یستبرأ ھما عندہ وقال النکاح باطل کذا فی الخانیۃ واقول ویبغی
 ان لا یختلف فی وجوبھا بالنسبۃ الی المسلم لانہ یعتقد وجوبھا الا تدری
 ان القول بعدم وجوبھا فی حق الکافر مقید بكونہ لا یدینوھا و بكونہ
 حائذا عند مسلم لانہ لو لم یکن جائزا بان اعتقد وادجوبھا یفرق اجماعا
 قال فی الفتاویٰ فیزم فی المہاجرة وجوب العدة ان كانوا یعتقدونہ لان
 المضد الی تبائن الدار الفرقۃ لا نفی العدة اھ قلت قوله ویبغی
 الخ قد یقال فیہ انہ ممکلا ینبغی لما مر من ان العدة انما تجب حقا
 للزوج ای الذی طلقھا۔ لا تجب لہ بدون اعتقاده ولما قد منا ایضا
 عن ابن کمال من اعتبار بن الزوج خاصۃ وکذا قد منا من ترجیح
 القول بانہ لا عدۃ من الکافر عند الامام اصلا تامل۔ انتھی۔

رحمہ الراجی الی جہ رب القوی ابو الرکات عبدالرؤف عفا عنہ قادری دناپوری۔

الجواب من صاحب الفتاویٰ

اول تو اسی میں کلام ہے کہ اس اسلام تکلم فیہ کا موقع دارالاسلام ہے یا نہیں
 پھر یہ تقدیر غیر دارالاسلام ہونے کے آیا و بوجب عدت کا قول راجح ہے یا عدم وجوب
 عدت کا لیکن اگر اس کو غیر دارالاسلام بھی مان لیا جاوے اور عدم وجوب عدت
 کے قول کو بھی ترجیح دے و جاوے تاہم صحت نکاح ثانی کے لیے بیونۃ من
 النکاح الاول تو شرط ہے اور بیونۃ کے لیے تصریح فقہائے اسلام کے بعدین
 حیض کا گزرنا حائضہ کے لیے اور تین مہینے کا گزرنا غیر حائضہ کے لیے وضع حمل

حامل کے لئے شرط ہے پس جبکہ وہ بنا بر طریقہ شوہر کے مطلقہ نہ ہوئی اور اسی حالت میں اسلام لے آئی تو اگر عدت کے لئے تین حیض یا ما یقوم مقامہ کا گزرنا شرط نہ ہو تو بینونہ کیلئے تو شرط ہو سو علی الاطلاق اس نو مسلمہ سے صحت نکاح کا حکم دیدینا اگرچہ بغیر اسدہ رانیکے ہو یہ تو غیر صحیح ہو گا۔ پس جواب اخیر میں عبارات نافہ بعدہ سے صحت نکاح علی الفور لازم نہیں آتی۔ فی الدرد المحتار دوا سلمہا حد ہما ثلثہ ای فی دار الحرب لم یس حتی تحيض ثلثا و تمضی ثلثہ ۲ شہرہ لی قولہ ولیست بعدہ بدخول غیر المدخول بها۔ فی الدرد المحتار قولہ لم یس حتی تحيض اقاد بتوقف البینونہ علی الحيض الخ قولہ اد تمضی ثلثہ ۱ شہرہ ای ان كانت لا تحيض لصغرها و کبر کما فی البحر دان كانت حاملا فحتى تضع حملها عن القهستانی قولہ ولیست بعدہ و هل تجب العدة بعد مضي هذه المدة فان كانت المرأة حریبة فلا لا لا مدّة علی الحربیة وان كانت هی المسلمة فتمت الحيض هنا فکذا عند ابی حنیفة خلا لهما لان المهاجرة لا عدة علیها عند خلا فالتهمما کما سیأتی۔ بدائع و هذا و جزم الطحاوی بوجوبها قال فی البحر و ینبغي حمل علی احتیاد قولہما ص ۲۷ و ص ۲۸ مصریہ۔ قلت انظر الی قولہ فتمت الحيض و الی قولہ جزم الطحاوی۔ فائلا فی رد المحتار عن الهدایة و المصمرات و غیرهما ان الحد و ج (امهاجرة) یس بشرط لا نهم قانوا و اسلمت فی دار الحرب و مضی ثلث حیض باننت منه و لا عدة علیها عند خلا فالتهمما قهستانی ج ۲ ص ۲۸ مصری دفعه دخل و ما فی رد المحتار فلو تزوجها مسلما و ذمی فی فور طلاقها جاز فی ذمیة طلقها ذمی او مات عنها اذا اعتقد و ذلک کما فی رد المحتار ج ۲ ص ۲۸ والله اعلم ۹ رجب ۱۳۳۸ ۱۰۰ ثانیہ ص ۱۰۰

سوال (۵۹۴) ای الهدایة۔ و اذا اسلمت المرأة و زوجها کافر عرض علیه السلام فان اسلم فلهی املا تہ دان الی فرق القاضی بیہما و کان ذلک طلاقا عند ابی حنیفة و محمد و ج ۵۱ و فی فتح القدیر و کان ذلک یعنی تفريق القاضی عند ابیہما و ج ۵۱ و فی الکفر اذا اسلم احد الزوجین عرضا کاسلاما علی الآخر فان اسلم و الا فبقی بیہما و فی البحر الدائق قولہ فرق بینہما

ی القاضی بینہما ولو وقع بمجرد ابراءہ ولہم یجتمعا الی تفریق القاضی ولذا قالوا
ما اہل یفرق القاضی بینہما ذہی امداء حتی یجب کمال العمر لہما بموتہ قبل
الدخول وکذا فی رد المختار وعالمگیریہ وشرح الوقایہ وغیرہا۔ عاترہ کتب
فقہ سے معاد ہوتا ہے کہ کسی ہندو کی بی بی کو جس کا شوہر موجود ہو مسلمان کر کے اگر
کوئی نکاح کرے تو وہ نکاح دو شرطوں کے ساتھ درست ہو سکتا ہے ایک یہ کہ اس
کے شوہر پر اسلام پیش کیا جائے اور شوہر اسلام سے انکار کرے۔ دوسرے
یہ کہ بعد انکار کے قاضی شرعی تفریق کر دے۔ اگر یہ دونوں شرطیں نہ پائی جائیں تو نکاح
درست نہ ہوگا۔ اب دریافت طلب امور ذیل ہیں :-

(۱) جس ملک میں قاضی شرعی موجود نہیں تفریق کی کیا صورت ہو سکتی ہے۔
(۲) اگر کسی مسلمان نے کسی ہندو کی بی بی کو طوعاً یا کرہاً اس کے شوہر کے ہوتے
ہوئے بغیر تکمیل شرطین نہ کو رہن نکاح کر لیا ہو تو وہ نکاح ناجائز اور اس کی طہ حرام
ہے یا نہیں۔ ۹ بینوا تو جروا۔

الجواب :- یہ شرط عرض کی بلاد اسلام میں ہے یہاں اسلام لانے کے بعد تین
حیض آجانے کے بعد بائنہ ہو جاوے گی۔ فی الدار المختارہ ولو اسلم احدہما ای
احداً لمجو سین ادا مداۃ الکتابی شہ ای فی دار الحرب وملحق بها کالبحر الملح
لمرتین حتی تحيض ثلاثاً و تمضي ثلثة اشهر قبل اسلام الاخر اقامۃ لشرط
الفرقة مقام السبب وليست بعدة لدخول غیر المدخول بها۔ بآ نکاح
الکافر۔ پس اول میں تین حیض گزر جانے کے بعد تو پہلا نکاح ٹوٹے گا اور اس کے
تین حیض اور گزریں تب نکاح مسلمان سے درست ہے۔ امام من الدار المختارہ
ولست بعدة فی رد المختار وھل تجب لعدۃ بعد مضي هذه المدة
الی قوله وحرما الطحاوی بوجوبها۔ ج ۲ ص ۶۱۔ نہ تو اس کے قبل درست ہوگا
اور نہ تفریق قاضی پر موقوف ہے۔ اور سوال ثانی میں بھی اسی طرح بعد چھ حیض کے
درست ہوگا اس کے قبل درست نہ ہوگا۔ فی الدار المختارہ باب الاکراه وصح
نکاحہ وطلاقہ الی قوله واملامہ ولو دیمما کما ہوا طلاق کثیر من المشائخ
وما فی الخانیۃ من التفصیل فقیاس والا مستحسن صحیحہ مطلقاً فلیحفظ بلا

قننہ ورجعہ للشیء کما صر فی باب المردت - ۲۸ جہادی الاولیٰ ۱۳۲۷ھ (تمتاد اولیٰ ص ۹)

سوال (۵۹۵) ہندہ برہمنی مسلمان ہو گئی..... خان اُس سے نکاح کرنا

چاہتا ہے تو کیا عدت ہندہ ہندو عورت کو پوری کرنا ضروری نہیں؟

الجواب - اگر اُس کو حیض آتا ہے تو تین حیض اور اگر کسی وجہ سے حیض نہیں آیا

تو تین ماہ گزرنے کے بعد شوہر اہل کا نکاح اُس سے ٹوٹے گا اب اس نکاح ٹوٹنے

کے بعد پھر بھی عدت ہوگی فی الدار المختارہ لواء اسلام احد ہما شہد امر تبین حتیٰ

تعیض ثلاثا و تادی تفسی ثلثہ اشہر قبل اسلام الا خرفی رد المختار دہل تجب

العدۃ بعد مضي هذه المدة الخ والہ تعالیٰ اعلم - ۲۳ ربیع الاول ۱۳۲۷ھ

(امداد ثانی ص ۳)

عدت زنہ کہ شوہر ش | سوال (۵۹۶) زید رٹول سے اپنی بیوی کر لیکر تلاش

در سفر دہات یافتہ | روزگار بنا رہا گیا بجائے مستقل جگہ کے سید دار ہو گیا اور

زید کا خسر خوشدامن عرصہ دراز سے شہر انبالہ میں ملازم ہیں یہی مکان میں رہا اپنی

بیوی کے رہنے لگے عرصہ چھ ماہ ہوا کہ وہ دونوں وہیں مقیم رہے یعنی اپنے خسر کے گھر

جو کہ مدت دراز سے ملازم ہیں مگر خوشدامن زید کی زید کے ہمراہ گئیں نہیں اب عرصہ آٹھ

دس یوم کا ہوا کہ زید کا انتقال شہر انبالہ میں اپنے خسر کے ہاں ہو گیا۔ اب زید کی بیوی

عدت کے دن کو اپنے باپ کے گھر یعنی شہر انبالہ میں یا اپنے شوہر کے مکان پر قصبہ

رٹول میں پورے کرنے چاہئے۔ برائے ہر بانی اس کا جواب بھی مرحمت فرمائیں۔؟

الجواب - فی الہدایۃ و علی المعتدۃ ان تعتد فی المنزل الذی

یضاف الیہا بالسکنی حال وقوع الفرقة والموت و اذا خرجت المرأة

مع زوجها الی مکة فطلقها تلثا اومات عنہا فی غیر مصر فان کان بینہا

وبین مصرها اقل من ثلثہ ایا م رجعت الی مصرها وان کانت مسیرۃ

ثلثہ ایا م ان شاءت رجعت وان شاءت مضت الا ان یکون طلقها و

مات عنہا زوجہا فی مصر فانہا لا تخرج حتی تعتد ثم تخرج مع عمرہ

وقال ابو یوسف ومحمد ان کان معہا محرم فلا یامس بان تخرج من

المصر قبل ان تعتد منہا ج ۱۔

اس روایت سے معلوم ہوا کہ صورت مسواری میں اُس کو انبار میں اپنے باپ کے پاس عدت پوری کرنا واجب ہے البتہ اگر باپ وہاں سے آنے لگے اُس وقت اُس کو بھی وہاں سے جلا آنا درست ہے۔ (شوال ۳۳۲ھ (تمہ ثانیہ ص ۱۷۱)

حکم گزار عدت کا زوج و قیوک سوال ۵۹۷ (زید و عمہ و برادر حقیقی بنات زوجہ و برادر از شہ) ایک ہی بستی میں رہتے ہیں دونوں کے مکان کا ذمہ اقرب آبادھے یہاں سے کم ہے زید بھائی ہو کر عمہ کے مکان پر آئے ہوئے تھے زوجہ زید بھی ہمراہ تھیں اسی جگہ اپنے بھائی کے مکان پر زید نے نفقہ کی۔ اب زوجہ زید عدت ۱۰۰ روزہ ہوا جس تک زید نے نفقہ کی پورے کرے یا مکان زوج خود واپس جائے۔
الجواب فی رد المحتار طلاق و موات و دھی زائدا فی غیر مسکنہا عادت الیہ فوراً الوجوب عیہ و تعدد ان ای معتدة طلاق و موت فی بیت و حبت فیہ الخ فی رد المحتار قولہ فی بیت و حبت فیہ هو ما یضاف الیہما بالسکنی قبل الفراقہ ولو غیر بیت الزوج الخ ج ۱ ص ۱۷۱۔

اس روایت سے ثابت ہوا کہ زوجہ زید کو فوراً اپنے زوج کے مکان کو واپس آجانیہ بیٹے اور وہاں ہی عدت پوری کرنا چاہیے۔ ۳۰۰ (شعبا ۳۳۲ھ (تمہ ثانیہ ص ۱۷۱)
حکم حرج عدت سوال ۵۹۸ (یہ وہ کو بوجہ خشوع و سیب مکان قبل از عدت از خوف سب بن عدت خالی کرے دوسرے مکان میں سکونت اختیار کرنا جائز ہے یا نہیں؟
الجواب فی رد المحتار لا ان تخرجوا یدہ من المنزل اد تخاف انھا اذا تلف ما لھا اذ لا تجد کراۃ لست و تحوذ لک فتخرج لا قرب موضع الیہ فی رد المحتار قولہ تحوذ لک منہ ما فی الظہیریۃ لو خافت اللیل من اصرالمیت الموت و لا احد معها لھا التحول لو الخوف شدیداً و لا اولہ فتخرج ای معتدة الوفات کما دل علیہ ما بعدہ ط ج ۲ ص ۱۷۲۔

اس سے معلوم ہوا کہ اگر خوف آسیب کا شدید ہو جس کا تحمل اس معتدہ سے نہ ہو سکے یا اُس کا کوئی فرد ضرر پہنچ ہو تو دوسرے مکان میں سکونت کا منتقل کرنا جائز ہے ورنہ نہیں۔ ۱۰۰ (شوال ۳۳۲ھ (تمہ ثانیہ ص ۱۷۱)

بطلان طاح معتدہ و وجوب تکمیل عدت سابقہ سوال ۵۹۹ (شخص در عدت

وفات یک زن را بنکاح آورده بمحاصرت کرده بجدۀ نزد شخصی ابراهیل علم رفت و احوال بیان نمود پس آل علم داد که بعد گزشتی عدت اول تجدید نکاح کن - آیا این حکم آل اہل علم مطابق شرع است یا نہ و اگر نہ عدت دوم نیز حیض گزارد یعنی اول و ثانی عدت کہ از وظلی باشد متداخل باشند یا نہ -

الجواب - وفي الدد المختار وعدة المنكوحة نكاحاً فاسداً أفلا عدة في باطل في رد المختار فيه انه لا فرق بين الفاسد والباطل في النكاح بخلاف البیعر كما في نكاح الفتح والمنظومة المجيبة لكن في البحر عن المجتبی كل نكاح اختلف العلماء في جوازه كالنكاح بلا شهود قال دخول فيه موجب للعدة اما نكاح منكوحة الغير ومعتدته قال دخول فيه لا يوجب العدة ان علم انها للغير اليان قال وتقدم في باب المهر ان الدخول في النكاح الفاسد موجب للعدة وثبوت النسب ومثل له في البحر هناك بالتزوج بلا شهود وتزوج الاختين معاً والاخت في عدة الاخت ونكاح المعتدة والخامسة في عدة الرابعة والامة على الحرة اهـ ج ۲ ص ۹۹۹ وفي الدد المختار واذ اد طئت المعتدة بشبهة وجبت عدة اخرى وتدخل اختا في رد المختار عن الدد اعلم ان المرأة اذا وجبت عليها عدتان فاما ان يكونا من رجلين او من واحد ففي الثاني لا شك ان العدتين تدخلان في الاول ان كانتا من جنسين كالمتوفى عنها زوجها اذا طئت بشبهة او من جنس واحد كالمطلقة اذا تزوجت في عدتها فوطئها الثاني وفرق بينهما تدخلا عندنا الخ ج ۲ ص ۱ -

ازین روایات معلوم شد کہ این نکاح باطل است کہ در عدت واقع شد بعد عدت اگر زوجین خواستند تجدید نکاح توأمند کرد - نیز واضح گشت کہ وجوب عدت در صورت مسئولی عنہا مختلف فیہ است و احوط وجوب ست و نیز مہدید گشت کہ ہر دو عدت متداخل باشند لیکن عدت وفات حق متوفی است اتامش بہر حال واجب ست و عدت ثانیہ مسبب از وظلی ثانی ست پس اگر آل زن بغیر وظلی ثانی نکاح جدید کند اتام این ثانی سم واجب خواہد بود اگرچہ متداخل تمام کردہ شود و اگر باین وظلی

نکاح جدید کنند تا کام ثانی واجب نباشد۔ ۱۹۰ رذی قعدہ ۱۳۳۳ھ (تمہ ثالثہ ص ۱۳۱)

سوال (۶۰۰) ایک شخص نے اپنی عورت کو ۱۰ شرط پر طلاق دی کہ اگر تو ہر معاف کر دے تو میں تجھ کو طلاق دیدوں گا۔ عورت نے منظور کر لیا۔ طلاق نامہ لکھا گیا۔ اس عورت کا نکاح ایک جاہل قاضی نے عدت کے اندر دوسرے مرد سے کر دیا۔ بعض آدمیوں نے منع کیا کہ عدت کے اندر نکاح درست نہیں مگر نہ مانا۔ اُس عورت کو چھ سات ماہ کا حمل ہے اُس شخص کا جس سے عدت کے اندر نکاح ہوا اب وہ عورت کہتی ہے کہ میرا نکاح دوبارہ پڑھ دو۔ اب آیا بچہ پیدا ہونے سے پہلے نکاح کر دیا جا سکتا ہے؟

تنقیحات از مجیب

ما شوہر نے ایک طلاق دیا تھا یا دو یا تین مٹے طلاق سے کتنے دن بعد دوسرا نکاح ہوا۔ مٹے اس عورت کو طلاق کے وقت حیض آتا تھا یا نہیں یعنی اس کی عدت حیض سے تھی یا کیا۔ مٹے اب اُس کو دوسرا نکاح کئے ہوئے کتنے روز ہوئے۔ ان تنقیحات پر جواب موقوف ہے۔

جواب تنقیحات

جواب سوالات کے ارسال خدمت ہیں۔

مٹے ایک دو کا کچھ ذکر نہیں ہوا صرف یہی کہا کہ میں طلاق دے چکا اور ایک یہ بات معلوم ہوئی کہ طلاق نامہ لکھنے سے بند رہا جس بعد پہلے بھی شوہر نے یوں کہا کہ میں تجھ کو چھوڑ چکا۔ مٹے ایک ماہ بعد دوسرا نکاح ہوا ہے۔ مٹے عدت حیض سے تھی بلکہ طلاق کے بعد ایک حیض آیا بھی ہے اور بعد اُس حیض کے حمل قرار پایا۔ مٹے دوسرا نکاح ہوئے کو آٹھ ماہ ہوئے۔ فقط۔

الجواب۔ بعد معاینہ جوابات تنقیحات کے اصل مسئلہ کا جواب یہ ہے کہ وضع حمل پر عدت ختم ہوگی اس کے قبل دوسرا نکاح درست نہیں اور نیز اس دوسرے شوہر کے پاس اس عورت کو رہنا بھی درست نہیں۔ یہ تو جواب ہو گیا۔ باقی یہ کہ بچہ جب پیدا ہوگا کس کا ہوگا یہ اُس وقت بتلانے کی بات ہے جب بچہ پیدا ہو جاوے۔ اگر پوچھنا ہوگا تو یہ تمام پرچے بھجکر پوچھ لیا جائے۔ ۲۱ رمضان ۱۳۳۳ھ

سوال مکرر متعلق مسئلہ بالا۔ حضور اقدس جناب مولانا مولوی صاحب دام ظلکم بعد آداب نیاز مندانہ گزارش یہ ہے کہ سب پرچے ارسال خدمت

ہیں۔ عورت مطلقہ کے بچہ پیدا ہو چکا ہے اب تہا دیجئے کہ یہ بچہ کس کا ہے اور اب عورت مطلقہ کا نکاح کب پڑھنا چاہیے۔؟

الجواب۔ فی الدعا مختار حیث انت نسب ولد معتدۃ الرجعی دایق ولدت لاکثر من سنتین مالم تقر بمضی العدة وكانت الولادة رجعة لوفی الاکثر منیهما اولتاما ہالا فی الاقل لنشک وان ثلت نسبه كما یثبت بلا دعوی احتیاط فی مبتوتہ جاءت بہ لاقل منہما من وقت الطلاق ولم تقر بمضیہا ص ۲۸۲ اس روایت سے معلوم ہوا کہ وہ بچہ پہلے شوہر کا کہا جاوے گا اور اب عورت کا نکاح ثانی دیست ہوگا۔ ۲۰ رمضان ۱۳۳۵ھ (تمت ثانیہ ص ۵۵)

سوال (۶۰۱) زید نے ایک معتدہ کو اس کی عدت کے اندر مہر ٹھیک کر کے نکاح کیا اور اس سے عدت کے مہینے تک علیحدہ رہا۔ بعد گزرنے عدت کے اُسے لیکر بدون نکاح ثانی بود و باش کر سکتا ہے یا نہیں۔؟

(۲) لیکن وہ عورت بعد گزرنے عدت کے یہ کہتی ہے کہ میں دوسری جگہ عیسی دوسرے زوج کو اختیار کروں گی کیا وہ نکاح اول توڑ کر دوسرا زوج اختیار کر سکتی ہے؟
الجواب۔ مل نہیں۔ مل عدت کے اندر جو نکاح کیا ہے وہ نکاح تو ہوا ہی نہیں عورت اس کو چھوڑ کر دوسرا نکاح کر سکتی ہے البتہ اس میں اتنی تفصیل ہے کہ اگر اس نے صحبت نہیں کی تو عدت بھی واجب نہیں در نہ عدت گزارنا ہوگا۔
فی الدعا المختار و یجب مہر امثل فی نکاح فاسد و ہوالذی فقد شرطاً من شرائط الصحة کشہود و وفی رد المختار و نکاح المعتدۃ، الی قولہ و لکل واحد منہما فسخ و یو بغیر محضر من صاحبہ دخل بها و لا فی الاصل و یجب لعدۃ بعد الوطاء لا الخلوۃ للطلاق لا للموت من وقت التفريق او متارکۃ الرد و جاہ و فی رد المختار فالحق عدم الفرق الی قولہ طلق المکوحۃ فاسد اثلاً قالہ تزوجہا بلا محلل قال ولم یحلک خلا فاح ۲ ص ۵۰۱ ۵۰۰ - ۵۰۵ محرم ۱۳۳۵ (تمت خامسہ ص ۵۱)

سوال (۶۰۲) ایک عورت نے عدت بیوگی ختم ہو چکی ہے الحال اس کو تہا دیجئے کہ یہ حمل نمودار ہیں۔ بعض کا قول یہ ہے کہ یہ حمل نہیں بلکہ احتباس حیض کا عارضہ ہے

اور اگر حمل فی الواقع ہے تو اسی شخص کا ہے جس سے نکاح اس عورت کا کرنا مقصود ہے اس حالت حمل یا شبہ حمل میں اس مرد سے جس کا حمل تصور کیا جاتا ہے نکاح جائز ہے یا نہیں۔

الجواب۔ فی الہدایۃ ویثبت نسب ولد المتوفی عنہما زوجہا ما بین

الوفاء بین السنتین واذا اعترفت المعتدۃ بالنقضاء عند تھاشمراء تبا ولد لاقل من ستة اشھر یثبت نسبہ وان جاءت بہ ستة اشھر لم یثبت۔ بنا براس روایت کے اس میں تفصیل یہ ہے کہ دیکھنا چاہیے کہ اس عورت نے جس کا خاوند مر گیا ہے بعد گزرنے چار ماہ دس دن کے یہ بات زبان سے کہی ہے کہ میری عدت ختم ہو چکی ہے یا یہ بات نہیں کی اگر کہی ہے تو بالفعل عدت کو ختم کہہ دیا جائے گا، لیکن اگر انقضائے عدت سے چھ ماہ سے کم میں رٹا کا ہوا تو یہ کہا جائیگا کہ یہ رٹا کا مردہ کا ہے اور اس بناء پر اگر اس نے دوسرا نکاح کر لیا ہوگا تو اس کو باطل کہا جائے گا۔ البتہ اگر انقضائے عدت سے چھ ماہ کے بعد بچہ ہوگا تو اس.....

مرد کا نہ کہا جائے گا اور اس نے دوسرا نکاح کر لیا ہوگا تو اس کو صحیح کہا جائے گا اور اگر اس نے یہ بات نہیں کہی تو شوہر کی وفات سے دس برس کے اندر اندر یہ حل اسی کا قرار دیا جائے گا اور چونکہ معتدہ حکم منکوحہ میں ہے اور منکوحہ کا حل شوہر ہی سے قرار دیا جاتا ہے خواہ واقع میں کسی کا ہو اس لیے حکم بقاء عدت کی صورت میں اس کا اعتبار نہ کیا جاوے گا کہ یہ دوسرے شخص کا حمل ہے اور اگر اس میں بیوہ سے مراد مطلقہ ہے تو دوبارہ سوال کرنا چاہیے۔ فقط واللہ اعلم۔ ۲۲ رجب ۱۳۲۵ھ

(امداد ص ۴۲ جلد دوم)

سوال (۶۰۳) اگر مرتد ہونے سے نکاح ٹوٹ جاوے تو عدت ہے یا نہیں؟
جواب (۲) صغیرہ مطلقہ کی عدت ہے یا نہیں؟

الجواب۔ (۱) عدت ہے (۲) اگر بہت ہی صغیرہ ہو کہ جماع کا احتمال ہی نہ ہو تو عدت نہیں۔ اور اگر جماع کی متحمل ہو تو اس میں تفصیل ہے کہ اگر وہ شوہر کے پاس خلوت میں بیٹھی ہے تو عدت ہے ورنہ نہیں۔ فقط واللہ اعلم۔ ۲۵ ر شوال

۱۳۲۶ھ (تمہ اولی ص ۷)

خلوت صحیحہ و فاسدہ میں بلا سوال (۶۰۴) ایک لڑکی کی شادی ایک مرد سے ہوئی جماع عدت کا واجب ہوتا ہے لیکن خلوت صحیحہ پانی نہیں گئی یعنی دونوں باہم مل کر عیحدہ کمرے میں نہیں سوئے بلکہ ایک ہی کمرے میں خوش و یگانہ لڑکی کے جو مرد و عورت تھے اُس لڑکی کو لیکر سوئے تھے اور وہ مرد بھی ایک جانب علیحدہ اُسی کمرے میں ہوتا تھا۔ بعد اُس کے یعنی دوسرے دن معلوم ہوا کہ ناکح نامرد ہے پس لوگوں کے کہنے سے ناکح نے اپنی زوجہ کو طلاق دیا۔ پس اس صورت میں عدت اُس عورت پر لازم ہے یا نہیں کوئی کہتا ہے خلوت صحیحہ ہوئی اور کوئی کہتا ہے خلوت فاسدہ ہوئی اور کوئی کہتا ہے نہ خلوت صحیحہ ہوئی نہ فاسدہ عجیب نمونہ میں طبیعت پڑی ہے۔ اگر اس عورت پر بوجہ ناکح کے نامرد ہونے کے عدت لازم نہیں تو اگر کسی مرد کو ایسی صورت پیش آوے تو اُس کا کیا حکم ہے۔ ۶ بنیوا بالکتاب تو جرد ایوم! بحساب۔

الجواب۔ اول اس کی تحقیق کر لی جاوے کہ خلوت ہوئی یا نہیں۔ اگر خلوت ہوئی تو عدت واجب ہے گو وہ خلوت بوجہ عین ہونے مرد کے فاسد ہوئی مگر عدت خلوت فاسدہ میں بھی واجب ہوتی ہے۔ بقول اصح فی رد المحتار ان المذہب وجوب العدة للخلوة صحیحة او فاسدة۔ جز ۲ ص ۹۸۔ ۶ جہادی اولیٰ (تمہ ولی) و حسب عدت در تفریق سوال (۶۰۵) ہندہ کا پہلا نکاح زید سے ہوا نکاح کے از نکاح فاسد چند برسوں بعد زید کا انتقال ہو گیا اور مرتے وقت ایک سپر

کلو پانچ مہینے کا چھوڑا زید کی عدت کے اندر ہی ہندہ کا دوسرا نکاح عمر سے ہوا باوجودیکہ عمر و جانشین تھا کہ زید کو مرے ہوئے ایک ماہ گزرا ہے اور عدت کے مسئلہ سے بھی واقف تھا مگر لوگوں کے مجبور کرنے سے اُس نے نکاح کر لیا اور ہندہ بلا عادیہ نکاح دو برس تک عمر و کے تحت میں رہی کوئی اولاد عمر و سے نہیں ہوئی اب ہندہ نے خود عمر و سے طلاق کی درخواست کی عمر و نے مجبوراً کہا کہ اگر تم ہمارا ہر بخشہ دو تو ہم تم کو طلاق دیدیں ہندہ نے سمجھوں کے سامنے ہر بخشہ دیا اور اسی وقت عمر و نے یوں کہا کہ میں نے طلاق دیا۔ میں نے طلاق دیا۔ میں نے طلاق دیا۔ پھر ہندہ عمر و سے علیحدہ ہو گئی اور عمر و کی عدت کے اندر ہی یعنی عدت کے ایک ماہ گزرنے پر بکرے اپنا نکاح کی۔ مسئلہ عدت سے دونوں ناواقف تھے یعنی ہندہ دکر

دونوں نہ جانتے تھے کہ کتنے دنوں کی عدت ہوتی ہے ہندہ کا حیض کلو کے پیدا ہونے کے بعد ہی سے بند تھا اور اب رد ماہ سے حیض ماہوار آنا شروع ہوا ہے یعنی ہندہ کے تیسرے نکاح کے ایک ماہ پہلے سے حیض ماہوار آنے لگا ہے ہندہ کلو کے پیدا ہونے کے بعد اب تک حاملہ نہیں ہوئی۔

الف۔ کیا ہندہ کا نکاح عروس سے کسی صورت سے جائز تھا یا اعادہ نکاح کی ضرورت تھی۔

اب۔ اگر ہندہ کا نکاح عروس سے ناجائز تھا تو کیا بکر کا نکاح بلا عروس کی عدت گزرنے کے جائز ہو گیا۔

ج۔ اگر ہندہ کا نکاح عروس سے جائز تھا تو کیا بکر کا نکاح بالکل ناجائز ہو گا اور بکر کو سدا سے عروس کی عدت گزرنے تک عیسہ کر دینا ضروری ہے اور کیا عروس کی عدت گزرنے کے بعد بکر کو بھرا عادیہ نکاح کی ضرورت ہے۔

الجواب۔ فی رد المحتار سبب وجوہ ادای المدة عقد النکاح کما
 ۱۔ لست حراماً حتی یفراہ من صوت الذی ۲۔ المختار عقد النکاح ای ولو
 فاسداً بحدیہ صیداً المدة فی النکاح الفاسد بعد التفریق من القاضی
 بینہما اور المتارکۃ ویدلث یذول منشوہا الذی هو النکاح الفاسد ج ۲
 ۳۔ فی رد المحتار فی النکاح الفاسد وفیہ اد المتارکۃ وفیہ ومنہ الطلاق
 صنف ادنی رد المختار ان الذی خول فی النکاح الفاسد موجب للمدة الی
 ثلث و نکاح المعتدة ص ۹۹۔

ن۔ دایہ نے اسے حلوم ہوا عروس سے جو ہندہ نے طلاق کیا وہ فاسد ہے اور تفریق واجب تھی
 اور جب اس کے علاقے میں وہی نواب تفریق ہو گئی اور بکر تفریق کے وقت پہلی عدت واجب ہوئی جب
 ہندہ نے پھر عدت کے اندر بکر سے نکاح کیا یہ بھی نکاح فاسد ہے اور تفریق واجب ہے اب بکر و ہندہ دونوں
 واجب ہے کہ جدا ہو جائیں اور وقت تفریق عروس سے جب پورے تین حیض گزر جائیں اب جس
 سے پہلے نکاح کر لے۔ اس تقریر میں سب سئلوں کا جواب ہو گیا۔ واللہ تعالیٰ اعلم
 و علمہ آمین۔ ۲۰ ربیع الثانی سنہ ۱۲۸۵ھ و ص ۲۲۔

عند نبودن توافق و اتفاق، عدۃ اسوال (۶۰۶) مرقوم است اور اس کی اساس

میں سخت ناچاقی ہو کہ دونوں ایک ساتھ نہیں رہ سکتیں تو کیا یہ عذر ہو سکتا ہے جس کی وجہ سے عورت شمس رال سے آکر عدت اپنے میکے میں پوری کرے۔ حدیث فاطمہ بنت قیس سے اس کا جواز معلوم ہوتا ہے مگر فقہاء کے کلام میں تصریح نہیں ملتی۔

الجواب۔ جزئیات فقہیہ کے تتبع و تامل سے معلوم ہوتا ہے کہ عندہم بھیج للامتناع نہیں بلکہ قاضی خان میں گھر کے اندر ریت کے ہونے کی وجہ سے جو خوف ہودہ اگر قلیل ہو معتبر قرار دیا گیا۔ قال لان قلیل الخوف يكون بمنزلة الوحشة حالانکہ اتنا خوف بھی غیر اختیاری ہے ضبط سے جو تکلیف ہوتی ہے وہ اس وحشت مذکورہ سے بہت ادنیٰ ہے جب یہ وحشت عذر نہیں تو تکلیف ضبط کیونکر عذر ہوگا۔ اور حضرت فاطمہ بنت قیس کے عذر کی تعیین جس کو انھوں نے خود حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں پیش کیا یہ ہے قلت یا رسول اللہ زوجی طلقني ثلاثا واخاف ان يقتحم علي دواہ مسلما اور حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کا قول اسی کا موافق ہے۔ قالت کانت فی مکان وحش فحیف علی ناحیتہما۔ رواہ فی مشکوٰۃ۔ ۲۵ / محرم ۱۳۲۲ھ (امداد صفحہ ۵ جلد ۲)

ایام سوگ میں سوال (۶۰۷) جس عورت کو پان کھانے کی عادت ہو وہ ایام سوگ پان کھانے کا حکم میں پان کھا سکتی ہے یا نہیں۔ ۹

الجواب۔ نہیں۔ ۱۰ / رجب ۱۳۲۲ھ (تمہ ادلی صفحہ ۱۱۵)

سوگ میں نکلی سوال (۶۰۸) سر میں جو مٹی پڑ جائیں تو ان کے مارنے کھلنے تیل کا حکم کنگھی کرنا یا تیل سر میں ڈالنا ایام سوگ میں جائز ہے کہ نہیں۔ ۹

الجواب۔ اس عذر سے جائز ہے بشرطیکہ خوشبودار تیل نہ ہو اور باریک

دندانہ کی کنگھی نہ ہو۔ کما فی الدر المختار۔ ۱۰ / رجب ۱۳۲۳ھ (تمہ ادلی صفحہ ۱۱۵)

سوال (۶۰۹) شخص متوفی کی بیوہ کو درد سر دینا اور اسی قسم کے عارضے لاحق رہتے ہیں۔ پس اگر بیوہ مذکور ایسے مرض کی تکلیف کی وجہ سے گاہے گاہے سر میں تیل کی مالش کر لیا کرے تو اس صورت میں شرع شریف کا کیا حکم ہے۔ ۹

الجواب۔ فی الدر المختار۔ والدھن ولو بلا طیب کزیت خالص الی قولہ الا بعد راجع للجمیع اذا انصردت تبیح المحظورات فی الدر المختار۔ او تشکی ما سها فتدھن وتمشط بالامنان الغلیظة المتباعدة من غیر

إدادة المدينة لأن هذا استدلالاً بربية جوهرة ج ۲ ص ۱۶۲۔

اس روایت سے ثابت ہوا کہ عورت مسلولہ میں مالش تیل کی جائز ہے مگر اس میں خوشبو نہ ہو اور اس کے بعد جو کنگھی کی جاوے باریک اور گنجان دندونوں کی نہ ہو ۶ رذیقہ ۳۲۲ (تمہ ثانیہ ص ۱۸۱)

عدم جواز استعمال سوال (۶۱۰) ہندو کا عقد ہو گیا لیکن خاوند کے مکان پر چوڑی بلور و عدت | رخصت نہ کی گئی تھی کہ ہندو کا زینت گزر گیا۔ اب اس کو چار مہینے دس دن عدت بیٹھا ضروری ہے۔ خوشبو، جدید کپڑے، زیور، سرمہ، پان، مستی، تیل۔ ہندی وغیرہ سب ترک کیا ولیکن ہاتھ میں دودھ چوڑیاں بلور کی رہنے دیں اس سے جب کہا گیا کہ تم چوڑیاں اتار دو ہندو نے کہا کہ یہ ہندوؤں کی رسم ہے یہ کچھ زینت نہیں ہے۔ لہذا ہندو چوڑیاں بلور کی اتار دے یا پہنے رہے ۶ الجواب۔ فی الدال المختار بآراء الذین بحلی فی رد المختار قولہ بحلی ای بجمیع انواعہ من فضة و ذهب و جواهر (بعد) قال القہستانی والذینہ ماتقرین بہ المرأة من حلی او کل الخ ج ۲ ص ۱۵۱۔

اس روایت سے معلوم ہوا کہ زینت کی جمیع انواع واجب ترک ہیں اور زینت کی حقیقت بھی اس سے معلوم ہوئی کہ جس کو عورت بقصد زینت استعمال کرے اور یقینی بات ہے کہ ہمارے دیار میں چوڑیاں تزیین ہی کی غرض سے پہنتی ہیں وہ داخل زینت ہو کر واجب ترک ہوئیں اس لیے اس عودت پر واجب ہے کہ چوڑیاں اتار ڈالے۔ رہا اس کا یہ قول کہ یہ ہندوؤں کی رسم ہے مولیوں تو خود ایسی چوڑیاں پہنتا بھی ہندوؤں ہی کی رسم ہے مگر جس طرح ان کے ساتھ خصوصیت نہ رہنے سے پہننے میں تشبہ نہیں اسی طرح حسب حکم شرعی ان کے اتار دینے میں بھی تشبہ نہیں۔ دوسرے یہ کہ ہندو عورتیں چوڑیاں تو ڈالتی ہیں اتارتی نہیں سو توڑنا بلا ضرورت قطع نظر تشبہ کے ویسے بھی مال کی اضاعت ہے پس توڑی نہ جاوے بلکہ اتار دی جاوے۔ البتہ اگر اتارنے میں کچھ تکلیف و دشواری ہو تو بنبوری توڑی جائے۔ ۲۴ ربیع الآخر ۳۲۲ (تمہ ثالثہ ص ۱۳۵)

عدم صحت رجعت بعد ثلاث | سوال (۶۱۱) زید نے اپنی زوجہ کو تین یا تین سے

ہو گیا۔ ب پوچھنا یہ ہے کہ ایسے سقہ ط حمل کے بعد عورت مطلقاً اپنا نکاح کر سکتی ہے یا نہیں؟
الجواب فی الدعا المعتمار احکامہ العا من سقط ظہر بعض خلقہ کید
 ورجل او اصبغ او ظفر و شہدوا لحملها الی قولہ و تنقصی بہ العدة فان لم
 یظہر لہ شی فیس ابتئی فی رد المصار انہ ان لم یظہر من خلقہ شی فلا حکم
 لہ من ہذا الاحکام و یہ باب العدة والمراد بہ الحمل الذی استبان
 بعض خلقہ اذ کلہ بان امر لیستہن بعضہ لم تنقض العدة - ان بدايات
 سے معلوم ہوا کہ اس حمل ساتھ ساتھ ہا اگر کوئی عضو بڑا یا چھوٹا ظہر ہو گیا ہو تب تو
 اس کی عدت گزر گئی اور اس کو اپنا نکاح دوسرے شخص سے کر لینا جائز ہے ورنہ
 نہیں۔ ۹۔ ربع الثانی ۳۴۲ھ (تتمہ ص ۲۲۵)

بعض صیغہ ا ا طایع بہشتی ریور کے حقیقہ چہارم طلاق رجعی میں رجعت کرنے
 کے بیان میں دوسرا مسند جو ہے اس میں رجعت کیلئے
 یہ نصیب بھی لکھا ہے کہ طلاق سے رجوع کرتا ہوں اس میں بھی ایک محقق عالم نے تہنہ
 کی ہے کہ اس نے رجعت نہیں ہوتی اس کی بھی مزید تحقیق فرمالی جاوے۔ (تتمہ ص ۲۲۵)

فصل فی النسب الحضانه والنفقات

سوال ۱۶۱۴۱ بعض بے علم ایسا سمجھتے ہیں کہ رضاعت کا مسند
 نکاح باطل ہے ان دو شخصوں کے ساتھ متعلق ہے جو ایک ساتھ دودھ پیویں۔
 یعنی رید ہندہ کا پیدا ہوا اور اس نے جو دودھ پیا اسی کے
 ساتھ ریدہ دودھ پلائی گئی تو ریدہ اور کریمہ میں نکاح حرام سمجھتے اس جہالت کے سبب
 سے مسئلہ سی نے کریمہ کا نکاح عمر سے کر دیا اور پھر ان دونوں کی اولاد بھی پیدا ہوئی
 تو وہ اولاد کیسی ہے اور اگر کوئی ان بڑا کے بڑا کیاں سے جو عمر و کریمہ سے پیدا ہوئے
 سی بڑا کے کا بڑا کی سے نکاح کرے تو یہ کیس ہے۔ بینوا تو جردا۔ ۹

الجواب۔ اس میں سخت طویل ہے باقی میرے نزدیک قواعد سے جسکو ترجیح
 ہے وہ یہ ہے کہ یہ نکاح باطل ہے اور نکاح باطل میں نسب ثابت نہیں ہوتا لہذا اس
 نکاح کی اولاد ثابت النسب نہیں اور ان سے نکاح کرنا ثابت النسب کا غیر کفو ہے

نکاح کرنا ہے اور غیر کفو سے نکاح کرنے کے احکام کی تفصیل کتب فقہ میں مذکور ہے
فی رد المحتار عن مجمع الفتاویٰ نیکو کافر مسلمات فوارت منه لا یثبت النسب
منه ولا یجب العدة لانه نکاح باطل ۱۵ ج ۲ ص ۵۷۷ - واللہ تعالیٰ اعلم -

۱۰ ارجمادی الاخریٰ ۱۳۳۲ھ (تمہ ثانیہ ص ۱۲)

حکم عدم ثبوت نسب اولاد سے کہ از نکاح | سوال ۱۵۱۵ | ایک شخص نے اپنے بھائی کی
محرم پیدا شود و غیر وارث بودن ایشان | بیٹی سے نکاح کیا عالموں نے اس کو منع کیا مگر
اس نے نہیں سنا۔ بعدہ اس منکوحہ محرم سے فرزند پیدا ہوئے۔ آیا ان فرزندوں
کا نسب اس ناکح سے ثابت ہوگا یا نہیں اور وہ لوگ ناکح کے وارث ہوں گے یا نہیں
مذہب مفتی پر کیا ہے تحریر فرمائیے۔

الجواب - فی رد المحتار لذا لا یثبت النسب ولا العدة فی نکاح المحارم
ایضاً کما یعلم مما سیاتی فی الحدود - ج ۲ ص ۵۷۷ مصریہ - اس روایت سے
معلوم ہوا کہ صورت مشورہ میں نسب ثابت نہ ہوگا اس لئے یہ وارث بھی نہ ہوں گے۔

۱۵ اشعبان ۱۳۳۲ھ (تمہ ثانیہ ص ۱۵)

ثبوت نسب از شوہر | سوال ۱۵۱۶ | زندہ سے مسماۃ ہندہ کو جو کہ عمر کی منکوحہ سے
گو بقا ہر تعلق نہ باشد | بغیر عود کے عقد دیے ہوئے اپنے گھر میں ڈال رکھا ہے اور
سات برس سے ہندہ کا تعلق اپنے پہلے شوہر سے کسی قسم کا نہیں ہے۔ اس سات
سال میں مسماۃ ہندہ کے زید سے بچے پیدا ہوئے ہیں کیا ان کا نسب زید سے خیال کیا
جاوے گا یا عمر سے۔ در صورتیکہ زید اور مسماۃ ہندہ اس امر کے مقرر ہیں کہ یہ بچے
باہمی تعلقات دہلی سے پیدا ہوئے ہیں اور عمر کی بابت ہندہ مقرر ہے کہ یہ بچے
اس کے لطف سے نہیں ہیں۔ کیا اس صورت میں ان بچوں سے شریف النسب کیوں
بیاہی جاسکتی ہیں اور ان بچوں سے اور خود زید سے کیا تعلق اور مراسم اسلام میں برتنے
جائیں گے یا بے پوش سلمانوں کی طرح ان سے جدا کیا جائے اور باوجود بہت ہمالیہ
کے زید ہندہ کو غلیظہ نہیں کرتا ہے۔

الجواب - قاعدہ کلیہ ہے کہ چونکہ حقیقت نسب بالکل امر مخفی ہے کہ واقع میں
یکس کا لطف ہے اس لیے شریعت مقدسہ نے علامت ظاہرہ کو جو کہ شرعاً بھی معتبر ہو

اُس کا معیار اور مدار قرار دیا ہے اور وہ علامت نکاح ہے۔ پس یہ قانون مقرر کر دیا گیا ہے کہ جس شخص سے نکاح ہوا ہے نسب اُسی کا حق ہے۔ البتہ اگر وہ خود اُس کی نفی کرے یعنی شوہر ہی خود کہے کہ یہ میرا لطفہ نہیں ہے اور در صورت گواہ زنا نہ ہونے کے عورت بھی اس نفی میں اُس کی تصدیق کرے تب البتہ اُس سے نسب ثابت ہوگا اور عورت کی تصدیق اس لئے شرط ہے کہ شوہر کی نفی سے عورت پر زنا نہ کی ہمت لگتی ہے جس سے حق نفی و آبروریزی عورت کی ہوتی ہے لہذا در صورت گواہ نہ ہونے کے خود صاحب حق کی تصدیق ضروری ہوگی جب یہ قاعدہ مہمہ ہوگا جس کی تصریح کتب فقہ میں بنا بر حدیث اولد للفراش : للعاهر الحجر کے موجود ہے۔ اب جواب سب مسائل کا نکلا ہر ہے جس کا حائض یہ ہے کہ صورت مسئلہ میں اگر عمر و سکوت کرے تو ان بچوں کا نسب عمر و سے ثابت ہوگا (نہ بایں معنی کہ کہا جائے کہ واقع میں نہ وہ کے لطفہ سے ہیں بلکہ بایں معنی کہ واقعہ حال دلیل قطعی سے معلوم نہیں اور ظاہری قیاس یہ شرعاً معتبر نہیں اس لئے صاحب نکاح عا صاحب حق ہے) اور اس صورت میں زید اور سندہ کا بیان ہائی نہیں کیونکہ حق نسب ان کا حق نہیں ہے اور اگر عمر و بھی نفی کرے گا ہے، در عورت کی تصدیق موجود ہے تب البتہ عمر و سے ثابت نہ ہوگا لیکن زید سے بھی بوجہ عدم نکاح کے ثابت نہ ہوگا۔ نتیجہ مجھوں نسب رہے گا ورنہ صورت میں نکاح وغیرہ کے باب میں ان بچوں کا حکم مثل عمر و کے ہوگا اور دوسری صورت میں وہ بچے کسی ثابت نسب ان کیوں کے کفو نہیں ہیں اور غیر کفو سے نکاح کر نیکا جو حکم ہے وہ ان کے سے جاری ہوگا اور چونکہ ان دونوں صورتوں میں سندہ و زید دونوں فاسق ہیں اس لیے ان سے فتنہ کا سامنا کریں گے۔ واللہ اعلم۔

۳ ربیع الثانی ۱۳۲۵ھ (۱۹۰۷ء)

سوال ۱۷۱۔ بہشتی زیور حصہ چہارم کے بیان رک کے کے حلال ہونے کے آخری دو سلاواں (نکاح ہوگا لیکن بھی رخصتی نہیں ہوگی) اٹھ (میاں پر دیں میں ہے اور مدت ہوئی برس گزریں) پر لوگ مختلف خیال والے اعتراض کر رہے ہیں بناءً عنایت ہر دو مسائل کا شرح و مدلل حال تحریر فرمائیے تاکہ معترضین کو چُپ کیا جاوے۔

الجواب۔ لستام علیکم ورحمۃ اللہ۔ اب تک جس نے اس بارے میں زبانی یا تحریری دریافت کیا اعتراض کے رنگ میں دریافت کیا اس لیے خطاب کرنے کو جی نہ چاہا۔ آپ کے الفاظ سے چونکہ سمجھنے کا قصد معلوم ہوتا ہے اس لئے جواب نہکت ہوں ذرا غور سے سمجھئے۔ بہشتی زیور کے ان مسئلوں کا یہ مطلب نہیں کہ بدون صحبت کے حمل رہ جاتا ہے اور وہ حمل اُس شوہرہ ہو جاتا ہے بلکہ مطلب یہ ہے کہ ان صورتوں میں ادھر کے دیکھنے والوں کو خود اسی کا یقین کرنے کا کوئی ذریعہ نہیں کہ ان میں صحبت نہیں ہوئی پس اُن کو شرعاً یہ اجازت نہیں کہ محض ظہری دوری کو زن و شوہر میں دیکھو یہ کہیں کہ جب ہمارے علم میں ان کے دُسیاں صحبت واقع نہیں تو واقع میں بھی صحبت نہیں ہوئی اور یہ حمل حرام کا ہے اور یہ عورت حرام کا رہے اور بچہ وندا حرام ہے۔ پس دیکھنے والوں کو یہ حکم لگانے کا حق نہیں کیونکہ کسی کو حرام کا رہا یا حرام زادہ کہنا بہت بڑی تہمت ہے اور گناہ عظیم ہے اس پر سزا سے نکالنا بدون دلیل قطعی کے جائز نہیں بلکہ جب تک بعید حتم بھی وقوع صحبت کا رہے گا یوں سمجھیں گے کہ شاید یہی بعید صورت صحبت کی واقع ہوئی ہو اور دوسروں کو اس کی اطلاع نہ ہوئی ہو اور وہ بعید احتمال یہاں وہ ہو سکتے ہیں کہ کسی بزرگ کی کرامت سے زن و شوہر ایک جگہ جمع ہو گئے ہوں اور ان میں صحبت واقع ہوئی ہو۔ دوسرے یہ کہ کسی جن نے دونوں کو ایک جگہ جمع کر دیا ہو اور صحبت ہو گئی ہو اور حمل رہ گیا ہو۔ در بزرگوں کی کرامت و جن کا تصرف بہ سنت و جماعت کے نزدیک شرعاً و عقلاً و قوفاً ثابت ہے۔ اور گو اس کا احتمال بعید ہی ہو گا مگر ہم مسلمان عورت کو تہمت سے بچانے کے لئے اذنیہ کو عاری سے بچانے کے لئے اس احتمال کو ممکن مانیں گے اور یوں کہیں گے کہ شاید یہی صورت ہوئی ہو۔ اور بعض صورتوں میں ممکن ہے کہ شوہر ایسی طرح خفیہ آیا ہو کہ کسی کو خبر نہ ہو جیسے بعض شہری مجرم رات کو اپنے گھر آ جاتے اور رات ہی کو چلا جاتا ہے۔ اس لئے اس حمل کو اس شوہر کی طرف منسوب سمجھیں گے۔ اور نسب کو ثابت مانیں گے۔ البتہ خود شوہر کو اس کا علم قطعی ہو سکتا ہے کہ میں نے صحبت کی ہے یا نہیں۔ سو اس کو شرعاً مجبور نہیں کیا گیا کہ خواہ مخواہ تو اس بچے کو اپنا ہی مان۔ بلکہ اس کو اختیار دیا گیا ہے کہ اگر تو نے صحبت نہیں کی ہے تو اس نسب کی نفی کر سکتا ہے مگر چونکہ حاکم شرع کو کسی دلیل قطعی سے خود شوہر کا راستہ کو ہونا

یقینی طور پر معلوم نہیں ہو سکتا بلکہ احتمال ہے کہ کسی اور رنج و غمت سے عورت کو بڑام کرتا ہو۔ اس لیے اس کے نفی کرنے پر حاکم شرع سکوت نہ کرے گا بلکہ مقدمہ قائم کر کے لعان کا قانون نافذ کرے گا پھر لعان کے بعد دوسروں کو شرعاً اجازت ہے کہ اس بچے کو اس شوہر کا نہ کہیں کیونکہ قانون شرعی سے اس کا نسب قطع ہو چکا یعنی شرعاً جبر نہیں کہ اب بھی اسی کا مانو۔ بلکہ قانوناً اس سے منقطع سمجھیں گے اور واقع کے اعتبار سے پھر بھی یوں کہیں گے کہ غیب کا علم خدا تعالیٰ کو ہے۔ اسی طرح عورت کی نسبت کہیں گے کہ خدا کو خبر کہ مرد سچا ہے یا عورت۔ ۲۷ شعبان ۱۳۲۸ھ (تمہ اولی ص ۸) سوال (۶۱۸) کتاب بہشتی زیور معنفہ جناب جلد چہارم میں مسئلہ ذیل دیکھ کر ناچیز کو دینر دیگر اشخاص کو کچھ غلط فہمی ہوئی ہے جس کی بابت یہ رائے قرار پائی کہ حضور ہی اس کا اطمینان کر لیا جاوے۔

مسئلہ :- شوہر پردیس کو چلا گیا اور برسیں گزر گئیں بلکہ مدتیں ہو گئیں اور یہاں لڑکا پیدا ہو گیا تو وہ لڑکا حرامی نہیں کہلائے گا۔ ہاں اگر شوہر انکار کر دے تو حکم لعان کا ہو گا) مسئلہ ہذا میں اعتراض یہ ہے کہ اگر شوہر کے چلے جانے کے با پنج سال بعد لڑکا پیدا ہوا ہے اور شوہر پردیس میں ہے تو حالت ظاہری میں حرامی ہوا اور شوہر نے اقرار بھی کر دیا کہ لڑکا میرا ہے چونکہ اس کا مکان پر آنا ثابت نہیں ہے تو شوہر کی نسبت بھی دیوث کا گمان ہو گا۔ اگر ہم لوگوں کی رائے غلطی پر ہے تو بروئے شرع شریف کیا سند ہے اور آیات قرآنی یا احادیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہے تو اس میں کیا حکمت ہے اور دلائل عقلیہ بھی اس کی نسبت کیا ہیں کیونکہ اسباب ظاہری ہم لوگوں کے شک کو رفع نہیں کر سکتے ہاں اگر غلطی کتابت سے کوئی عبارت یا الفاظ سہواً کاتب سے تحریر ہونا باقی رہ گئے ہیں یا اگر ایسا ہے کہ شوہر کے جلنے کے بعد کچھ ماہ یا انتہائے میعاد دوسرے کے بعد بھی لڑکا پیدا ہو تو کوئی اعتراض باقی نہیں رہتا ہے۔ صرف اس قدر گزارش ضرور ہو گی کہ چونکہ بہشتی زیور کی تعلیم عورتوں کو خصوصاً اور عموماً کم عمر بچوں کو دی جاتی ہے لہذا میعاد پیدائش صاف تحریر ہونا چاہئے تھی کیونکہ مسئلہ حضور ہی کا تحریر کردہ ہے اور حضور کو بحیثیت نائب رسول ہونے کے ہم لوگوں کی تسکین کافی طور پر کرنا ضروری اور جناب کی ذات مجمع فیض و اخلاق ہے امید ہے کہ بصراحت جواب کافی و شافی تحریر

فرمائیے گا۔

الجواب۔ اس مسئلہ کا یہ مطلب نہیں کہ واقع میں وہ لڑکا اس شوہر کا ہے اور نہ یہ مطلب ہے کہ اس عورت پر یا اس کے شوہر پر واجب ہے کہ وہ ایسا سمجھیں کیونکہ دونوں کو تو اصل حال معلوم ہے پس ان پر کیسے واجب ہوگا کہ واقع کے خوف کا یقین رکھیں اور دوسروں کو واقع کا حال معلوم نہیں ان پر کیسے واجب ہوگا کہ جس بات کا حال معلوم نہ ہو اس کا یقین رکھیں۔ بلکہ مطلب اس مسئلہ کا یہ ہے کہ دوسرے لوگوں کو یہ حق حاصل نہیں کہ اس کو حرام کا سمجھیں۔ بلکہ ان کو یہ سمجھنا چاہئے کہ قانوناً اور ضابطہ کی رو سے یہ لڑکا اس شوہر کا ہے کیونکہ ان مرد و عورت میں نکاح ہو چکا ہے اور ممکن ہے کہ یہ باہم ملے ہوں جس کا علم کسی کو بجز زوجین کے نہ ہوا ہو۔ جس طرح جس اشتہاری لوگ خفیہ اپنے گھر آ جلتے ہیں یا بعضے لوگ بذریعہ تسخیر جن کے جہاں چاہتے ہیں پھس جاتے ہیں اور گویہ قتال جید ہی کیوں نہ ہو۔ مگر ایک عورت منکوحہ کو احتمال بعید کے ہوتے ہوئے زانیہ کہنا درست نہیں اور اسی کی کیا تخصیص ہے اگر شوہر پاس بھی ہو اس حالت میں جو اولاد ہوتی ہے وہاں بھی واقعہ کا حال اللہ ہی کو معلوم ہے دوسروں کو یقیناً کیسے معلوم ہو سکتا ہے کہ یہ اسی کا لطف ہے مثلاً اگر پاس رہ کر پانچ برس تک ہم بستر نہ ہو جس کا کسی کو علم نہ ہو تو اس حالت کی اولاد کو صرف قانونی اولاد کہا جاتا ہے واقعی ہونے کا کون حکم کر سکتا ہے ایسا ہی یہ ہے البتہ چونکہ شوہر کو یقیناً معلوم ہے کہ میں اس عورت سے کتنے روز سے ہم بستر نہیں ہوا۔ اس کو یہ حق حاصل ہے کہ کہہ دے کہ یہ میرا بچہ نہیں ہے پھر اگر اس نے کہا تو اگر عورت بھی اس کا اقرار کرے اس کو زانیہ کہا جاتا ہے گا۔ اور اگر شوہر کی تکذیب کرے تو چونکہ دوسرے لوگوں کو کسی دلیل سے کسی خاص شخص کا جھوٹا یا سچا ہونا معلوم نہیں ہو سکتا۔ ایک میں دونوں احتمال ہیں اس واسطے پھر بھی اس عورت کو زانیہ نہیں کہا جائے گا بلکہ اس صورت میں شریعت نے جان کا قانون مقرر کیا ہے جس کا بیان یہ مستقل باب میں بستی زیور میں بھی ہے اور یہ مسئلہ فقہ کی تمام کتابوں میں ہے۔ محمد راوی کے نزدیک قرآن و حدیث سے بھی ثابت ہے۔ قرآن کی یہ آیتیں ہیں۔ قوۃ تعالیٰ۔ اجتمعا کثیرا من الطن ان بعض الطن اشہر۔ قوۃ تعالیٰ یوالجا ذابا ربعة شہداء فاذا لہم باتوا بالشہداء وذلک عند اللہ ہما الکاذبون۔ اور حدیثیں یہ ہیں۔ قوۃ علیہ السلام الاول للصراش والعاہر الحجر

و توبہ علیہ السلام آیا کہ وہ بعض ذن الطن کذب الحدیث اور احتمالات بعیدہ پر
دوسروں سے بہمت اور بزرگی کا رافع کرنا حدیث کے اس قصہ سے ثابت ہے کہ حضرت
عیسیٰ علیہ السلام نے ایک شخص کو چوری کرتے دیکھا اور اُس نے قسم کھا کر کہا کہ میں
چوری نہیں کر رہا۔ آپ نے اپنے گمن کی تعلیظ اور اُس کی قسم کی تصدیق فرمائی اور اس
اعتراض کے جواب میں ایک مستقر رسالہ بھی ایک صاحب علم نے لکھا ہے۔ رفع الاریاب
عن مسئلۃ بالنسب۔ فقط بترجمہ (تمتہ خامسہ ص ۴۹)

تحقیق۔ سید یون دراد اس سوال (۶۱۹)م غیر سید نے سیدہ عورت سے نکاح
زمرہ غیر سیدوں سے کیا اگر وہ نکاح جائز ہوا تو اولاد جو اس سے پیدا ہوگی وہ
سبا سید کہے گی یا نہیں؟

الجواب۔ نہیں۔ بجز اولاد فاطمہ رضی اللہ عنہا کے۔ ۲۰ ذی الحجہ ۱۳۳۸ھ (تمتہ خامسہ ص ۱۲۲)
اسی نام بزرگ کا عورت کے سید میں اگال بنے ہوئے ہیں۔ ایک مقام سے ایک طویل
تہذیب پیدا ہوا اس کا نسب خادیم سے ہوگا۔ گائے دیکھیے سوال عربی میں آیا تھا بعد
محقق اس کو اردو میں مع جواب نقل کرتا ہوں۔

سوال (۶۲۰) حاصل اس کا یہ تھا کہ ایک صدیقی نسب قاضی کو اولاد کی مناسبت
ایک سید نسب بزرگ سے دعا کی درخواست کی۔ انھوں نے پان کھا کر اُس کا اگال ان
کو دیا کہ اپنی بیوی کو کھلا دیں۔ چنانچہ کھانے کے بعد آثار حمل کے ظاہر ہوئے اور بچہ پیدا
ہوا اُس کے متعلق دو سوال ہیں۔ ایک یہ کہ کیا ایسا ممکن ہے۔ دوسرا یہ کہ اس مولود کا نسب
قاضی سے ثابت ہوگا اور وہ مولود صدیقی ہوگا یا ان بزرگ سے ثابت ہوگا اور وہ مولود
سید ہوگا۔

الجواب۔ اس میں نہ کوئی امتناع عقلی ہے نہ امتناع شرعی بلکہ امتناع طبی بھی نہیں
وجہ یہ کہ جن طب میں یہ منع ہو چکا ہے کہ اصل تولد مولود کا عورت کے مادہ سے ہوتا ہے
و مرد کا مادہ اس کا عاقد ہوتا ہے اور خود بعض عورتوں کے مادہ میں قوت عاقدہ بھی
کافی ہوتی ہے پس اگر خرق عادت کے طور پر یہ ادگال اپنے اثر سے عاقد ہو گیا ہو یا عورت
کی قوت عاقدہ کا معین ہو گیا ہو تو کوئی طبی اشکال نہیں اور اسی احتمال پر حضرت عیسیٰ
علیہ السلام کا تولد قواعد طبیہ پر منطبق ہو سکتا ہے گو خلاف عادت ہونے کے سبب

خارق عادت ہے: آتی ثبوت نسب موثر بعیت میں۔ ورنہ نسب ثابت ہونے کا وہ طریق ہر معنی اجمال بطریق متعارف یہ جس وقت کہ عورت کا فراش ہونا اور یہ طریق ان بزرگ کے لیے مستحق نہیں ہو۔ یہ کسی کے لیے مستحق ہے لہذا اس کو وہ ان بزرگ کا ولد کہنا یا سید کہنا حرام ہے۔ درحقیقت یہ وہی والد ہے درحقیقت ہے درہی سبب ہے کہ حضرت جو کو نسب و نسب میں نہیں کہا گیا۔ اور عورت سے نسب ثابت ہونے کا اور طریق یہ ہے کہ میں سطنہا اور یہ طریق عیسیٰ علیہ السلام میں حضرت مریم علیہا السلام کے اعتبار سے مستحق ہے ہذا ان کو ابن مریم کہا گیا ہے۔
واللہ اعلم۔ ۲۴ شعبان ۱۳۵۰ھ (النور ص ۱۲۵) رابع اشانی ۱۳۵۰ھ

حاشاں متعلق ثبوت نسب سوال ۶۲۱ شتی زیور حوت حصہ مطبع نیومی صفحہ ۱۵۱ میں ہے کہ نسب میں اعتبار باپ کا ہے ماں کا کچھ اعتبار نہیں۔ اگر باپ سید ہے تو لڑکا بھی سید ہے اور اگر باپ شیخ ہے تو لڑکا بھی شیخ ہے۔ ماں چاہے جیسی ہو اگر کسی سید نے کوئی باہر کی عورت گھر میں ڈال لی اور اس سے نکاح کر لیا تو لڑکے سید ہوئے اور درجہ میں سب سیدوں کے برابر ہیں در بیان قرآن جلد دوم ص ۱۹ میں ہے وجہ کراہت یہ ہے کہ اس میں بلا عورت اپنی اور دکنہ علم بنانا ہے کیونکہ حریت اور رقیت میں اولاد تابع ماں کے ہے۔ ان دونوں عبارتوں میں تطبیق کس طرح ہے۔ ۹

الجواب۔ تعارض ہی کب ہے کیا شرافت نسب اور ملکیت جمع نہیں ہو سکتی۔

فقط۔ شعبان ۱۳۳۰ھ (تمہ ثانیہ ص ۱۵۱)

ثبوت نسب ولد لڑکا، اقرار سوال ۶۲۲ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں جس کے اول حالات مفصل عرض کئے جاتے ہیں کہ ایک شخص زید جو جاہل اکثر کا مالک تھا فوت ہو گیا اور ایک بیٹا محمود صلیبی نامہ حی زوجہ سے جو ان چھوٹا اور دو بچے عمر و دیکر اور ایک عورت ہندہ بانہی جو عمر و دیکر کی ماں تھی چھوٹی۔ ہندہ ایک عورت مدخولہ کی بانہی تھی اس کا نکاح زید کے ساتھ
عہ قلت و بصرح جواب عما یستقل حدیث حب بنی نطلق بنو من ولد اسماعیل بن العباسی حتی یحق وجہ
الجواب بانہ لوندیج احد بن بنی اسمعیل بنہ ملوکہ فظاہر ان ہو یکن بن ولد اسماعیل مع ہند یکن یقہا تلام

نہیں ہوا تھا اور محمود نے عمرو و بکر کو اپنا مٹائی جانا اور تسلیم کیا۔ زید کے مرنے کے بعد ہندہ نے ولید کو عمرو و بکر کے حصوں کا اور نیز ولید کے حصہ ولید کا جائیداد زید سے ملنے کا دعویٰ عدالت دیوانی میں کیا عدالت نے زید کا نکاح ہندہ کے ساتھ ہونا تسلیم نہ کرے یہ فیصلہ دیا کہ عمرو و بکر کی اولاد ولد الحرام ہے ان کو ساٹھوں حصہ حسب تحریر دستور العمل ملے گا جو انتظار قبل از پیدائش عمرو و بکر کے زید نے خاندانی انتظام کے واسطے سرکار انگریزی میں بھیج دیا تھا اور اس میں یہ لکھا تھا کہ اولاد ولد الحرام کو اگر باپ بیٹا مان لے تو اس کو زید نقد سے ساٹھواں حصہ ملے گا ہذا ان کو بھی ساٹھواں حصہ عدالت نے دلانا تجویز کیا ہندہ نے اس فیصلہ کا اپیل کیا عدالت اپیل نے یہ تجویز کیا کہ ہندہ کا نکاح زید کے ساتھ ہونا ثابت نہیں ہے لیکن چونکہ زید نے عمرو و بکر کو صاحبزادہ لکھا ہے اور شہادت بھی عمرو و بکر کو بیٹا کہنا ثابت ہے اس صورت میں یہ دونوں مقبول ولد (یعنی ثابت النسب) زید کے مرنے کے بعد بموجب شرع محمدی ان کو حصہ سادی محمود پسر صلی کے ملنا چاہیئے اور ہندہ کا دعویٰ بوجہ ثابت نہ ہونے نکاح کے خارج کر دیا۔

امور استفسار طلبت ہیں

سوال اول۔ مقبول الولد ہونیکے واسطے اقرار لسانی رد بردر ثا ضروری ہی یا نہیں؟

سوال دوم۔ غیر مسلم کے رد بردر ثا کہنے یا صرف صاحبزادہ کہنے سے حصہ سادی صلی

بیٹے کے مل سکتا ہے یا نہیں؟

سوال سوم۔ شرع محمدی میں غیر مسلم کی شہادت جائز ہے یا نہیں؟

سوال چہارم۔ مقرر کے صاحبزادہ کہنے سے دیگر در ثا ذوی الفروض کی جائیداد

دینے سے اس مقبول الولد کو حصہ مل سکتا ہے یا نہیں یا صرف مقرر کی جائیداد دینے سے؟

سوال پنجم۔ محمود جو صلی بیٹا زید کا تھا اور عمرو و بکر کو اپنا بھائی تسلیم نہیں کرتا

تھا اول فوت ہوا اور علاوہ عمرو و بکر کے جو مقبول الولد تجویز ہوئے دوزوجہ چھٹی میں

تو اس صورت میں عمرو و بکر محمود کی جائیداد میں ترکہ پانچ کے مستحق ہیں یا نہیں؟

الجواب۔ سوال اول۔ ثبوت نسب کہنے کے اقرار کرنا در ثا کے رد بردر ثا ضروری

نہیں ہے۔ سوال دوم۔ شہادۃ مردوں یا ایک مرد و عورتوں کے رد بردر ثا ضروری نہیں

فی الدار المختارہ بصاحبہا العید۔ ہا من الحقوق سواء كان الحق مالا او غيره

الحی قولہ رجلان اور رجل وامرأتان سنالے۔

جواب۔ سوال دوم۔ سوال کی تہیدی عبارت سے اس کے متعلق صرف تین باتیں معلوم ہوتی ہیں ایک یہ کہ زید نے یہ لکھ دیا تھا کہ ولدا الحرام کو اگر باپ بیٹا مان لے تو اُس کو زہ نقد سے ساٹھواں حصہ ملے گا۔ دوسرے یہ کہ غیر مسلم کے سامنے بیٹا کہنا۔ تیسرے صاحبزادہ لکھنا۔ سو بناء اول تو اس لئے ناکافی ہے کہ خود اس درخواست ہی میں ولدا الحرام ہونے کا خود زید کو اقرار ہے جو صحت نسب کے منافی ہے جیسا کہ ظاہر ہے۔ دوسری بناء اس لیے ناکافی ہے کہ غیر مسلم کی شہادت بمقابلہ مدعی علیہ مسلم کے معتبر نہیں۔ تیسری بناء اس لیے ناکافی ہے کہ صاحبزادہ لکھنا باوجود ولدا الحرام مان لینے کے جیسے کہ بناء اول میں مذکور ہوا صاف یقیناً معلوم ہوتا ہے کہ اُس سے مقصود دعویٰ کرنا صحت نسب کا نہیں ہے محض تحریر میں عنوان تعبیر کا ہے جس کو بنا بر تہذیب کلام کے اختیار کیا۔

جواب۔ سوال سوم۔ جائز نہیں۔ فی الدر المختار فی شرط الا سلام وللمدعی علیہ مسلماً ص ۱۰۹۔

جواب۔ سوال چہارم۔ اس عبارت کی دوسری شق یعنی دیگر ورثہ الخ صاف نہیں ہے شاید مطلب یہ ہے کہ اگر مرد و بکر کو کوئی دوسرا وارث حصہ دیدے یا عداوت دلائے تو کیا اس صورت میں اس کا ثابت النسب ہونا اور وارث ہونا ثابت ہو جائے گا یا جب تک زید جائداد نہ دلائے۔ دوسرے ورثہ سے دیا جانا ثبوت نسب و ارث کے لیے کافی نہیں اگر یہ مطلب ہے تو جواب یہ ہے کہ عدالت کا دلانا بدو ن حجت شرعیہ کے کافی نہیں باقی اگر دوسرے ورثہ مرد و بکر کو وارث جائز قرار دیں تو اگر دومر دیا ایک مرد اور دو عورت جو قابل شہادت ہوں اقرار کر لیں کہ یہ زید کا صحیح النسب بیٹا ہے تو یہ شہادت شرعیہ ثبوت نسب کے بارہ میں ہو جائے گی اور سب ورثہ اس کا اثر ہو جائے۔ فی الدر المختار و تصدیق بعض الورثۃ یثبت فی حق المقرین و انما یثبت النسب فی حق غیرہم حتی الناس کا وہ ان تہم بہدب الشہدۃ لہم بان شہد مع المقر رجل اخر ص ۲۸۲ اور اگر ایسا نہیں ہوا تو کچھ نہ ہوگا اور اگر کچھ اور مطلب ہے تو صاف عبارت میں لکھنا چاہیے۔

جواب۔ سوال پنجم۔ جب تک عمرو دیکر کا صحیح النسب ہونا ثابت نہ ہو جس کا ایک طریقہ تو زید کا اقرار صحیح تھا جو کہ منفی ہو جیسا اوپر مفصل مذکور ہوا دوسرا دشرعی وارثوں کا اقرار جس کا نمبر ۴ میں ذکر ہوا۔ سو جب تک ان دو طریقوں میں سے کسی طریق سے نسب ثابت نہ ہو محمود کے ترکہ میں عمرو دیکر کا کوئی حق نہیں ہے۔ فقط ۳ محرم ۱۳۳۸ھ (تمتہ ثانیہ ص ۳)۔

بعد طلاق زوجہ زائد ہو سوال (۶۲۳) ایک عورت حاملہ کو شوہر نے طلاق ثلاثہ باب رأس کا نفقہ ہونا دی بعد وضع حمل عدت گزر گئی اس لئے مطلقہ کو نفقہ نہیں ملے گا مگر وہ بچہ تو شوہر کا ہو وہ بچہ لڑکی ہو وہ جب تک ماں کی پرورش میں ہوگی اس کے واسطے خوار کی ملے گی یا نہیں؟

الجواب۔ ملے گی۔ ۴ رذی الحجہ ۱۳۲۹ھ (تمتہ اولیٰ ص ۱۱)

اگر معذہ زوج کے گھر نہ ہو سوال (۶۲۴) زید نے اپنی عورت کو بوجہ نافہ مان رہا تو زوج پر نفقہ نہیں ہونے کے طلاق دیدی اور عورت میکہ میں چلی گئی۔ تو ایام عدت کا خرچ زید پر واجب ہوگا یا نہیں؟

الجواب۔ نہیں۔ فی الدر المختار ان المرأة اذا نشئت فطلقها زوجها فلها النفقة والسكنى اذا عادت الى بيت الزوج ج ۲ ص ۱۹ قلت دلت الدناہ علی تقیید نفقة المعتدة بكونها فی بیت الزوج ۸ ربيع الاول ۱۳۳۸ھ (تمتہ اولیٰ ص ۱۱) معذہ خود کہہ سکتی ہو سوال ۶۲۵ جس جگہ یہ دستور عام ہو کہ مرد اور عورت دونوں متسمی زوج پر نفقہ ہو کسب معاش کرتے ہیں دستکاری وغیرہ اور اسی سے گزراں اوقات ہو اور عورت اگر دستکاری نہ جانتی ہو تو اس قصبہ کے لوگ عموماً امر و غبار اس معیوب جانتے ہوں اور عورت کا دستکاری یا کسب کرنا ضروری ہو اس وجہ سے کہ جہاں ایسے غریب بستے ہوں کہ صرف مرد کے کسب کرنے سے عورت اور والدین کا خرچ چلنا مشکل ہو۔ اس صورت میں اگر مرد نے اپنی عورت کو طلاق دیدی اور عورت اپنی دستکاری سے بفرانت تمام کما کھا سکتی ہو بلکہ کچھ اُس کے خرچ سے بچا بھی ہے تو اس صورت میں مرد پر خرچ ایام عدت کا دینا واجب ہو یا نہیں؟

الجواب۔ واجب ہو۔ جبکہ بزوج میں ہو۔ فی الدر المختار۔ فتجب للزوجة

الی قولہ فقیرۃ او غنیۃ - ۸ ربیع الاول ۱۳۳۲ھ (تمہ اولی ص ۱۱)

تحقیق سقوط نفقہ | سوال ۶۲۶۱، اگر عورت طلاق علی مال میں اپنا عدت کا نان و نفقہ وغیرہ معاف کرے تو کیا معاف ہو جائیگا - ۹

در طلاق علی مال

الجواب - فی الدسا المختار خیر الطلاق علی مال فانہ غیر مسقط فی دالمختار ای للمهر علی المعتقد کما سبذ کرة المصنف نعم سقط النفقة ولو مفروضۃ کما سیأتی ص ۹۱ ج ۱۰۲ اس سے معلوم ہوا ہو کہ صورت مسنویہ میں نان و نفقہ معاف ہو جائے گا۔ ۳۰ محرم ۱۳۳۲ھ (تمہ رابعہ ص ۱۱)

بیوی کو ساس سے الگ گھر | سوال ۶۲۷۱ (۶۲۷۱) از خادم بی علی حضرت مرشدی دینا شوہر کے ذمہ واجب | و مولالی و مقتدائی دامت فیوضہم و برکاتہم۔ بعد سلام مسنون معروض خدمت والا آنکہ آجکل اس ناکارہ کو ایک مرد پیش ہو جس کا تعلق چونکہ جیسا اصلاح معاذ کے ساتھ اس لئے اس امر میں جناب کے مشورہ کو اپنی فلاح دین کا باعث سمجھ کر مستدعی مشورہ والا ہے۔

عرصہ دو سال سے اپنی اہلیہ و نچرہ کو بسبب خاگی جھگڑوں کے ایک علیحدہ مکان میں (جس کو میں نے بذات خود بنوایا ہے) جس کو اپنی اہلیہ کے ہمراہ دیر پا ہے علیحدہ کر دیا تھا۔ تعطیلات میں جب مکان پر ہوتا ہوں تو باذن والدین ایک وقت کا کھانا اپنے گھر میں صرف بغرض نسلی اہلیہ کریت ہوں مگر عیحدگی کی وجہ سے خرچہ خانی بڑھ جانے و زیروزنہ حج واکرٹ کی وجہ سے کچھ زیادہ پس انداز ہو سکتا تھا بایں وجہ بجز بیات کے و زیادہ خدمت مالی والدین کی نہیں کر سکا جو بسبب ذرا والدین کی رد کشیدگی کا معلوم ہوتا ہے۔ خرچ کی تنگی کی وجہ سے والدین کی رضا ہمسے سے یہ ہے کہ ہم لوگ ایک ہی میں رہیں۔ امید کہ مشورہ عاد سے شرف کیا حادل تاکہ رائے قائم کرنے میں تعویبت ہو۔ امید کہ جواب جلد مرحمت ہو۔ نقطہ سلم مع راگ۔

الجواب سید علیکم درجۃ القدر۔ چونکہ شرعاً عورت کو حق حاصل ہے کہ شوہر کے ماں باپ سے علیحدہ رہے اور اگر وہ اپنے حق جائز کا مطالبہ کرے گی تو شوہر پر اس کا حق کا ادا واجب ہوگا اور واجب کا ترک محصیت ہوا و محصیت میں کسی کی طاعت نہیں لہذا آپ اس انتظام کو نہ بدیں۔ ۱۹ محرم ۱۳۳۲ھ (تمہ ثانیہ ص ۱۱۹)

سوال (۶۲۸) جناب نے ایک روز وعظ میں حقوق زوجین کے متعلق فرمایا تھا کہ زوجہ کا ایک یہ بھی حق ہے کہ اگر وہ خاوند کے والدین سے علیحدہ رہنا چاہے تو اس پر منشاء پور کر دینا واجب ہے اس کے ساتھ گزارش ہے کہ کلام مجید میں خداوند کریم کا یہ حکم ہے کہ سوئے شرک کے اور تمام امور میں والدین کا حکم مانو تو یہ فرض ہوا۔ اب قبل دریافت یہ امر ہے کہ والدین کی اگر مرضی نہیں ہے کہ بیوی کو ان سے علیحدہ رکھا جائے اور زوجہ کی یہ مرضی ہے کہ ان سے علیحدہ رہے خواہ ایک ہی مکان میں ہو یا علیحدہ مکان میں تو کس طرح کرنا چاہیے اور اس کی بابت کیا حکم ہے۔ آیا پہلے فرض ادا کیا جاوے یا واجب۔ براہ نوازش اس کی بابت مفصل تحریر فرمادیں تاکہ آسانی سے سمجھ میں آجائے۔

الجواب۔ السلام علیکم ورحمۃ اللہ والدین کی اطاعت ترک واجب میں نہیں اور عورت کے یہ حقوق واجب ہیں۔ پس اگر والدین ان کے ترک کو کہیں تو ان کی اطاعت نہیں۔ ۱۸ ربیع الاول ۱۳۳۲ھ (تمہ ثانیہ ص ۳۱)

سوال (۶۲۹) زید و بکر دو بھائی تھے زید نے ایک استحقاق زوجہ نفقہ ہر گاہ بوجہ طہ زوج درحانہ دنیا یہ | دختر مسماۃ ہندہ کو چھوڑا اور بکر نے ایک پسر مسمی خالد کو چھوڑا مسماۃ محمودہ مادر ہندہ نے دونوں کا نکاح کر دیا اور ایک عرصہ دراز تک ہندہ و خالد بسر پرستی محمودہ بسر کرتے رہے پھر بکر نے زید سے خالد نے اپنی منکوحہ ہندہ کو و نیز اپنی ساس مسماۃ محمودہ کو علیحدہ کر دیا اور طلاق نہیں دیا ان دونوں مسماۃ ان نے بوجہ تنگی و پریشانی وغیر استطاعت واسطے حاصل کرنے ترکہ پداری و شوہری ایک شراکت نامہ نصف حصہ متروکہ کا حامد کے نام لکھ دیا حامد نے عدالت دیوانی میں دعویٰ رجوع کر کے ذریعہ صلحنامہ دگری حاصل کی جو بھرا دقا کے لئے کافی نہیں ہے اب بعد دگری خالد نے ایک دوسرا نکاح کر لیا مسماۃ ہندہ نے اس شادی کی خبر سنکر قبل نکاح ثانی دعویٰ اپنے گزارہ کا دائر کیا اور مسماۃ ہندہ بوجہ عدم رجوع خالد و مخالفت و خوف مار پیٹ و ایذا رسانی و تکلیف گونا گوں شوہر کے ساتھ رہنا قبول نہیں کرتی اور درحقیقت خالد اس کو مارتا ہے اور حقوق ادا نہیں کرتا اور طلاق بھی نہیں دیتا پس ایسی صورت میں وہ روٹی اور کپڑا شوہر کے پانے کی مستحق ہے یا نہیں۔ ۹

الجواب - فی در المختار باب النفقة وحارحة من یتنه بغیر حق وھی
 الناشئة حتی تعود فی رد المختار قوله بغیر حق ذکر محترمة بقوله خلاف
 ما لو خرجت الخ وکذا هو احتراز عما لو خرجت حتی یدفع لها
 المهر و لها الخ ورج فی مواضع صرت فی المهر و سانی لعضها عند قوله
 ولا تمنعها من الخروج الی الوالین اھ و فی رد المختار بعد صفحاتین
 لان المختار فی سقوط نفقتها فوات الاحساس لا من جرھة الزوج اھ -
 چونکہ صورت مسئلہ میں شوہر کے ساتھ نہ بہا بوجہ مجبوری اور معذوری کے ہے اور
 سبب اس کا شوہر کی جانب سے ہے یعنی اس کا ظلم اس سے حسب روایات مذکورہ
 بالا اس صورت میں شوہر کے ذمہ نان و نفقہ واجب ہوگا البتہ اگر شوہر اطمینان دلا دے
 کہ میں اس پر ظلم نہ کروں گا، اور پھر بھی عورت اس کے گھر نہ جائے تب البتہ نان و نفقہ
 واجب نہ ہوگا باقی اس سے زیادہ تصریح اس سلسلہ کی بندہ کو نہیں ملی۔ واللہ اعلم

۲۸ جمادی الاولیٰ ۱۳۲۵ھ ۱۱ امداد صفحہ ۹، جلد دوم

سوال (۶۳۰) کیا فرماتے ہیں علماء اس سلسلہ میں کہ زید نے ہندہ
 سے نکاح کیا اور ایک ہفتہ تک اپنے مکان پر رکھ کر پھر ہندہ کو
 اس کے مال باپ کے مکان پر بھیج دیا اور قریب دس برس تک نان و نفقہ سے خبر نہ
 لیا پس اس صورت میں ہندہ کا والد زید سے نان و نفقہ شرعاً لے سکتا ہے یا نہیں

الجواب - فی الدر المختار و النفقة لا تصبر دس الا بالقضاء ادا لہ
 الی قولہ فقبل ذلک لا یلزمہ شی الخ اس روایت سے معلوم ہوا کہ ہندہ کا
 والد زید سے عقد کی بابت کچھ نہیں لے سکتا البتہ اگر حاکم کچھ مقدار نقد کر دے یا
 ہتم زوحین کسی خاص مقدار پر اتفاق کر لیں اس تاریخ سے آئندہ کیلئے وہ
 مقدار بطور دین کے واجب فی الذمہ ہوتی رہے گی اس کا مطالبہ عورت کر سکتی
 ہے۔ فقط وایتہ اعلیٰ۔ ۱۲ ذی قعدہ ۱۳۲۵ھ ۱۱ امداد صفحہ ۹، جلد دوم

سوال (۶۳۱) کیا فی خاتہ منی اپنے شوہر کے باغوی
 حالت نشو و نما کے والدین کے مکان والدین پر رہ کر نان و نفقہ از
 رائے شرع نہ لے سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب۔ بد رضا خاوند الدین کے مکان پر رہ کر شوہر سے نان و نفقہ نہیں لے سکتی جب تک کہ خاوند کے گھر نہ آجائے ورنہ ان بشریت فلا نفقہ لہا حتی تعود الی مفر۔ ہدایہ ص ۲۶ ریتع المادل سہ (امداد جلد دوم ص ۱۱)

سوال ۱۶۳۲۱ کیا فرماتے علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے اپنی زوجہ رضیہ کا عرصہ چار پانچ ماہ تک علاج معالجہ اپنے خرچ سے کیا بقضائے الہی وہ عورت روزہ انتقال کر گئی شوہر اس کا درد و اس متوفیہ کا موجود ہے۔ شوہر کہتا ہے کہ متوفیہ کے معالجہ میں جو کچھ خرچ ہوا وہ متوفیہ کے ترکہ میں سے ادا کر دینا چاہتی ہے اس کے بعد ترکہ متوفیہ کو موافق شرع تقسیم کیا جائے اور متوفیہ کا والد کہتا ہے کہ علاج معالجہ مثل نان نفقہ کے شوہر پر واجب تھا اس ترکہ میں سے نہ لینا چاہیے اور شوہر نے جو کچھ اس متوفیہ کے علاج میں صرف کیا شوہر پر واجب تھا۔ پس تمام ترکہ موافق شرع شریف تقسیم کیا جائے لہذا حضرات علماء سے امید کی جاتی ہے کہ اس صورت میں جو کچھ حکمتہ شرعہ تحریر فرمادیں۔

الجواب۔ وجب تو نہ تہ تبرک تھا نہیں تبرکات میں روح جائز نہیں اسلئے

ترکہ سے۔ مے کا۔ ۹ جہادی تہانی سہ ص ۱۱۱ تہ ثانیہ ص ۱۱۱۔

سوال ۱۶۳۲۲ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ سہ ماہیہ بد رضا شوہر کا انتقال ہوا اور اس نے شوہر و باپ اور ایک لڑکی تیس خوار اور ایک لڑکی چار سال کی و دو دسگی نہیں جن میں سے ایک کا شوہر ان لڑکیوں کا حقیقی چچا ہو اور ایک کا شوہر دورستہ کا ہو اور ایک سگ بھائی و سو کیلی ماں جنی باپ کی زوجہ اور حقیقی ماں پھوڑی تیس خوار لڑکی کو کوٹ پرورش کرے گا اور اگر متوفیہ اپنے باپ کے گھر ہی ہو تو اس کا حق وغیرہ کا خرچ شوہر کے ذمہ سے نہیں۔

الجواب۔ دونوں خود دو سال کیوں کا حق پرورش متوفیہ کی حقیقی ماں کو ہے یعنی گریہ خوش کرے تو اوروں سے مقدم ہے مگر خرچ ان کا اس کے ذمہ نہیں میراث کا جو حصہ لڑکیوں کو ملے گا اس میں سے خرچ کیا جائے اس کے تحقیق حضانت کی دلیل یہ روایت ہے۔ فی عالمکسر لہ۔ احتیاج اس حصہ لہ نصیر حال قیمرانک۔ او بعد الفرقة از امرالی قولہ وان لہ یکن لہ امر بان کانت

غیر اہل للخصانۃ او متزوحۃ بغیر محرر ادمات نامراد فی من کل واحدۃ
وان علت (صفحہ ۲۱۷ ج ۲)

مگر شرط یہ ہے کہ اس حقیقی نانی کا شوہر اگر زندہ ہو تو وہ متوفیہ کا حقیقی نانا ہو اور متوفیہ
کے کفن کے باب میں اختلاف ہے مگر فتویٰ اس پر ہے کہ شوہر کے ذمہ ہے۔ فی الدر المختار
و اختلاف فی الزوج والفتویٰ سی وجوب کفنها علیہ عند الذی وان ترکت صالاً
خانیہ و رجحہ فی البحر بانہ الطاهر لانہ لکسوتھا ص ۹ ج ۱) لیکن اگر کسی شخص نے
اپنی خوشی سے کفن دیدیا ہو تو وہ اب شوہر سے مطابہ نہیں کر سکتا۔ یکم صفر سنہ ۱۲۵۵ھ
نفقہ زیجات میں | سوال ۴۳۲۱ | نفقہ کی کثرت بوں میں یہ دیکھا ہے۔ و غاب جناب
تسویہ کی تحقیق | کی بھی زبان سے سنا ہے کہ نفقہ میں دونوں بیویوں کو بالکل برابر کھانا
چاہیے لیکن شامی میں اس قول کو نقل کر کے لکھا ہے والحق انہ علی قول من اعتبر حال الرجل
و حدة فی النفقة و اما علی القول انفتی بہ من اعتبر حالهما فلا فان احدا ہما قد
تكون غنیۃ والاخری فقیرۃ فلا یلزم التسویۃ بینہما مطلق فی النفقة۔ اور یہی عبارت
بحر الرائق میں بھی ہے اس کا مفہوم تو یہ ہے تبھا کہ قول مفتی ہے یہ ہر کہ نفقہ کے بارہ میں دونوں بیویوں
کی حیثیت دیکھی جائے گی اور مطلق مساوات ضروری نہ رہے گی۔ اگر میں مفہوم سمجھا نہیں ہوں
تو اس کی تصحیح فرمادی جاوے ؟

الجواب۔ میں نے یہ روایت آج ہی دیکھی مگر دیکھے کے بعد بھی رائے سابق نہیں بدلی
وجہ خدشہ یہ ہے کہ اول تو یہ مسئلہ اپنی اصل سے باب تقسیم یعنی العدل کا نہیں باب النفقہ کا ہے
جس میں زوجہ کے یس و اعسار کی بحث و قابلہ زوج کے ہے جس پر نفقہ کی مؤنت ہے زوجہ
کا حق اور زوج کی مؤنت دونوں پر نظر کر کے یہ بحث پیدا ہو گئی آگے اس پر باب تقسیم کے خزیہ
کو قیاس کر لیا گیا اور قیاس کرنے والے بھی نہ مجتہد ہیں نہ مرجعین۔ تو اول تو خود اصل مسئلہ
قیاسی جو کہ ظنی تھا پھر اس قیاسی پر قیاس کرنے سے جو حاصل ہو گا وہ اصل سے بھی ضعیف ہو کر
اضعف ہو جاوے گا۔ خصوص جب قیاس بھی ضعیف ہو پھر خود تحت قیاس کی ایک فارق
کی وجہ سے مستکمل فیہ بھی ہو وہ فارق یہ ہے کہ اصل میں متبادل ہر من سلیلہ الحق و من لا الحق
کا اور ان دونوں کی بناؤں میں تساوی نہیں اس لئے وجہ تعدیل میں اختلاف ہو سکتا ہے
ہر قائل نے دونوں بناؤں کی رعایت کا طریق تجویز کرنے میں مختلف رائے قائم کی جس میں اصل

معاد میں سے کسی کی ترجیح کسی پر لازم نہیں آتی اور یہاں مقابلہ ہی ایک من لہ الحق کا دوسری من لہ الحق سے جو بناء استحقاق میں تساوی میں پھر باوجود تساوی فی بناء الاستحقاق محض ایک وصف خارج یعنی یسار کی وجہ سے جس کا بناء استحقاق پر کوئی اثر نہیں۔ ایک کو دوسری پر ترجیح دینا بطلال ہی بناء استحقاق کا ایک وصف خارج کے سبب جو ترجیح بلا مرجح ہی غرض قیاس کی صحت بھی ضعیف۔ پھر قانس بھی ضعیف۔ اور قیاس در قیاس کی وجہ سے بھی ضعیف۔ مسند میں اتنے ضعیف پھر نصوص وجوب عدل سے تعارض۔ کیونکہ وہ نصوص اپنے اطلاق سے اس صورت کو بھی شامل ہیں کہ ایک مومرہ ہو ایک فقیہ۔ اور تفسیر و تفسیر کی کوئی دلیل نہیں اس لئے یہ حکم سخت مخدوش ہی پھر دوسرے قواعد اس کو مقتضی ہیں کہ اگر اس حکم پر عمل بھی کیا جاوے تو زوج کی رائے پر اس کا مدار نہ رکھا جاوے گا بلکہ قضاء قاضی کی حاجت ہوگی کیونکہ اس صورت میں جو فقیہ کی طرف سے نزاع ہو گا کہ وہ دوسرے قول کو لینا چاہیگی اس کا قاطع صرف قضاء قاضی ہو سکتا ہے اور عجب نہیں کہ اسی احتمال نزاع کی بنا پر اصل مسند میں بھی قضاء قاضی شرط ہو گویں نے منقول نہیں دیکھا شاید تلاش سے بلحاوے لیکن باوجود اس کے اگر کسی مفتی کو اس قول میں شرح صدر پیدا ہو جائے اور عامی کو اس کے فتوے میں شرح صدر ہو جاوے تو افتاء اور اخذ جائز ہے۔ ۳ رمضان المبارک ۱۳۵۹ھ

د النور جمادی الاولیٰ ۱۳۵۹ھ ص ۱۸

حق پر دست و خرد را سوال (۶۳۵) کیا فرماتے ہیں علمائے دین کہ زید کی شکوہ میوی می رسد یا سارا ہندہ کا انتقال ہو گیا۔ زید کی لڑکی زید سے عہدہ مانوس ہونے کے ایک خطرناک مرض میں مبتلا ہے جس کا خاطر خواہ علاج مستعدی اور ہوشمندی سے زید کر رہا ہے ان حالات میں زید کی سہ ماہی یعنی ہندہ کی ماں کو زید کی لڑکی کا حق ولایت پہنچتا ہے یا نہیں۔ ۶ سینوا توجردا۔

الجواب۔ اگر یہ لڑکی باخدا براہ حق یا شہداء ہر توانائی کا حق حضانت ختم ہو چکا ہو اگر اس حد سے کم عمر میں ہے تو اس میں یہ تفصیل ہے کہ اگر زید کا کافی انتظام کر سکتی ہے تو باپ سے یہ مقدم ہے۔ اور اگر انتظام نہیں کر سکتی تو باپ کے پاس رکھی جائے گی۔ والدلائل هذه والامرد الجدة احق بالجدارية حتى تجيئ دني نوادر هشام عن محمد ۱۷۱۶ بلغت حدا الشهوة فالاب احق وهذا صحيح هكذا

فی التبیین دھکذا فی العالمگیریۃ وفیہا وان لم یکن لہا مال فی قولہ فاما لام
اولیٰ وفیہا ولا حضانۃ لمن یخرج کل وقت وتترك البنت ضائعة کذا
فی البحر الرائق (مجلد ۲) باب سادس عشر فی الحضانۃ قلت الروایۃ
الاخیرۃ صریحۃ فی سقوط حق الحضانۃ اذا خیف ضیاع الولد فہذا
دلیل لما فصلت۔ و لہذا علم۔ ۱۳ / محرم الحرام ۱۳۴۲ھ (تمہ خامسہ ص ۶۲۸)

مؤخر بودن غال در حق | سوال (۶۳۶) والدین کے انتقال کے بعد دختران نابالغان
پر دس نابالغان از خواہر کے دوسرے قریبی عزیز مثلاً برطی بہن کے موجود ہوتے ہوئے
کیا ماموں کو حق پرورش ہو سکتا ہے۔ ؟

الجواب۔ فی العالمگیریۃ فان ماتت (ای الجدة) فالأخت لاب وامرئان
اد تزوجت فالأخت لام الخ وفیہا اذا وجب الانتزاع من النساء اولہا تکن للنسی
امراة من اہلہ یدفع الی العصبۃ وفیہا اذا الم تکن للصغیرۃ عصبۃ تدفع
الی الاخر لام ثم الی ولد کا ثم الی لعم لام ثم الی الخال لاب وامرئان کذا
فی الکافی ج ۲ ص ۱۶۰ ان روایات سے معلوم ہوا کہ ماموں اس حق میں عصبہ سے مؤخر
ہے اور عصبہ بہن سے مؤخر ہے تو ماموں بہن سے بہت مؤخر ہوا لہذا حق پرورش مؤخر
مسئول میں بہن کو ہے ماموں کو نہیں۔ فقط ۵ / ربیع الاول ۱۳۴۲ھ (تمہ خامسہ ص ۲۵)
حکم استحقاق عم برائے تربیت طفل | سوال (۶۳۷) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس
در صورت عدم وجود الدآں طفل مسئلہ میں کہ ایک شخص کا انتقال ہو گیا اور اس نے

اپنے ورثاء میں ایک بیوہ ایک بھائی اور دو بالغ لڑکے چھوٹے ہیں۔ اب سوال یہ ہے
کہ لڑکے نابالغ ہیں ایک کی عمر گیارہ برس کی ہے اور دوسرے کی تیرہ برس کی۔ تو اب ان
کا شرعی ولی آیا مرحوم کی بیوہ۔ یا بھائی۔ ان لڑکوں کے باپ نے ایک ہوٹل چھوڑا ہے
اور وہ موافق اور ہوٹلوں کے جاری ہے یعنی اس میں کھانے پینے وغیرہ کی چیزیں
فروخت ہوتی ہیں تو ان اشیاء کی خرید و فروخت اور ہوٹل کی گرانہ محض اس
وجہ سے کہ بچے بالغ ہو کر اپنی چیز سے فائدہ اٹھائیں بچوں کا چھپا کرے یا اور کوئی کیونکہ
ان بچوں کی مال پردہ نشین ہے و نگرانہ پورے طور سے نہیں کر سکتی۔ ؟

الجواب۔ اگر چہ تین سے گرانہ بہ قادر ہوا اس کے سپرد کیا جائے۔ فی

رد المختار وان لم يكن نصبي اب وانقضت الحضنة فمن سواك من العصبه
ادلى الاقرب فالاقرب ج ۲ ص ۱۵۱ (۲۴ رمضان ۱۳۳۲ھ) (تمت ثانیہ ص ۱۵۱)

در تحقیق بعض مسائل مدرک سوال (۶۳۸) تمہ جلد ۲ ص ۱۵۱ - چچا تہذیب سے لگرائی
تمہ اولی و ثانیہ امداد الفتاویٰ پر قادر ہوا الخ۔ غرض سوال از ولایت مال است ذاز

حضانت صبی ولایت مال عم رانی رسد الولی فی النکاح (المال) قولہ لا المال فان
الولی فیہ الاب ووصیۃ والجد ووصیۃ والقاخی وناثبہ فقط شامی دون
الاخ والعمر ۱۲ شامی۔ قال الذیلعی واما ما عد الاصول من العصبۃ کا
والاخ لا یصح اذ لہم لیس لہم ان یتصرفوا فی مالہ تجارۃ ۱۲ شامی۔

عکم حق پرورش میں برائے سوال (۶۳۹) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس
جد فاسد در بعض صورت۔ مسئلہ میں کہ جہانگیر کے ایک لڑکا ہے بعد میں جہانگیر
کا انتقال ہو گیا اس لڑکے کی ماں نے نکاح ثانی کر لیا۔ سو تیلے لڑکے کا باپ اس لڑکے
کو تکلیف دیتا تھا اتفاقاً طاعون کی بیماری آئی لڑکے کی ماں بیمار ہوئی پہلے شوہر کا
جو مال تھا ادھر ادھر دوسروں کے مکان پر رکھتی تھی لڑکے کے واسطے۔ بلکہ زیور
جو تھا وہ آبانے، مومن کے مکان پر رکھا تھا اس نیت سے لڑکے کی شادی میں صرف
ہوگا بلکہ دو تین برس پہلے سے یہ اشیا رکھیں تھیں جب وہ بیمار ہوئی تو اس نے
اپنے مومن کو بلایا اس لڑکے اور مال کے سپرد کرنے کے واسطے مگر امور ضروریہ کی
وجہ سے جا سکی بروقت انتقال کے پہلے خاوند کا دیہہ و مال وغیرہ و لڑکا نابالغ
برادری کو سپرد کیا اور اس خاوند کا جو مال تھا وہ اس خاوند کے سپرد کیا اس طرح
ست کہا کہ یہ مال تمہارا ہے اور یہ مال لڑکے کا ہے سو اب اس یتیم لڑکے اور مال
کا پرورش کنندہ ذبح کون ہو سکتا ہے یعنی شوہر ثانی ہو سکتا ہے یا لڑکے کا نانا
یا مومن یا غیر برادری جس کو کہ سپرد کیا۔ ۹

الجواب۔ فی الدد المختار خذ اذ لم تکن عصبۃ فلذی الارحام فتدفع
للاخ لا لعم ولا بنہ ثم للعم لا لمر ثم لخال لا لبوین ثم لامر برہان وعینی
دبحہ و کتابت الحضانت فی رد المختار قولہ لا فتدفع للاخ لامر کان ینبغی ان
یذکر اولاً الجدد لامر ففی المہنۃ یتانہ ادلی من الاخ لامر والخال و

فی الدر المختار کتاب النکاح المہر وان دہب لہ اجنبی ثم یقبض ولیہ دہو احد اربعة
الاب ثم وصیہ ثم الجحد ثم وصیہ وان لم یکن فی حجرہم وعندہم
ثم یقبض من یعول کعمہ وامہ واجنبی ولو ملتقطا لو فی حجرہم اذ لا نفقات
الولاية ۱۵۱۔

بنا بر روایت مذکورہ جن رشتہ داروں کا ذکر سوال میں لکھا ہے اُن میں لڑکے کے
نانا کو حق پرورش ہے اور اُس کو مال سپرد کیا جاوے گا۔ لان تقدیر الوصی علی الماری
مخصوص بوصی الاب والجد۔ مگر شرط یہ ہے کہ وہ قبول کرے اور معتبر اور شفیق
بھی ہو۔ نقطہ ۲۳ / رمضان ۱۳۳۳ھ (تمتہ ثانیہ ص ۱۷)

ضابطہ در تربیت اولاد | سوال ۱۴۰۱ | اولاد کی پرورش والدین کے ذمہ ہے کہاں تک
دائستہام نکاح شان ہے عام اس سے کہ وہ لڑکا ہو یا لڑکی۔ لڑکیوں کی شادی کرنے
کا کوئی تاکید حکم خاص ہے یا نہیں اور بصورت تاخیر کوئی گناہ بھی لازم آتا ہے اگر
ہے تو کس قدر بروئے نفع قرآنی جدا جدا علیٰ ہذا حدیث سے بھی جواب دیں۔ ۹
الجواب۔ سوال پرورش کا جواب بایں تفصیل ہے کہ اگر اولاد خواہ لڑکا
ہو یا لڑکی دو حال سے خالی نہیں۔ ایک حال یہ کہ وہ مالدار ہوں یعنی کسی طور اُن
کی ملک میں مال آگیا ہو خواہ بطور ہبہ کے یا بطور میراث کے۔ سو اس حالت میں
تو اُن کا نان و نفقہ خود اُن کے مال میں واجب ہے والدین کے ذمہ صرف انتظام
کرنا ہے۔ دوسرا حال یہ ہے کہ وہ مالدار نہ ہوں پھر اس مالدار نہ ہونے کی حالت میں
دو صورتیں ہیں۔ ایک صورت یہ کہ وہ بالغ ہوں۔ دوسری صورت یہ کہ وہ نابالغ ہوں
بالغ ہونے کی صورت میں دو احتمال ہیں۔ ایک احتمال یہ کہ اپنے لیے محنت مزدوری و
نو کری چاکری کر سکتے ہوں۔ اس میں بھی خود ان کا نان و نفقہ انہیں کے ذمہ ہے ماں
باپ کے ذمہ نہیں۔ دوسرا احتمال یہ ہے کہ وہ کھانے کمانے پر قادر نہیں اس میں کم
مثل نابالغ کے ہے جو آئندہ معلوم ہوتا ہے یہ دونوں احتمال تو بالغ ہونے کی صورت
میں تھے اور نابالغ ہونے کی صورت میں دو شقیں ہیں۔ ایک شق یہ کہ باپ زندہ ہو۔
دوسری صورت یہ کہ باپ زندہ نہ ہو۔ اگر باپ زندہ ہو تو صرف باپ کے ذمہ نان و
نفقہ ہے ماں کے ذمہ کچھ نہیں۔ البتہ دودھ پلانا بروئے فتویٰ و دیانت ماں کے

ذمہ واجب ہے اور برکتِ حکم و قضا جبر نہیں ہوگا۔ اگر بچہ کسی اور کا دودھ نہ پیے اُس
 وقت ماں پر جبر بھی کیا جائے گا۔ اور اگر باپ زندہ نہ ہو تو ماں کے ذمہ ہے اور اگر بچہ
 کے اور اقارب ذی رحم محرم بھی ہوں تو سب پر تقسیم ہوگا دلیل ان سب دعووں کی
 درمختار کی یہ عبارت ہے۔ **و یجب النفقة لطفله یحمہ الا نثی والجمع وفیہ و**
فی العینۃ اب مصر وامرؤ سرة تو صر الامر بالافتاق فیکون دینا علی الاب
وفیہ و کذا تجب لولدہ الکبیر العاجز عن الکسب لا یشارک فی الاب و لو
فقیر احد فی ذلک کنفقة ابویہ و عمر سہ و ایضا وفیہ و لیس علی امہ ارضاع
قضاء بل دیانۃ الا اذا تعینت فیتجرکما فی الحضانۃ وفیہ عن البحرہ امر و عم
فکارھما قال و لد امر و عمر و اب امر هل تلزم للام فقط امر کالارث الاحتمال
 اور سوالِ حکم تاکیدِ شادی کا جواب یہ ہے کہ یہ حکم قرآن میں بھی ہے اور حدیث میں
 بھی عام طور سے ہے کہ لڑکا لڑکی دونوں کو شامل ہے اور لڑکیوں کے لیے خصوصیت
 سے بھی۔ قال اللہ تعالیٰ **وانکحوا الایامی منکم الا یتہ**۔ ایامی جمع ایم کی ہے شراح
 حدیث نے تصریح کی ہے **الا یعرس لازدوج لھا بکرا کانت او ثیبا و سیمی الرجل**
الذی لا زوجۃ لہ ایما یشاد فی مشکوٰۃ الفصل الثانی من باب تعیل الصلوة
عن علی رضی اللہ عنہ ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال یا علی ثلاث لا
تؤخرھا الصلوة اذا انت و الجنازة اذا حضرت و الا یمر اذا وجدت لھا
کفوا۔ رواہ الترمذی و فیہا الفصل الثالث من باب الولی فی النکاح
عن ابی سعید و ابن عباس رضی اللہ عنہما قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
من ولد لہ ولد ا فلیحس اسمہ و ادبہ فاذا بلغ فلیزوجہ فان بلغ و لم
یزوجہ فاصاب اثما فانما اثمہ علی ابیہ و عن عمر بن الخطاب و انس
بن مالک عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال فی التوراة مکتوب
من بلغت ابنتہ اثنتی عشرة سنة و لم یزوجہ فاصاب اثما فانما ذلک
علیہ رواہما البیہقی فی شعب الایمان۔ ان روایات سے اس حکم کا موکر ہونا
 معلوم ہوا اور موکر کا ترک موجبِ مواخذہ ہوتا ہے اور گناہ کی مقدار بھی اخیر کی حدیثوں
 سے معلوم ہو گئی کہ در صورت تاخیر جس گناہ میں یہ اولاد مبتلا ہوگی خواہ نگاہ کا یا کان

کایا زبان کا یاد دل کا اتنا ہی گناہ اس صاحب اولاد کو ہوگا۔ واللہ اعلم۔ ۳ شعبان ۱۳۲۲ھ
(امداد جلد دوم صفحہ ۷۷)

کتاب الحدود والتعذیر

سوال ۶۴۱۱ کسی کی زوجہ بوجہ اجراء کفر نکاح سے باہر ہو گئی
در صورت مختلفہ اگر بعد چندے تجدید نکاح کر لیا تو تجدید سے قبل اگر وطی کی ہے تو
عقر دینا پڑے گا۔ یا زنا محض موجب حد سے۔ ظاہر تو شق ثانی ہے بالخصوص جبکہ حرمت
سے کوئی واقف بھی تھا پھر ایسا کیا اگر عقر دینا پڑے تو ہر وطی کے مقابلہ میں عقر ہے جتنی
کیا ہو ایک ہی عقر ہے اور بر تحقیق ہندوستان کے دارالحرب ہونے کی کیا حکم ہے،
کیا عقر اور حد دونوں ساقط ہو جائیں گے یا کیا ہوگا۔ ۹

الجواب۔ اس صورت میں حد نہیں ہے۔ فی العالمگیرۃ کتاب الحدود ووطی
الثالث۔ ارتکاب المرأة والعیاذ باللہ وخدمت علیہ ادر خدمت بجماع اٹھا
اور بنتھا اولمطاوغة ابن الزوج شرعاً معہا دقال علمت انھا علی حد من الحد
علیہ اھ۔ رہا وجوب عقر تو گو اس جگہ کردار الحرب کہا جائے مگر عقر حق العبد ہے ہر وطن
میں اس کا وجوب یکساں ہوگا۔ رہا تخصیص دارالاسلام کی اس بناء پر ہے کہ دار الحرب
میں ولایۃ الزام عن الامم نہیں باقی وجوب دیانۃ خود الزام قاضی پر موقوف نہیں۔ یہ جواب
کلیات شرع سے دیتا ہوں جزئی نہیں دیکھی اور عقر متعدد ووطیات سے متعدد ہوگا۔ فی
العالمگیرۃ کتاب النکاح الفصل الثالث عشر الاصل ان الوطی متی حصل
عقیب شبہۃ المملک صدارا لم یجب الا مهر واحد لان الوطی الثانی صفاً
مملکہ دستی حصل الوطی عقیب شبہۃ الا شتباۃ صدارا یجب لكل ووطی
مهر علی حدۃ وفيہا ولو ووطی المعتدۃ عن الطلقات الثلاث وادعی الشبہۃ
الی قولہ ان ظن ان الطلقات واقعة لكن ظن ان ووطیها حلال فہذا الظن
فی غایۃ موضعه فیلزمہ بكل ووطی مهر۔ نقطۃ اشراعیہ (امداد ج ۲ ص ۷۷)
عدم استلزام ارتفاع حد زنا زنا

سوال ۶۴۲۱ حال میں ایک ترجمہ

موطاجس کا نام کشف الظہا عن کتاب الموطا۔ مترجمہ مولوی وحید الزماں خاں حیدرآباد
میری نظر سے گزرا اس میں ترجمہ نے لکھا ہے حدیث متوعہ کے متعلق تحت میں لکھا ہے
کہ بالاتفاق متوعہ کرنے والے پر زنا کی حد لازم نہیں آتی یہ سمجھ میں نہیں آتا کہ جب متوعہ
حرام ہو گیا تو متوعہ کرنے والے پر کیوں زنا کی حد نہ عائد ہوگی کیونکہ حرام جس سے
یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ جو فعل متوعہ کے ذریعہ سے کیا جاوے زنا کی حد تک نہیں پہنچا۔ اس
کے متعلق جو جناب کی رائے ہو اس سے اطلاع بخشی جاوے کیونکہ بعض بعض لوگ
اس غلط فہمی میں پڑے ہیں کہ متوعہ سے صحبت کرنا زنا میں داخل نہیں ہے۔ ۹

الجواب۔ فی العالمگیریۃ اذ تزوجھا متعۃ لایجب لحد الخوجہ ۳ ص ۹۲
وفی رد المختار تحت قولہ المختار الموجب للحد قید بہ لان الذنا فی اللغة وشرع
بمعنی واحد اتی قولہ فان الشرع لم یخص اسم الذنا بما یوجب للحد بل
بما هو اعم والموجب للحد بعض انواعہ ولو وطئ جاریۃ ابنہ لایجب الزنا
ولایجب قاذفہ بالزنا فدل علی ان فعلہ زنا وان کان لایجب بہ وتسامہ
فی الفتح ج ۳ ص ۲۱۰ وفی الدر المختار ولاحد ایضاً لشبکۃ العقد ای
عقد النکاح عند ۱۵ ای الامام کوٹلی معمر نکہا ج ۳ ص ۲۳۔

ان روایات میں تصریح ہے کہ ہر زنا میں حد نہیں ہوتی اور حد لازم نہ ہونے سے
اس کا زنا نہ ہونا لازم نہیں آتا چنانچہ ماں سے نکاح کر کے صحبت کرنا موجب نہیں
حالانکہ بالیقین زنا ہے اس کے حلال ہونے کا کب شبہ ہو سکتا ہے اور وجہ اس کی یہ
ہے کہ حد ادنیٰ سے ادنیٰ شبہ یا شاہت عقد اور اس کی صورت سے بھی دفع ہو جاتی
ہے اگرچہ حقیقت عقد کی یقیناً منفی ہو پس متوعہ سے صحبت کرنا یقیناً زنا میں داخل
ہے اگرچہ اس سے حد لازم نہ آوے۔ ۲۷ ذیقعدہ ۱۳۳۲ھ (تمتہ ثانیہ ص ۱۹)

حکم جرمانہ بدروس | سوال (۶۴۳) حسب قانون انگریزی اگر از تعلیم خطائے
مثلاً غیر حاضری وغیرہ رونما آید جرمانہ کردہ می شود این معاملہ درست است یا نہ۔ ۹

الجواب۔ بلاتاویل جائز نیست عند الحنفیہ مگر تا ویش بدیں سان تواند شد
کہ در اہل ماہ اجرت عمل بمقدار جرمانہ زائد مقرر گفتمہ شود۔ ۴ ربیع الثانی ۱۳۳۳ھ
(حوادث اول و ثانی ص ۱)

سوال (۶۴۴) زمیندار اپنی زمینداروں پر جس کو رعیت
 رعیت کہتے ہیں خصوصاً چھوٹی قوم پر عدول حکمی یا ان کے باہم تکرار کے موقع پر جرمانہ
 کرتے اور اپنے مصرف میں لاتے ہیں کچھ اس گاؤں کے پیادہ کو بھی دیتے ہیں لیکن انگریزی
 قانون اس کی اجازت نہیں دیتا ایسی حالت میں یہ فعل زمیندار کا جائز ہے یا نہیں
 بر تقدیر جواز مصرف اس کا مصرف مذکور ہے یا کچھ اور۔ ؟

الجواب۔ اس کا لینا مصارف مذکورہ میں صرف کرنا سبباً جائز ہے۔ ۸۰ ربیع
 ۱۳۳۱ھ (حوادث اول و ثانی ص ۱۵)

بعض احکام جرمانہ متعارف **سوال (۶۴۵)** کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان
 بعض اقوام شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک قوم مؤمن اور مسلمان ہے
 مگر جب اس قوم کا کوئی فرد برادری کا قصور وار ہو تا ہے جو شرعاً ناجائز ہے تو اس کا
 فیصلہ پنچان قوم کرتے ہیں مسجد پر اکٹھے ہوتے ہیں اور چند سخی ص ان میں سے مسجد کے
 اندر جا کر اس قصور وار کے بارے میں جرمانہ کا مشورہ کرتے ہیں اور باہر آ کر اس
 کو دوسری قوم کو سنانے میں اور کہتے ہیں کہ اے شخص یا تو دوسری برادری کو کھانا
 کھلا دے تیرے اوپر مشورہ پر جرمانہ اور قوم سے خارج۔ اور یا صرف جرمانہ ہی جرمانہ کرتے
 ہیں۔ غرض سو اور سچا شادیہ سے کم نہیں کرتے اب جو بیچارہ غریب دوائے کے مزدور
 ہوتے ہیں تو وہ بیچارے کسی کسی سال تک قوم سے باہر پڑے رہتے ہیں ان کے پاس جرمانہ
 ہونہ وہ قوم میں داخل ہوں اور اگر کبھی وہ غیب خالی ہاتھ جا کر قوم کے سامنے ہاتھ جوڑتے
 بھی ہیں تو ان کو یہی جواب ملتا ہے کہ جرمانہ لیکر آؤ۔ وہ بیچارے غریب مایوس ہو کر اٹے
 چلے جاتے ہیں اور پھر مجبور ہو کر اپنی بدادیر یا سامان۔ نظر ڈالتے ہیں یا تو اس کو
 رہیں کہتے ہیں یا بیچ ڈالتے ہیں ورنہ سود پڑاتے ہیں اور پھر اس روپیہ کو لاکر قوم
 کا جرمانہ یا توادا کرتے ہیں یا دوسری قوم کو کھلاتے ہیں اور نقد جرمانہ دیتے ہیں تو سزا
 لیکر اس روپیہ کو پھر مشورہ کرتے ہیں تو پھر یہی صلح قرار پاتی ہے کہ اس روپیہ کے
 برتن بنائے جائیں۔ غرض کبھی دیگ منگائی جاتی ہے اور کبھی جوق بنائے جاتے ہیں
 اور پھر ان برتنوں کو ساری قوم بیاہ شادی میں استعمال کرتی ہے اور جو بعض استعمال میں نہیں
 لاتے وہ یہ کہتے ہیں کہ ان برتنوں کا استعمال کرنا شریعت کے نزدیک برا ہے۔ اب علمائے

دین و مفتیان شرع متین سے گزارش والتماس اس بات کی ہے کہ مسلمانوں کو وہ کھانا کیسا اور جرمانہ مسلمانوں کو کرنا کیسا اور پھر مسلمانوں کو وہ جرمانہ وصول کرنا کیسا اور پھر اس روپیہ کے برتنوں کو استعمال میں لانا کیسا اور پھر ان میں جو کھانا پکایا جاتا ہے وہ کھانا کیسا اور کردہ تنزیہی ہے یا کہ مکروہ تحریمی یا حرام کس حد تک۔ ؟

الجواب۔ یہ کھانا کھانا اور اس طرح جرمانہ کرنا یا اس کا وصول کرنا یا اس روپیہ کے برتنوں کا استعمال کرنا یہ سب حرام ہے۔ ۳ رذی قعدہ ۱۳۳۲ھ (حصہ ثالثہ ص ۱۵۹)

سوال (۶۲۶) بعد از نیاز و اسلام علیکم۔ ایں کہ ہندو رتہ ہندو کہ مصحف را سوختند | عید ہندوان ست دریں روز شراب خواری دہو و لعب بازی می کنند مسجد سے است متصل بمحلہ ہندوان اندرون مسجد در دیچہ قرآن شریف داشتہ بود کو دکان ہندو و از دیچہ برداشتہ بیرون مسجد بآتش سوختند و اوراق سوختہ بدست اہل اسلام آمدند از حسرت بسر کار استغاثہ کردند مقدمہ دار است وکیل ہنود ہنود اہل اسلام را گفتند کہ مقدمہ را بگزارد ہرچہ مذہب شما فیصلہ کند مایاں را قبول ست اہل اسلام مرایں بندہ را طلبیدہ طلب حکم شرعی نمود گفتم کہ از میں مسئلہ ناواقفم لعلما رنوسیم ہرچہ فتویٰ آید حاضر خواہم کورتا آمدن فتویٰ مہلت از سرکار گرفته اند حضرت چونکہ معاملہ بس گران مت بحوالہ کتب فتویٰ تحریر فرمائند تا کہ علماء ایں نواح را اگر حوالہ طلبند حاضر نمایم و منصفان جانبین و کلا ہم بغیر حوالہ مشکل قبول کنند اگر بالفرض ذالتقدیر ہمیں بے حرمتی از ہنود بالیقین ثابت شود پس چہ حکم است در سرچنایاں و در صوچنایاں۔ ؟

الجواب۔ فی الدار المختار الصغیر لا یمنع وجوب التعزیر فیجوز بین الصبیان فی رد المختار عن البحر ص ۱۵۱ شتم عالمنا فطیہ التعزیر ۱۵۱ و الظاہران المراهقۃ غیر قید بامل و فیہ بشل علیہ (ای علی تعزیر لا بحق العبد) ضربہ علی ترک الصلوۃ بس و بدانہ بضرب الدابة علی النفاق لا علی العتار ج ۳ ص ۳۹ و فی العالمگیریۃ و كذلك یمنعون عن السكر لا نہم ولا یستحلون اصل الشرب الخ) کذا فی الذخیرۃ ج ۳ ص ۱۵۱۔ و فی الدار المختار و التعزیر لیس فیہ تقدیر بل ہو مفوض الی رای القاضی و علیہ مشائخنا زیلعی لان المقصود منہ الزجر و احوال الناس فیہ مختلفۃ بحد فی رد المختار و قال الزیلعی ولیس فی التعزیر شیء مقدر

وانما هو مفوض الی رای الامام علی ما تقتضی جنایتہم فان العقوبۃ فیہ مختلف باختلاف الجنایۃ الی قولہ دکنذا ینظر فی احوالہم فان من الناس من ینزجر بالیسیر ومنہم من لا ینزجر الا بالکثیر ۱۵ ج ۳ ص ۲۷۶۔ ازین روایات امور ذیل مستفاد شد (۱) نا بالغ بودن مانع تعزیر نیست (۲) در نشہ بودن مانع تعزیر نیست (۳) در فعل سؤل عند تعزیر واجب است (۴) مقدار تعزیر شرعاً مقدر نیست مفوض برائے حاکم است۔ (۵) بر حاکم واجب است کہ مرتبہ جنایت و حالت جانی را بیند و در ہر دو امر احوال و نفر را بکار بردہ چنین سیاست تجویز کند کہ مقصود تعزیر کہ از جار از چنین جنایت و عبرت مرناظرین را و حفظ احترام شعار دین در خصوص واقعہ است ازین سیاست حاصل آید و ظاہر است کہ واقعہ از بس ہائل و دراضطراب انداز جماعتی عظیمہ است اگر سزائے کافی تجویز نہ شد موجب بے وقعتی شعار اسلام و موجب کسر قلوب در پیچ غیظ اہل اسلام و موبت مفاسد رفتن عظیمہ در زمان مستقبل خواہد بود۔ ۱۵ در رمضان ۱۳۴۰ھ۔

اس کے ساتھ سائل کے پاس ایک خط بھی روانہ کیا گیا جو درج ذیل ہے :-
السلام علیکم۔ از قرائن چنان بدل می آید کہ دکار ہنود از مطالعہ کتب یقین نمودہ اند کہ سزائے شرعی درین جنایت اخف است از سزائے قانونی ہا نہ ہمیں سبب بر سزائے شرعی رضادادہ اند و سزائے شرعی مفوض است برائے حاکم و حال حکام معلوم است لہذا اندیشہ است کہ سزائے خفیف تجویز کند کہ مصالحت از جار ہم حاصل نہ شود لہذا رائے احقر آن است کہ اگر عقلاً ہم اتفاق کنند ایں درخواست را قبول نہ نمایند ایں رو شریعت نیست بلکہ چوں امیر نیست کہ مصالحت از جار حاصل شود لہذا روام غیر شرعی ست و از حکام اجرائے سزائے قانونی خواہند کہ آل بوجہ ترتیب از جار مشتمل خواہد بود بر سزائے شرعی (اتمہ خاصہ ص ۲۲۴)

سوال (۶۴۷) میں نے حصولِ معاش جائزہ بودن جرمانہ والی از لازم در صورت ترک کردن ملازمت خلاف عہدہ موتہ دیگر حصو ل معقو ل لگائی ہوئی ہے اس پر دو ملازم کام کرنے کے لیے رکھے ہوئے ہیں ان میں سے اگر کوئی یک لخت بغیر مجھے اطلاع دیئے نوکری چھوڑ دے تو مجھے ذیل کی تکالیف کا سامنا ہوتا ہے۔
(۱) کچھ وقت کے لیے کام رک جاتا ہے (۲) سزست آدمی تلاش کرنا پڑتا ہے۔

(۳) جدی اگر ملازم تلاش کر کے رکھا جاوے تو گلے گراں یا خلاف مرضی ملتا ہے (۴) آدمی ملازم اگر نہ ملے تو مجبوراً روزانہ مزدوری پر مزدور لگانا پڑتا ہے جو مقررہ ماہوار تنخواہ سے گراں پڑتا ہے۔ ۵) چونکہ مزدور یا ملازم جدید کام سے ناواقف ہوتا ہے اس لیے مجھے خود اس کو سکھانے اور نیک کل کام کی طرف مزید غور رکھنے کی ایک عرصہ تک ضرورت رہتی ہے جس سے مجھے خود زیادہ تکلیف ہوتی ہے وغیرہ۔

الغرض ان واقعات کو دیکھ کر میں اب جو ملازم نیا رکھتا ہوں تو اس سے یہ یا اس طرح کا عہد کر لیتا ہوں کہ جب تمہارا ارادہ یہ ملازمت چھوڑ دینے کا ہو تو اس سے پندرہ دن پہلے مجھے اس کی بابت اطلاع دینا تاکہ میں اپنا اور انتظام کر لوں۔ اور اگر تم یک لخت بغیر اطلاع دینے کے ہٹ گئے تو چونکہ اس سے میرا حرج ہوتا ہے اس لیے یہ جرمانہ ایک روپیہ یا دو روپیہ (جو زیادہ ہونی مقدر کر لیتا ہوں) اس یک لخت ہٹنے سے جو تکلیف اور حرج مجھے پہنچے گا اس کے عوض تم سے لوں گا جس کو ملازم تسلیم کرے تو یہ مقررہ جرمانہ اس سے یعنی ملازم سے مجھے لینا جبکہ وہ اپنے عہدہ پر قائم نہ رہے یک لخت ہٹ جاوے جس سے مجھے تکلیف اور حرج پہنچے جائز ہے یا نہیں۔

(نوٹ) ہر بار حرج کا اندازہ کہ اس ملازم کے یک لخت ہٹنے سے مجھے کس قدر حرج پہنچا ہے ایک نہایت دشوار امر ہے سب سے زیادہ مجھے مشکل وہ ہوتی ہے جو میں نے ۵ میں بیان کی اور ساتھ ہی بقیہ مشکلات بھی جو سابق عرض کر دی گئیں تو اس حرج میں نظر عمیق کرنے کے بجائے میں نے یہ آسان امر دیکھا کہ ایک تعداد جرمانہ کی مقرر کر کے آپس میں عہد کر لیں اور فریقین تسلیم کر لیں اگر یہ صورت جائز نہ ہو تو اس طرح جائز ہو اس سے مجھے مطلع فرمادیں تاکہ اس طرح عمل درآمد کر لوں۔ ۹

الجواب۔ چونکہ تعزیر با مال حنفیہ کے نزدیک منسوخ ہے یہ اس لیے بھی اور نیز اس فعل کا ماعید التعزیر ہونا بھی صریح نہیں اس لیے بھی یہ قواعد کی رو سے ناجائز اور رشوت ہے مگر ضرورت کے سبب ایک جلد سے اس میں ایک خاص طور گنجائش ہو سکتی ہے۔ وہ یہ کہ فقہاء نے دو مختلف صورتوں میں دو مختلف اجریں مقرر کرنے کو جائز لکھا ہے سو اگر یوں کہہ لیا جاوے کہ اگر ٹھیک ٹھیک موافق معاہدہ کے کام کرتا رہے اور نوکری بھی اگر چھوڑی تو موافق معاہدہ کے چھوڑی تب تو تمہاری اجرت

تمام آیام کی اس حساب سے ہوگی۔ مثلاً دس روپیہ ہوا رہوگی۔ تو حاصل وہی نکل آیا اور
 قواعد پر منطبق ہوگا۔ احتیاطاً دوسرے علماء سے بھی تحقیق فرمایا جائے۔ قریباً ۱۳۳۳ھ احداث ۱۳۲۲ھ
 تحقیق حکم سوال ۱۶۲۸۱ کا شکاروں سے کسی بے امنی بے قاعدگی نقصان رسانی
 جسرمانہ پر علاوہ اس رقم کے جو نقصان رسیدہ کا معوضہ ہو سکے زمیندار کو
 کچھ لینا جائز ہے یا ناجائز۔ ؟

الجواب۔ جرمانہ ہمارے امام صاحب کے مذہب میں حرام ہے اس لیے
 یہ رقم جائز نہیں البتہ اگر سیاست کی ضرورت ہو تو اس امر کی اجازت ہے کہ اس
 سے کوئی مقدار مال کی لی جائے اور خرید روز تک اس کو اپنے پاس رکھ کر بب وہ خیر
 دق ہو جائے اس کو واپس کر دی جائے۔ یہ بھی اس شخص کو جائز ہے جس میں دوسرے
 ہوں ایک حکومت اختیار رکھتا ہو تا کہ فتنہ نہ ہو۔ دوسرے ختم و متدین ہو کہ بعد
 چندے واپسی پر اطمینان ہو ورنہ یہ بھی جائز نہیں۔ واللہ اعلم۔ ۲۸ جہادی الدینی
 ۱۳۲۲ھ (امداد ثانی ص ۱۵۹)

سوال ۱۶۲۹۱ جس مسجد میں تاوان و ڈنڈ کے پیسے صرف کئے گئے ہو یعنی اس
 کی تعمیر میں وہ تاوان یہ ہے کہ کسی شخص کو غرض مجرمت ڈنڈ کیا اور جرم قربانی کا پیسہ
 اور دم کا و عقیقہ کے جرم کا اور نکاح کا مسجد میں لگانا جائز ہے یا نہیں اور اس مسجد
 میں نماز ہوتی ہے یا نہیں۔ ؟

الجواب۔ جرمانہ ہمارے علماء حنفیہ کے نزدیک ناجائز نہیں تو اس کی آمدنی
 جائز نہ ہوگی۔ فی الدر المختار لا باخذ مال فی المدھب الی قولہ فی المختصر انہ
 کان فی ابتداء الاسلام مشہوراً۔

اس لیے ایسا روپیہ مسجد میں لگانا جائز نہیں اور جرم قربانی کی قیمت کا تصدق
 واجب ہے۔ فی الدر المختار والصدقة کالہبۃ بجامع التبوع ویمہ ہو
 (ای الہبۃ) تملیک العین صجانا اور سب میں لگانے سے تملیک نہیں ہوتی
 لہذا وہ بھی مسجد میں صرف نہیں ہو سکتا اور لفظ دم عام ہے اگر سوال میں تعیین کیجا
 تو جواب ہو سکتا ہے۔ اور عقیقہ میں احکام قربانی کی رعایت مستحب ہے تو اس
 اعتبار سے اس کے جرم کی قیمت مسجد میں صرف کرنا خلاف ادلی ہوگا۔ اور

نکاح پر اجرت لینا جائز ہے اور یہ قاعدہ کلیہ ہے کہ جو طاعت مخصوص باہل اسلام نہ ہو اس پر مثل مباحات اخذ اجرت جائز ہے اور نکاح ایسا ہی ہے اس لیے مالک اگر اپنی خواہش سے مسجد میں لگانا چاہے جائز ہے۔ خلاصہ یہ ہوا کہ جرمانہ اور قیمت چرم قربانی کا مسجد میں لگانا جائز نہیں اور چرم عقیقہ کی قیمت لگانا خلاف اولیٰ ہے، و اجرت نکاح کا لگانا جائز ہے۔ واللہ اعلم۔ ۱۳۲۲ھ ذیقعدہ ۱۳۲۲ھ

حوادث اول و ثانی ص ۹۸

تحقیق جرمانہ سوال (۶۵۰) میں نے وعدہ کیا تھا کہ مقدمہ زنا میں جو جرمانہ شوہر مرزئی زنا کو دلایا جاتا ہے اس کا حکم تحقیق کر کے اطلاع دوں گا سو وہ مرقوم ہے وہ یہ کہ۔ اصل میں تو یہ رقم جائز نہ تھی چنانچہ حدیث افتداء الا بن بعاثۃ شاة میں حکم دیا اس کی دلیل صریح ہے مگر تحقیق سے معلوم ہوا کہ وہ جرمانہ اول عدالت کے قبضہ میں پہنچتا ہے پھر عدالت سے اس شخص کو ملتا ہے سو اگر اسی طرح ہوتا ہو تو حسب قاعدہ مالہم مباح ثمة فیباح برضاہم و قاعدہ یمکون بالاستیلاء اس شوہر کے لیے حلال ہے۔ ۲۱/ ذی الحجہ ۱۳۲۲ھ (تمہ اول ص ۱۲۴)

دلیل حرمت جرمانہ سوال (۶۵۱) جرمانہ مال کے ناجائز ہونے پر کوئی حدیث مالی از حدیث ہے یا نہیں؟

الجواب۔ ہے۔ وہ قولہ علیہ السلام الا لا یحل مال امرئ مسلم الا بطیب نفس منہ قلت وکل مال محترم حکمہ۔ حکم مال المسلم۔ حکم جرمانہ بغیر حاضری سوال ۶۵۲ ایک مدرسہ میں قاعدہ ہے کہ جب کوئی طالب علم و لب علم و بان و خل ہوتا ہے تو مہتمم مدرسہ اس کے فائز سے یا اس سے کہتا ہے کہ۔ بچہ یا تم اگر غیر حاضر ہو گے یا کوئی تفسیر کر دو گے تو تم کو آدھ آنہ یا زیادہ حسب قواعد مدرسہ علاوہ وظیفہ معہورہ کے بطریق جرمانہ دینا ہو گا اور یہ اس واسطے ہے کہ تم خود حاضر ہونے یا اپنے بچہ کے حاضر کرنے میں غفلت نہ کرو۔ اور یہ بھی کہہ دیتا ہے کہ یہ جرمانہ ہم نہیں کھا سکتے بلکہ بچوں کے حوائج شلّا فرش وغیرہ میں صرف

صروت کر دیتے ہیں اس ذرا سی قید پر بہت فائدہ تب ہوتا ہے کہ بچے غیر حاضر نہیں ہوتے مگر بضرورت اور باجائزت اور تعلیم و تعلیم کا کام چستی و چالاکی سے ہوتا ہے اس قاعدہ میں کوئی قباحت شرعیہ ہے یا نہیں؟

الجواب۔ لغزیر مالی یعنی جرمانہ تو حنفیہ کے نزدیک جائز نہیں اور حدیث

لا یحل مال امدی مسلماً لا بطیب نفس منہ۔ اس کی مؤید بھی ہے پس جرمانہ کے طور پر تو یہ لینا درست نہ ہوگا۔ البتہ اس کا اور طریق ہو سکتا ہے وہ یہ کہ اس غیر حاضری پر اس طالب علم کو خارج فرار دیا جائے غیر حاضری کی سزا تو یہ ہوا کرتا تندرہ کو داخل کرنا بندہ اول و دوم واجب تو ہے نہیں بباح ہے مباح میں جو کہ مستقوم ہو مال کی شرط لگانا جائز ہے اور یہاں مدرسہ کے مکان سے انتفاع مدرسین سے تعلیم یہ سب امور ایسے ہیں جن پر متولی کو اجرت لینا جائز ہے۔ پس اس اجرت میں وہ پیسے لیے جاویں اور اس تقریر کی تصریح کر دی جائے تاکہ عقد مبہم نہ رہے۔ ۲۹ رذیقہ ۳۲۵، حوادث اول ثانی ص ۱۱۱

سوال ۶۵۳ گاؤں میں دستور ہے کہ جو شخص کسی کے

صورت اضرائیعت کیفیت میں بگاڑ کرے یا موبشی غیر کے کیفیت میں کہ جن میں اناج بویا ہوا ہے چرواہے اُس کے واسطے جرمانہ قائم کر دیتے ہیں پس جرمانہ جمع شدہ مسجد میں لگانا تعمیر میں یا تیل لڑنے وغیرہ میں خرچ کرنا کیسا ہے؟

الجواب۔ اگر جانور کے ساتھ کوئی نہ ہو اس صورت میں تو یہ جرمانہ ناجائز ہے اور اگر کوئی ساتھ ہو تو جتنا نقصان ہوا ہے اس کو وصول کرنا درست ہے مگر وہ کیفیت والے کا حق ہے۔ ۸ رذیقہ ۳۳۱، ثانی ص ۱۱۱

سوال ۶۵۴ اپنی رعایا یا شتکاروں سے جنت کسی قصو کے توفان لینا جائز ہے۔ یا نہیں مثلاً کسی یا شتکار سے بلا استحقاق جہ علم و رضا مندی مالک زمیندار کے کوئی درخت کاٹ لیا یا مکان بنا لیا تو اگر زمیندار اس قصو پر کوئی جرمانہ یا تاوان رضا مندی ملزم کے اُس یہ عائد کر کے وصول کرے تو یہ جائز ہے یا نہیں؟

الجواب۔ نہیں صروت درخت کی قیمت اور مکان کا کر یہ حسب ۲۷ لے سکتے ہیں۔

سوال متعلق جواب بار۔ سوال حرمانہ علی بالامانہ جرمانہ اور اماموں کے نزدیک کیا درجہ رکھتا ہے۔ مٹا نقصان رسیدہ کا معاوضہ دینا جائز ہے یا نہیں مٹا حرمانہ کی رقم کسی مدت کے بعد پھر اُسے واپس کرنا سیاست کا خوف زائل کرتا ہے ایسی حالت میں انتظام میں عجیب بے ترتیبی واقع ہوگی اور اس سے بہتر ایسا جرمانہ نہ کرنا ہوگا اس لیے سیاست کا جس سے اثر بھی پڑے اور جہت بھی ہو آپ کوئی عمدہ طریقہ بتلایے۔

الجواب مٹا علامہ شامی نے حاشیہ درمختار کی جلد ثالث باب التفریر میں تصریح کی ہے کہ صرف امام ابو یوسف سے جرمانہ کے جواز کی روایت منقول ہے اور وہ بھی ضعیف باقی اور علماء و راۓ کے نزدیک جائز نہیں اور جب روایت ضعیف ہے قابل عمل نہیں ہو سکتی اس کے علاوہ اس روایت میں بھی صرف صاحب سلطنت یا سلطنت کو اجازت ہے زمیندار بحیثیت زمینداری حاکم نہیں ہے اس میں اور کاشتکار یا رعایا میں تعلق جاریہ و سیتی رکا ہے اور پھر حکم کے لیے بھی اس لیے جواز کا فتویٰ دینے کو منع کیا گیا ہے کہ لوگوں کو ظلم کرنے کا بہانہ ہاتھ آجائے گا۔ عبارت علامہ کی یہ ہے قال فی الغتہ عن ابی یوسف یجوز التعزیر للسلطان باخذ المال و عند ہما د باقی الا ثمة لا یجوز ومثله فی المعراج وظاہرہ ان ذلک روایۃ ضعیفۃ عن ابی یوسف رحمہ قال فی النشر نیلا لیتہ ولا یفتی بھذا المافیہ من تسلیط الظلمۃ عن اخذ مال الناس فیا کلونہ اور ذرا آگے چل کر علامہ نے نقل کیا ہے کہ سلطان کو بھی نہ فخرانہ کے علاقہ کے حرمانہ کی اجازت ہے اور وہ بھی اس شرط سے کہ ملکی خزانہ میں داخل کر دے اس مقدم کی عبارت یہ ہے و سید ذکر الشارح فی الکفالة من الطر سوسی ان مصادرة السلطان لاربع موال لا یجوز الا لعمال بیت المال ای اداکان یردھا لبیت المال۔ عرض اذل تو ساریے ائمہ عدم جواز کی طرف گئے ہیں پھر ابو یوسف رحمہ سے بھی روایت ضعیف و پھر وہ بھی خاص سلطان کے ساتھ اور اس میں بھی تخصیص عاملین خزانہ کی پھر اُس میں شرط اذخا ل خزانہ کی پس اس وقت رد ساء و امراء میں جس جرمانہ کا رد ج ہے یہ کسی کے نزدیک جائز نہیں مٹا اگر نقصان مثلی شے کا ہو ہے شد کسی نے کسی کا غنہ تلف کر دیا یا روپیہ صبح کر دیا تو اس صورت میں خود صاحب نقصان کو

بھی اُس نقصان رساں سے اتنی ہی اور ایسی ہی چیز وصول کر لینا خواہ آشکارہ خواہ خفیہ جائز ہے اسی طرح اداروں کو بھی اس میں اعانت جائز ہے اور اگر نقصان اشیاء ذوات القیم کا ہوا ہے مثلاً کسی نے کسی کا درخت کاٹ لیا یا کپڑے چُر لیے یا کسی کا کھیت اپنی مویشی کو کھاد دیا تو اس کا بدل وصول کرنا یہ شرعاً مبادلہ ہے جس میں تراضی یا قضاء قضی کی حاجت ہے پس زمیندار چونکہ سلطان یا نائب سلطان نہیں ہے اس لیے اس دوسری صورت میں اس کا دخل دینا جائز نہ ہوگا البتہ اگر حکام ملکی اس زمیندار کو باضابطہ ایسے اختیارات دیدیں مثلاً اُس کے دیہات کا آزیری مجسٹریٹ بنادیں اور ایسے معاملات کے فیصلہ کا تصریحاً اختیار دیدیں تو اُس کو بھی وہی حکم کرنے کا حق ہوگا جو حکام کو ہوتا ہے مثلاً اوپر بیان ہو چکا ہے کہ ایسی سیاست کا حق ہی حاصل نہیں زمیندار کو صرف صاحب سلطنت کو ہے دوسروں کو حق ہی حاصل نہیں زمیندار کو صرف اجارہ و استیجار کا تعلق ہے ایک کاشتکار سے موافقت نہ ہو دوسرا بدل دیا جاوے رہ گیا سلطان جس کو اس سیاست کا حق حاصل ہے اُس کے لیے علامہ شامی نے حاشیہ مذکورہ کی جلد مذکور میں نقل کیا ہے کہ یہ وہی ایسی اس وقت ہو جب آثار توبہ کے اُس پر ظاہر ہوں ورنہ اگر توبہ سے یاس ہو جائے تو اور کسی رفاه عام کے کام میں صرف کر دے سیاست سے مقصود اُتر جائے توبہ سے یہ غرض بوجہ احسن حاصل ہوگئی اب خوف کی کیا ضرورت رہی اور توبہ نہ کرنے کی صورت میں وہ مال اس کو ملا نہیں پورا خوف حاصل ہے مگر یہ سب سلطان کے لیے ہے عبارت علامہ کی یہ ہے فان ایس من توبہ یصرفھا الی ما یدری ۹۰ رحمادی الاخری ۳۲۷

کتاب الایمان

وجوب حنث درمیں | سوال (۶۵۵) زید نے ہندہ ایک عورت بیرونی کے مقابلہ میں غیر مشروعہ قسم بقرآن ایک امر ناجائز کی بابت قرآن شریف اٹھایا کہ ہم تجھ کو اس قدر ہموار نقد دیا کریں گے۔ اب اگر زید وہ تنخواہ نہ دے اور قطع تعلق کر دے تو اُس کو کیا کفارہ دینا چاہئے۔

الجواب۔ چونکہ ایک امر ناجائز پر قسم کھائی ہے اس لیے اس قسم کا توڑ دانا واجب ہے اگر نہ توڑے گا گنہگار ہوگا۔ یعنی زید کے ذمہ فرض ہے کہ اُس عورت سے قطع تعلق کر دے

اور اُس کو تھوڑے سے اور کچھ قسم توڑنے کا یہ مؤید کہ دس غریب آدمیوں کو دو وقت پیسٹ بھرا کھانا کھدے اگر تمام قہور نہ ہو تو تیس روزے لکاتا رہ رکھے۔ قال فی الذم المختار قال العینی و عندہ ہاں المصنف یبین فی رد المختار عبارتہ و عندی لو حلفت بالمصنف و وصعربہ علیہ و قول و حق ہد فہو یمین دلا سیما فی ہذا الذم اللہ کی کثرت فیہ الا یعار انفا حرة و رغبۃ العوام فی الحلف بالمصنف ا ہ۔ و ان فی النہر قلت و ما تصرفیہ لمحشی مد فوج بان مراد العوام القسم بما فی المصنف من کلام اللہ تعالیٰ و عند اعتراف بکونہ یمینا فافہم و باقی اجزاء الجواب تاتھر عن حنفی۔ واللہ اعلم۔ ۲۰ جمادی الثانیہ ۱۳۳۲ھ (اساد ثانی ص ۱۸) تعدد کفارہ سوال (۶۵۶) اگر بہت سی قسمیں کھا کر توڑے دریا دہیں کہ کتنی قسمیں توڑی۔ تعدد میں ہیں اور ان کو کسی تاریخ اور دن اور ماہ اور سال کی توڑی ہوئی ہیں تو اب کیا کرے؟ ایک کفارہ سب قسموں کی طرف سے کافی ہے یا نہیں اگر کافی ہے تو اس میں آیا یہ شرط بھی ہے کہ سب قسمیں ایک فعل پر کھانی ہوں یا یہ شرط نہیں اور اگر ایک کفارہ کافی نہیں تو ہر کفارہ کی نیت کس طرح کرے؟

الجواب۔ تعدد میں سے کفارہ متعدد ہوتا ہے۔ کذا فی الدر المختار اور نیت میں تمہیں

کا حکم

۲۰ جمادی الثانیہ ۱۳۳۱ھ (تمتہ ثانیہ ص ۲)

تحقیق تو حد یہ حد قسم سوال (۶۵۷) اگر کسی نے دو تین کاموں کے نام لے کر قسم کھانی۔ تعدد مقصود علیہ ہوں کھا کہ خدا کی قسم میں فلاں فلاں کام نہ کروں گا تو یہ ایک قسم ہوگی یا جتنے کاموں کے نام لیے اتنی قسمیں ہوں گی اگر ایک قسم ہوگی تو پھر ان کاموں میں سے اگر ایک کام کرے گا تو قسم ٹوٹے گی یا نہیں؟

الجواب۔ اگر حرف نفی کو مکرر ذکر کیا ہے اس طرح سے کہ میں نہ فلاں کام کروں گا فلاں کام۔ تو یہ دو قسمیں ہوں گی اور اگر حرف نفی کو مکرر نہیں کیا اس طرح سے کہ میں فلاں فلاں کام نہ کروں گا تو ایک قسم ہوگی پھر اگر اس میں سے ایک بھی کر لیا قسم ٹوٹ جائیگی اور دوسرا کام کرنے سے دوبارہ نہ ٹوٹے گی۔ کذا فی رد المختار ج ۲ ص ۱۸۔

۲ جمادی الثانیہ ۱۳۳۱ھ (تمتہ ثانیہ ص ۲)

عدم انعقاد یمن بقولہ ان سوال (۶۵۸) اگر کوئی شخص یہ کہے کہ اگر میں فلاں جگہ آؤں تو فلت کہ فانا زب البنت اپنی لڑکی کے ساتھ فعل بد کا مرتکب ہوں تو کیا ایسا کہنے سے قسم ہو جاتی ہے۔؟

الجواب۔ فی الدرد المحتار وان فعله فعلیہ غرضہ اد سخطا و لعنة اللہ اذ هو ذان اذ صادق اذ شارب خمر اذ اکل ربوا الا یكون قسم الی قولہ لا مع رد المختار ج ۲ ص ۳۳۰۔ اس معلوم ہوا کہ اس سے قسم نہ ہوگی۔ ۲۔ سوال ۳۳۳۔ ترجیح ثانی (حکم کفارہ) سوال (۶۵۹) قسم کا کفارہ دس مسکینوں کا غلہ پونے دو سیر کے حساب سے دینا چاہیے یا بیس مسکینوں کا غلہ دیں کیونکہ بہشتی زیور کے تیسرے حصے میں ارشاد ہے کہ دس مسکینوں کو دو وقت کھانا کھلائے۔ اب حضور ارشاد فرمادیں کہ دس مسکینوں کو دیں یا بیس کو غلہ دیں اور ان مسکینوں میں نابالغ سکیں ہو تو دیا جائے یا نہیں۔

الجواب۔ فی الدرد المحتار ولا یجوز فی غیر المراهق بدائع فی رد المحتار عن البدائع واما اطعام الصغیر عن الکفارة فجائز بطریق التملیک لا الا باحتہ ۹۵۹ ج ۲ باب الظہار فی الدرد المحتار و اطعام عشرة مساکین کما صری فی الطہار ج ۲ ص ۹۲۔ دس مسکین میں سے ہر مسکین کو مثل صدقہ فطر کے دیں یہی قییم مقام دو وقت کے کھانے کے ہے بیس مسکین کو نہیں دیا جاتا اور ان مسکین کو اگر دو وقت کھانا کھلایا جائے تب تو کسی مسکین کا نابالغ ہونا درست نہیں البتہ جو بلوغ کے قریب ہو کہ خوراک اُسکی مثل باغ کے ہو وہ حکم بالغ میں ہے اور اگر ہر مسکین کو غلہ صدقہ فطر کے برابر دیا جائے تو نابالغ کو دینا بھی کافی ہے۔ اوپر کی ہدایت اس کی دلیل ہے۔ ۲۰ محرم ۱۳۴۱ھ (تمہ ۲۳)

حکم قسم گرفتار سوال (۶۶۰) یا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کہتا ہے شنبہ یا سرقہ کہ مکان سے مبلغ ۲۳ روپیہ نقد چوری گئے درمیر گمان ہے کہ بکرے گیا۔ بایضا وہ شکر ہے کہ میں نے یہ روپیہ نہیں چرایا۔ زید کی خواہش ہے کہ بکرہ درہار آدمیوں کے سامنے یہ کہہ دے کہ اگر میں نے یہ روپیہ چرایا ہو تو میری بیوی پر تین طلاق۔ کسی حکم یا زید کو ایسی قسم یا اقرار بکرے لینا جائز ہے یا نہیں جبکہ بکرہ مسجد میں کھڑا ہو کر تین مرتبہ یہ کہنے کو تیار ہو کہ خدا کی قسم زید کا روپیہ میں نے نہیں چرایا اور نہ مجھے اس کا کوئی علم ہے۔ ایسی حالت میں حاکم اور زید پر اس کا یقین کر لینا ضروری ہو گا یا نہیں؟

الجواب - اس مسئلہ میں دو مقام پر اختلاف ہے۔ ایک یہ کہ حلف بالطلاق کا حق مدعی کو ہے یا نہیں ایک قول اکثر کا یہ ہے کہ یہ حق نہیں اور اصل مذہب یہی ہے۔ دوسرا یہ ہے کہ اس زمانہ میں اس کا حق ہے۔ بعض نے دونوں قولوں کو اس طرح جمع کیا ہے کہ یہ حاکم کی رائے پر ہے اگر وہ ضرورت سمجھے تو ایسا حلف لے لے۔ دوسرا اختلاف یہ ہے کہ اگر ایسا حلف لیا جاوے مگر مدعا علیہ انکار کرے تو آیا حاکم مدعی کا دعویٰ ثابت کرے جیسا کہ قسم سے انکار کرنے کا یہی حکم ہے یا یہ کہ پھر خدا کی قسم لی جائے۔ اس میں بھی دو قول ہیں۔ احقر کی رائے یہ ہے کہ اختلاف اول میں دوسرا قول لیا جائے کہ مدعی کو اس کا حق ہو اور اختلاف ثانی میں بھی دوسرا قول لیا جاوے کہ اس انکار سے مدعی کا دعویٰ ثابت نہ کیا جاوے بلکہ صرف خدا کی قسم لے لی جائے۔ پھر فائدہ اس انکار سے مدعی کا دعویٰ ثابت نہ کیا جاوے بلکہ صرف خدا کی قسم لے لی جائے۔ پھر فائدہ اس حلف لینے کا یہ ہوگا کہ شاید کاذب ہونے کی صورت میں ڈر کر حق کا اقرار کرے۔ والد دلیل علیٰ ہذا المجموع ہذا الدوایات - و الیہین باللہ تعالیٰ لا بطلاق ولا عتاق وان الخ الخصم و علیہ الفتویٰ تارخانیہ۔ و قیل ان مست الضرورة فوض الی القاضی اتباعا للبعض فلو حلفه القاضی بہ فنکل نقضی علیہ بالمال لحرینفذ قضاء علی قولہ الا اکثر کذا فی خذانتہ المفتیین وظاہرہ انہ مفرع علی قول الا اکثر اما علی القول بالتحلیف بہما فیعتبر نکلہ و یقضی بہ والا فلا فائدہ۔ بحر و اعتمدہ المصنف قولہ والا فلا فائدہ تظہر فائدہ فیما اذا کان جاہلا بعد ماعتبار نکلہ فاذا طلب حلفہ بہ بما یمتنع دلیقہ بامدعی رددا بحار کذا فی الدر المختار و رد المحتار ج ۴ صفحہ ۶۵۰ و ۶۵۸ و ۶۵۹ زئی ج ۱۲

تمتہ جواب بالا

بعد تحریر جواب بالا ایک دوست کے متوجہ کرنے سے تین امر اور ذہن میں آئے ایک یہ کہ یہ جواب اس وقت ہے جبکہ زید کے قول کو دعویٰ کہا جاوے لیکن واقع میں وہ شرعاً دعویٰ نہیں کیونکہ دعویٰ کا صیغہ وہ ہے جس میں جرم و تحقیق ہو اور یہاں محض گمان کی خبر ہے۔ فی رد المحتار عن البحر لمرار اشتراط

لفظ مخصوص للدعویٰ وینبغی اشتراط ما یدل علی الجزم والتحقق فلو قال
اشک اد اظن لم تصح الدعویٰ ج ۴ ص ۴۴ - اس لیے صورت مستورہ میں زید کو بکر
سے کسی قسم کے حلف کا بھی حق نہیں۔

امردوم یہ کہ یہ جواب اُس صورت میں ہے کہ جب دعویٰ جازم کے بعد بھی حلف
لینے کا حق نہیں۔ فی الدرا المختار وشرطہا ای شرط جواز الدعویٰ مجلس القضاء
الخ ج ۵ ص ۵۵ - امرتوم ایک شبہ کا جواب ہے کہ نکول سے سرقہ ثابت
نہیں ہوتا پھر حلف سے کیا فائدہ۔

الجواب - یہ ہے کہ قطع کے حق میں نکول حجت نہیں ضمان کے حق میں حجت ہے۔
فی الدرا المختار وکذا استتبع السائق لاجل مال فان نکل ضمن و لم
یقطع ج ۴ ص ۴۵ - ۱۶ رذی الحجۃ ۱۳۳۹ھ (تمتہ خامسہ ص ۲۳)

عدم انعقاد بین سوال (۶۶۱) اگر کسی نے کہا کہ میں فلاں گناہ سے توبہ کرتا ہوں
بصیغہ توبہ | اب کبھی نہ کروں گا تو یہ قسم ہوگی یا نہیں؟
الجواب - یہ قسم نہیں۔ ۲ رجمادی ثانی ۱۳۳۱ھ (تمتہ ثانی ص ۳۵)

حنث درمیں براتمام کتب درسیہ حدیث کثر | سوال (۶۶۲) السلام علیکم ورحمۃ اللہ
وقتیکہ کسی قسم خورد کہ فلاں عالم بخواد بود | و برکاتہ - زید نے قسم کھائی ہے کہ
داشدر مرد کبھی عالم نہ ہو سکے گا - فی الواقع قسم ہوئی یا نہیں - اگر ہوئی تو عرد کے
کتنا بڑا عالم ہونے سے زید کی قسم حنث ہو جائے گی اور کفارہ لازم آجاء دے گا
اور اگر قسم نہ ہوئی تو وجہ کیا ہے؟

الجواب - السلام علیکم ورحمۃ اللہ - قسم میں عرد کا اعتبار ہوتا ہے عرف میں
اُس شخص کو عالم کہنے لگتے ہیں جس کی دنیا ست درسیہ کل یا اکثر ہو جاویں - اس
مرتبہ میں زید حانث ہو جاوے گا - ۲ رجمادی ثانی ۱۳۳۱ھ (تمتہ ثانی ص ۱۳۹)

حکم شخصے کہ نویسد کہ عہد می کنم اگر فلاں | سوال (۶۶۳) اگر کسی نے اس طرح کاغذ
ذلیفہ خوانم از بیت فیض مرشد محرم شود | پر لکھ کر بطور یادداشت کے رکھا اور چند یوم
کے بعد پابندی نہ ہو سکی تو کفارہ کیا ادا کیا جاوے گا - اگر روزے رکھے جاویں تو
رمضان المبارک کے پیشتر ہی داکریے جاویں - مثلاً یوں لکھا کہ عہد کرتا ہوں

کہ فجر نماز کے بعد تین پارہ تلاوت اور وظیفہ معمولہ دلائل اخراجات بوقت ظہر اور شب میں بعد
عشاء خواہ ایک بچے شب سے تہجد اور دوازہ تسبیح نہ پڑھوں تو خارج از بیعت اور فیضانِ مرشد
سے ہمیشہ محروم رہوں۔ چند یوم تک پابندی کے بعد ترک ہو گئے تو کفارہ دینا چاہیے۔ ۹
الجواب۔ بنی یمن کا عرف پر ہے اور یہ عبارت عرف میں یمن نہیں اس لیے
یمن نہ ہوگی اور کفارہ بھی نہ ہوگا۔ ۱۵ شعبان ۱۳۳۲ھ رتمہ ثانی ۱۵۱۵ھ

کتاب النذور

شرک قریبانی کی نذر میں باوجود سوال اول (۶۶۴) زید نے منت مانا کہ اگر خداوند کریم
ملنے شتر کے گاؤ ذبح کرنے کا حکم میرا فداں مقصد پورا فرمادیں تو میں اُس کے درگاہ میں ایک
شتر قربانی کروں گا تو بعد پورا ہونے مقصد کے ابھی باوجود پایا جانے شتر کے گاؤ دینا بایں
مصححت کہ ایک شتر بچہ میں روپیہ کو ملتا ہے اور اس کی کھال ایک روپیہ میں بھی نہیں بکتی اور
درمیل مثلاً پانچ روپیہ کو ملتا ہے اور اس کی جسد کو جو بیس روپیہ کی ہوگی تو مساکین کو گوشت
اور بیس روپیہ نقد بھی اور شتر میں فقط گوشت نقد کچھ نہیں ملتا اسی ارادہ سے شتر کے
عوض گاؤ دینا جائز ہے یا نہیں اور اگر ہے تو کتنی گاؤ دینا ہوگا۔ ۹

بھٹے شتر مذکور کے سات بکریاں ذبح کرنا جائز ہے یا نہیں | سوال دوم (۶۶۵) بوقت
اور ایک ہی وقت میں ذبح کرے یا متعندق طور سے | نہ پائے جانے شتر کے سوال مذکور
میں آپ نے فتاوا اے اشرفیہ میں آپ نے سات بکریاں دینا فرمائیں ہیں آیا ساتوں ایک
ہی وقت میں دینا چاہئیں یا ایک ایک دو دو کرے برس دو برس میں پورا کرنے سے ہوگا۔ ۹
کیا قربانی کی منت میں یا مخر میں | سوال سوم (۶۶۶) اگر قربانی کرنے کی منت کرے
ذبح ضروری ہے | تو شتر بانی کے دن یعنی بقر عید کے ۱۰/۱۱/۱۲ کو
ذبح کرنا ہوگا یا اور دن بھی کر سکتا ہے۔ ۹

بقر عید سے قبل یا بعد دوسری قربانی | سوال چہارم (۶۶۷) بقر عید کے چاند میں
علاوہ اضمحیہ واجب کے کرنا | عید کے قبل یا بعد میں دوسری شتر بانی
کر سکتا ہے یا نہیں۔ ۹

الجواب عن الاسئلة الاربعة - فی رد المحتار فی رحمت النذر بالذبح عن

ط بان صادة بالفرض ما یعمر و احب بان یدربہ الایمہ - اس سے معلوم ہوا کہ یہ
نذر تو صحیح ہو جائے گی و فی رد المحتار و کذا بظہر منہ ارہ لا بتعیر فیہ ای فی المعلق
المکان والد رھم والفقر لان اسعلیق انما اشرفی العقد السببۃ فقط فلذا
امتنع فیہ التعجیل و تعین فیہ الوقت اما المکان و ان رھم و الفقیر فہی باقیہ
علی الاصل من عدم التعین و انما تعین المکان فی ذلک الہدی و ان زمان
فی ذلک الا صحیحۃ لان کلاً منہما سم خاص معین فالہدی ما یعمر و للعرہ
و لا ضیحۃ ما یدبح فی ایامہا حتی لو لم یکن کذلک لم یوجد الاسم و فی
الدر المختار ندان یتصدق بعشرۃ درھم من الخیر قصدا و لا تعیرہ
حازان صادی العشر کتصدقہ بثمانہ و فیہ لوقال للہ علی ان اذبح جزوراً و
التصدق بلحمہ فدبح مکانہ سبعۃ شہادۃ کذا فی مجمع النوازل و وجہہ
لا یخفی - روایات سے چند مورعوم ہوئے ایک یہ کہ تشریفاتی سے مراد ناقد نے
من ذبح لیلایہ یا قرانی بقر عید کے زمانہ میں اگر اقول ادبایہ ہے تو جب چاہے نذر دے
کرے اور اگر ثمان ہے تو خاص ایام نحر میں ادا کرنا ہوگا۔ دوسرے یہ کہ ذبح مقصود ہے اور
تصدق اس کے تابع ازل صورت میں گلے بھی شتر کے قائم مقام ہو جاوے گی اور دوسری
صورت میں مساواة قیمت کی شرط سے خواہ ایک گلے اتنی قیمتی مل جائے یا چند گلے مل کر
ہوں۔ فی الدر المختار ندان رھم و شہر معین لرمہ متتابعاً الخ فی رد المحتار اما اذا
کان الشہر غیر معین فان شاء تابعہ وان شاء فرقہ الا اذا اشترط البتایہ فیذمہ
الخ۔ اس سے معلوم ہوا کہ اگر اضمحیہ کی نذر کی ہے تب تو چونکہ شتر کے ذبح میں تفریق نہیں
ہو سکتی اس لئے اس کے بدل میں بھی ایک سی وقت سب کا ذبح ضروری ہے اور
اگر ذبح کی نذر کہ ہے تو اس میں تفریق بھی جائز ہے۔ اس تقریر سے سب سو لوگ خوب
موکھا اگر کسی جرہ میں شہر باہر ہو کر دریافت کر لیا جائے ۴۰ - ۴۱ - ۴۲ - ۴۳ - ۴۴ - ۴۵ - ۴۶ - ۴۷ - ۴۸ - ۴۹ - ۵۰ - ۵۱ - ۵۲ - ۵۳ - ۵۴ - ۵۵ - ۵۶ - ۵۷ - ۵۸ - ۵۹ - ۶۰ - ۶۱ - ۶۲ - ۶۳ - ۶۴ - ۶۵ - ۶۶ - ۶۷ - ۶۸ - ۶۹ - ۷۰ - ۷۱ - ۷۲ - ۷۳ - ۷۴ - ۷۵ - ۷۶ - ۷۷ - ۷۸ - ۷۹ - ۸۰ - ۸۱ - ۸۲ - ۸۳ - ۸۴ - ۸۵ - ۸۶ - ۸۷ - ۸۸ - ۸۹ - ۹۰ - ۹۱ - ۹۲ - ۹۳ - ۹۴ - ۹۵ - ۹۶ - ۹۷ - ۹۸ - ۹۹ - ۱۰۰ - ۱۰۱ - ۱۰۲ - ۱۰۳ - ۱۰۴ - ۱۰۵ - ۱۰۶ - ۱۰۷ - ۱۰۸ - ۱۰۹ - ۱۱۰ - ۱۱۱ - ۱۱۲ - ۱۱۳ - ۱۱۴ - ۱۱۵ - ۱۱۶ - ۱۱۷ - ۱۱۸ - ۱۱۹ - ۱۲۰ - ۱۲۱ - ۱۲۲ - ۱۲۳ - ۱۲۴ - ۱۲۵ - ۱۲۶ - ۱۲۷ - ۱۲۸ - ۱۲۹ - ۱۳۰ - ۱۳۱ - ۱۳۲ - ۱۳۳ - ۱۳۴ - ۱۳۵ - ۱۳۶ - ۱۳۷ - ۱۳۸ - ۱۳۹ - ۱۴۰ - ۱۴۱ - ۱۴۲ - ۱۴۳ - ۱۴۴ - ۱۴۵ - ۱۴۶ - ۱۴۷ - ۱۴۸ - ۱۴۹ - ۱۵۰ - ۱۵۱ - ۱۵۲ - ۱۵۳ - ۱۵۴ - ۱۵۵ - ۱۵۶ - ۱۵۷ - ۱۵۸ - ۱۵۹ - ۱۶۰ - ۱۶۱ - ۱۶۲ - ۱۶۳ - ۱۶۴ - ۱۶۵ - ۱۶۶ - ۱۶۷ - ۱۶۸ - ۱۶۹ - ۱۷۰ - ۱۷۱ - ۱۷۲ - ۱۷۳ - ۱۷۴ - ۱۷۵ - ۱۷۶ - ۱۷۷ - ۱۷۸ - ۱۷۹ - ۱۸۰ - ۱۸۱ - ۱۸۲ - ۱۸۳ - ۱۸۴ - ۱۸۵ - ۱۸۶ - ۱۸۷ - ۱۸۸ - ۱۸۹ - ۱۹۰ - ۱۹۱ - ۱۹۲ - ۱۹۳ - ۱۹۴ - ۱۹۵ - ۱۹۶ - ۱۹۷ - ۱۹۸ - ۱۹۹ - ۲۰۰ - ۲۰۱ - ۲۰۲ - ۲۰۳ - ۲۰۴ - ۲۰۵ - ۲۰۶ - ۲۰۷ - ۲۰۸ - ۲۰۹ - ۲۱۰ - ۲۱۱ - ۲۱۲ - ۲۱۳ - ۲۱۴ - ۲۱۵ - ۲۱۶ - ۲۱۷ - ۲۱۸ - ۲۱۹ - ۲۲۰ - ۲۲۱ - ۲۲۲ - ۲۲۳ - ۲۲۴ - ۲۲۵ - ۲۲۶ - ۲۲۷ - ۲۲۸ - ۲۲۹ - ۲۳۰ - ۲۳۱ - ۲۳۲ - ۲۳۳ - ۲۳۴ - ۲۳۵ - ۲۳۶ - ۲۳۷ - ۲۳۸ - ۲۳۹ - ۲۴۰ - ۲۴۱ - ۲۴۲ - ۲۴۳ - ۲۴۴ - ۲۴۵ - ۲۴۶ - ۲۴۷ - ۲۴۸ - ۲۴۹ - ۲۵۰ - ۲۵۱ - ۲۵۲ - ۲۵۳ - ۲۵۴ - ۲۵۵ - ۲۵۶ - ۲۵۷ - ۲۵۸ - ۲۵۹ - ۲۶۰ - ۲۶۱ - ۲۶۲ - ۲۶۳ - ۲۶۴ - ۲۶۵ - ۲۶۶ - ۲۶۷ - ۲۶۸ - ۲۶۹ - ۲۷۰ - ۲۷۱ - ۲۷۲ - ۲۷۳ - ۲۷۴ - ۲۷۵ - ۲۷۶ - ۲۷۷ - ۲۷۸ - ۲۷۹ - ۲۸۰ - ۲۸۱ - ۲۸۲ - ۲۸۳ - ۲۸۴ - ۲۸۵ - ۲۸۶ - ۲۸۷ - ۲۸۸ - ۲۸۹ - ۲۹۰ - ۲۹۱ - ۲۹۲ - ۲۹۳ - ۲۹۴ - ۲۹۵ - ۲۹۶ - ۲۹۷ - ۲۹۸ - ۲۹۹ - ۳۰۰ - ۳۰۱ - ۳۰۲ - ۳۰۳ - ۳۰۴ - ۳۰۵ - ۳۰۶ - ۳۰۷ - ۳۰۸ - ۳۰۹ - ۳۱۰ - ۳۱۱ - ۳۱۲ - ۳۱۳ - ۳۱۴ - ۳۱۵ - ۳۱۶ - ۳۱۷ - ۳۱۸ - ۳۱۹ - ۳۲۰ - ۳۲۱ - ۳۲۲ - ۳۲۳ - ۳۲۴ - ۳۲۵ - ۳۲۶ - ۳۲۷ - ۳۲۸ - ۳۲۹ - ۳۳۰ - ۳۳۱ - ۳۳۲ - ۳۳۳ - ۳۳۴ - ۳۳۵ - ۳۳۶ - ۳۳۷ - ۳۳۸ - ۳۳۹ - ۳۴۰ - ۳۴۱ - ۳۴۲ - ۳۴۳ - ۳۴۴ - ۳۴۵ - ۳۴۶ - ۳۴۷ - ۳۴۸ - ۳۴۹ - ۳۵۰ - ۳۵۱ - ۳۵۲ - ۳۵۳ - ۳۵۴ - ۳۵۵ - ۳۵۶ - ۳۵۷ - ۳۵۸ - ۳۵۹ - ۳۶۰ - ۳۶۱ - ۳۶۲ - ۳۶۳ - ۳۶۴ - ۳۶۵ - ۳۶۶ - ۳۶۷ - ۳۶۸ - ۳۶۹ - ۳۷۰ - ۳۷۱ - ۳۷۲ - ۳۷۳ - ۳۷۴ - ۳۷۵ - ۳۷۶ - ۳۷۷ - ۳۷۸ - ۳۷۹ - ۳۸۰ - ۳۸۱ - ۳۸۲ - ۳۸۳ - ۳۸۴ - ۳۸۵ - ۳۸۶ - ۳۸۷ - ۳۸۸ - ۳۸۹ - ۳۹۰ - ۳۹۱ - ۳۹۲ - ۳۹۳ - ۳۹۴ - ۳۹۵ - ۳۹۶ - ۳۹۷ - ۳۹۸ - ۳۹۹ - ۴۰۰ - ۴۰۱ - ۴۰۲ - ۴۰۳ - ۴۰۴ - ۴۰۵ - ۴۰۶ - ۴۰۷ - ۴۰۸ - ۴۰۹ - ۴۱۰ - ۴۱۱ - ۴۱۲ - ۴۱۳ - ۴۱۴ - ۴۱۵ - ۴۱۶ - ۴۱۷ - ۴۱۸ - ۴۱۹ - ۴۲۰ - ۴۲۱ - ۴۲۲ - ۴۲۳ - ۴۲۴ - ۴۲۵ - ۴۲۶ - ۴۲۷ - ۴۲۸ - ۴۲۹ - ۴۳۰ - ۴۳۱ - ۴۳۲ - ۴۳۳ - ۴۳۴ - ۴۳۵ - ۴۳۶ - ۴۳۷ - ۴۳۸ - ۴۳۹ - ۴۴۰ - ۴۴۱ - ۴۴۲ - ۴۴۳ - ۴۴۴ - ۴۴۵ - ۴۴۶ - ۴۴۷ - ۴۴۸ - ۴۴۹ - ۴۵۰ - ۴۵۱ - ۴۵۲ - ۴۵۳ - ۴۵۴ - ۴۵۵ - ۴۵۶ - ۴۵۷ - ۴۵۸ - ۴۵۹ - ۴۶۰ - ۴۶۱ - ۴۶۲ - ۴۶۳ - ۴۶۴ - ۴۶۵ - ۴۶۶ - ۴۶۷ - ۴۶۸ - ۴۶۹ - ۴۷۰ - ۴۷۱ - ۴۷۲ - ۴۷۳ - ۴۷۴ - ۴۷۵ - ۴۷۶ - ۴۷۷ - ۴۷۸ - ۴۷۹ - ۴۸۰ - ۴۸۱ - ۴۸۲ - ۴۸۳ - ۴۸۴ - ۴۸۵ - ۴۸۶ - ۴۸۷ - ۴۸۸ - ۴۸۹ - ۴۹۰ - ۴۹۱ - ۴۹۲ - ۴۹۳ - ۴۹۴ - ۴۹۵ - ۴۹۶ - ۴۹۷ - ۴۹۸ - ۴۹۹ - ۵۰۰ - ۵۰۱ - ۵۰۲ - ۵۰۳ - ۵۰۴ - ۵۰۵ - ۵۰۶ - ۵۰۷ - ۵۰۸ - ۵۰۹ - ۵۱۰ - ۵۱۱ - ۵۱۲ - ۵۱۳ - ۵۱۴ - ۵۱۵ - ۵۱۶ - ۵۱۷ - ۵۱۸ - ۵۱۹ - ۵۲۰ - ۵۲۱ - ۵۲۲ - ۵۲۳ - ۵۲۴ - ۵۲۵ - ۵۲۶ - ۵۲۷ - ۵۲۸ - ۵۲۹ - ۵۳۰ - ۵۳۱ - ۵۳۲ - ۵۳۳ - ۵۳۴ - ۵۳۵ - ۵۳۶ - ۵۳۷ - ۵۳۸ - ۵۳۹ - ۵۴۰ - ۵۴۱ - ۵۴۲ - ۵۴۳ - ۵۴۴ - ۵۴۵ - ۵۴۶ - ۵۴۷ - ۵۴۸ - ۵۴۹ - ۵۵۰ - ۵۵۱ - ۵۵۲ - ۵۵۳ - ۵۵۴ - ۵۵۵ - ۵۵۶ - ۵۵۷ - ۵۵۸ - ۵۵۹ - ۵۶۰ - ۵۶۱ - ۵۶۲ - ۵۶۳ - ۵۶۴ - ۵۶۵ - ۵۶۶ - ۵۶۷ - ۵۶۸ - ۵۶۹ - ۵۷۰ - ۵۷۱ - ۵۷۲ - ۵۷۳ - ۵۷۴ - ۵۷۵ - ۵۷۶ - ۵۷۷ - ۵۷۸ - ۵۷۹ - ۵۸۰ - ۵۸۱ - ۵۸۲ - ۵۸۳ - ۵۸۴ - ۵۸۵ - ۵۸۶ - ۵۸۷ - ۵۸۸ - ۵۸۹ - ۵۹۰ - ۵۹۱ - ۵۹۲ - ۵۹۳ - ۵۹۴ - ۵۹۵ - ۵۹۶ - ۵۹۷ - ۵۹۸ - ۵۹۹ - ۶۰۰ - ۶۰۱ - ۶۰۲ - ۶۰۳ - ۶۰۴ - ۶۰۵ - ۶۰۶ - ۶۰۷ - ۶۰۸ - ۶۰۹ - ۶۱۰ - ۶۱۱ - ۶۱۲ - ۶۱۳ - ۶۱۴ - ۶۱۵ - ۶۱۶ - ۶۱۷ - ۶۱۸ - ۶۱۹ - ۶۲۰ - ۶۲۱ - ۶۲۲ - ۶۲۳ - ۶۲۴ - ۶۲۵ - ۶۲۶ - ۶۲۷ - ۶۲۸ - ۶۲۹ - ۶۳۰ - ۶۳۱ - ۶۳۲ - ۶۳۳ - ۶۳۴ - ۶۳۵ - ۶۳۶ - ۶۳۷ - ۶۳۸ - ۶۳۹ - ۶۴۰ - ۶۴۱ - ۶۴۲ - ۶۴۳ - ۶۴۴ - ۶۴۵ - ۶۴۶ - ۶۴۷ - ۶۴۸ - ۶۴۹ - ۶۵۰ - ۶۵۱ - ۶۵۲ - ۶۵۳ - ۶۵۴ - ۶۵۵ - ۶۵۶ - ۶۵۷ - ۶۵۸ - ۶۵۹ - ۶۶۰ - ۶۶۱ - ۶۶۲ - ۶۶۳ - ۶۶۴ - ۶۶۵ - ۶۶۶ - ۶۶۷ - ۶۶۸ - ۶۶۹ - ۶۷۰ - ۶۷۱ - ۶۷۲ - ۶۷۳ - ۶۷۴ - ۶۷۵ - ۶۷۶ - ۶۷۷ - ۶۷۸ - ۶۷۹ - ۶۸۰ - ۶۸۱ - ۶۸۲ - ۶۸۳ - ۶۸۴ - ۶۸۵ - ۶۸۶ - ۶۸۷ - ۶۸۸ - ۶۸۹ - ۶۹۰ - ۶۹۱ - ۶۹۲ - ۶۹۳ - ۶۹۴ - ۶۹۵ - ۶۹۶ - ۶۹۷ - ۶۹۸ - ۶۹۹ - ۷۰۰ - ۷۰۱ - ۷۰۲ - ۷۰۳ - ۷۰۴ - ۷۰۵ - ۷۰۶ - ۷۰۷ - ۷۰۸ - ۷۰۹ - ۷۱۰ - ۷۱۱ - ۷۱۲ - ۷۱۳ - ۷۱۴ - ۷۱۵ - ۷۱۶ - ۷۱۷ - ۷۱۸ - ۷۱۹ - ۷۲۰ - ۷۲۱ - ۷۲۲ - ۷۲۳ - ۷۲۴ - ۷۲۵ - ۷۲۶ - ۷۲۷ - ۷۲۸ - ۷۲۹ - ۷۳۰ - ۷۳۱ - ۷۳۲ - ۷۳۳ - ۷۳۴ - ۷۳۵ - ۷۳۶ - ۷۳۷ - ۷۳۸ - ۷۳۹ - ۷۴۰ - ۷۴۱ - ۷۴۲ - ۷۴۳ - ۷۴۴ - ۷۴۵ - ۷۴۶ - ۷۴۷ - ۷۴۸ - ۷۴۹ - ۷۵۰ - ۷۵۱ - ۷۵۲ - ۷۵۳ - ۷۵۴ - ۷۵۵ - ۷۵۶ - ۷۵۷ - ۷۵۸ - ۷۵۹ - ۷۶۰ - ۷۶۱ - ۷۶۲ - ۷۶۳ - ۷۶۴ - ۷۶۵ - ۷۶۶ - ۷۶۷ - ۷۶۸ - ۷۶۹ - ۷۷۰ - ۷۷۱ - ۷۷۲ - ۷۷۳ - ۷۷۴ - ۷۷۵ - ۷۷۶ - ۷۷۷ - ۷۷۸ - ۷۷۹ - ۷۸۰ - ۷۸۱ - ۷۸۲ - ۷۸۳ - ۷۸۴ - ۷۸۵ - ۷۸۶ - ۷۸۷ - ۷۸۸ - ۷۸۹ - ۷۹۰ - ۷۹۱ - ۷۹۲ - ۷۹۳ - ۷۹۴ - ۷۹۵ - ۷۹۶ - ۷۹۷ - ۷۹۸ - ۷۹۹ - ۸۰۰ - ۸۰۱ - ۸۰۲ - ۸۰۳ - ۸۰۴ - ۸۰۵ - ۸۰۶ - ۸۰۷ - ۸۰۸ - ۸۰۹ - ۸۱۰ - ۸۱۱ - ۸۱۲ - ۸۱۳ - ۸۱۴ - ۸۱۵ - ۸۱۶ - ۸۱۷ - ۸۱۸ - ۸۱۹ - ۸۲۰ - ۸۲۱ - ۸۲۲ - ۸۲۳ - ۸۲۴ - ۸۲۵ - ۸۲۶ - ۸۲۷ - ۸۲۸ - ۸۲۹ - ۸۳۰ - ۸۳۱ - ۸۳۲ - ۸۳۳ - ۸۳۴ - ۸۳۵ - ۸۳۶ - ۸۳۷ - ۸۳۸ - ۸۳۹ - ۸۴۰ - ۸۴۱ - ۸۴۲ - ۸۴۳ - ۸۴۴ - ۸۴۵ - ۸۴۶ - ۸۴۷ - ۸۴۸ - ۸۴۹ - ۸۵۰ - ۸۵۱ - ۸۵۲ - ۸۵۳ - ۸۵۴ - ۸۵۵ - ۸۵۶ - ۸۵۷ - ۸۵۸ - ۸۵۹ - ۸۶۰ - ۸۶۱ - ۸۶۲ - ۸۶۳ - ۸۶۴ - ۸۶۵ - ۸۶۶ - ۸۶۷ - ۸۶۸ - ۸۶۹ - ۸۷۰ - ۸۷۱ - ۸۷۲ - ۸۷۳ - ۸۷۴ - ۸۷۵ - ۸۷۶ - ۸۷۷ - ۸۷۸ - ۸۷۹ - ۸۸۰ - ۸۸۱ - ۸۸۲ - ۸۸۳ - ۸۸۴ - ۸۸۵ - ۸۸۶ - ۸۸۷ - ۸۸۸ - ۸۸۹ - ۸۹۰ - ۸۹۱ - ۸۹۲ - ۸۹۳ - ۸۹۴ - ۸۹۵ - ۸۹۶ - ۸۹۷ - ۸۹۸ - ۸۹۹ - ۹۰۰ - ۹۰۱ - ۹۰۲ - ۹۰۳ - ۹۰۴ - ۹۰۵ - ۹۰۶ - ۹۰۷ - ۹۰۸ - ۹۰۹ - ۹۱۰ - ۹۱۱ - ۹۱۲ - ۹۱۳ - ۹۱۴ - ۹۱۵ - ۹۱۶ - ۹۱۷ - ۹۱۸ - ۹۱۹ - ۹۲۰ - ۹۲۱ - ۹۲۲ - ۹۲۳ - ۹۲۴ - ۹۲۵ - ۹۲۶ - ۹۲۷ - ۹۲۸ - ۹۲۹ - ۹۳۰ - ۹۳۱ - ۹۳۲ - ۹۳۳ - ۹۳۴ - ۹۳۵ - ۹۳۶ - ۹۳۷ - ۹۳۸ - ۹۳۹ - ۹۴۰ - ۹۴۱ - ۹۴۲ - ۹۴۳ - ۹۴۴ - ۹۴۵ - ۹۴۶ - ۹۴۷ - ۹۴۸ - ۹۴۹ - ۹۵۰ - ۹۵۱ - ۹۵۲ - ۹۵۳ - ۹۵۴ - ۹۵۵ - ۹۵۶ - ۹۵۷ - ۹۵۸ - ۹۵۹ - ۹۶۰ - ۹۶۱ - ۹۶۲ - ۹۶۳ - ۹۶۴ - ۹۶۵ - ۹۶۶ - ۹۶۷ - ۹۶۸ - ۹۶۹ - ۹۷۰ - ۹۷۱ - ۹۷۲ - ۹۷۳ - ۹۷۴ - ۹۷۵ - ۹۷۶ - ۹۷۷ - ۹۷۸ - ۹۷۹ - ۹۸۰ - ۹۸۱ - ۹۸۲ - ۹۸۳ - ۹۸۴ - ۹۸۵ - ۹۸۶ - ۹۸۷ - ۹۸۸ - ۹۸۹ - ۹۹۰ - ۹۹۱ - ۹۹۲ - ۹۹۳ - ۹۹۴ - ۹۹۵ - ۹۹۶ - ۹۹۷ - ۹۹۸ - ۹۹۹ - ۱۰۰۰ - ۱۰۰۱ - ۱۰۰۲ - ۱۰۰۳ - ۱۰۰۴ - ۱۰۰۵ - ۱۰۰۶ - ۱۰۰۷ - ۱۰۰۸ - ۱۰۰۹ - ۱۰۱۰ - ۱۰۱۱ - ۱۰۱۲ - ۱۰۱۳ - ۱۰۱۴ - ۱۰۱۵ - ۱۰۱۶ - ۱۰۱۷ - ۱۰۱۸ - ۱۰۱۹ - ۱۰۲۰ - ۱۰۲۱ - ۱۰۲۲ - ۱۰۲۳ - ۱۰۲۴ - ۱۰۲۵ - ۱۰۲۶ - ۱۰۲۷ - ۱۰۲۸ - ۱۰۲۹ - ۱۰۳۰ - ۱۰۳۱ - ۱۰۳۲ - ۱۰۳۳ - ۱۰۳۴ - ۱۰۳۵ - ۱۰۳۶ - ۱۰۳۷ - ۱۰۳۸ - ۱۰۳۹ - ۱۰۴۰ - ۱۰۴۱ - ۱۰۴۲ - ۱۰۴۳ - ۱۰۴۴ - ۱۰۴۵ - ۱۰۴۶ - ۱۰۴۷ - ۱۰۴۸ - ۱۰۴۹ - ۱۰۵۰ - ۱۰۵۱ - ۱۰۵۲ - ۱۰۵۳ - ۱۰۵۴ - ۱۰۵۵ - ۱۰۵۶ - ۱۰۵۷ - ۱۰۵۸ - ۱۰۵۹ - ۱۰۶۰ - ۱۰۶۱ - ۱۰۶۲ - ۱۰۶۳ - ۱۰۶۴ - ۱۰۶۵ - ۱۰۶۶ - ۱۰۶۷ - ۱۰۶۸ - ۱۰۶۹ - ۱۰۷۰ - ۱۰۷۱ - ۱۰۷۲ - ۱۰۷۳ - ۱۰۷۴ - ۱۰۷۵ - ۱۰۷۶ - ۱۰۷۷ - ۱۰۷۸ - ۱۰۷۹ - ۱۰۸۰ - ۱۰۸۱ - ۱۰۸۲ - ۱۰۸۳ - ۱۰۸۴ - ۱۰۸۵ - ۱۰۸۶ - ۱۰۸۷ - ۱۰۸۸ - ۱۰۸۹ - ۱۰۹۰ - ۱۰۹۱ - ۱۰۹۲ - ۱۰۹۳ - ۱۰۹۴ - ۱۰۹۵ - ۱۰۹۶ - ۱۰۹۷ - ۱۰۹۸ - ۱۰۹۹ - ۱۱۰۰ - ۱۱۰۱ - ۱۱۰۲ - ۱۱۰۳ - ۱۱۰۴ - ۱۱۰۵ - ۱۱۰۶ - ۱۱۰۷ - ۱۱۰۸ - ۱۱۰۹ - ۱۱۱۰ - ۱۱۱۱ - ۱۱۱۲ - ۱۱۱۳ - ۱۱۱۴ - ۱۱۱۵ - ۱۱۱۶ - ۱۱۱۷ - ۱۱۱۸ - ۱۱۱۹ - ۱۱۲۰ - ۱۱۲۱ - ۱۱۲۲ - ۱۱۲۳ - ۱۱۲۴ - ۱۱۲۵ - ۱۱۲۶ - ۱۱۲۷ - ۱۱۲۸ - ۱۱۲۹ - ۱۱۳۰ - ۱۱۳۱ - ۱۱۳۲ - ۱۱۳۳ - ۱۱۳۴ - ۱۱۳۵ - ۱۱۳۶ - ۱۱۳۷ - ۱۱۳۸ - ۱۱۳۹ - ۱۱۴۰ - ۱۱۴۱ - ۱۱۴۲ - ۱۱۴۳ - ۱۱۴۴ - ۱۱۴۵ - ۱۱۴۶ - ۱۱۴۷ - ۱۱۴۸ - ۱۱۴۹ - ۱۱۵۰ - ۱۱۵۱ - ۱۱۵۲ - ۱۱۵۳ - ۱۱۵۴ - ۱۱۵۵ - ۱۱۵۶ - ۱۱۵۷ - ۱۱۵۸ - ۱۱۵۹ - ۱۱۶۰ - ۱۱۶۱ - ۱۱۶۲ - ۱۱۶۳ - ۱۱۶۴ - ۱۱۶۵ - ۱۱۶۶ - ۱۱۶۷ - ۱۱۶۸ - ۱۱۶۹ - ۱۱۷۰ - ۱۱۷۱ - ۱۱۷۲ - ۱۱۷۳ - ۱۱۷۴ - ۱۱۷۵ - ۱۱۷۶ - ۱۱۷۷ - ۱۱۷۸ - ۱۱۷۹ - ۱۱۸۰ - ۱۱۸۱ - ۱۱۸۲ - ۱۱۸۳ - ۱۱۸۴ - ۱۱۸۵ - ۱۱۸۶ - ۱۱۸۷ - ۱۱۸۸ - ۱۱۸۹ - ۱۱۹۰ - ۱۱۹۱ - ۱۱۹۲ - ۱۱۹۳ - ۱۱۹۴ - ۱۱۹۵ - ۱۱۹۶ - ۱۱۹۷ - ۱۱۹۸ - ۱۱۹۹ - ۱۲۰۰ - ۱۲۰۱ - ۱۲۰۲ - ۱۲۰۳ - ۱۲۰۴ - ۱۲۰۵ - ۱۲۰۶ - ۱۲۰۷ - ۱۲۰۸ - ۱۲۰۹ - ۱۲۱۰ - ۱۲۱۱ - ۱۲۱۲ - ۱۲۱۳ - ۱۲۱۴ - ۱۲۱۵ - ۱۲۱۶ - ۱۲۱۷ - ۱۲۱۸ - ۱۲۱۹ - ۱۲۲۰ - ۱۲۲۱ - ۱۲۲۲ - ۱۲۲۳ - ۱۲۲۴ - ۱۲۲۵ - ۱۲۲۶ - ۱۲۲۷ - ۱۲۲۸ - ۱۲۲۹ - ۱۲۳۰ - ۱۲۳۱ - ۱۲۳۲ - ۱۲۳۳ - ۱۲۳۴ - ۱۲۳۵ - ۱۲۳۶ - ۱۲۳۷ - ۱۲۳۸ - ۱۲۳۹ - ۱۲۴۰ - ۱۲۴۱ - ۱۲۴۲ - ۱۲۴۳ - ۱۲۴۴ - ۱۲۴۵ - ۱۲۴۶ - ۱۲۴۷ - ۱۲۴۸ - ۱۲۴۹ - ۱۲۵۰ - ۱۲۵۱ - ۱۲۵۲ - ۱۲۵۳ - ۱۲۵۴ - ۱۲۵۵ - ۱۲۵۶ - ۱۲۵۷ - ۱۲۵۸ - ۱۲۵۹ - ۱۲۶۰ - ۱۲۶۱ - ۱۲۶۲ - ۱۲۶۳ - ۱۲۶۴ - ۱۲۶۵ - ۱۲۶۶ - ۱۲۶۷ - ۱۲۶۸ - ۱۲۶۹ - ۱۲۷۰ - ۱۲۷۱ - ۱۲۷۲ - ۱۲۷۳ - ۱۲۷۴ - ۱۲۷۵ - ۱۲۷۶ - ۱۲۷۷ - ۱۲۷۸ - ۱۲۷۹ - ۱۲۸۰ - ۱۲۸۱ - ۱۲۸۲ - ۱۲۸۳ - ۱۲۸۴ - ۱۲۸۵ - ۱۲۸۶ - ۱۲۸۷ - ۱۲۸۸ - ۱۲۸۹ - ۱۲۹۰ - ۱۲۹۱ - ۱۲۹۲ - ۱۲۹۳ - ۱۲۹۴ - ۱۲۹۵ - ۱۲۹۶ - ۱۲۹۷ - ۱۲۹۸ - ۱۲۹۹ - ۱۳۰۰ - ۱۳۰۱ - ۱۳۰۲ - ۱۳۰۳ - ۱۳۰۴ - ۱۳۰۵ - ۱۳۰۶ - ۱۳۰۷ - ۱۳۰۸ - ۱۳۰۹ - ۱۳۱۰ - ۱۳۱۱ - ۱۳۱۲ - ۱۳۱۳ - ۱۳۱۴ - ۱۳۱۵ - ۱۳۱۶ - ۱۳۱۷ - ۱۳۱۸ - ۱۳۱۹ - ۱۳۲۰ - ۱۳۲۱ - ۱۳۲۲ - ۱۳۲۳ - ۱۳۲۴ - ۱۳۲۵ - ۱۳۲۶ - ۱۳۲۷ - ۱۳۲۸ - ۱۳۲۹ - ۱۳۳۰ - ۱۳۳۱ - ۱۳۳۲ - ۱۳۳۳ - ۱۳۳۴ - ۱۳۳۵ - ۱۳۳۶ - ۱۳۳۷ - ۱۳۳۸ - ۱۳۳۹ - ۱۳۴۰ - ۱۳۴۱ - ۱۳۴۲ - ۱۳۴۳ - ۱۳۴۴ - ۱۳۴۵ - ۱۳۴۶ - ۱۳۴۷ - ۱۳۴۸ - ۱۳۴۹ - ۱۳۵۰ - ۱۳۵۱ - ۱۳۵۲ - ۱۳۵۳ - ۱۳۵۴ - ۱۳۵۵ - ۱۳۵۶ - ۱۳۵۷ - ۱۳۵۸ - ۱۳۵۹ - ۱۳۶۰ - ۱۳۶۱ - ۱۳۶۲ - ۱۳۶۳ - ۱۳۶۴ - ۱۳۶۵ - ۱۳۶۶ - ۱۳۶۷ - ۱۳۶۸ - ۱۳۶۹ - ۱۳۷۰ - ۱۳۷۱ - ۱۳۷۲ - ۱۳۷۳ - ۱۳۷۴ - ۱۳۷۵ - ۱۳۷۶ - ۱۳۷۷ - ۱۳۷۸ - ۱۳۷۹ - ۱۳۸۰ - ۱۳۸۱ - ۱۳۸۲ - ۱۳۸۳ - ۱۳۸۴ - ۱۳۸۵ - ۱۳۸۶ - ۱۳۸۷ - ۱۳۸۸ - ۱۳۸۹ - ۱۳۹۰ - ۱۳۹۱ - ۱۳۹۲ - ۱۳۹۳ - ۱۳۹۴ - ۱۳۹۵ - ۱۳۹۶ - ۱۳۹۷

نے اس بلے سے میرا گھر محفوظ رکھا تو اس کی درگاہ میں ایک شتر نیاز دوں یا اس بلا سے پاک سبحانہ و تعالیٰ نے بچا لیا اب میں فتر کی تلاش میں ہوں لیکن اس طرف شتر عنقا صفت ہے میں آپ کو تکلیف دیتا ہوں کہ آپ کیا فرماتے ہیں۔ فقط۔؟

الجواب۔ اس صورت میں اختیار ہے خواہ سات بکریاں ذبح کر کے مساکین کو خیرات کر دیجئے یا متوسط درجہ کے اونٹ کی قیمت مساکین کو تقسیم کر دیجئے۔ در مختار میں ہے۔
ولو قال لله علي ان اذبح جزواً وتصديقاً للحمة فذبحه مكانه سبعه مثلاً
جازاها وفي نذران يتصدق بعشرة دراهم فتصدق بخمسة جازان
سادى العشرة كتصدق به بشمته اه (امداد جلد دوم ص ۸۲)

سوال (۶۶۹) صرف اظہار ارادہ سے نذر منعقد ہو جاتی ہے یا نہیں۔
در اردو مثلاً کسی نے کہا ہمارا ارادہ ہے ایک بکرا ذبح کرادیں اور صدقہ کر دیں اور شاید اس سے ہمارا لڑکا اچھا ہو جائے۔ یا یوں کہا کہ ہم ہر مہینے دو چار مسکین کھلا دیا کریں گے تو اس سے نذر ہوگی یا نہیں۔ اردو میں نذر کا صیغہ کیا ہے۔؟

الجواب۔ فی الدردار المختار الايمان مبنية على العرف فما لعرف الحلف فيه فيمين ومالا فلا۔ اور نذر حکم یمن میں ہے چنانچہ علی نذر کو صیغہ ایمان سے در مختار میں لکھا ہے اس بنا پر جو صیغے عرفاً نذر کے سمجھے جاتے ہیں ان سے نذر منعقد ہوگی اور جو صیغے عرفاً اس میں مستعمل نہیں ہیں ان سے نذر نہ ہوگی اس لیے صیغہ اول کہ ہمارا ارادہ ہے الخ نذر نہیں ہے اور دوسرا صیغہ کہ ہم ہر مہینے الخ نذر ہے واللہ اعلم
۱۸ ربیع الاول ۱۳۲۱ھ (امداد ثانی ص ۸۲)

سوال (۶۷۰) زید نے جناب باری تعالیٰ میں دعا کی کہ میرا فلاں ولقیم شیرینی مطلب ہو جائے تو میں میلاد شریف یا شیرینی پر فلاں بزرگ کا فاتحہ کروں گا۔ یا اس کی قبر پر چار ہڈیوں کا بعد حصول مطلب ادائے نذر ایسے شخص پر واجب ہوگی یا نہیں اور ادا نہ کرنے والا عاصی ہوگا یا نہیں۔؟

الجواب۔ فی الدردار المختار۔ ومن نذر نذر او كان من جنه واجب ای فرض و هو عبارة مقصودة خرج الوضوء وتكفين الميت لذر النذر۔ اس عبارت سے سب سوالوں کا جواب نکل آیا پس مولد شریف تو عبادات مقصودہ سے

نہیں اس لیے یہ نذر منعقد نہیں ہوئی اور قبر پر چادر ڈالنا خود عبادت ہی نہیں بلکہ کردہ ہے اس لیے یہ نذر بھی منعقد نہیں ہوئی۔ رہا قلاں بزرگ کی روح کو ایصالِ ثواب کر کے شیرینی بانٹنا سو اس میں تفصیل یہ ہے کہ اگر ایصالِ ثواب اصلی مقصود ہے تو یہ عبادات مقصودہ میں سے نہیں اور اگر تقسیم مقصود ہے اس میں دو صورتیں ہیں اگر خاص فقرہ کو تقسیم کرنے کی نیت نہیں ہے تب بھی عبادت مقصودہ نہیں۔ ان دونوں صورتوں میں بھی نذر منعقد نہ ہوگی۔ فی الدار المختار نذر التصدق علی الاغنیاء لعل یصلحوا لعمارة السبیل ولو نذر التبیحات دبر الصلوة لعل تلزمہ ۱۰ اور اگر خاص فقرہ مستحقین پر تصدق کرنے کی نیت ہے تو نذر صحیح و لازم ہوگی مگر اختیار ہوگا خواہ شیرینی دے خواہ طعام خواہ نقد۔ فی الدار المختار نذر ان یتصدق بعشرة دراهم من الخبز فتصدق بخیرة جازان سادی العشرة کتصدقہ بثمانہ۔ اور جن صورتوں میں نذر منعقد ہو جاتی ہے ایفاء واجب ہے اگر ایفاء نہ کرے گا گنہ گار ہوگا۔ کما مر من الدار المختار من قوله الذم لنا ذر۔ فقط والشرع علم، رخصۃ ۱۳۲ (امداد ثانی ص ۸۳) حکم جانور نذر | سوال (۶۷۱) ادیار اللہ کا نذر کیا گیا بکرا مرغا گائے وغیرہ ماکول اللحم ساتھ دنیا بزرگان | بسم اللہ الشراکبر کے ذبح کرنے سے حلال ہے یا نہیں؟

الجواب۔ بزرگوں کی نذر و نیاز کا جانور اگر اس واسطے ذبح کیا جائے کہ وہ بزرگ ہم سے خوش ہوں اور ہمارا کام کر دیں اور ان کو متصرف فی التکوین سمجھے اور ان سے تقرب کے لیے ذبح کرے اور ذبح سے وہی مقصود ہوں چنانچہ اس زمانہ میں اکثر جہاں کا یہی عقیدہ ہوتا ہے تو یہ عقیدہ رکھنے والا مشرک اور وہ ذبیحہ بالکل حرام ہے اگرچہ وقت ذبح اللہ کا نام لیا جائے و ما اہل بہ بغیر اللہ اور اگر اللہ کے واسطے وہ جانور ذبح کیا اور اللہ کے واسطے دے کر اس کا ثواب کسی بزرگ کی روح کو بخش دیا۔ یہ جائزہ اور حلال ہے۔ فقط ۵ ربیع الثانی ۱۳۲۷ (امداد رابعہ ص ۸۷)

جوابات سوالات متعلقہ معاملات | سوال (۶۷۲) (۱) بزرگوں کی قبروں پر پیسے ڈالنا جہلاء با قبور و نذر پیر زادگان | جائز ہے یا نہیں؟

سوال (۲) اگر ڈالے جائیں جیسے کہ ہمارے یہاں زیارت پر ڈالے جاتے ہیں تو اس کو کوئی آدمی لے سکتا ہے یا نہیں؟

سوال (۳) اگر اولاد بزرگ ستونی کی اُس کو جائز فرض کر کے اپنے درمیان نوبت مقرر کریں کہ ایک ہفتہ ایک لے گا دوسرے ہفتہ دوسرا۔ اسی طرح جیسا یہاں پر پچاس برس سے یہ دستور جاری ہے تو اُن کا یہ نوبت مقرر کرنا صحیح ہے یا نہیں۔؟

جواب۔ (۱) نہیں

جواب (۲) داسے دالے کی نیت جس شخص کو اُن چیسوں کو دینا ہے اُس کا غیر تو اس لیے نہیں لے سکتا وہ پیتے ملک سے خارج نہیں ہونے تو ملک غیر میں تصرف بد اذن، ملک لازم آتا ہے اور وہ حرام ہے اور جس شخص کو دینا مقصود ہے وہاں یہ نیت تو نہیں لیکن اگر بشر علماء کے نزدیک وہ مال و ماہل غیر اشترک کے حکم میں ہے بجامع التقرب بہ الی غیر اشترک سے وہ بھی نہیں لے سکتا گو لینے سے ملک نصیث ہو جائے گی اس کا نذر کب بجز اس کے کچھ نہیں۔ جس نے پیسے ڈالے ہیں وہی اٹھا کر اپنی اس نیت اور عقیدہ سے تو بہ کر لے پھر خواہ خود رکھے خواہ کسی کو دے اسی سے تیسرے سوال کا جواب بھی معلوم ہو گیا۔

جواب۔ (۳) بناءً على الفاسد علی الفاسد ہے۔ ۲۱ رمضان ۱۳۴۴ھ (تمہ خامہ ص ۲۸۳)

سوال ۱۶۷۳۔ یہاں ایک مزار پر یہ رسم ہے کہ لوگ اُس پر منت تہتے ہیں اور یہاں اللہ بزرگان کہ ہمارا یہ کام پورا ہو جائے گا تو ہم ان بزرگ کی مرغ کے قورمہ پر نذر تہتے ہیں چنانچہ کام پورا ہونے پر مزار کے احاطہ میں کسی مقام پر وہ مرغ بسم اللہ اشترک کر کہہ کر ذبح کرنا جاتا ہے اور اُس کا قورمہ اور روٹی پکا کر مجاور کے پاس مائی جاتی ہے جس میں سے بعد نذر تہتے کچھ لے لیتا ہے اور کچھ ہانسنے والے کو بطور تبرک واپس کر دیتا ہے آیا وہ قورمہ روٹی غیر مقتدا کے لیے کھانا حلال ہے یا نہیں۔؟

الجواب۔ فی الدر المختار قبیل باب الاعتکاف واعلم ان النذر الذی یقع للاموات من اکثر العوامد ویؤخذ من الدر اھم والشمع والذیت وحجھ الی ضرائع الادبیاء الکرام تقدراً الیھم فهو بالاجماع باطل وحرام ما لم یقصدوا صرفہم بفقراء الا نامر وقد ابتلی الناس بذلک ولا سیما فی ہذہ الاعصار فی رد المحتار قولہ باطل وحرام بوجہ منہا انہ مذکور المخلوق الذی لا یجوز لہ عبادۃ والعبادۃ لا یکون لمخلوق الی قولہ ومنہا ان فیہ لمیت یتصرف فی الامور دون اللہ تعالیٰ واعتقاد ذلک کفر اللہ لا ان

قال يا الله اني نذرت لك ان شفيت مريضي اور حدث غائبي او قضيت حاجتي
ان اطعم الفقراء الذين بباب السيدة النقيسة الى قوله مما يكون فيه نفع
للفقراء والنذر لله عز وجل وذكر الشيخ انما هو محل لصرف النذر المستحق
الخ (عن البحر) قوله ما لم يقصدوا الخ اي بان تكون صيغة النذر لله تعالى
للتقرب اليه ويكون ذكر الشيخ مراداً به فقراء كما مر ولا يخفى ان له الصرف
الى غيرهم كما مر سابقاً ولا بد ان يكون المنذور مما يصح به النذر كالصدق
بالدراهم ونحوها اي لو نذر زيتاً لا يقاد قنديل فوق ضريح الشيخ او في
المسارعة كما يفعل النساء من نذر الزيت لسيدى عبد القادر يوقد في المنارة
جهة المشرق فهو باطل الخ وفي الدر المختار قبيل كتاب الاضحية ذبح لقدم
الامير ونحوه كواحد من العظماء يحرم لانه اهل به لغير الله ولو وصلية
ذكر اسم الله تعالى اه ان روایات سے امور ذیل مستفاد ہوئے :-

۱۔ اگر اس نذر سے یا بدون نذر کے اس ذبح سے نیت تقرب لغير الله کی ہو تو
ذبح حرام رہے گا، اگرچہ اُس کے ذبح کے وقت اللہ تعالیٰ کا نام لیا گیا ہو۔ وقد حرم الله
تعالى في الفائدة ما ذبح على النصب بعد ذكر تحريم اهل لغير الله به۔
۲۔ صاحب در مختار اپنے زمانہ کے اکثر عوام کی نذر لائعات کو فساد عقیدہ پر مبنی
سمجھتے ہیں اور اکثر لوگوں کو اس میں مبتلا فرماتے ہیں اور جہل کار ذرافروں ہونا ظاہر ہے
تو ہم اسے زمانہ میں تو بدرجہ اولیٰ اسی حالت کا ظن غالب ہے۔

۳۔ اگر نذر لشر ہو اور بزرگ کا ذکر بیان معارف کے لیے ہو وہ جائز ہے۔

۴۔ اس نذر سے یہ تخصیص لازم نہیں ہو جاتی دوسرے مقام کے فقر پر صرف کر دینا
بھی جائز ہے۔ ۵۔ جو شئی منذور فقر پر صرف نہیں کی جاتی اُس کی نذر بالکل باطل
اور ناجائز ہے جیسے چراغ جلانا یا غلات چڑھانا۔

ان احکام کی تحقیق کے بعد قابل غور یہ امر ہے کہ یہ نذر مذکور فی السور آیا تقرب
لی اللہ کے لیے ہے یا تقرب لغير الله کے لیے۔ اس کا فیصلہ نہایت آسانی سے اس طرح
ہو سکتا ہے۔ کہ مسئلہ ۱ کو اس کا معیار قرار دیا جاوے یعنی نذر کو یہ مشورہ دیا جا
کہ تم ان بزرگ کے خادموں کے علاوہ دوسرے مساکین کو جن کو مزار یا صاحب مزار

سے کوئی تعلق نہ ہو دیکھو ان بزرگ کو ثواب بخشو۔ یا بچے مرغ ذبح کرنے کے بانار سے گوشت خرید کر اُس کا کھانا پکا لو اور اس سے زیادہ صاف امتحان یہ کہ یہ کہا جائے کہ ان کو ثواب ہی مت بخشو۔ پھر یا تو اپنے اموات کو بخشو یا کسی کو بھی مت بخشو اور خود بھی مت رکھو یا اُس کو تبرک نہ سمجھو کیونکہ اُس میں برکت ہو جانے کی کوئی دلیل نہیں اگر اس پر خوشی سے راضی ہو جائیں تو سمجھا جائے گا کہ خود ان سے تقرب مقصود نہیں ان کا ذکر بیان صرف کے لیے تھا جس میں مقامی اور غیر مقامی مساکین سب برابر ہیں اور اگر اس پر راضی نہ ہوں بلکہ ان ہی تخصیصات پر اصرار ہو کہ ذبح بھی ہو اور ان ہی بزرگ کے تعلق والوں کو دریا جائے اور خود کھانے کو موجب برکت سمجھا جائے اور اس سے بڑھ کر یہ کہ ان تخصیصات کے خلاف کرنے سے کسی مغرت کا اندیشہ ہو تو یہ سب علامات ہیں فساد عقیدہ کی۔ اس حالت میں یہ فعل مطلقاً ناجائز ہوگا جس میں مقتدا غیر متساوی برابر ہیں البتہ حجاز کی کسی صورت میں اگر ابہام ہو تو اُس میں مقتدا کو احتیاط کا مشورہ دیا جاوے گا۔ ۲۷ ربیع الاول ۱۳۵۷ھ (۱۱ نور ص ۵۷ ذی الحجہ ۱۳۵۷ھ)

تفصیل در تذکرہ ہزار رکعت بر سوال (۶۷۴) ایک شخص خون کی علت میں گرفتار ہو کر قید تقدیر سلامت کہے از مقدمہ ہوا خدا جانے وہ علت صحیح ہے یا غلط اس سے کوئی فرض نہیں۔ مقصود یہ ہے کہ ایک شخص نے اُس کے لیے جناب باری تعالیٰ میں اس طریقہ سے نذر مانی کہ اگر یہ شخص قید فرنگ سے رہا اور بری ہو جائے اور جان اُس کی سلامت رہے تو میں ہزار رکعت نماز ادا کر دوں گا وہ شخص جان سے تو سلامت رہا مگر سات برس کی قید اُس کو ہو گئی۔ اس صورت میں صلوٰۃ نذر کیلئے میں کیا کرنا چاہیے۔ ؟

الجواب۔ اس شخص سے پوچھا جائے کہ رہائی اور برائت سے کیا مراد ہے آیا سزائے موت سے رہائی اور برائت یا مطلق سزا سے رہائی اور برائت۔ شق اول میں شرط نذر کی پائی گئی۔ لہذا ایفاء نذر واجب ہے اور شق ثانی میں شرط نہیں پائی گئی اس لیے ایفاء واجب نہیں واللہ تعالیٰ اعلم۔ ۲۷ جمادی الاخریٰ ۱۳۵۷ھ (امداد ص ۵۷)

تحقیق حکم نذر سوال (۶۷۵) نذر ماننے ذبح حیوان میں اختلاف ہے بعض نے بالذبح ما جنسہ واجب کو عام رکھ کر کہا ہے نذر منعقد ہو جاتی ہے اور بعض نے کہا ہے واجب سے مردن جنس ہے تو نذر منعقد ہوگی صاحب در مختار نے قول ثانی

اور شامی نے قول اول کی تصریح کی ہے بنا بر تصریح شامی آیا صرف ذبح سے ایفاء ہو جائے گا
 مثل قربانی کے یا کہ تصدق لحم و جلد ضروری ہے۔ ظاہر یہ ہے کہ ضروری ہو مگر تصریح نہیں ملتی۔
الجواب۔ تصریح میں نے بھی دیکھی لیکن فقہاء نے تصریح کی ہے کہ ذبح کرنا غیر
 ایام اٹھچہ میں قربت مقصودہ نہیں۔ اور یہ بھی تصریح کی ہے کہ منذور بہ کا قربت مقصودہ
 ہونا چاہیے پس اگر نذر بالذبح میں صرف ذبح سے پوری ہو جائے تو لازم آتا ہے کہ
 منذور بہ غیر قربت مقصودہ ہو و ہواطل۔ اس سے معلوم ہوا کہ تصدق کو لازم کیا جائیگا
 تاکہ اس کے انضمام سے وہ قربت مقصودہ ہو جائے اس قاعدہ سے یقیناً معلوم ہوتا ہے
 کہ تصدق واجب ہوگا۔ نیز ناذر کا قصد اس نذر ذبح سے یقیناً تصدق کا ہوتا ہے پس
 عرفاً نذر بالذبح کا لفظ مستعمل نذر بمجموع الذبح والتصدق میں ہے اور اس
 مجموع کے نذر میں فقہاء نے انعقاد نذر کی تصریح کی ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم
 ۵۔ رجمادی الاولیٰ ۱۳۲۴ھ (امداد ثانی ص ۸)

نابالغ کی نذر | سوال (۶۷۶) طفل نابالغ جو عقل رکھتا ہے اس نے نذر معین یا غیر معین
 کا حکم مانی بعد حصول مقصود اس پر ادا کرنا اس نذر کا واجب ہوگا یا نہیں؟
الجواب۔ واجب نہ ہوگا بلکہ اگر وہ نذر مانی ہے تو ادا کرنا جائز بھی نہ ہوگا۔ فقط
 ۶۔ محرم ۱۳۲۴ھ (تمہ اول ص ۱۱)

ایک ماہ کے روزوں کی نذر میں | سوال (۶۷۷) بندہ نے ایک تہ عدلت میں نذر کی
 تبرع واجب ہے یا نہیں۔ تمہی کہ اگر ستفاد ہو گئی تب ایک ماہ کے روزے رکھوں گا۔
 اس وقت یہ خیال نہیں کہ اتصال کی نیت کی تمہی یا نہیں بلکہ یہ خیال ہے کہ اس وقت
 اتصال و غیر اتصال کا دل میں خطرہ بھی نہ گزرا تھا۔ حاصل یہ ہے کہ بندہ نے شروع
 ذی الحجہ سے نذر کو ادا کرنا شروع کیا اس درمیان میں ایام نحر و شریق کی وجہ سے
 روزہ نہ ہوا۔ آیا اس صورت میں اگر کل ذی الحجہ کے روزے رکھیں سوائے ایام مذکورہ
 کے تب نذر ادا ہو جائے گی یا نہیں اور ایام مذکورہ کے عوض اور روزے رکھنے ہوں گے
 یا نہیں۔ صاف تحریر فرمائیے بڑی عنایت ہوگی۔؟

الجواب۔ فی الدار المختار۔ قبل باب الاعتکاف و کذا الحکم لو تکد السنۃ
 و شرط التتابع الی قولہ ولو لم یشترا التتابع یقضی خمسۃ و ثلاثین ماہ

اس روایت سے ثابت ہوا کہ اگر تہاج کی شرط نہیں کی تو تہاج واجب نہیں البتہ ایام منہیہ کے عوض روزے رکھنے پڑیں گے تاکہ ایک ماہ کی تکمیل ہو جاوے۔ ۲۰۰ ذی الحجہ ۱۳۲۷ھ (تمتہ اول ص ۱۱۸)

بکری کے بچہ مسین | سوال (۸۱) ۶۷۸۔ ایک شخص نے نذر مانی تھی یا اللہ بکری کا بچہ اچھا ہو جائے کی نذر بانی کی نذر | اسی بچہ کی قربانی نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے نام دوں گا۔ ابھی بکری کا بچہ کم عمر ہے ایک برس روز کا نہیں ہوا قربانی نہ دی تو کیا گناہ ہوگا یا بکری کا بچہ ذبح کر کے خیرات کر دینا کہ یا اللہ ثواب نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی روح پاک کو پہنچے۔ ۹

الجواب۔ مشہور روایات میں یہ ہے کہ نذر اس طاعت کی ہوتی ہے جس کی جنس سے کوئی فرض ہو۔ لیکن علامہ شامی نے معتبرات فقہ سے اس کو ترجیح دی ہے کہ خواہ فرض ہو یا واجب ہو جلد ۳ ص ۱۱۱ قبل باب الیمین فی الدخول۔ پس چونکہ قربانی کے افراد میں سے واجب پایا جاتا ہے لہذا یہ نذر منعقد ہوگئی اب نذر کرنے والا اپنی نیت کو دیکھے کہ قربانی سے مراد مطلق ذبح یہ تھا یا اصطلاحی قربانی۔ ذل صورت میں تو انتظار برس روز پورا ہونیکا نہ کرے اور دوسری صورت جب وہ برس کا ہو جائے وراہام اضمحہ بھی آجاویں اس وقت ذبح کرے۔ فقط۔ ۶ ذی الحجہ ۱۳۲۷ھ (تمتہ اول ص ۱۱۹)

نذر ذبح شاة بر | سوال (۹۷) ۶۷۹۔ ایک شخص کے پاس ایک بکری تھی وہ بیمار ہوگئی اس نے شفاء شاة زبان سے کہا کہ اگر یہ بکری اچھی ہو جائے گی تو قربانی کروں گا۔ پھر وہ اچھی ہوگئی تو اس کو قربانی کرنا ضرور ہے۔ یعنی یہ کہنا کہ یا اللہ اگر اچھی ہو جائے تو قربانی کروں گا نذر ہے۔ اور اگر نذر ہوا تو اس کو بیچ ڈالنے تو اب اس کی قیمت کو کیا کرے۔ ۹

الجواب۔ حکم قیاس کا یہ ہے کہ بدون لفظ علی یا ما یفید معناه نذر نہ ہوگی بلکہ وعدہ ہے۔ اور استحسان کا حکم یہ ہے کہ تب بھی نذر ہو جاوے گی۔ رد المحتار جلد ۳ صفحہ ۱۰۷۔ پس صورت مسئلہ میں حکم استحسان نذر ہو جاوے گی۔ دھوا حوط۔ ایک بحث تو یہ تھی دوسری بحث یہ ہے کہ قربانی سے مراد اگر مطلق ذبح ہے تب تو کسی زمان کی قید نہ ہوگی وراگر تفسیح مراد ہے تو ایام نحو کی قید ہوگی۔ اور نیز ذبح مراد لینے میں یہ بھی حقیقہ ہے خواہ ذبح کر کے تصدق کرے یا بکری کی قیمت کا تصدق کرے۔ اور بیع ڈالنے کے بعد بھی دونوں اختیار ہیں خواہ دوسری بکری خرید کر ذبح و تصدق کرے خواہ وہ قیمت تصدق کرے۔ اور اگر تفسیح مراد لیا ہے اور پھر بیچ ڈالو اگر کسی خاص سال کی قید لگائی تھی تو اس کی قیمت

کا تصدق کرے اور اگر تفتیحہ میں کسی سال کی قیدہ لگائی تھی تو ایام نحر میں اس قیمت کی بکری خرید کر قربانی کرے۔ دکنی ہذا افکار میں القواعد - ۲۹ رجب ۱۲۳۵ (تمہ ثانی ص ۱۱۹)

مصلیوں کو کھانا کھانے کی نذر میں غنیا کو **سوال** (۶۸۰) زید نے کہا کہ میرا لڑکا اچھا ہو جائے اس کا کھانا درست ہے یا نہیں تو میں تمام مصلیوں کو کھانا کھلاؤں گا۔ اب لڑکا غنیا ہی

سے اچھا ہوا۔ اب زید کھانا کھانا چاہتا ہے اور مصلیوں میں غریب اور مالدار دونوں ہیں آیا دونوں کھا سکتے ہیں یا غریب ہی کھا سکتے ہیں اور زید کہتا ہے کہ میں تمام مصلی غریب اور مالدار سب کی نیت کیا ہوں اس کو صاف صاف بیان کیجئے یعنی مالدار کو کھانا جائز ہے۔ یا نہیں یہ کھانا۔ بینوا توجروا۔ ۹

الجواب۔ چونکہ بقدر حق مالداروں کے نذر نہیں ہوئی لہذا مالداروں کو اس کا کھانا جائز ہے۔ ۴ ربیع الاول ۱۲۲۹ (تمہ اول ص ۱۱۹)

جبوٹے مقدمہ میں نہ ماننے سے اس **سوال** (۶۸۱) زید نے ایک مقدمہ بکر پر بالکل جموٹا کا ایثار واجب ہے یا نہیں۔ عدالت میں دائر کیا اور نیت مانی کہ اگر مقدمہ میرے حسب مرضی فیصل ہو تو مسجد میں شیر بنی بھیجوں گا چنانچہ زید مذکور کا میاں ہوا زید نے شیر بنی مسجد میں بھیجی۔ اب دریافت طلب بات یہ ہے کہ آیا نیت جائز ہوئی یا نہیں اور اس قسم کی شیر بنی نازیوں کو کھانا جائز ہے یا نہیں اور زید اس نیت ماننے کی وجہ سے گنہ گار ہوا یا نہیں اور اگر ہوا تو کس درجہ کا۔ ۹

الجواب۔ فی الدار المختار احکام النذر وان علقہ بحالہ یدرکہ کان زینت بفلا نہ مثلاً فحنت و فی بنذرہ او کفر لیمینہ علی المذہب و فی رد المختار انظر لو کان فاسقاً یدرکہ شہوطا هو معصیۃ فعلق علیہ فہل یقال اذا باشر الشرط یجب علیہ المعلق امر لا یدظر الی الوجوب الخ ج ۳ ص ۱۱۹۔ اس نیت سے گو وہ اس لیے گنہ گار ہوا کہ معصیت کی رغبت ظاہر ہوتی ہے مگر چونکہ صدقہ عبادت ہے اس لیے نذر منعقد ہو گئی اور مسکین اس کا مصرف ہیں۔ فقط ۲۹ رجب ۱۲۳۵ (تمہ اول ص ۱۱۹)

اہل محلہ کو گائے ذبح کر کے کھانے کی نذر **سوال** (۶۸۲) ہمارے یہاں اس طرح پر نذر میں غنیا کو کھانا درست ہے یا نہیں کرتے ہیں اگر فلاں مقصود میرا حاصل ہو تو ایک گائے اللہ تعالیٰ کے نام پر ذبح کر کے محلہ والوں کو کھلاؤں گا یا یوں کہے کہ شذ ذبح کروں گا

مگر اہل محلہ کو کھلانا منظور ہوتا ہے حالانکہ محلہ میں نصاب والا اور فقیر دونوں ہیں بلکہ بہ نسبت فقیر کے پیسے والے کو کھلانے کا زیادہ خیال رہتا ہے۔ جناب من اس صورت میں ایفاء نذر واجب ہو گا یا نہیں اور دونوں فرقوں کو کھلانا اس کا درست ہو گا یا نہیں؟

الجواب۔ فی الدار المختار نذر الصدق علی الاغنیاء لم یصح ما لم یؤا بناء السبیل وفیہ ولو قال ان بدئت من مرضی هذا ذبححت شاکلہ علی شاکلہ اذ بحھا فبرئ لا یلزمہ شیء لان الذبح لیس من جنسہ فرض بل واجب کا لا ضمیمۃ فلا یصح الا اذا زاد الصدق بلحھا فیلزمہ لان الصدقة من جنسھا فرض دھن الزکوۃ الخ۔ اس روایت سے معلوم ہوا کہ بقدر اغنیاء کے نذر منعقد نہیں ہوئی اور بقدر فقر منعقد ہوگئی اور فقراء کو کھلانا ضروری ہو گا اور اغنیاء کو کھلانا تو دیکھنا چاہیے کہ اُس نے بقدر حق فقراء کو کیا ہے یا زیادہ پہلی صورت میں اغنیاء کو کھانا درست نہیں دوسری صورت میں درست ہے۔ فقط۔ ۴ شعبان ۱۳۲۹ھ (تمتہ اول ص ۱۲)

تحقیق نذر برائے اغنیاء | سوال (۶۸۳) زید نے نذر کی یعنی یہ کہا کہ اگر میرا فلاں کام ہو گیا تو میں فلاں مدرسہ کے مدرسین کی دعوت کروں گا۔ اس کا کام ہو گیا تو نذر کو انھیں مدرسہ کے مدرسین کو کھلانا چاہیے یا کہ دوسروں کو بھی کھلا سکتا ہے اور مدرسین کو یہ کھانا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب۔ اگر مدرسین غنی ہیں تو بقدر اُن کے حق کے یہ نذر نہ ہوگی اور یہ بھی اختیار ہو گا کہ اُس مقدار کا ایفاء نہ کرے اور اگر مساکین ہیں تو نذر ہو جاوے گی مگر یہ تخصیص لازم نہ ہوگی جس مسکین کو چاہے۔ کھلائے۔ ۸ محرم ۱۳۳۲ھ (تمتہ ثانی ص ۱۱)

تحقیق ایفاء نذر | سوال (۶۸۴) ایک شخص نے کچھ مساکین کھلانے کی نذر کی تھی اطمینان بہ لحم عقیقہ | کہ اگر میرے بڑا کا ہوا تو مثلاً بیس مساکین کھلاؤں گا آیا وہ شخص لحم عقیقہ اس نذر میں استعمال کر سکتا ہے یا نہیں اور عقیقہ نفس ذبح سے ادا ہو جاتا ہے یا نہیں؟

الجواب۔ عقیقہ تو نفس ذبح سے ادا ہو گیا لیکن اس لحم کا اس نذر میں صرف کرنا علی الاصح جائز نہیں۔ دلیلہ ما فی رد المختار عن القنیۃ داذا دفع اللحم الی فقیر بنیۃ انزکا لا یحسب عنھا فی ظاہر الروایۃ ۱ھ۔

۱۲ محرم ۱۳۳۳ھ (تمتہ ثانی ص ۱۱)

تدریج دایفائے سوال (۶۸۵) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مقتدا یانِ شرع متین
نذر اس مسئلہ میں کر زید نے حالت مرض میں یہ کہا کہ میں بعد صحت دو سو روپیہ
فلاں کار خیر میں دوں گا بعد صحت اس پر دو سو روپیہ کا ادا کرنا لازم ہو گا یا نہیں۔ بر تقدیر اول
بیاہٹ تنگ دستی و عدم گنجائش فی الحال وہ تھوڑا تھوڑا روپیہ قسط کے طور پر بھی ادا کر سکا
ہے یا نہیں۔؟ بیوا تو جروا۔

الجواب۔ فی الدار المختار لو قال ان برئت من مرضی هذا ذبحت شاة
او علی شاة اذ بجمها الی قوله لان الذبح لیس من جنسہ فرض فی رد المختار هذا
التعلیل لصاحب البحر وینافیہ ما فی الخانیة قال ان برئت من مرضی هذا
ذبحت شاة فبرئ لا یلزمہ شیء الا ان یقول نلله علی ان اذبح شاة اھ و
ہی عبارة متین الدار وطلبھا شدحہ بقوله لان اللزوم لا یكون الا باسناد
الدلیل علیہ فی الثانی لا الاول اھ ثم قال لکن فی البنازیرۃ ایضاً ان عوفیت
صحت کذا لم یجب ما لم یعتل لہ علی و فی الاستحسان
یجب ولو قال ان فعلت کذا فانا اخرج ففعل یجب علیہ الجرح اھ الی اخر ما قال
واطال ج ۳ ص ۷۷۔ اس سے ثابت ہوا کہ علی راجح یہ نذر صحیح ہو جائے گی اور اگر
ایک دم سے نہ دے سکے تو تھوڑا تھوڑا بھی دینا جائز ہے۔ فی رد المختار وان لم
یجد غیرہ امسک منہ قدر قوتہ فاذا مالک فیہ تصدیقاً بقولہ لا ای بقدر
ما امسک کذا سیاتی فی متفہات الفضلاء ان شاء اللہ تعالیٰ ج ۳ ص ۷۷ البتہ
اگر اس شخص کا کل اثاثہ منقول و غیر منقول سب ملا کر بھی دو سو روپیہ کا نہ ہو تو سوال
پھر کرنا چاہیے اور یہ لکھنا چاہیے کہ اس کا کل مال کیا کیا اور کس کس قیمت کا ہے۔
۲۱ محرم ۱۳۳۳ھ (تمت ثالثہ ص ۷)

عدم صحت نذر | سوال (۶۸۶) کسی شخص نے اس شرط پر منت کی تھی کہ اگر مجھ کو اللہ
بفعل فیہ سر | تعالیٰ ایک پسر عنایت فرما دے تو بارہ برس کے بعد کعبہ شریف میں
بھیجوں گا لکن بوقت منت وہ ٹوانگر شاہاب حالت غریبی میں مبتلا ہو گیا اس وقت کعبہ
شریف میں بھیجا میسر نہیں۔ اب کیا کیا جائے اوائے منت اس پر واجب ہے یا نہ
الجواب۔ نذر اپنے فعل کی نقد ہوتی ہے نہ کہ دوسرے کے فعل کی لہذا یہ

نذر بھی منعقد نہ ہوئی۔ ۱۲ ذی الحجہ ۱۳۳۳ھ (تمہ ثالث صفحہ ۱۱)

انتقاد نذر درود | سوال (۶۸۷) درود شریف کی نذر منعقد ہوتی ہے یا نہیں۔؟

مشریف | الجواب۔ فی الدر المختار و لونڈران یصلی علی النبی صلی اللہ علیہ وسلم کل یوم کذا النذر وہ وقیل لا فی رد المختار قولہ لزمہ لان من جنسہ فضائی قولہ قال ح ومنہ یعلم انہ لا یشرط کون الفرض قطعاً ما قولہ وقیل لا لعل وجہ اشتراط کون الفرض قطعاً ح (قلت والا حوط الاول) ج ۳ صفحہ یکم محرم ۱۳۳۳ھ (تمہ ص ۹) اشتراط نذر | سوال (۶۸۸) نذر غیر اللہ یعنی جو کسی تمھان یا کسی نشان اور جھنڈے غیر اللہ وغیرہ پر چڑھایا گیا ہو اور چڑھانے والے ہندو ہیں اگر کوئی مسلمان اُس کو خریدنا چاہے تو جائز ہے یا نہیں۔؟

الجواب۔ اس اہل غیر اللہ سے اُس میں حرمت مثل میتہ کے آگئی پس جس طرح میتہ کا خریدنا ہندو سے جائز نہیں اسی طرح اس کا بھی۔ واللہ اعلم۔
۲۵ ربیع الاول ۱۳۲۵ھ (امداد ثالث صفحہ ۲)

کتاب الوقف

معزولی متولیان مسجد بسبب | سوال (۶۸۹) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اور فضلاء شرع مخالفت شرع دہے انتظامی | متین اس بارہ میں کہ چند مساجد میں قدیم اور ایک اُن میں سے جامع مسجد ہے بادشاہی کہ غدر میں سرکار دقت نے اُس کو مسدود اور بند کیا تھا پھر بعد ایک عرصہ کے واگزار اشت کر کے مسلمانوں کے سپرد کیا اور کہہ دیا کہ تم لوگ چونکہ یہ مساجد اور عبادت گاہیں تمھارے ہیں بطور خود اپنے مذہب کے موافق انتظام کرو اور بعضے مساجد محل جات متفرق میں واقع ہیں پس مسلمانوں نے جمع ہو کر ان سب مساجد اور اُس کی آمدنی کے بندوبست کے واسطے چند آدمی متولی اور ممبر مسلمانوں میں سے اپنی طرف سے مقرر کئے کہ تم لوگ منتظم اور مہتمم اس کے بطور تولیت اور نمبری کے رہو اور اس کام کا انجام اور خبر گیری اچھی طرح سے موافق قاعدہ انتظام مال وقف کے کیا کرو کیونکہ سرکار انگریز نے اس کام کو مسلمانوں پر چھوڑ دیا ہے تاکہ اپنے مذہب کے موافق اس کا بندوبست کریں

اور سرکار مزاحم اس کی نہیں ہے اس لیے کہ سرکار کو اگر بندوبست انتظام امور مال وقف کا بطور اپنے قانون کے منظور ہوتا تو بطور خود انتظام کرتا مانند روضہ تاج بی بی کے اب یہ متولیان اور ممبران تصرفات مانند تعمیرات مساجد و کائنات موقوفہ مساجد کے لیے و وظائف طارمان و صرف آمدنی مال وقف بطور رائے اپنی کے کرتے ہیں بغیر دریافت مسائل شرعیہ کے خواہ وہ رائے اور تصرفات ان کے شرع کے موافق ہوں یا نہ ہوں اب جن مسلمانوں کی طرف سے یہ متولیان اور ممبر ہیں جب وہ ان کو سمجھاتے ہیں کہ یہ مال وقف ہے اس کی خبر گیری اور آمدنی کا صرف کرنا موافق شرع شریف کے چاہیے کیونکہ مال وقف کے صرف کرنے میں یہاں تک احتیاط ہے کہ اگر متولی بیجا خرچ کرے تو اس کے ذمہ اس بیجا خرچ کرنے کی ضمانت لازم آئے گی اور مواخذہ عقیقی عظیمہ ہے تو وہ متولیان جواب میں کہتے ہیں ہم ممبر ہیں ہم کو اختیار ہے جیسا ہماری رائے میں آئے گا ویسا ہم کریں گے شرع کے موافق کون چل سکتا ہے بلکہ یہ متولیان اس قاعدہ کا برتاؤ کرتے ہیں کہ متولی اور ممبر طاق ہونے چاہئیں کیونکہ ہم طلبہ رائے پر عمل درآمد کریں گے تو بعض اوقات ایسا اتفاق پڑتا ہے کہ مثلاً متولی تین رہتے ہیں تو جس امر میں دو کی رائے ہو اس مال وقف کے انتظام کی نسبت تو وہی رائے عمل میں لاتے ہیں خواہ وہ موافق شرع کے ہو یا نہ ہو اور خواہ وہ رائے خطا ہو یا صواب اور تیسرے کے رائے کو اگرچہ موافق شرع کے ہو بیکار سمجھتے ہیں اور علیٰ ہذا القیاس اگر کبھی متولی پابع ہو جاتے ہیں تو بھی یہی قاعدہ عمل میں لاتے ہیں اب علمائے دین سے یہ امر دریافت طلب ہے کہ ان کارروائیوں مذکورہ بالا کا متولی کو از روئے شرع شریف اختیار ہے یا نہیں اور جائز ہے یا نہیں اور خبر گیری مال وقف اور صرف آمدنی اس کی کا از روئے شرع شریف کے اجرا ہونا چاہیے یا از روئے منشاء دفعات قانون انگریزی اور ان متولیاں کی کارروائی اور تصرف حال وقف میں خلاف قواعد شرعیہ کے اپنی رائے سے جائز ہے یا نہیں۔ مینو بالکتاب توجروایوم الحساب فقط

سوال دوم قدیب سوال اول باند لک تفاوت۔ علماء و فضلاء امت محمدی صلی اللہ علیہ وسلم سے یہ امر دریافت کیا جاتا ہے کہ مثلاً مال وقف ہے یعنی مساجد کہ بعضی بادشاہی ہیں اور سرکاری بعضی نہیں ہیں۔ اور کائنات متعلقہ مساجد اور اصل وقف کرنے والا زندہ اور موجود نہیں ہے اور سرکار انگریز نے اس مال وقف

کے انتظام کا مسلمانوں کو اختیار دیا۔ پس مسلمانوں نے باہم تجویز کر کے چار پانچ مسلمان ممبر اور ہتھم اس مال وقف کی نگرانی کے واسطے مقرر کر دیئے مگر قبل اس سے جو ہتھم اور ممبر تھے سب مسلمان ان کی کارروائی اور نگرانی سے نسبت مال وقف کے بسبب حسن انتظامی بہت رضامند تھے کس لئے کہ وہ انتظام خوب جانتے تھے اور ان کے عہد میں علاوہ اخراجات مدد مرمت مساجد و دکانات و تنخواہ ملازمان کے کئی ہزار روپیہ فاضل جمع تھے مگر ان میں سے بعض پر دیسی تھے کہ یہاں سے چلے گئے اور بعض انتقال کر گئے۔ اب ممبران حال چونکہ یہ انتظام بالکل نہیں جانتے تو بسبب اس بد انتظامی اور فضول خرچی بے موقع اپنی رائے سے خلاف مسائل شرعیہ کے مسلمان بہت ناراض ہیں کیونکہ مال وقف میں اسراف اور نقصان بہت ہو رہا ہے۔

... یہاں تک کہ بعضی مسجد مقروض ہو گئیں۔ اب پوچھا جاتا ہے کہ ان ممبروں اور ہتھموں کو مال وقف صرف کرنے کا کس قدر اختیار اور مجاز ہے از روئے شرع شریف کے آیا اس قدر اختیار ہیں جو متول کو نسبت مال وقف کے حاصل ہے یا زیادہ اور متولی اور ممبر کے اس مقام پر معنی ایک ہی سمجھے جاویں گے یا نہیں۔ اب یہ ممبران بسبب اس بے انتظامی کے کہ سراسر مال وقف کا نقصان ہے عہدہ مبری سے علیحدہ ہونے چاہئیں یا نہیں اور جن مسلمانوں نے ان کو ابتداء میں ممبر مقرر کیا ہے واسطے حسن انتظام مال وقف کے اب وہ مسلمان بسبب اس بے انتظامی مذکورہ بالا کے از روئے شرع شریف کے عہدہ مبری سے ان کو علیحدہ کرنے کے مجاز ہیں یا نہیں۔
بینوا تو حبروا۔ فقط

الجواب برائے ہر دو سوال۔ اور تو بندگان خدا کو ہر حال میں تمام امور میں موافق حکم اپنے خالق برحق کے عمل دہا کرنا چاہیے کہ اُس کے پیدا کئے ہوئے ہیں اُس کے مملوک ہیں اُس کے محکوم ہیں مملوک کا کیا منہ کو اپنے مالک کے برخلاف کرے اور خصوصاً مال وقف میں تو سب سے زیادہ پابندی احکام شرع ضروری ہے کیونکہ اوقاف مملوک محض خداوندی ہوتے ہیں یوں تو سب چیزیں اور ان کے مالک سارے اُسی کے مملوک ہیں مگر ان شرعیہ شانہ نے اپنی رحمت واسعہ سے بعض چیزوں کا برائے نام مجازاً ہم کو مالک بنایا ہے کہ ہم کو انتفاع اور استمتاع اُس سے حلال

و جائز ہے بخلاف مال وقف کے کہ من کل الوجوه حقیقہ و مجازاً و ظاہراً و باطناً مملوکہ بکے خداوندی
ہے پس جو اس پر متولی ہو گا وہ حقیقت میں نائب خداوندی سمجھا جائے گا پس نائب کی
نیابت جمعی تک باقی رہتی ہے جب تک اپنے منیب کے مرضی کے موافق کام کرتا رہے
اور جب قصد اس کے خلاف کرنے لگا بیشک مستوجب مواخذہ و معاتبہ و مغضوبی
و مغزولی کا ہو گا پس جب یہ امر مہم ہو چکا کہ متولی مال وقف کا نائب خداوندی ہے
تو ضرور اس کو حسب ارشاد اپنے منیب حق جبل و علا شانہ کے کرنا واجب ہے اور
وہی تصرف کرنا جائز ہے جو موافق حکم شریعت ہو خلاف شرع کرے گا بلا ریب مستحق
معزولی و برطرفی کا ہو گا پس صورت سوال اگر واقعی ہے تو متولی سراسر بیجا کرتے ہیں
کیونکہ سرکاری طرح پر مزاحم و معارض نہیں بلکہ من کل الوجوه انتظام مسلمانوں کے
سپردہ کر دیا اور کسی قسم کا تعرض نہیں جو عذر مجبوری کا ہو پس باعتبار خود خلاف شرع
کرتے ہیں پھر موافق قانون انگریزی نمبر رائے پر چلتے ہیں خواہ مطابق شرع ہو یا مخالف
شرع ہو اور یہ نہیں سمجھتے کہ ان الحکم الا للہ اذنیہ یعنی ہم کسی کا نہیں سوائے
اللہ جل شانہ کے اور یہ نہیں سوچتے کہ نافرمانی مولیٰ کی دو قسم کی ہوتی ہے ایک تو یہ
کہ مولیٰ نفسانی سے کوئی خطا ہو گئی یہ تو قابل عفو ہوتی ہے۔ دوسرے یہ کہ مولیٰ
کی نافرمانی اور مولیٰ کے دشمن کی فرماں برداری یہ اسلئے درجہ کی بغاوت اور سرکشی ہے
اور لائق معافی کے نہیں پس جو لوگ مخالفت کتاب اللہ کی کر کے موافقت قانون
اعداد اللہ کی کرتے ہیں وہ بڑے سخت مجرم اور خطاوار قابل ذار لاق نار ہیں
ایسوں ہی کی شان میں ہے۔ ومن لم یحکم بما انزل اللہ فاولئک هم
الکافرون۔ دوسری جگہ فرمایا ہم الطالعون تیسری جگہ فرمایا ہم العاصون
یعنی جو لوگ حسب ارشاد خداوندی حکم نہ کریں وہ کافر میں ظالم ہیں فاسق ہیں
اور پھر سمجھائے پر نہیں ملتے اور جواب میں کہتے ہیں کہ شرع کے موافق کون کر سکتا
ہے یہ نہیں جانتے کہ خدا کے بندے شرع کے موافق کر سکتے ہیں اور حتی الوسع
کرتے ہیں اگر شرع کے موافق کوئی نہ کر سکتا تو شرع کا آنا لغو تھا اور خداوند حکیم
علی الاطلاق کی حکمت کاملہ میں دعبہ اور قبہ لگا کر مخلوق پر تکلیف مالا یطاق رکھنی
استغفر اللہ کیسی بیہودہ بات ہے اور اس کلام سے اگر یہ مقصود ہے کہ ہم یہ حکم

شرع ضروری نہیں تو مکمل کے ایمان ہی میں کلام ہے اور اگر ضروری سمجھ کر پھر عمل نہیں کرتے تو سخت گنہگار ہونے میں تو کچھ شک و شبہ ہی نہیں اور بوجہ بے انتظامی کے مال وقف میں نقصان اور اسراف کرتے ہیں شاید مال مفت دل بے رحم پر عمل ہے حالانکہ متولی کو چاہیے کہ شریعت کے موافق نہایت امانت و انتظام و خیر خواہی اور دلسوزی سے وقف کا بند و بست کرے کیونکہ یہ خداوند تعالیٰ کا کام ہے کچھ اپنی ملکیت نہیں کہ ہر طرح کا اختیار حاصل ہو قیامت کو مالک کے سامنے جانا ہے سب حساب دینا ہے دیکھو عازمان عدالت محاسبہ حکام ظاہری سے کیسے ترساں و لرزاں ہوتے ہیں حالانکہ وہ حکام بجز مغزول کر دینے یا کچھ تھوڑے بہت جرمانہ و سزائے اور کچھ نہیں کر سکتے تو احکم الحاکمین مالک یوم الدین کہ ہر طرح ہم اُس کے قبضہ قدرت میں ہیں۔ کما قال و صامن دابة الہ هو آخذ بنا عیتہا الایۃ۔ اُس سے اور اُس کے حساب سے تو بہت ہی خوف کرنا چاہیے پس جب خدا کا کام ٹھیرا تو اگر متولی یا ممبر کہ عرفادوں کے ایک ہی معنی ہیں کچھ خیانت یا بد انتظامی یا کوئی تصرف خلاف شرع کرے اُس کا مغزول ہونا ضرور ہے بلکہ اگر وقف کرنے والا خود ہی متولی ہو اور اس سے کوئی خیانت یا بے انتظامی ظاہر اور ثابت ہو وہ بھی قابل مغزولی ہے غیر تو بدرجہ اولیٰ سزاوار مغزولی کا ہوگا۔ فی الدعا المختار ج ۱ ج ۱ الوقف الولاية لنفسه جاز (د بعد اسطر) دینزع وجوباً بنازیۃ لو الوقف دین فخیلۃ اولیٰ غیر مامون ادعاجنا و ظہر بہ فسق کشریب الحمد و نحوہ فتم ادکان یصرف مالہ فی الکیمیاء غیر بعتاوان شرط عدم نزعہ ادان لا ینزعه قاض ولا سلطان لمخالفتہ حکم الشرع فی بطل جلد ثالث صفحہ ۳۸۴ و ۳۸۵ و ۳۸۶ مجتبائی۔ یعنی اگر وقف کرنے والا خود متولی بنے جائز ہے اور علیحدہ کیا جاوے گا وجوباً اگرچہ وقف کرنے والا ہو تو غیر بدرجہ اولیٰ علیحدہ کیا جائے گا اگر امین نہ ہو یا کام کا بند و بست نہ کر سکتا ہو یا کوئی فسق شراب پینا وغیرہ ظاہر ہو یا اپنا مال کیمیاء میں صرف کرتا ہو ان سب صورتوں میں علیحدہ کیا جائے گا اگرچہ متولی ہوتے وقت شرط کر لے کہ علیحدہ نہ کیا جائے یا شرط کر لے کہ اُس کو کوئی قاضی یا بادشاہ علیحدہ نہ کرے

اس شرط سے کچھ فائدہ نہ ہوگا اور بوجہ مخالفت ہونے شرع کے یہ شرط باطل ہوگی کیونکہ جو شرط خلاف شرع ہو وہ شریعت میں معتبر نہیں حدیث شریف میں آیا ہے من اشتد شرط لیس فی کتاب اللہ فلیس لہ وان استد ط مائتہ مدۃ تصد فی شریف ص ۳۷۳ جلد ثانی۔ یعنی جو شخص ایسی شرط مقرر کرے جو حکم الہی کے موافق نہ ہو وہ ثابت نہیں ہوتی اگرچہ سو مرتبہ شرط کی ہو اس کا کچھ اعتبار نہیں تو جب باوجود شرط ٹھیرا لینے کے خلاف شرع چلنے سے متولی کا معزول ہونا ضرور ہے تو جہاں نہ شرط ہو نہ کچھ ہو وہاں تو بدوجہ اولیٰ معزول ہوگا پس ان وجوہ مذکورہ سے متولیان مندرجہ سوال کا معزول کرنا لازم ہے مگر کوئی حاکم شرع تو موجود ہے نہیں اب اس کا مجاز انھیں مسلمانوں کو ہے جمعوں نے اُن کو متولی مقرر کیا تھا اُن مسلمانوں پر ان کا برطرف کرنا واجب ہے اگر نہ کریں گے تو ہم بھی گنہگار ہوں گے۔ فی السامی قولہ ویسزع وجوباً مقتضاً لا یشتر القاضی بترکہ والا لشر بتولیۃ الخائن ولا شک فیہ بجر جلد ثالث ص ۳۸۳۔ یعنی ناقابل کو معزول نہ کرنے اور خائن کے متولی رکھنے سے بلا شک قاضی گنہگار ہوگا۔ اب عامہ مسلمین قاضی کے حکم میں ہیں ہاں اگر وہ متولی اب بھی سنبھل جائیں اور اپنی حرکات سے باز آکر شرع کے موافق اچھی طرح انتظام کریں تو متولی رہیں گے اور نہ حق معزول نیکیے جائیں گے۔ وان اخرجہ کتاب داناب اعادہ۔ سامی جلد ثالث ص ۳۸۳۔ یعنی اگر متولی کو نکال دیا اور اُس نے اسراف و خیانت سے توبہ کر لی اور باز آیا تو پھر اُسی کو رکھ لیا جائے خلاصہ جواب یہ کہ اگر اپنی حرکات ناشائستہ سے باز آئیں تو متولی رکھے جائیں ورنہ اُن کو برطرف کر کے اور کوئی امین متدین خوش انتظام مقرر کیا جائے۔ واللہ اعلم۔ ۷ محرم ۱۳۳۸ھ (امداد ثانی ص ۸۴)

منع تہارتی در خانقاہ سوال (۶۹) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس صورت میں کہ موقوفہ _____ احاطہ خانقاہ قدیم موقوفہ حضرت شاہ غیب نوگزہ قدس سرہ میں کوئی غیر شخص راستہ بدرفت و دروازہ نکالنا جاری کرنا چاہے عند الشرع جائز ہے یا نہیں؟

الجواب۔ مسجد و خانقاہ وغیرہ اوقاف میں کسی کو راستہ نکالنا جائز نہیں،

کیونکہ اوقات غیر مملوک ہیں اور راستہ وغیرہ نکالنا حقوق ملک میں سے ہے پس غیر مملوک میں جائز نہیں۔ ان اداد ان یجطلوا شیئاً من المسجد طریقتاً للمسلمین فقد قبل لیس لہم ذلک وانہ صحیح کذا فی المحيط ج ۲ ص ۲۳ فقط ۲۳ ربیع الثانی ۱۳۱۵ھ (داد ثانی ص ۱۱)

وقف علی الوارث سوال (۶۹۱) اگر کوئی شخص چار مہینے سے صحت بیمار ہو قبل بحالت مرض الموت ایک دن موت کے ایک وارث کے نام تمام جائداد وقف کر دیا واسطے ٹھکانے دوسرے وارثوں کے درغلانے کے سبب سے پس یہ وقف نامہ عند اللہ الشرع معتبر ہو گا یا نہ۔ اور حد مرض موت کی کیا ہے۔ ۹

الجواب۔ صحت وقف کی بہت شرطیں ہیں ازاں جملہ ایک شرط تابید ہے یعنی آخر اس کی ایسی جہت ہے کہ منقطع نہ ہو بدون اس کے صحیح نہیں پس اگر وارث معین پر بلا تابید وقف کیا اور یہ نہ کہا کہ بعد اس کے یا اس کی اولاد کے فقراء یا مصارف پر میں وقف ہے تب تو یہ وقف صحیح نہیں ہوا دانہ لا خلا فی بطلانہ لواقصر علی لفظ موقوفہ کموقوفہ علی زید (وبعد سطر) والمراد بالمعین ما یحتل الاقطاع کا اولاد زید او فقراء قریبہ فلان دعم یحصون۔ شامی جلد ۳ ص ۱۱۱ اور اگر بشرائط وقف صحیح ہو تو بشرط اجازت کل ورثہ کے موقوف میں جائز ہے اور بر تقدیم عدم اجازت ثلث میں جائز ہے لیکن تاحیات موقوف علیہ اس ثلث کی آمدنی سب ورثہ پر علی حصصہم تقسیم ہوگی اور بعد اس کی موت کے اگر اس کی اولاد وغیرہ پر موقوف کی تو آمدنی کے مستحق وہ ہوں گے اور اگر فقراء پر کیا تو وہ ہوں گے کیونکہ یہ وقف تبرع ہے وارث پر اور اسکے بعد غیر وارث پر تو حق وارث میں تو بدون اجازت دہا اس وقف کا اثر بالکل ظاہر نہ ہوگا اور بعد موت اسکے باوجود عدم اجازت و ثلث میں اگر تبرع کا ظاہر ہوگا اذ فہو دلیہم انہ کویتہ یلزم من الثلث بالموت کا قبلہ قلت ولولو ارفہ وار دودہ لکنہ یقسم بالشیعین رفعاً قولہ لکنہ بقسمای اذا ردودہ یقسم ثلث الذی صار دقفا ای تقسم غلۃ کالثلثین فتصرف نصف الثلثین علی الوارثۃ کلہم مادام الموقوف علیہ حیاً اما اذا مات تقسم غلۃ الثلث لموقوف علی من یمیر لہ الوقف کما علمت ج ۲ ص ۳۶ اور مرض الموت وہ عانت

ہے جس میں غالب ہلاکی ہو جس غالب حالہ الہلالہ - درمختارہ - و لہ اعلم بالصواب
۱۵ ربیع الاول ۱۳۰۴ھ (امداد ثانی ص ۸۹)

سوال (۶۹۲) ایک شخص نے ایک عورت کے ساتھ نکاح کیا نکاح کے قبل
اس نے الگ کاغذ کے اوپر اس طرح کا لکھا کہ میں میری فداں خدوں زمین چوڑی
تویرے ساتھ نکاح کرتی ہے اس لیے میں تجھ کو تیری خوراک کے لیے دیتا ہوں کہ
تجھ سے کوئی اولاد میری ہوئی تو اس وقت میں اس زمین کا مالک میرے مرنے کے بعد
وہ اولاد ہے اور اگر تجھ سے کوئی اولاد نہ ہو اور میں مرجاؤں اس کے بعد بھی تو اس کے غلہ
سے اپنی اوقات بسر کرنا اور جب تو مرجائے اس کے بعد میں تجھ پر یاخ آدمی بکہ کنواں
عام لوگوں کے پانی پینے کے لیے اس ملکیت کی آمدنی سے یا اس کو بیع کر کھدوا دوں اور
جو بعد کنواں بنانے کے جس قدر اس زمین سے بچے وہ سجد اس قریہ کی وہ وقف ہے
اس صورت میں یہ شخص مر گیا اور کوئی اولاد اس عورت سے نہیں ہوئی اور یہ عورت ابھی
زندہ ہے یہ زمین مذکور اس شخص کی پوری ملکیت کا تیسرا حصہ ہے - اس صورت میں
یہ زمین مذکورہ ایسی ہے کہ کنواں بنانے کے بعد میں بہت بچتی ہے مسجد میں وقف ہو
جائے گی یا نہیں اس طور کا وقف کرنا صحیح ہے یا نہیں - بینوا تو جردا - ۹

الجواب - فی الہدایہ - اذا قال اطعمتک هذه الارض جئت بیکون

عاریۃ الخ - اس روایت سے ثابت ہوا کہ اس شخص کا یہ کہنا کہ میں تجھ کو خوراک
میں دیتا ہوں عاریت بعد موت معبر کے باطل ہو جاتی ہے اور یہ کہ اگر تجھ

اولاد نہ ہو والی قولہ اوقات بسر کرنا اور یہ کہنا کہ جب تو مرجائے الخ یہ صورت زمین
کی ہے - مگر تصحیح عقد کلفت کے واسطے اس کو وقف کہا جائے گا فی رد المحتار

مشہ من الجلد الثالث - یتبث الوقف بالضروریۃ وصورتہ ہو صی

بغلة هذه الارض للمساکین ابداد لفلان و بعدہ للمساکین ابداد

الدار تصیر وقفاً بالضروریۃ اھ اور وقف علی الوارث جائز ہے اسے

منلوحة کی حیات تک اس کی آمدنی اس کے صرت میں لائی جائے گی مگر حسب

وصیت اس کی آمدنی سے کنواں کھدوا دیوں کے اور بعد اس کے وہ زمین

مسجد کے لیے وقف ہو جائے گی اور چونکہ ثلث سے زائد نہیں اس لیے وصیت

جائز ہوگی اللہ کنواں کُند دالے کے لئے اس زمین کا بیع کرنا بوجہ وقف کرنے کے جائز ہوگا۔
 اور اس کی یہ شرط بوجہ غیر مشروع ہونے کے باطل ہوگی۔ واللہ اعلم۔ ۲۹ شہان ۱۳۲۴ھ
 (امداد ثانی ص ۱۱)

وقف بودن سوال ۱۶۹۳۱ کیا زمانے میں علمائے دین در باب عام قبرستان کے کہ
 قبرستان عام آیا یہ وقف غیر ملوک ہے یا جو اس کا متولی و محافظ و خادم و قابض ہو
 بحیثیت قبضہ اس کا مملوک ہو جائے اور اس میں تصرفات مالکانہ بیع و شراء
 وغیرہ جاری کر سکتا ہے یا نہیں۔ بینوا توجیر ۱۹

الجواب۔ عام قبرستان وقف ہوتا ہے اور سوا اللہ جل شانہ کے کوئی اسکا مالک
 نہیں ہوتا اور جب وقف ہوا تو متولی بحیثیت قبضہ اس کا مالک نہیں بن سکتا اور اس میں
 کوئی تصرف مالکانہ بیع و شراء وغیرہ نہیں کر سکتا اور اگر کسی نے اسے بیع کیا وہ بیع باطل
 ہے کتاب پر یہ میں مسند مسائل یہاں سرکے و مسافر خانہ و مقابر وغیرہ کے بیان
 کیے ہیں درہاں لکھا ہے۔ و بعد ابی یوسف رحمہ اللہ بالقول و عند محمد
 اذا اسقى الناس من السقاية و سكنوا الخان و الرباط و دفنوا في المقبرة
 زال الملك۔ یعنی امام ابو یوسف کے نزدیک یہ چیزیں مذکورہ بیان کر دینے سے
 وقف ہو جاتی ہیں اور ملک سے نکل جاتی ہیں اور امام محمد کے نزدیک جب لوگ مقابر
 سے پانی پیہ لگیں اور مسافروں میں رہنے والا ترے لگیں و قبرستان میں مدفون
 ہوئے لگیں ملک بھاتی رہتی ہے اور وقف ثابت ہو جاتا ہے۔ ہدایہ مصطفائی جلد اول
 ص ۲۲۷ اور کتاب التیسری میں بھی منقول لکھ کر لکھتے ہیں۔ ذکر فی المبسوطان الفتاوی
 علی قولہما فی حدیث لا ملک فیہ و علیہ اجماع الامم کذا فی، مضمرات ہیں
 ثابت ہوا کہ قبرستان وقف ہوتا ہے اور کوئی شخص متولی وغیرہ نہیں استحقاق
 ملکیت کا نہیں رکھتا اور کسی کا بیع و شراء اس میں جاری و درست ہو سکتا ہے اور
 جو بیع واقع ہوئی ہو فسخ کرنا چلتی ہے۔ ہدایہ میں لکھا ہے داد الصحاح الوقف لہ
 یجوز بیعہ و لا تملیکہ ص ۲۲۷۔ یعنی جب وقف درست ہو چکا اب اس کا بیع کرنا
 اور کسی کی ملک بنانا جائز نہیں۔ واللہ اعلم۔ امداد ثانی ص ۱۱

ضمان عزایحی با دخال روئے وقف در بنک سوال ۱۶۹۴۱ کیا فرماتے ہیں علماء دین

اس مسئلہ میں اگر کوئی خزانچی مال وقف کہ بغرض حفاظت یا اجازت ممبران کمیٹی کسی بینک میں جمع کرے اور اتفاق سے اُس بینک کا دیوانہ طح حاوے تو کیا اُس روپیہ کا دیندار خزانچی ہو گا یا نہیں اور خزانچی ممبر بھی ہے۔

الجواب۔ فی الدر المختار بقدر فی القاضی مال الوقف والغائب واللقطة والیتیم من ملئ یشترک فی قولہ لا یقرض الاب ولا قاضیا لانه لا یتضمن تولد ولا الوصی ولا الملتقط فان اقرضوا ضمنوا لبحرہم عن التحصیل بخلاف القاضی ویستثنی اقرضہم للضرورة کحرق رنجب یجوز اتفاقا دبحرہم متی جاز للملتقط التصدیق قال اقرض اولی فی رد المحتار قوله ومتی جاز تفسیر بقوله ولا الملتقط بما اذا کان قبل جواز التصدیق بها الخ۔ ان رطایات سے معلوم ہوا کہ بحر خاص صود قوں کے جن میں مال کا تلف ہو جائے مطلقون قریب یا یتیم کو قرض دینا جائز نہیں اور بینکوں میں جو جمع کیا جاتا ہے گو عنوان اس کا ودیعت ہو لیکن اس کے قواعد میں یہ امر یقینی اور معروف ہے کہ وہاں بیعہ یہ ودائع نہیں رکھی جاتیں بلکہ اُن سے کاروبار کیا جاتا ہے پس بقاعدہ المعروفہ کا مشروط اس تصرف کو مورد کما حقہ کی جانب سے ماذون فیہ کہا جائے گا اور تصرف کا اذن دینا اقراض ہے پس خزانچی کا یہ فعل یقینا اقراض ہوا جو ناجائز تھا اس سے بصورت تلافی کے خزانچی پر اور جسے ممبروں نے اس اقراض کی اجازت دی ہے سب پر صمان لازم آوے گا خزانچی پر جو ممبران مباشرت کے اور ممبروں پر جو اجازت کے کہ اقراض میں دکیل بنایا وراقض تو کمال کا محل ہے۔ کما فی الدر المختار قبیل باب الوکالۃ بالبیعہ والشراء۔ اور فتاویٰ میں بعض جزئیات ایسے اقراض کے جواز کی مذکور ہیں لیکن اکثر میں وقید ہوا ہے کہ تصریح ہے اور جہاں تصریح نہیں وہ بمقابلہ متون کے ممتنع نہیں۔ فی رد المحتار ص ۵۷۱۔

فی وصایا الخیریۃ بان للوصی اقراض مال الیتیم بامر القاضی الخ ۵۷۱۔

فی وقف البحر عن القینۃ من ان للمتولی اقراض مال المسجد ص ۵۷۱۔

فان الوصی مثل القیم لقولہم الوصیۃ والوقف اخر ان ۱۷۔ وہ یہ تحت قول الدر المختار ولا یقرض الاب مانصہ ای فی اصحاب الدر ایسے فتوے۔

قال فی البحر فی خزانۃ الفتاویٰ الصحیح ان الاب کالقاضی فقد اختلف

والمعتمد ما فی العتوں الی قولہ واختلفوا فی اعادۃ الاب مال ولد الصغیر و
فی الصحیح لا ۵۱۔ بلکہ خود حاکم کو اقراض کا جائز ہونا شرط ہے چند شرط کے ساتھ
کہ ما فی الدار المختار حیث لا وصی ولا من یقبلہ مضاربة لا مستظلاً لیشترکوا
اور گوان شرائط میں سے بعض میں کچھ کچھ کلام ہے مگر یہ قدر مشترک متفق علیہ ہے کہ جواز
اقراض حاکم کے لیے وہاں ہے جہاں اقراض انفع ہو عدم اقراض سے۔ وھذہ البیانات
کہا قبل باب التحکیم۔ واللہ اعلم۔ یکم رجب ۱۳۳۳ھ (تمہ ثالث ص ۱۲۲)

تحقیق وقف لندن سوال (۶۹۵) چندہ کے احکام وقف کے ہوں گے یا اور معتمد خواہ
نہ ہوں چندہ مقررہ سے زائد بطور انعام وغیرہ کے دیسکتے یا نہیں۔؟

الجواب۔ یہ وقف نہیں۔ معطیین کا مملوک ہے اگر اہل چندہ صراحۃً یا دلائل
انعام دینے پر رضا مند ہوں درست ہے ورنہ درست نہیں۔ ۱۵ شعبان ۱۳۳۱ھ (امداد ص ۱۲۲)
سوال (۶۹۶) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک
زکوٰۃ از آمدنی وقف آدمی ایک گاؤں کے کسی قدر حقے وغیرہ منقسم کا مالک ہے مثلاً چار آند
کا۔ اب وہ چاہتا ہے کہ اس حصہ کو اسی طرح وقف کر دیا جائے اور اس کی آمدنی واقف
کی طرف سے بقیہ زکوٰۃ دی جائے تو یہ وقف اس طرح درست ہے یا نہیں اور اس
کی صحت کا کیا طریقہ ہے۔؟

الجواب۔ چونکہ زکوٰۃ مال مملوک میں اپنے مال مملوک کا دینا شرط ہے اور منفعت
مطلق وقف کی بلکہ واقف سے خارج ہو جاتی ہے اس لیے اس آمدنی سے زکوٰۃ نہیں ادا
ہو سکتی و نیز وجوب زکوٰۃ مخصوص ہے حیات مکلف کے ساتھ پس بعد وفات واقف
کے اس میں سے زکوٰۃ دینا محض امر بے معنی ہے لہذا یہ صورت شرعاً غیر صحیح ہے البتہ
اگر واقف ابتدائے وقف کے وقت یہ شرط کر لے کہ اس میں اس قدر آمدنی ہیں
لیا کر دیا جائے گا یہ شرط جائز ہے اور اس قدر آمدنی لینے سے اس کی بلکہ ہو جائے گی
بھرا اس کو زکوٰۃ میں دے سکتا ہے اور یہی صورت ہو سکتی ہے اس کی صحت کی۔ اسی
طرح اگر اپنے بعض ورثہ کے لیے کوئی جز و منفعت کا مقرر کرے اور وہ اس کو لیکر
اپنے اموال کی زکوٰۃ میں دیدیا کریں اس طور سے بعد وفات بھی دینا صحیح ہے۔
ومئذہ الامور کلھا طاہر۔ واللہ اعلم۔ یکم جمادی الاولیٰ ۱۳۳۲ھ

مشبہ متعلق مسئلہ مذکور بالا

سوال (۶۹۷) اگر وہ واقف یہ کہدے کہ میری فائیت یہ متولی اُس جائیداد موقوفہ کی آمدنی کا ایک مقرر حصہ لیکر میری طرف سے زکوٰۃ میں دیدیا کرے تو اس طریق سے زکوٰۃ ادا ہو جائے گی یا نہیں۔ ۹

الجواب۔ حیات میں تو یہ صحیح ہے متولی ذیل فی القبض و ذیل فی الاداء ہوگا اور بعد موت کے یہ صحیح نہیں۔ وجہ اس کی جواب سابق میں مصرح ہے بقولی و نیز وجوب زکوٰۃ مخصوص ہے حیات تکلف کے ساتھ پس بعد وفات واقف کے اُس میں زکوٰۃ دینا محض امر بے معنی ہے۔ واللہ اعلم۔ ۲ رجب المرجب ۱۳۲۲ھ

مشبہ متعلق جواب بالا

سوال ۶۹۸ واقف جائیداد کی آمدنی سے زکوٰۃ نہ دینے کی نسبت جو خوب والا نے تحریر فرمایا تھا کہ بعد مرنے کے زکوٰۃ دینے کے کوئی معنی نہیں اُس کی نسبت گزارش ہے کہ واقف کی حیات میں جو زکوٰۃ اُس پر واجب ہوئی اگر وہ مرے وقت کہہ مرے کہ وقف کی آمدنی فلاں کو دی جائے اور وہ واقف کی طرف سے زکوٰۃ میں دے تو کیسا ہے۔ ۹

الجواب۔ فقہاء نے جہاں اشتراط غایۃ الوقف نفقہ کو ذکر کیا ہے وہاں ایام حیات کی بھی قید لگائی ہے اور مفہوم تصنیف حسب تصریح علماء حجت ہے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ بعد حیات یہ جائز نہیں اور بعد موت جو غلہ حاصل ہوگا وہ اُس واقف کی ملک نہ ہوگا اسلئے ایسی وصیت جائز نہ ہوگی۔ البتہ دوسرے شخص کی ملک ہونے کے بعد اگر وہ اس کے کہنے سے تبرعا ادا کرے تو مضائقہ نہیں۔ فقط واللہ اعلم۔ ۲ رجب المرجب ۱۳۲۲ھ۔

۵۔ شرآنند کے جواب میں زکوٰۃ ہم البتہ کے بارے میں اس وصیت و وقف کو جائز مان لیا ہے پس یہ جواب کہ فقہاء نے الخ صحیح نہ ہو کیونکہ اس سوال کے جواب میں تصریح ہے کہ متعلق زکوٰۃ ایام بعد کے ہے پس حاصل جواب کا اصل سے یہ ہو کہ عوام، غنیہ کے متعلق یہ وصیت و وقف درست ہے اور عوام مستغنیہ کے متعلق درست نہیں۔ واللہ اعلم ولی یہ ہو کہ وہ علماء سے بھی اس کی غلط فہمی کیونکہ یہ جواب قواعد سے لکھا ہے شرعی مطلق ہوگی اور نہ یہ

مشبہ متعلق جواب بالا

سوال ۱۶۹۹۱ اعلیٰ حضرت نے ایک دفعہ تحریر فرمایا تھا کہ وقف وقف کی آمدنی زکوٰۃ میں بعد اپنی موت کے نہیں دے سکتا کیونکہ یہ اپنے خرچ میں لانا ہے اور اُس کے لیے بقیہ کی فقہاء نے شرط لکھی ہے۔ عالمگیری کتاب البیہل باب الوقف اتفاقاً نظر سے گزرا اُس میں درج ہے کہ اگر وقف کی آمدنی کسی کو ادائے قرض میں دے دے اور لکھ دے کہ میری زندگی میں اور بعد مرنے کے قرض خواہ وصول کر لیا کرے تو درست ہے کیا زکوٰۃ اور ادائے دین میں کچھ فرق ہے اور وہ کیا ہے؟

الجواب۔ قرض اور زکوٰۃ میں امر فارق یہ معلوم ہوتا ہے کہ قرض تو اُس کے ذمہ میں واجب ہو چکا اور مقرض اس کا نائب ہے اُس کا لینا اس کا لینا ہے اور زکوٰۃ، علم مستقبلہ کی اس کے ذمہ نہیں ہوئی کیونکہ موت سے اس مال اس کی ملک سے خارج ہو گئے اس لیے آخذ اس کا نائب نہیں البتہ زکوٰۃ واجبہ ماضیہ میں فقراء اس کے نائب ہو سکتے ہیں۔ واللہ اعلم۔ ۵ رمضان ۱۳۲۲ھ (امداد ثانی صفحہ ۹۱ و ۹۲ و ۹۳)

تحقیق وقف بون یا نبودان جائدادیکہ بعضے نوابان بعضے علمائے بغوان وقف او

سوال ۷۰۰۱ (ملاحظہ دستاویز بند اسے معلوم ہوتا ہے کہ اس میں جائداد کے وقف ذکر ہے اُس کے دو جزو ہیں ایک وہ جو جناب مولوی صاحب کی ملک میں داخل تھی ورنہ نواب صاحب کے پاس رہن دوسرا جزو وہ جو نواب صاحب کی ملک تھی سو جزو اول تو وقف ہے اس لیے خارج ہے کہ وقف کا مالک ہونا شرط ہے اور چونکہ نواب صاحب اس کے مالک نہیں وہ شرط منقود ہے لہذا اس تصرف کا حاکم اصل صورت اس قدر ہے کہ نواب صاحب نے مولوی صاحب کو اپنا قرضہ معوت کر دیا سو اس کو وقف سے کوئی علاقہ نہیں دوسرا جزو البتہ قابل وقف ہے لیکن چونکہ موقوف علیہم معین ہیں اور تاہم بالفقرار کا ذکر نہ لفظ ہے نہ معنی اور وہ بالاعتقادی شرط ہے اس لیے اس جزو کا وقف صحیح نہیں ہوا لفظاً ذکر نہ ہونا تو ظاہر ہے معنی اس لیے کہ کوئی لفظ جو اُس کے معنی کو مفید ہو نہ ہو نہ کور نہیں جیسا لفظ صدقہ و نحوہ اور اگر لفظ بدویش سے مشبہ ہو تو محاورات و مواقع استعمالات سے

اُس کا مرادف یا مقارب صدقہ نہ ہونا یقینی ہے چنانچہ اہل عافت پر مخفی نہیں۔ وہ امام ابو یوسف رحمہ کے نزدیک محض اسی میں گنجائش تھی سو ب وہ بھی محتسب نہیں چنانچہ علامہ شامی نے جلد ثالث صفحہ ۵۶۶ میں ایک بحث طویل کے بعد یہ تحقیق لکھی ہے۔ والحاصل انہ لا اختلاف عند ہما فی صحۃ الوقف مع عدم تعین الموقوف علیہ اذ اذکر لفظ التابید وما فی مضاع کا لفقرا ء و کلفظ صدقۃ موقوفۃ و کموقوفۃ للہ تعالیٰ الی قولہ وانہ لا اختلاف فی بطلانہ لواقصر علی لفظ موقوفۃ علی ذیل الخ و یہاں بھی صورت آخر کی ہے اس کے آگے جو ذخیرہ سے تین بطن کے ذکر کر دینے سے وقف مؤید قرار دیا ہے تو اُس میں بھی موقوفہ کے ساتھ لفظ صدقہ ہے جس کا یہاں نہ ہونا معلوم ہو چکا لہذا وقف نہ ہونا ثابت ہو گیا۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم و علمہ اتم و احکم۔

۲۵ ربیع الاول ۱۳۲۴ھ (امداد ثانی صفحہ ۹)

امداد الفتاویٰ ج ۲ صفحہ ۹ میں مرسلہ بعنوان وقف بودن یا نہ بودن جائداد مخصوص ہے اُس کے سطر اخیر میں لفظ صدقہ پر حاشیہ ذیل سمجھا جاوے۔ وہی ہذا۔ مگر بعض کتب میں تین بطن کے ساتھ لفظ موقوفہ کو بھی کافی لکھا ہے، ہوالا ظہر لیکن یہاں ایک مانع پھر بھی موجود ہے۔ تتمہ تائید صفحہ ۳ میں سی مسئلہ کا نمبر دیکھو ترمیمی ص ۲۳، یہ نمبر ذیل میں اس نے بعد ہی غفل کر دیا گیا ہے

(ضمیمہ مسئلہ مندرجہ جلد دوم امداد الفتاویٰ صفحہ ۹ سطر اول میں تحقیق قیوں)

خلاصہ بعض عبارات دستاویز کہ در فتاویٰ بذل اعراض فرستہ

سوال (۱۰۷) ملکیت زر خرید خاص بردے نیلام جناب مولوی صاحب مرحوم الخ علی ہر سہ پٹیاں ہر سہ باغات مذکور پر مالکانہ اندر پی سادی پر مطالبہ باقی زندگی رہن اپنے کے بدستور سابق مرتبہ نانہ قابض و متصرف میں علیٰ یعنی ایک ایک ربع ہر ایک پسر کو دایک ایک من ہر ایک دختر کو وقف کر دیا اور حق مرتبہ پی علیٰ الی قولہ ورثاء اصل را ہن پر چھوڑ دیا لہذا موقوف علیہم اور اُن کی اولاد۔ اور اولاد کی ولاد و اولاد انسا بعد نسل

مٹ اپنی اور اولاد کی پرورش و پرداخت میں صرف کریں گے۔؟

الجواب۔ میں نے سب کاغذات مطبوعہ و قلمی بخوردیکھے اُس کے بعد دوسری کتب فقہیہ خصوصاً عالمگیری و شامی دیکھی ان سب سے جو سمجھ میں آیا معروض ہے۔ و ستاویہ میں دو قسم کی راضی لکھی ہے۔ ایک وہ جس کا مالک مولانا کو لکھا ہے اور نواب صاحب اُس کے مرتب ہیں چونکہ وقف کے لیے واقف کا مالک ہونا شرط ہے اس لیے اُس کا وقف ہونا سمجھ میں نہیں آتا اور جن روایات میں رہن کا مانع وقف نہ ہونا معلوم ہوتا ہے ان کا مطلب یہ ہے کہ راتن جو کہ مالک ہے وقف کرے تو مرتب کے حق کا متعلق ہونا اُس سے مانع نہیں بخلاف صورت کے کہ وقف کرنے والا ترک بمقدار ارادے دین نہ چھوڑے۔ فی عالمگیریۃ و اما عدم تعلق حق الخیر کا لہن و الاجارۃ فلیس بشرط طالی قولہ وان لم یترک و فاء بیعت و بطل الوقف ج ۳ ص ۱۹۹۔ اور دوسری آرا رضی جس کے مالک نواب صاحب تھے سو وہ فی نفسہ محل صالح للوقف ہے جبکہ اُس کی صحت کی سبب شہید ہیں پالی جاوید سو اُس کے متعلق اول روایات ذیل بطور تنقیص لکھا ہوں۔ فی رد المحتار قال فی اندر و البصیحون ان البید شرط اتفاقاً لکن ذکر لیس بشرط عند ابی یوسف و فیہ یوقال و تفت ارضی ہذا علی و ذی زید و ذکر جماعۃ باعی نھم لم یصح عند ابی یوسف ایضاً لان تعیین الوقوف علیہ بمنع ارادۃ غیرہ بخلاف ما اذا المرعین لجعلہ ایاک علی الفقراء الا تری انہ فرق بین قولہ موقوفۃ و بین قولہ موقوفۃ علی و لدی فی صحیح الاول دون الثانی الخ و فیہ لکن ذکر فی البزازیۃ الی قولہ حتی یوقال و تفت علی اولادی و لم یزد ج ۲ یوقف الخ و فیہ لکن ذکر فی البحران ظاہراً المجتبی و الخلاصۃ ان الروایتین عنہ فیما اذا ذکر لفظ الصدقۃ اما اذا ذکر لفظ الوقف فقط لا یجوز اتفاقاً اذا کان الموقوف علیہ محیناً آلا۔ قلت و یشہد لہ ما فی اندر خیرۃ الخ و فیہ فقولہ لان لفظ الوقف و الصدقۃ یفید ان الکلام فی ذکرہما معاً لا فی ذکر لفظ الوقف فقط و یوضحہ ما فی الخانیۃ الخ و فیہ الحاصل انہ لا خلاف عند ہما فی صحۃ الوقف مع عدم تعیین الموقوف علیہ اذا ذکر لفظ التابید او ما فی معنایہ کا لفقراء و کل لفظ صدقۃ موقوفۃ

و کہ موقوفہ اللہ تعالیٰ و کہ موقوفہ علی و چون البیر لانه عبارتہ عن الصدقة الی
 اور البیر لانه لا خلاف فی بطلانہ او استہر علی لفظ موقوفہ مع التعین
 کہ موقوفہ علی زید بخلاف ثانیہا فی البیر ازبہ و انظر ما استدرك علیہ بما
 فی البحر من قولہ ان ظاهر مجنبی و الخلاصة الخ و انما الخلاف بینہما لو
 انحصر بلا تعین او جمیع مع التعین کصدقة موقوفہ علی خلاف الخ
 و فیہ والمراد بالمعین ما یحتمل الانقطاع کا و لا د زید و فقراء قرابة
 فلاں و هم یخصون فی الذ خیرة عن وقف الخصاف قال جعلت ^{هذه}
 الارض صدقة موقوفہ علی فون و لد و لد و لد و اولاد اولاد و هم
 فاذ سہی عن ذلک ثلث بطون فہی وقف مؤبد الی یوم القیامة ^{ج ۳}
 ۵۶۵ و ۵۶۶ و ۵۶۷ و فی العامگیر بے لوقول ارض ہذا موقوفہ
 علی ثلاث اد علی و لدی لی قوله و عند ابی یوسف یصح لان التابید عندہ
 یسبب بطلان کذا فی محیط السرخسی (در اجمع ما ترک بہ عن البحر علی
 لایزار بے ارضہ لوقال ارضی ہذا تسلسل و ن کان فی بلدة تعارف و امتل
 ہذا و وقف صارت الارض وقف و ان لم یعارفوا یسأل عنہ ان ادا
 بہ الوقت فهو وقف ماں نوی الصدقة اولہینو شہا یكون ند و ا
 فیتصدق بہا و بتمنہا و کذا لک لوقال جعلتہا للفقراء الخ و فیہ
 فی القتاوی رجل قال ارضی ہذا صدقة کان بذرا بالتصدق الی
 قوله لوقال تصدقت بارضی ہذا علی المساکین لا یكون وقفا بل
 نذر ا یوجب التصدق الی قوله فهو نذر بالتصدق ذ بالدار علی المساکین
 عند فاکذا فی القتاوی الصغری ج ۲ ص ۲۸۱ ثانیاً۔

ان روایات سے دور مستند ہوئے وہ نکلتا ہوں۔ ما صرف لفظ وقف کہہ بنے
 سے امام ابو یوسف کے نزدیک وقف صحیح ہو جاتا ہے جبکہ مصارف کا بالکل ذکر
 نہ کرے یا ذکر کرے اور اس میں کوئی لفظ وال علی التابید بھی ہو۔ لفظ وقف
 کے ساتھ اگر مصروف میں غیر مؤبد ذکر کیا تو امام ابو یوسف کے نزدیک بھی وقف
 صحیح نہ ہوگا۔ الا علی ما فی البزازیۃ لکن استدرك علیہا۔ لکن البتہ اگر ذکر

مصرف معین کے ساتھ جو کہ ۷۱۔ میں درج ہے لفظ صدقہ یا اللہ تعالیٰ یا علی وجہ الہی کا بھی ذکر کر دیا تب وقف صحیح ہو جاوے گا ۷۲۔ اگر صرف تین بطون سے کم مذکور ہوں تو وہ معین ہے اور اگر تین یا زیادہ ہوں تو وہ غیر معین ہے اور اس میں وقف جائز ہے۔ ۷۳۔ الفاظ محتمل میں اول عرف دیکھا جاتا ہے اگر عرف نہ ہو تو نیت کا حال صرف واقف کے بیان سے معلوم ہو سکتا ہے یہ بھی نہ ہو تو لفظ محتمل سے وقف ثابت نہیں ہوتا۔ عالمگیریہ کے جزئیات اس کے لیے صریحاً مفید ہیں تاثر دستاویز میں اس اراضی مملوکہ نواب صاحب کے متعلق جو لکھا ہے اس سے بلحاظ روایات مذکورہ امور مستفاد روایات مذکورہ جو سمجھا ہوں اُس کو نکلتا ہوں۔ ۷۴۔ واقف نے اصل صیغہ وقف کے مقام میں معین پر وقف کیلئے ۷۵۔ پھر اُس کے بعد کی عبارت میں موقوف علیہم کی اولاد اور اولاد کی اولاد کو اس کے بعد ذلاًً نسلًا بعد نسل ذکر کیلئے اگر اس کو کاہل مقام ذکر بطون ثلثہ کے کہا جاوے جبکہ ظاہر یہی ہے سو وہ مقام تفریع علی الوقف میں ذکر کیا ہے۔ پس اس میں یہ شبہ ہے کہ آیا یہ تفریع اصل عقد کے ساتھ ملحق ہوگی یا نہیں اور اگر یہ کہا جاوے کہ اُس عبارت کے ساتھ ہی یہ عبارت بھی ہے اپنی اولاد کی پرورش و پرداخت الخ سو یہ لفظ قائم مقام لفظ وقف ہو جاوے گا اور بطون کا ذکر اس طرح عین صیغہ وقف کے مقام میں ہو جاوے گا سو اس میں یہ شبہ ہے کہ لفظ پرورش وقف پر صریح دال نہیں پس اول عرف کا اعتبار کریں گے اور یہ ہمارے عرف میں مفید معنی وقف کو نہیں پھر نیت کا اعتبار کریں گے اور اس کا معلوم ہونا موقوف تھا بیان واقف پر جواب ممکن نہیں تو یہ صیغہ دال علی الوقف نہ ہو پس وہی صورت تردد الحاق کی باقی رہی البتہ اگر اصل صیغہ وقف کو جو کہ اوپر مذکور ہے اس کا فریضہ کہا جاوے کہ اس لفظ پرورش سے بھی نیت وقف ہی کی ہے تو پھر خود ہی صیغہ مستقل ہو جاوے گا پس اگر لفظ نسلًا بعد نسل مفید ثابت ہو جیسا کہ ظاہر یہی ہے اور اس تفریع کو ملحق باصل صیغہ کہا جاوے تب تو خاص اُس اراضی مملوکہ نواب صاحب کا وقف صحیح ہو جاوے گا اور اگر یہ تفریع ملحق باصل عقد نہ ہو تو عام روایات پر تو وقف صحیح نہ ہوگا لیکن بزاز یہ دھیٹ کی روایت پر جبکہ استدراک سے قطع نظر کر لی جاوے صحیح ہو جاوے گا، پس یہ شبہات و ترددات ہیں اس مسئلہ میں اور کاغذات قلمی کی روایات سے یہ شبہات رفع نہیں ہو سکے

باقی آراضی مرہونہ کے وقف کی عدم سکت اور معلوم ہو چکی ہے ان تردادات کو علمائے محققین سے رفع کر لیا جاوے۔ ۲۵ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۲ (تمہ ثالثہ صفحہ ۲۵)

بنا نمودن مکان انجمن سوال (۷۰۲) ایک قبرستان عرصہ ۲۵ سال سے ویران در قبرستان معطل پڑا ہے اور اس میں موتی بھی دفن نہیں کئے جاتے۔ اب اس

میں ایک مکان انجمن اسلام بنانا چاہتے ہیں تو یہ جائز ہے یا نہیں۔ ؟

الجواب۔ عینی شرح بخاری میں ہے۔ قال ابن القاسم لو ان مقبرة من مقابر المسلمين عفت فبنی فیہا مسجداً لمار بذلک باساذ ذلک لان المتقابر وقف من اوقاف المسلمين لدفن موتاهم لا يجوز لاحد ان یملکھا فاذا درست واستغنی عن الدفن فیہا جاز صرفھا الی المسجد لان المسجد ایضاً وقف من اوقاف المسلمين لا يجوز تملیکہ لاحد فمعنا ہما علی هذا واحد اھ۔ جواب مذکور سے بعلت اشتراک علت معلوم ہوا کہ انجمن کا مکان وقفی نفع عام کے لیے اس مقبرہ کی جگہ بنانا جائز ہے۔ د۔ سدا علم۔ یکم رجب ۱۳۳۱ھ (امداد صفحہ ۲ ج ۲)

وقف باغ بغرض سوال (۷۰۳) زید نے مسجد کہنہ محلہ کو از سر نو تعمیر کر کے شیرینی رمضان ایک قطعہ باغ مختصر کہ جس کی سالانہ آمدنی بہ حساب اوسط پچیس روپیہ ہے بایں نیت کہ علاوہ خرچ فرش و مصنیٰ و شکست و ریخت کے ماہ رمضان میں تواضع امام تراویح و شیرینی واسطے مصلیان مسجد بواقعہ لیلۃ القدر آیا کرے اور عرصہ کثیر تک یہی عمل در آمد رہے چند سال سے بعد معاینہ کتاب فتاویٰ نہ امام تراویح ہے نہ تواضع کی جاتی ہے البتہ شیرینی بنا پر نمازیں آیا کرتی ہے اور خاص کر ۲۷ شب صیام کو پس یہ شیرینی کا سنگا نازر موقوفہ سے بایں خیال کہ نیت واقف قبل از وقف تھی درست ہے یا نہیں اور قید تاریخ ۲۷ ربیعہ درست ہے یا نہیں اس بارہ میں جو حکم شرعی ہو ارشاد فرمایا جائے۔ ؟

الجواب۔ فی الدار المختار کتاب الوقف۔ وان یکون قریۃ فی ذاتہ معلوما و فیہ وقف مصفا علی اہل مسجد للقرآن ان کانوا یحصون جاز فی رد المختار قولہ ان کانوا یحصون جاز ہذا الشرط مبنی علی ما ذکرہ

شمس الائمة من الضابط و هو انه اذا ذكر الوقف مصر فالابدان يكون فيهم تنصيص
 على الحاجة الى قوله وصني ذكر مصر و يستوى فيه الاعناء والفقراء فان كانوا يخصصون
 مصر باعتبار اعيانهم والابطال و ۹۰ عن محمد بن ابي جعفر عن ابي بصير عن ابي بصير
 مائة و هو انه اخذ به عند البعض وقيل ار بعون وقيل ثمانون والفتوى انه مفروض
 الى راي الحاكم اسعاف و بحراره وفيه تحت قول ابن المختار وان على طلبة العلم
 وجعل مقرها في خزانه التي في مكان كذا انفي جواز النقل تردد ذهرا ۵ - ان
 روایات سے یہ امور مستفاد ہوئے۔ اول شیرینی منگوا، قیم وقف سے جا رہے ہیں کیونکہ یہ مصرف
 فی نفسہ جائز ہے۔ البتہ مفاسد سے جو کہ تقسیم شیرینی کے وقت پیش آتے ہیں احتراز واجب ہے
 دوم تیسویں کی قید بھی صحیح ہے۔ سوئم البتہ اگر ستائیسویں کے معنیوں سے مراد وہ لوگ ہیں
 ۶ بعد ترویج کے شب بیداری کے لیے اہتمام کے ساتھ جمع ہوتے ہوں تو یہ مصرف صحیح
 نہیں کیونکہ اس اجتماع کے لئے اہتمام بدعت ہے۔ واستدعائی، علم۔

۱۸۔ رمضان ۱۲۸۵ھ (۱۸۷۳ء) (۱۰۴۷) فواب ... صاحب ریس ... لے

فسادیت یا غیر معارف خیر کے سوال (۱۰۴۷) فواب ... صاحب ریس ... لے
 انعام سے وقف کا باطل ہونا ایسی جائداد مالیتی تین لاکھ روپیہ وقف کر دی جس کی
 آمدنی میں بعد ادائے مالگزاری کے تیس ہزار روپیہ سے زائد ہوگی اور بہت سی جائداد
 جو مالیت اور آمدنی میں اس سے کچھ کم ہوگی باقی چھوڑ دی جائے دو قود کی آمدنی کو
 مساجد، عربی اسلامی مدارس، ادب، انگریزی مدارس، یا ہفتی مدرسہ، یا مزارت بررگان
 مثل اجیر شریف و پیران کلیر شریف وغیرہ کے لیے وقف کیا۔ نواب صاحب موصوف
 نے جائداد موصوف کو ایسی حالت میں وقف کیا کہ بوجہ کبرسنی اور دائمی امراض و
 اعضا، وغیرہ کے ضعیف تھے اور چلے پھرنے سے بھی معذور تھے لیکن عقل و حواس باطل
 سامتھے اور کوئی ایسا مرض لاحق نہ تھا جس کو مرض الموت سے تعبیر کیا جاوے بلکہ وہ اپنی
 صحت کی حالت میں تھے۔ انھوں نے بمقتضائے احتیاط متعدد ڈاکٹروں سے صحت و
 درستی حواس و قابلیت تصرفات کا سارٹیفکیٹ بھی حاصل کر لیا تھا اور تحریر شدہ
 درجہ پڑی کرانے کے بعد بعض حکام کے سامنے باقاعدہ اظہار متعلق وقف کے دیئے گئے
 نے باختیار خود امور خیر کے لیے وقف کیا ہے۔ وقف کرنے کے چار، و بعد نواب کا انتقال ہو گیا۔

نواب صاحب کے دو بھائی غلامی نواب صاحب اور نواب صاحب وقف کرنے کے مخالف تھے اور انھوں نے اسی وقت اس وقف سے اختلاف کر کے ایک درخواست دی کہ یہ جائیداد کوٹ کر لی جاوے اور اسی بنا پر جائیداد منہ کوڑ کے داخل خارج کو حکماً کوادیا بعد انتقال نواب صاحب موصوف ہر دو برادران نے بدعوی وراثت جائیداد موقوفہ اور جائیداد غیر موقوفہ کل کے متعلق اپنے نام داخل خارج کرانے کی درخواست دی۔ اور پنجاب متولی وقف اس کی کوشش ہوئی کہ وقف قائم رہے مگر عدالت میں برادران نواب صاحب کامیاب ہوئے اور ان کا نام سب جائیداد میں درج ہو گیا برادران نواب صاحب بدیں حجت وقف کو باطل کرنا چاہتے ہیں کہ یہ وقف صحیح ہی نہیں ہوا کیونکہ نواب صاحب موصوف کو احرار و نواب مقصود نہ تھا بلکہ ہماری منی غفلت کی وجہ سے ہم کو محروم کرنے کی غرض سے اپنے کارندوں کے کہنے سے وقف کیلئے اور جو مصارف کارندوں نے مقرر کرنے چاہے اُنھی کو مقرر کر دیا۔ جو مصارف کارندوں نے جائیداد موقوفہ کے مقرر کئے گئے وہ بین السهم کے ہیں۔ بعض یقیناً مصارف خیر میں مثل مساجد اور مدرسہ عربیہ اسلامیہ کے یا خدمت حجاج وغیرہ بعض یقیناً مصارف خیر میں ہیں۔ اور بعض مشتبہ حالت میں ہیں۔ اس میں بھی شک نہیں کہ نواب صاحب موصوف اور ان کے بھائیوں میں غرض سے اختلاف اور تمارکت تھی۔ کارکنان وقف و جہت نہ انتہائی میں چارہ جوئی کر کے وقف کو قائم کر لیا جاوے۔ ان کا اور اشرافان قیون کا جنھوں نے کل حالت اور کاغذات و بیانات متعلقہ وقف دیکھے ہیں خیال ہے کہ عدالت دیوانی میں چارہ جوئی سے امید غالب میاں اور استحکام وقف کی ہے۔

۱. واقعات مذکورہ کے بیان کے بعد امور ذیل قابل استفسار ہیں۔

۱. نواب صاحب موصوف کا اس حالت میں جس کا ذکر اوپر ہوا وقف کرنا صحیح ہوا یا

نہیں اور یہ وقف سمجھا جاوے گا یا دھیت۔

۲. ایسی حالت میں کہ آمدنی وقف مذکور کے لیے بعض مصارف ایسے مقرر کیے گئے

جن کو مصروف خیر نہیں کہہ سکتے وقف صحیح ہو گا یا نہیں۔

۳. اگر نواب صاحب اور ان کے برادران میں اختلاف اور تمارکت تھی لیکن وقف نامہ

کی کسی عبارت سے یہ معلوم نہیں ہوتا کہ ان کی نیت محروم کرنے کی تھی بلکہ الفاظ سے

یہ ہی معلوم ہوتا ہے کہ ان کو اجر و ثواب مقصود ہے تو ایسی حالت میں الفاظ کو دیکھا جاوے یا مخالف باہمی کو خیال کرتے ہوئے ان کے اس فعل کو محروم کرنے کی نیت پر محمول کیا جاوے گا۔
۴۷ اگر فی الواقع نواب صاحب کو وقف کرنے میں یہی مقصود تھا کہ برادر محروم رہیں اور ان کو یہ گوارا نہ ہو کہ میری جائداد کے وہ وارث ہوں یا انہوں نے اپنے کارندوں کے کہنے سے ایسا کیا تو اس حالت میں یہ وقف تام ہو گا یا نہیں اور وہ اس فعل میں گنہ گار ہوں گے یا نہیں۔

۴۸ اگر ایسے ہیۃ کرنے سے وہ گنہ گار ہوں تو اس کا اثر وقف کے تام اور نافذ ہونے پر پڑے گا یا نہیں۔ (یعنی باوجود ان کے گنہ گار ہونے کے وقف قائم رہے گا یا نہیں)۔
۴۹ در صورتیکہ نواب صاحب موصوف نے بہت سی جائداد علاوہ جائداد موقوفہ کے چھوڑی تو ایک جزو جائداد وقف کرنے میں وارثوں کا محروم ہونا لازم آتا ہے یا نہیں اور اس طرح کرنے میں کہ وارثوں کے لیے بھی کافی جائداد چھوڑی وہ مرتکب گناہ سمجھے جاویں گے یا نہیں۔

۵۰ جس حالت میں کہ نواب صاحب مرحوم کے ہر دو برابر جدا جدا نواب صاحب کے برابر صاحب جائداد میں تو اگر کل جائداد وقف کر دیتے کچھ حرج یا گناہ تھا یا نہیں۔ یا جزو جائداد کے کرنے میں (جیسا کہ کیا گیا) کچھ تباہی تھی یا نہیں۔

۵۱ اگر وقف مذکور صحیح اور تام مان لیا جاوے۔ اور نواب صاحب کے برابر اس کو باطل کرنا چاہیں تو خاص متولیان وقف یا عام مسلمانوں کو اس کی حفاظت کرنی چاہیے یا نہیں۔ خصوصاً ایسی صورت میں کہ سنی کے کامیاب ہونے کی امید بھی ہو اور در صورت عدم حفاظت آثم ہوں گے یا نہیں۔

۵۲ اگر وقف مذکور عام مسلمانوں کی کوشش سے تام اور نافذ ہو جاوے تو ان مدارس یا مساجد کے متولیان اور منتظروں کو جن کے لیے حصہ مقرر کیا گیا ہے یہ جائز ہے کہ اس حصہ آمدنی کو جو ان کے لیے مقرر کیا گیا ہے چھوڑ دیں یا اگر ان کو اپنے حصہ کے حاصل کرنے میں سعی کی ضرورت ہو تو ایسی حالت میں ان کو ترک سعی جائز ہے یا نہیں۔ سعی نہ کرنے میں آثم ہوں گے یا نہیں۔

۵۳ اگر مصارف وقف مذکور میں سے بعض مصارف کی عدم سعی اس کا سبب

بن ہماوے کہ دوسرے لوگ اتنا وقف کی سعی سے باز رہیں۔ تو ایسی حالت میں ان کی علم سعی موجب اثم ہو گا یا نہیں۔ بنیوا توجروا۔ ۹

الاجوبۃ۔ علی فی الدر المختار مع رد المختار الجلد الخامس ص ۶۳۔ و
 ہبۃ مفعد و مفلوج و اشل و مسلول من کل مالہ ان طالت مدتہ سنتہ و
 لم یخف موتہ منہ و الا تطل و خیف موتہ فمن ثلث لانھا امراض مزمنۃ لا
 قتلہ و فی الدر المختار باب الوقف و ان یکون منجزاً لا معلقاً فی الدر المختار
 باب المقتی فی الممرض یعتبر حال العقد فی تصرف منجز و ان کان فی الصحۃ
 فمن کل مالہ و الا فمن ثلث۔ روایت اولی سے ثابت ہوا کہ نواب صاحب کا حال
 مرض موت کا نہ تھا اور روایت ثانیہ و ثالثہ سے معلوم ہوا کہ بوجہ اس کے کہ اس تصرف
 میں اضافہ الی ما بعد الموت نہ تھی بصیغہ تنجز تھا اور حالت مرض موت کی بھی نہ تھی اس
 لیے یہ وصیت نہیں بلکہ وقف ہے اور بوجہ کسی موانع عن الصحۃ نہ ہونیکے وقف بھی صحیح ہے۔
 علی فی رد المختار الجلد الرابع ص ۲۵۲ و لا یلزم من ذکر المصنف لہ ہنا
 انہ مما یبطل بالشروط الفاسد لما قد مناعہ غیر مرۃ بل ذکر فی الغزنیۃ ان
 قاضی خان صرح بانہ رای الوقف، لا یبطل بالشروط الفاسدۃ و ینک التوفیق
 بینہ و بین ما فی الاسعاف بان الشرط، الفاسد لا یبطل عقد التبوع اذا لم ین
 موجبہ نقض العقد من اصلہ فان اشتراط ان تبقى رقبۃ الارض لہ ادا ان
 لا یندول ملک عنہا ادا ان یدبعا بلا استبدال نقض للتبوع اے۔ پس صورت
 مسئلہ میں اگر سب مصارف کو عقود متعدہ و صفقات متفرقہ کہا جاوے تب تو شبہ
 کی گنجائش ہی نہیں اور اگر ایک ہی عقد کہا جاوے تو غایۃ المحذور فی الباب وقف علی
 غیر الخیر شرط ہوگی وقف علی الخیر کی جو کہ شرط فاسد ہے مگر روایت ہذا سے ثابت ہے
 کہ وقف شرط فاسد سے فاسد و باطل نہیں ہوتا و ظاہر ان الشرط الملک کو رلیس
 من موجبہ نقض العقد من اصلہ۔ اور اگر اس پر شیوع ارض موقوفہ کا شبہ
 ہو تو جواب یہ ہے کہ در مختار میں صرح ہے۔ و کذا یفتی بكل ما هو نفع للوقف
 فیما اختلف العلماء فیہ مطبوعہ بمبئی ص ۱۱۱ اور صحت وقف ارض شائعہ پر فتویٰ
 امام ابو یوسف رحمہ کا مشہور ہے پس شبہ مذکور رفع ہو گیا۔

محکم۔ فقہ کی فروع و نظائر بشمار اس کی مکمل ہیں کہ عاقل بالغ کے نفل اور تصرف کو حتیٰ الامکان محل صحیح پر محمول کر کے اس کی صحیح کی جاتی ہے اور موانع ظاہرہ کی حتیٰ اوسع تاویل و توجیہ کرتے ہیں۔ نہ یہ کہ باوجود کسی، جس کے جزو عقد یا مقارن عقد نہ ہونے کے بلا دلیل مبنائات کو اس کے ساتھ منضم کیا جاوے۔

۴۷۵ قال علیہ السلام انما الاعمال بالنیات اگر دل میں ان کی یہ نیت ہو فیما بینہ دین الترائی ہوگا لیکن جب الفاظ وقف نامہ میں باظہار نیت ثواب واقف اس نیت حرامان درشت سے تبری ہے نہ شرع میں وقف کے تمام ہونے میں صلا شہ نہ ہوگا۔

۴۷۶ و ۴۷۷ و ۴۷۸۔ ان سورت کے جوابات قواعد معلومہ فی الشرع سے ظاہر ہیں کہ اس سے حرامان درشت لازم نہیں آتا اور بلا قصد اضرار درشت کل جائیداد بھی وقف کرنا ان کا جائز تھا، بعض حضرات صحابہؓ کے جمیع اموال ملوکہ کے تصدق کر دینے کو خبابہ سول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کا جائز رکھنا اس کی قطعی دلیل ہے اور حسب مجموعہ ارشاد حق تعالیٰ وَتَعَادَلُوا عَلَى الْيَتْرِ وَالْفُقَرَاءِ وَارْشَادِ قَالِ لَا يَكْلَفُ اللَّهُ نَفْسًا وَلَا سَعَةً قَادِرِ عَلَى السَّعْيِ فِي اخْتِطَافِ اس جائیداد کا حالت ضیاع میں چھوڑ دینا بشرط و تسببا کہ دوسرے بھی تفریق کریں گے موجب ائمہ ہے۔ واللہ اعلم ۵ ارجمادی الاخریٰ ۳۲۲ (تمہ اول ص ۱۲۱)

وقف کے متعدد متولی بنانا یا ایک | سوال (۷۰۵) کسی مسجد کے لیے دو متولی کا مقرر کرنا

کونائب اور دوسرے کو اول قرار دینا | جائز ہے یا نہ جائز یا ایک متولی اور دوسرا اس کا معین

یا نائب مقرر کرنا درست ہے یا نہ درست جواب بحوالہ عبارت کتاب و منہج کتاب مرحمت ہو؟

الجواب۔ فی الدالہ المختار۔ فلو وجد کتابا وقف فی کل اسم من متولی و تالیف

الثانی متاخر اشتراک بحر فی رد المحتار لا یقال ان الثانی نا سخر ۱ جلد ۲ مستمعۃ

اس روایت سے دو نفل امر کا جواز ثابت ہوا کیونکہ جب باوجود تقدم و تاخر کے اشتراک ثابت ہو گیا باوجودیکہ اس میں احتمال ناسخیت کل ہے تیرا اشتراک بالاولیٰ جائز ہے اور جب تشارک جائز ہے جس میں احتمال مزاحمت بھی ہے تو نایبہ دینا بہ بالاولیٰ جائز ہے۔

۵ ارجمادی الاخریٰ ۳۲۲ (تمہ اول ص ۱۲۱)

سوال (۷۰۶) شخصے مسیحی زید بیج پسر دوسرے دختر و یک زوجہ مسیحی زید بخوابہ کر کل جائیداد عند بنام مسجد و فی سبیل اللہ وقف سازد و اولاد ذکور خود را متولی الیٰ لکزدند

و در وقت نامه تحریری سازد که از متولیان یکم از متولی اول قرار میدهند و بر شاهزاده دیگر
متولیان و ادله خراج و آنچه از آن متعلق میسرند و در قبضه تصرف آن میدارند و دیگران
را در تابعیت متولی ادلی می نهند و اگر متولیان خلافت متولی اول و رزندان و شاهان از
احاطه متولی خارج خواهر گشت لا علی العکس پس در ولایت وقت یکم را قبوع و
دیگران را تابع آن نمودن شرعاً جایز است یا نه و یا همه متولیان در ولایت و تصرف
متساد می اند و بدلائل کتب معتبره ارتوم فرمایند ؟

الاجمعية - في الدر المختار ولاية نصب الميراثي، عاقبت الى قوله اراد المتولي اقامته غير كما مقامه في حياته وصحته ان كان له التفويض له بالشرط عاماصح و لا يملك عزله الا اذا كان الواقف جعل له التفويض والعزل وفي هذا المختار تحت قوله ولا يملك عزله كالوكيل اذا اذن له الموكل في ان يوكل فوكل حيث لم يملك العزل جلد ٣ مس ١٢٢ قلت انما لا يملك العزل لان هذا الوكيل يجعل وكيله من جهة الاصيل الا اذا اذن للوكيل الاول بعزله - از اين روايت مستفاد شد كه دو متولي بايد وكيل مقرر كردن كه بر هر دو برابر نباشند بلكه يكے تابع ديگر باشد جائز است . . . مير ٢٢٢ (تمت تاني مس ١٢٢)

عاشت محنت میں یہ کمال خدا کی رحمت سے ہے۔ یہاں تک کہ وہ
 ہمارے چہروں میں ثابت وقف ہو رہا ہے۔ یہاں تک کہ وہ
 پیشتر بیان کیا کہ میں اپنی جامد مسجد موضع
 میں رہتی ہوں اس کو لکھا ہوا تھا کہ کئی
 شخص لکھانے پر آمادہ نہ ہوا بعد ازیں میں نے دس پندرہ روز پہلے جبکہ اس کے
 حکم پر قریبے درم معلوم ہوا گاہ میں موت نہ تھا کیونکہ چلتی رہتی تھی اور کوئی
 علامت مرنے کی معلوم نہ ہوتی تھی لہذا حوالی حالت میں تمہارے کہہ دینے کا واسطہ ہے
 اپنی حل جامد اذ بعد موضع ...

بایہاں لکھا لو یا نہ لکھا جو میں اسی بعد از موت ہوں۔
تساہل رہا آخر کار اپنے مرنے سے دو تیس روز پیش مسرتی لکھا۔
مسجد میں دے چکی تم لکھا لو یا نہ لکھا و تم کو محتاج ہے اس کے بعد وہ مر سکا۔
مرنے پر شروع اپنی ہمیشہ کے جوہر بندہ کے خداوند کا بشیرہ زادہ بھی ہے اور مہندہ

متوفیہ کے چچا زاد بہن کا بیٹا بھی ہے مدعی ہوا کہ یہ ترکہ شرعاً مجھ کو پہنچتا ہے۔ لہذا شرع شریف سے اس مسئلہ میں کیا حکم ہے۔ شرعاً یہ مسجد میں رہنی چاہیے یا عمر و اور اس کی ہمیشہ کو بھی پہنچتا ہے۔ بنیوا توجروا۔ ۹

الجواب۔ فی الدار المختارہ ان یکون منجراً فی رد المختار تحت قولہ ودرکنہ الا لفاظاً الخاصۃ ومنہما ما فی الفتح حیث قال (فزع) یتبث الوقف بالضرورۃ وصورۃ ان یوصی الی قومہ وقد سئلت عن نظیر ہذا المسئلۃ فی رجل اوصی بان یؤخذ من غلۃ دارہ کل سنتہ کذا ادبا ہریشتری بھاریت لمسجد کذا ثم باع الورثۃ الدار وشرطوا علی المشتري وقع ذلک المبلغ فی کل سنتہ للمسجد فان ثبت بعد مرصۃ البیع و بانھا صارت وقفاً حیث کانت تخرج من الثلث (حیث اوصی بہ) وفیہ نعم لعیان المسجد لا یضر لانه مؤبد وفیہ ینقض وقف استحق بملک او شفیعہ وان جطلہ مسجد او وقف مریض لحاط دینہ بملالہ بخلاف صحیحہ ج ۳ ص ۵۵۵۔ بنا بر رویات مذکورہ جواب یہ ہے کہ گوساۃ نے لفظ وقف نہیں کہا مگر یہ کہنا کہ مسجد میں دیتی ہوں یا دے چکی ہوں ثبت وقف ہے اور لفظ دیتی ہوں بھی بوجہ اس کے کہ صیغہ حال کا ہے منجز ہونے کی وجہ سے وقف کے لیے کافی ہو گیا لیکن اس کے بعد یہ کہنا کہ دے چکی ہوں کہ صیغہ ماضی کا ہے بالکل سارے احتمالات وعد یا اظہار قصد کے لیے قاطع ہو کر اثبات وقف میں زیادہ مکمل ہے اور جو حالت مریض کی اس کے کہنے کے وقت لکھی ہے وہ حالت شرعاً حالت صحت ہے۔ لکما صرحوا فی احکام المریض اور لکھوا ان شرعاً اثبات وقف کے لیے شرط نہیں۔ لہذا وہ وقف صحیح اور تام ہو گیا اور عمر و اور اس کی ہمیشہ ہر چند کہ ذوی الارحام صنف رابع سے ہیں مگر چونکہ وقف فی حالۃ الصحت کے سبب وہ جائیداد خود مسماۃ کی ملک سے خارج ہو چکی ہے اس لیے عمر و وغیرہ کا اس میں کوئی حق نہیں۔

۲۸ رجب ۱۳۲۷ھ (تمتہ اول ص ۱۲)

موقوف زمین کے مشتری سے | سوال (۷۰۸) جس موقوفہ زمین کو متولی نے بیع کر دیا
اس کو خریدنے کا عدم جواز | ہو اور عرصہ دماز سے مشتری کے قبضہ میں ہو اس زمین
کو مشتری سے خریدنا اور اپنا ملک تصور کرنا جائز ہے یا نہیں۔ ۹

الجواب۔ جب پہلی بیع باطل ہے تو دوسری بیع حواس پر مبنی ہے نیز باطل ہوگی۔

۱۰/ صفر ۱۳۲۸ھ (تمہ اول ص ۱۲۸)

قبرستان کے پتھر بیچ کر سوال (۷۰۹) زید نے بکر سے پتھر سنگ مرمر خریدے اور ان مسجد کا فرش بنانا پتھروں سے مسجد میں مبروہ مصلیٰ بنوا دیا۔ اب بعد میں زید کو معلوم ہوا کہ وہ پتھر جو بکر نے اُس کے ہاتھ فروخت کیے تھے قبر کے پتھر تھے جو بکر نے قبرستان میں سے قبروں سے اکھڑا دیئے تھے اور جو قبریں اُس کی ملکیت نہیں ہیں۔ اس مصلیٰ پر نماز پڑھنی جائز ہے یا نہیں اور نیز وہ پتھر مسجد میں لگے رہنے جائز ہیں یا نہیں؟

الجواب۔ پتھر قبر پر لگانے وقت نہیں ہوتا بلکہ لگانے والے کی ملکیت رہتا ہے پس اجنبی آدمی کا بیع کرنا اُس کو صحیح نہیں ہوا لیکن اگر لگانے والا معلوم نہ ہو یا معلوم ہو مگر اُس کا کوئی وارث موجود نہ ہو تو وہ حکم لفظ میں ہے اور لفظ کا حکم یہ ہے کہ کسی نیک کام میں صرف کر دیا جائے اس صورت میں مسجد میں لگا رہنے دیا جاوے کہ اپنے مصرف میں لگ گیا البتہ جس نے بیع کیا ہے اُس کے لیے قیمت درست نہیں اور اگر اُس کا مالک یا مالک کا وارث معلوم ہو تو اُس سے دریافت کیا جاوے اگر وہ اجازت دے لگا رہنے دیا جاوے خواہ مفت یا قیمت لیکر اور اگر اجازت نہ دے اکھڑ دیا جاوے اور اگر کئی وارث ہوں تو سب سے اجازت لینا ضروری ہے۔ اور نابالغ کے حقد کی قیمت دینا ضروری ہے۔ ۱۰/ صفر ۱۳۲۸ھ (تمہ اول ص ۱۲۸)

موقوف کلام مجید میں تلاوت کرنے سوال (۷۱۰) ایک قرآن شریف میرے ایک بھائی کا جواز اُس کی بیع کا حکم جواز والے کے پاس تھا اُس کے اہل و عیال کا دل صفحہ پر الوقف فی سبیل اللہ اور دوسرے صفحہ پر الوقف مالا یملک لکھا ہوا تھا۔ میں نے شخص مذکور سے مانگا انہوں نے مجھ کو دیدیا میں نے اُس قرآن مجید کی جلد بند ہو کر رکھی ہے مجھ کو اس میں تلاوت کرنا کیسا ہے اور اب مجھ کو اس قرآن کو قیمت سے دیدینا کسی کو جائز ہے یا نہیں؟

الجواب۔ تلاوت کرنا جائز ہے مگر مالکانہ تصرف جائز نہیں بلکہ تلاوت میں آپ کا حق مثل دوسرے مسلمانوں کے ہے اس لیے مخصوص کرنا اپنے ساتھ جائز نہیں نہ بیع جائز ہے۔ ۲۹/ ربیع الثانی ۱۳۲۹ھ (تمہ اول ص ۱۳۱)

الگزہ کی کسی گاؤں کی کسی کے نام | سوال ۱۱۱۷، نواب..... صاحب نے ایک موضع جس
 کر دینا معافی وقف نہیں کے، ایک شخص مسمل زید تھے بختی مالگزاری بنام عمرو
 و بکر فرزندان خالد واسطے مصارف درگاہ خانداد محاش ہر دو فرزندان معاف فرمایا
 جو اب تک بدستور معاف چلا آتا ہے اور ارثان زید کو حق زمینداری ہفتی حقہ دیا گیا۔
 اب دریافت طلب امور مفصلہ ذیل ہیں۔

۱۱، شرعیہ یہ ہو یا وقف اور لفظ معاف فرمودہ ہے وقف صحیح ہوتا ہے یا نہیں؟
 الجواب: نہ وقف ہے نہ یہ۔ حاصل اس کا یہ ہے کہ جو خراج اس زمین کا بیت اللہ
 میں آتا تھا وہ اہل معافی لے لیا کریں۔ پس جسٹس لے لیں گے اُنہی کے مالک ہو جائیں گے
 جو نہیں لیا ہنوز اس کے مالک نہ ہوں گے اور وہ بھی جبکہ خراج بختی ہو درہ خود دینا
 ہی جائز نہیں۔ ۲۹ ربیع الثانی ۱۳۲۹ھ (تمہ اول ص ۱۳۱)

جائداد کی مالگزاری جو کسی خاندان کے | سوال ۱۱۲، اگر وقف صحیح ہے تو اولاد عمرو کا
 نام کر دی ہے اس کے تقسیم کا طریقہ | بعد صحت درگاہ نصف حق ہے اس اولاد بکر کا نصف
 یا سردھما جہان کی اولاد حق ہے میں سادی ہے۔ ۹

الجواب: روس ولاد پر تقسیم ہو گا کہ بطور میراث کے البتہ سلطان کو ہر
 وقت اختیار کی بیشی کا ہے کیونکہ قبیل قبض ملک نہیں ہوا۔ کما مر۔ تاریخ بالا بود
 ملک و بجز ملک کے | سوال ۱۱۳، اوقات ملک مانند اوقات غیر ملک کے ہیں
 وقف میں فرق | یا کچھ دونوں میں فرق ہے اس عبارت سے تو فرق معلوم ہوتا ہے۔

وہ بعد ایضاً فی غیر اوقات الملوک والا صراء ماہی فہی اوقات صوریۃ لا
 تراعی شرد ظہا کما افستی بانعمولی ابو السعود۔ شامی ص ۳۳ ج ۲ ولا یقاس
 علی ذلک اوقات غیر الملوک والا صراء بل تجب مراعاة شرد ظہر لان
 وق فہم کانت املا کا ہم۔ شامی ج ۳ ص ۳۱۔ ۹

الجواب: فرق اس لیے ہے کہ ملک ملک نہیں اور ملک غیر میں تعریف جائز نہیں
 اور منافع ملک (مثل خراج) کا وقف صحیح نہیں وہ اباحت ہے۔ فقط (تاریخ حوالہ بالا)
 فوادہ زمین میں کہ جس میں زید کے جتنی پناے | سوال ۱۱۴، ایک گوشہ آراضی کا قدیم
 گرتے ہیں وقف کی دوکانیں بنانے کا حکم | سے بصورت ثلث فوادہ پڑا ہوا ہے

اُس میں دو جانب شمش پر نارنجی مکانات زید کے اُسی راضی مذکور میں پڑتے ہیں مگر ایک درثناء بکر کی ملک کو اُس راضی کو قرار دیکر بیکلہ وقف دوکان بنانی چاہتے ہیں اور وارثان بکر سے نابالغ بھی ہیں اور جس کے پر نامے کرتے ہیں اُس کو کوئی حق تھا جاسکتا تھا کیا اس صورت میں بلحاظ اجراء پانی دوکانان کے وقف ہو سکتا ہے۔

الجواب۔ اولاً اس کی تحقیق ضرور ہے کہ اُس گوتہ راضی شکل تلت کا مالک کون ہے قبل تعین مالک کے تو اُس میں کوئی تصرف دوکان ذخیرہ بنائے کا یا وقف کرے گا اگرچہ رضائے زید ہی ہو جائز نہیں پھر ایسا جبکہ مالک متعین ہو جائے اور اُس وقت دیکھنا چاہیے کہ اُس میں سب بالغ ہیں یا کوئی نابالغ بھی ہے اگر کوئی نابالغ بھی شریک ہو تب بھی اسکو وقف کرنا درست نہیں اور دوکان بنانا بھی اگر بہ نسبت وقف یا بہ نیت انتفاع، جس ہو جائے نہیں اگرچہ زید بھی راضی ہو جائے اور اگر سب بالغ ہوں اور سب وقف کرے پر رضامند ہوں یا بہ نیت انتفاع اُس میں دوکان بنانا چاہیں تو اس صورت میں دو حاجتیں ہیں ایک حاجت یہ کہ زید خوشی دوسری طرف پانی اتارے تب تو بہ تصرفات بد تعلق درست ہیں اور دوسری حالت یہ ہے کہ زید اس طرف سے پانی بند کرنے پر راضی نہ ہو تو اُس صورت میں زید کا حق آب چک بند کرنا اور قطع کرنا جبکہ اس طرف آب چک کرنا قطع نہ ہو جائز نہیں۔ البتہ اگر زید کا پانی اس دوکان کی چھت پر لے لیا جائے تو کچھ حرج نہیں فقط۔ ۲۸، صفر ۱۳۳۳ھ (تمہ اول ص ۱۳۲)

سوال (۱۵۱)۔ کسی مسلمان کی زمین کے وسط میں قنور سا مندر پر وقف کی ہوئی زمین کو کسی زمین کے بدلے بنا حقہ کسی مندر پر وقف کیا گیا ہو جو کسی مندر نے وقف کیا ہے لیکن اس زمین کے وسط میں رہنے سے اس مسلمان کو سخت نقصان ہے پس اس صورت میں مندر کے متولی کی رضامندی پر زمین بدل کر مندر کو مسلمان کا اسی زمین کا کوئی حقہ متولی مندر کے حوالے کر کے خود اس مندر کی زمین کو لے لینا درست ہے یا نہیں؟

الجواب۔ درست ہے۔ (تمہ اول ص ۱۳۲)

سوال (۱۶۱)۔ کسی مقام پر بہت سی خیر میں قنور مسلمان کی زمین پر مندر کی زمین کے واسطے پانی کی مالی جاری کرنا کا دیرہ حقہ کسی مسلمان کی ملک میں ہے اور یہ حقہ کسی مندر پر وقف کیا گیا ہے پس اس صورت میں جبکہ وہ زید آجکل زراعت

کے لیے درست کی جا رہی ہے اس مسلمان کی زمین پر سے اس مندر کی زمین کو اس کے متولی کی درخواست پر نالی کا پانی زراعت کے لیے چھوڑنا درست ہے یا نہیں ؟

۲۔ اگر نہ چھوڑنے کی تقدیر پر گورنمنٹ سے اس ہندو کی درخواست پر بھر اس مسلمان کی زمین پر سے نالی رکھا دینے کا خوف ہے علاوہ بریں اس مسلمان کی زمین کے پانی کا مخرج اس مندر کی زمین ہی پر ہے اس ہندو کی ضرورت کے وقت پر پانی نہ چھوڑنے پر جبکہ مسلمان کو اپنی زمین کا زیادہ پانی خارج کر دینے کی ضرورت ہوگی اس ہندو کے مانع ہونیکا خوف ہے پس اس صورت میں ہندو کے حسبِ خواہ پانی چھوڑنے کا کیا حکم ہے

الجواب۔ ۱۔ درست ہے ۲۔ جائز ہے۔ ۴۔ ربیع الثانی ۱۳۳۳ھ (تمہ اول ص ۱۲)

بعد وقف منجز کے دعویٰ تعلیق کا کرنا اور متولی

وقف کا بقدر کفایت وقف سے لینے کا جائز ہونا

وقت اپنے ورثہ اور مختار کار لوگوں کو کہہ دیا تھا بلکہ مسودہ کرایا تھا کہ جلد اجلدی میں اس وقت اپنی کچھ جائداد وقف کر کے رجسٹری کرا نہ سکا۔

۱۔ میرے عام مختار کار و میری فلاں گاؤں فلاں جائداد حسب قانون سرکاری اسٹامپ میں لکھوا کر میری طرف سے رجسٹری کرا دینا؟

اور سب مصارف کی بھی تصریح کر دی۔ اس شخص کے حج کو جانے کے بعد حسب حکم تعمیل کی گئی وقف نامہ رجسٹری ہو چکا۔ حج سے آنے کے بعد ایک مولوی صاحب کے وقف کے متعلق مسائل بیان کرنے سے وہ شخص کہتا ہے کہ مجھ کو ٹھیک یہ ارادہ صاف نہیں ہوا تھا کہ فلاں تاریخ سے یہ جائداد وقف ہو کر اللہ تعالیٰ کی ملک میں خاص ہو جاوے بلکہ اس در سے کہ خدا نخواستہ راہ حج میں میرا انتقال ہو جاوے اور میری نیت پوری نہ ہو میں نے وقف نامہ رجسٹری کرایا ہے یہ میں جانتا ہوں اور اللہ تعالیٰ جانتا ہے۔ اس لیے اہم وقت عرض ہے کہ اس شخص واقع کو وقف کی آمدنی میں قبل وقف کی طرح تصرف کرنا حسب نیت اس کے جائز ہے یا نہیں عند الناس کیا حکم ہے اور عند اللہ کیا حکم ہوگا؟

الجواب۔ توکیل بالوقف جائز ہے اور تعلیق وقف بالخطر جائز نہیں چونکہ یہاں وقف یا تو خود کیا ہے اور توکیل؛ تکلیف ہے یا اگر توکیل بالوقف ہے مگر کلام میں تعلیق نہیں گو نیت میں وہ دعویٰ کرتا ہے لہذا یہ وقف صحیح ہو گیا۔ غیر مصارف میں اس

کا صرف جائز نہیں البتہ اگر واقف خود متونی ہو تو وقت حاجت بقدر کفائت اس میں سے لینا درست ہے۔ دلیل المسئلة الاولى مافی رد المختار لو قال انت دیکلی فی کل شیء یصیر دیکلاً فی جمیع التصرفات المالیة واختلفوا فی طلاق وعتاق ووقف الخ ودلیل الثانية مافی الداء المختار وان یکون (الوقف) منجماً لا معلقاً الا بکائن ولا مضافاً ولا موقفاً الخ ج ۳ ص ۵۵۱ - ۵۵۲ ر ربیع الثانی ۱۳۳۲ھ (تمتہ اول ص ۱۳۳) صرف کردن آمدنی وقف مسجد پر سوال (۷۱۸) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان مجاہدین و مجروحین و یتامی | شرع متین اس مسئلہ میں کہ اکثر مساجد کے اتنے اوقاف ہیں کہ ہر مسجد کے سالانہ خرچ ہوتے ہوئے ہزاروں روپیہ بچ جاتے ہیں اور ان بچے ہوئے روپے سے سال دو سال کو متولی دوسری ملکیتیں خریدتے جاتے ہیں جس سے ماہواری خرچ تو مثلاً ستور روپے کا اور آمدنی ہزار بارہ سو کی ہے اب اسی طرح اگر بڑھا کرے تو اس آمدنی سے سوا ملکیت بڑھنے کے اور کوئی طرح کا فائدہ مقصور نہیں ہے اور خدا نخواستہ اگر متولیان میں کچھ قصور آیا تو ضائع ہونے کا خوف ہے لہذا ان اوقاف کی آمدنی سے فقراء مساکین خصوصاً مجاہدین کی بیوہ اور یتامی پر خرچ کرنا جائز ہے یا نہیں اور جو ملکیتیں اصل وقف کی آمدنی سے خریدی گئی ہیں جو اصل وقف سے بہت بڑھی ہوئی ہیں جس کی مسجدوں میں کچھ ضرورت نہیں ہے اس ملکیت کا کل حصہ یا بعض حصہ مجاہدین مجروحین بلقانی اور ان کی بیوہ یتامی پر خرچ کرنا جیسا کہ اس وقت اشد ضرورت ہے فروخت کر کے دینا جائز ہے یا نہیں۔ اور حدیث شریف میں اس طرح ہے عن عائشة قالت سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول لولا ان قومک حدیث عہد بہ جاہلیۃ اذ قال بکفر لا نفقت کتزا الکعبۃ فی سبیل اللہ وجعلت با بھا بالارض ولا دخلت فیہا من الحجر۔ رعاہ مسلم۔ آیا اس سے استدلال صحیح ہے یا نہیں و کوئی فقہاء کی جزئیات سے اس کا ثبوت ہے یا نہیں۔ بنیوا توجروا۔ ۹

الجواب۔ فی الداء المختار۔ ویبدأ من غلۃ بعمارة ثم ما هو اقرب بعمارة کا امام مسجد و مدرس الی قولہ الی اخر المصالح فی رد المختار فی تفسیر العمارة و هو عمارة المعنویۃ التي هی قیام شعائریہ وقولہ الی اخر المصالح ای مصالح المسجد ج ۳ صفحہ ۵۸۱ و ۵۸۲ و ۵۸۳ و فی الداء المختار لو شرط الطاق تقدیم

شمار الفاضل للفقراء والمستحقین، لا بعد التأمل امسا فی قدر العمارۃ الخ فی
رد المختار دیصرت الزیادة علی ما شرط الواقف ج ۳ ص ۵۷۵ فی الدر مختار
قلت انما یكون المد رس من الشعاثر لو مدارس المدارسة کما مر ما
مد رس الجامع فلا لا منه لا یحتفل لخبیة بخلاف المدارسة حیث
تقفل اصلا ۱۷ ج ۳ ص ۵۷۵۔ ان روایات سے سماعت معلوم ہوا کہ وقف مسجد سے صرف
انہیں مصارف میں صرف کرنا جائز ہے جن کو مسجد کی آبادی میں داخل ہے اور داخل ہو کر
درجہ موقوف علیہ میں حتی کہ روایت اخیرہ میں تصریح کر دی گئی ہے کہ مدرسہ جامع
بھی شعار مسجد میں داخل نہیں کیونکہ وہ موقوف علیہ آبادی مسجد کا نہیں حالانکہ ظاہر
ہے کہ اُس کو زیادت رونق میں داخل ہے مگر اس داخل کا بھی اعتبار نہیں کیا گیا البتہ اگر
فاضل عن العمارہ میں واقف تصریح کر دے کہ فقراء وغیرہم میں خرچ کیا جائے تو حسب
روایت وسطی اُس وقت غیر مصارف مسجد میں فاضل کو صرف کر سگے۔ اب ظاہر ہے کہ
مجرد حین ادنیائی داخل مقتولین کی امداد کو مسجد کی آبادی میں کوئی داخل نہیں ایسے اگر
واقف نے صرف مسجد کے مصارف کا وقف کے وقت ذکر کیا ہے تب تو اس امداد میں صرف
کرنا جائز نہیں اور اگر کسی دوسرے مصرف کا بھی ذکر کیا ہے تو اس کی نسبت مکرر سوال
کیا جائے۔ رآیہ کہ وہ مصارف مسجد سے بچ جاتا ہے اور اُس کے جمع رکھنے میں احتمال
ضیاع کا ہے تو اس کی صورت یہ ہے کہ اُس فاضل کو دوسرے مساجد کے مصارف پر
صرف کرنا چاہئے جو مسجد موقوف علیہ سے قریب ہو اور اُس مسجد قریب میں بھی استغناء ہو نہ
اُس کے بعد جو مساجد قریب ہوں حتی کہ دوسری نزد ہند کی مساجد تک اس کے محض میں۔
لما فی الدر المختار ومثله حشیش المسجون وحصیلة مع الاستغناء عن
کذا الراطا البیروا الخوض الی اقرب مسجد اور باط ادبیر و خوف الی
ج ۳ ص ۵۷۵ قبت دخت الصلوة المستولة فی عدم مفہوم استغناء
فی رد المختار فان المسجد او غیرہ من رباط ادخوف او لہر شتر یا حائلۃ شہر

۱۷۵۰ دو سال ہوئے کہ الشیر علیہ ۲۹ و ۳۰ سال ۲ ص ۵۷۵ ج ۳ ص ۵۷۵ میں ایک یہاں لکھا ہوا حوالہ ہے
خلاف چھپ گیا سو میری غلطی تھی۔ نتیجہ جواب یہ ہے کہ وقف مسجد میں سے مدد میں صرف نہیں ہو سکتا، ہذا

مشاہدہ دیکھو کہ اوقافہ یا کما النظارا وغیرہم دیکھو من عدما النعت
 حجاب المسجد ازہ خراجنا جالیہ اھ ج ۳ ص ۵۷ و ذکر قبل هذا کلاما طویلا
 تا یدلک۔ رہا استدلال کہ اس پر حدیث مذکور فی اسوال سے وہ اس لیے تام
 نہیں کہ اس میں یہ بھی حاصل ہے کہ فی سبیل اللہ سے مراد تعمیر کعبہ ہی کی ہو چنانچہ اس کا
 قرآن الجعلت بابک بارص اولاد حلت فیہا الخ کے ساتھ اس کا قرینہ قریبہ ہے۔ نیز
 یہ بھی احتمال ہے کہ جس لوگو نے یہ کنز جمع کیا تھا ان کی نیت عام ہے فقراء وغیرہم کو نیز
 یہ بھی کہا جاسکتا ہے کہ یہ کنز وقف نہ تھا بلکہ امانت تھا کیونکہ وقف کے لازم سے ہے
 انتفاع مع بقاء العین اور روپیہ میں اس کی صورت بھی ممکن ہے کہ اس سے تجارت
 کریں اور منافع کو قربات میں صرف کریں و رظا ہر ہے کہ جمع کرنے والوں کی نیت ہرگز
 نہ تھی پس جب امانت ہوا اور مالک معلوم نہ تھے تو اس کا حکم مثل لقطہ کے یہی ہے کہ
 فقراء میں صرف کیا جائے اور یہ توجیہ اجرا قرب الی الفقہ ہے۔ مال استدلال
 تام نہیں۔ ۵۔ محرم الحرام ۱۳۳۵ھ ۱۰ اکتوبر ۱۳۵۴ء

معرفہ رقم فاضل ز | سوال (۱۹۱) اگر کسی مسجد کے مال دوزخ کی آمدنی اس کے مصارف
 وقف متعلق مسجد سے بہت بڑھ جائے کہ سال بھی اس مسجد میں اس کی ضرورت
 محتمل نہ ہو تو ایسی صورت میں اس آمدنی کو دوسری مساجد کی تعمیر یا امام و مؤذن کی
 تنخواہ یا دیگر مصارف خیر میں صرف کرنا جائز ہے یا نہیں مسترح و مدلل ارشاد ہو بنیوا تو وہ
الجواب۔ فی الدرا مختار۔ ومثلہ حشیش المسجد وحصیرہ مع الاستخاء
 عنہا دکن ۱۱ لرباط والبیضاء المرینتفع بکما فی صورت وقف المسجد والرباط
 والمحوض الی اقرب مسجد او باط او باط او باط او حوض الی الخ فی رد المختار لفت
 ونشر مرتب فظا ہرہ انہ لا یجوز صرف وقف مسجد صرف الی حوض
 وعکسہ فی شرح المستقی یصرف وقفہا لا قرب بحافس لھا اھ ج ۳ ص ۵۷
 قلت وھذہ الروایۃ وان کانت موقوفۃ فی صورتہ خلاب المسجد وغیرہ
 لکن ما کان مدنی المحکم الا استغناء کان المحکم عامادان لمر یخرب و
 ہذا ظاہر عندی۔ اس سے معلوم ہوا کہ صورت مسئلہ میں اس آمدنی کو دوسری
 مساجد میں بھی صرف کر سکتے ہیں لیکن اس ترتیب سے کہ اول اقرب مساجد میں اور اگر

اُس میں ضرورت نہ ہو تو پھر اسی طرح اقرب فالاقرب میں تاریخ ۲۲^{۳۳} رجب ۱۳۹۹^{۱۳۹۹} قمری
موت وقف یا چند مسجد مسجد دیگر **سوال** (۷۲۰) ایک مسجد کی آمدنی در سال ششصد
معد سواں بر جواب وجوب ازالہ روپیہ دارد در محل دوم مسجد ویران است الحال محل دار
کہ مسجد نادار است می گویند از مسجد جائداد الہ ہرچہ موجود است در مسجد نادار خرج
می کنیم مسئلہ تحریر آرند در شرع شریف درست است یا نہ ؟

الجواب - ہر گاہ مسجد جائداد آباد است اگرچہ مستغنی است آمدنی اور جائے
دیگر صرف کردن درست نیست ولو لم یتمتدق الناس ولكن استغنی الحوض
عن العمارة وهناك مسجد محتاج الى العمارة او على العکس هل
يجوز للقاضي صرف وقف ما استغنی عن العمارة الى عمارة ما هو
محتاج الى العمارة قال لا کذا فی المحيط - عالمگیری جلد ثانی
ص ۱۳۲ واللہ اعلم - ارذی تعدد مثله (امداد ثانی ص ۸۴)

سوال (۷۲۱) ایک جامع مسجد آباد کے متعلق دکانیں اور مکان وقف ہیں
اُن کا کرایہ ہمیشہ سے اُس کے مصارف شکست و ریخت و فرش یعنی جائیدادوں
اور کوزوں اور گھڑوں وغیرہ حوائج متعلقہ نماز اور تنخواہ مؤذن میں صرف ہوتا ہے
اگر حاکم وقت مسلمان یہ چاہے کہ اُس کا حق دوسری مسجدوں کی ترمیم اور حوائج متعلقہ
نماز اور تنخواہ مؤذن میں بھی صرف ہوا کرے جن مسجدوں میں کسی قسم کی آمدنی وقف نہیں
ہے تو یہ جائز ہے یا نہیں اور اگر جائز نہیں ہے تو جو روپیہ صرف ہو چکا ہے وہ کسی کو
واپس دینا واجب ہے یا نہیں۔ اور آمدنی وقف مسجد کس کس صرف کرنا حکم ہر
الجواب - جب پہلی مسجد آباد ہے اُس کے وقف کی آمدنی دوسری مسجد میں

منقل کرنا جائز نہیں فی الشامیۃ المطبوعہ بمصر الجزء الثالث منها ص ۵۴
ونقل فی الذخیرۃ عن شمس الاثمة الحلواتی انه سئل عن مسجد
او حوض حذب ولا یحتاج الیہ التفرق الناس عنه هل للقاضی ان یصرف
اوقافہ الی مسجد او حوض اخر فقال نعم ومثله فی البحر عن القنیۃ و فی
الدر المختار مع الشامی ص ۵۴۵ اتخذ الوقف والجهة وقل مدر سوم بعض
الموقوف علیہ جائز للحاکم ان یصرف من فاضل الوقف الاخذ علیہ وان

اختلف احد هما لا يجوز له ذلك اهـ۔ اور جب یہ انتقال ناجائز ہے تو جو صرف ہوا ہے اُس کا ضمان حاکم پر جس کے امر سے صرف ہوا ہے وہ جید ہے۔ فی الشامیۃ ص ۵۸۔ ذکر فی البحد کون التعمیر من غلة الوقف اذا لم یکن الخراب بصنع احد الی قوله وخبر بها بضمن لا نہ فعل بخیر اذن اه قلت دل تعلیلہ ان التصحیح لغير المشرع فی الوقف یوجب الضمان۔ اور جو روپیہ تعمیر و مریم ضروری سے بچ جائے اس کو مصارف مذکورہ سوال میں صرف کرنا جائز ہے۔ فی الشامیۃ ص ۵۸ والذی یبدأ من ارتفاع الوقف ای من غلة عمارتہ شرط الوقف ادلا ثما ہوا قرب الی لعمارة واعمر للمصلحة کالامام للمسجد الی قوله ثما السراج واللباط کذلک الی اخذ المصالح هذا اذا لم یکن معینا فان کان الوقف معینا علی شئ یصرف الیہ بعد عمارۃ البناء اهـ۔ اس عبارت سے یہ بھی معلوم ہوا کہ اگر وقف کی تصریح مصارف کے باب میں معلوم ہو تو وہ سب مقدم ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ ۷ ارجمادی الاول ۱۳۲۲ھ زائد ادنیٰ ص ۹۳

سوال (۷۲۲) ایک مقام پر دو مسجدیں ایک میں جمعہ ہوتا ہے ایک میں نہیں جس میں جمعہ ہوتا ہے اُس کی مرمت وغیرہ کے لیے زید نے کچھ چندہ جمع کیا ہے حسب ضرورت خرچ ہوا۔ در کچھ بچ رہا۔ اب جمعہ والی مسجد تو درست ہے مگر دوسری مسجد کی چار دیواری اور چیمے وغیرہ شکست میں تو کیا وہ چندہ جو جمعہ والی مسجد کے لیے کیا گیا تھا اس میں سے کچھ روپیہ اس مسجد میں خرچ کرنا جائز ہے یا نہیں۔ ؟

الجواب۔ چندہ اہل چندہ کی ملک سے خارج نہیں ہو اس لیے اُن لوگوں سے اجازت لینا ضرور ہے البتہ جو دینے والے مجبور یا مفقود ہوں اُن کے مفقود کی سبب کی موافق دوسری مسجد میں صرف کر دینا جائز ہے۔ ۲۰ محرم ۱۳۲۳ھ (امداد اول ص ۴)

سوال (۷۲۳) کیا فرماتے ہیں علمائے کرام اس مسئلہ میں کہ راندیر ضلع سوات میں جو مساجد ہیں اُن کی آمدنی بفضل خدا بہت اچھی ہے ان میں سے ایک مسجد کی

۵۔ یہ مسئلہ ابھی تک نہیں ہوا کہ چندہ مساجد و مدارس وغیرہ صحت کی ملک سے خارج ہو جاتا ہے یا نہیں۔ اہل علم و عہد فرمائیں ۱۲ تصحیح الاغلاط ص ۱۲

آمدنی سال نہ پچیس ہزار روپیہ ہے اور سالانہ خرچ آٹھ دس ہزار روپیہ ہے زائد جمع ہوتا ہے اور مسجد کے لیے اور مکانات خریدے جاتے ہیں۔ اب یہ خوف ہے کہ یہ روپیہ ضائع نہ ہو جائے کیونکہ حاجت مسجد سے بہت زائد ہے دریافت طلب یہ امر ہے کہ آیا اس روپیہ سے کسی دینی مدرسہ کی مدد کر سکتے ہیں وہ مدرسہ مسجد سے علیحدہ ہو، ہاں وہ طلبہ وہاں نماز کے لیے حاضر ہوتے ہیں۔ مرنائی فرا کر حکم شریعت سے اطلاع دیں کہ دینی مدرسہ کی مدد اس مسجد کے مال سے درست ہے یا نہیں۔

الجواب۔ مدرسہ جنس مسجد سے نہیں اس لیے زائد رقم دوسری مساجد میں صرف کرنا چاہیے اگر اس شہر میں حاجت نہ ہو تو دوسرے شہروں کی مساجد میں صرف کریں جو زبادہ قریب ہو اس کا حق مقدم ہے اسی طرح بہ ترتیب۔ ۵ / رمضان ۱۳۴۱ھ (تمہ خامسہ ص ۲۴۳)

سوال (۷۲۴) محاصل اوقاف مساجد شاہی میں سے اُن طلبہ کے لئے صرفہ مقرر ہو سکتا ہے یا نہیں جو اسی مسجد کے مدرسہ میں پڑھتے ہوں۔ مدرسہ ہذا مسجد کے بعد متویان کی رائے سے جاری ہے محاصل اوقاف اس قدر اخراج مسجداً فصل ہیں کہ کئی ہزار روپیہ بینک میں جمع ہیں اور اس مدرسہ اور اس مسجد کی ضروریات کی وجہ سے اس روپیہ کی کتابیں خریدنا عاز ہیں یا نہیں۔ جو متول کہ بعد نہ لے سجدہ مسلمانون کی رائے سے مقرر ہوں وہ بانی مسجد کے حکم میں ہیں اور اس لحاظ سے ان کی نیت بہت کامیاب ہو گا یا نہیں۔

الجواب۔ دل چند مقدمات لکھا سوں پھر جواب لکھوں گا (مقدمہ اولیٰ) یہ اوقاف مسجد کے ہیں نہ مدرسہ کے لیے (مقدمہ ثانیہ) بعد وقف کے صرف بہ لانا خود واقف کو بجز حاکم نہیں (مقدمہ ثالثہ) بلکہ مصروف سے استغناء کے وقت اسی مصروف کے مماثل بن صرف کرنا چاہیے جیسے مسجد مسجد مدرسہ مدرسہ و نحو ذلک (دلیں مقدمہ اولیٰ) فی الاموال المختار مع الشاخی دیاں المصروف کقولہ علی مسجد کذا من اصلہ لتوقف صحیحہ الوقف علی یقین بالتسامع جلد ۳ ص ۱۱۰ اور ظاہر ہے کہ صورت مسوّر غنایا میں شہرت سے یہی معلوم ہوتا ہے کہ واقف نے مدرسہ کی جہت مقرر نہیں کی (دلیں مقدمہ ثانیہ) فی الاموال المختار مع الشاخی۔ وقف ضعیفہ علی الفقراء و

سلبھا للمتولی ثم قال لوصیة اعط من علقا فلا ناکذا افلا نالہ یصحہ لنخروجہ عن
ملکہ بالتبجیل الخ ج ۳ صفحہ ۵۷۲ یس گو متولی حکم بانی میں ہو لیکن خود بانی بھی ایسا
تصرف نہیں کر سکتا تھا درلیل مقدمہ ثالثہ فی الدرا المختار مع الشامی وکذا
: الرباط والبیضاء المرینتقم بهما فیصروف وقف المسجد والرباط والحوض
الی اقرب مسجد اور رباط او بیداد و حوض الیہ جلد ۳ صفحہ ۵۷۲ -
اور یہ جزئہ گو در صورت خراب ہونے مصرف اول کے ہے لیکن استغناء امر جامع ہے
در بیان خراب ہونے اور فاضل رہنے رقم کے پس جب مقدمات ثلثہ دلیل سے ثابت
ہو چکے - اب جواب ظاہر ہے کہ اس فاضل میں سے کچھ تو محفوظ رکھنا اسلئے ضروری ہو
کہ شاید مسجد میں مرمت وغیرہ کی ضرورت واقع ہو اور باقی کو دوسری مساجد کی ضرورت
میں صرف کرنا چاہیے مدرسہ یا اس کے متعلقات کتب وغیرہ کی خرید میں صرف نہ کیا
جائے۔ **هذا ما ظهر لي الآن** و **جعل الله** يعحدث بعد ذلك امرا - آخر
میں مناسب معلوم ہوتا ہے کہ بعض شبہات محتملہ الوقوع کو رفع کر دیا جائے (شبہ اول)
فی الدرا المختار مع الشامی و **يبدأ من غلته** بعمارتہ ما هو اقرب لعمارتہ
کامام مسجد و مدرسہ مدرستہ يعطون بقدر کفایتہم ثما السراج
و **البساط** کذا **لك** الی **الخذ المذبح** الخ ان لم یشرطه الواقف لشیئہ
اقتضاء - ج ۳ صفحہ ۵۸۲ - اس کا حل یہ ہے کہ مراد یہ ہے کہ وقف علی المسجد میں امام
وغیرہ مصارف ضروریہ سے ہے اور وقف علی المدرستہ میں مدرس وغیرہ مصارف
ضروریہ سے ہے اور یہ مراد نہیں کہ وقف علی المسجد میں یہ سب مصارف ہیں بلکہ دو
ورق کے بعد ایک جزئی میں مصرح ہے کہ اگر مسجد کے وقف میں مدرس بھی مشروط
فی الوقف ہو وہ خود مصارف لازمہ سے نہیں وہ جزئی یہ ہے قلت انما یكون المذبح
من الشجر لو مدرس المدرستہ کما صلا ما مدرس الجامع فلا لانه
لا یتبطل لغیبة بخلات المدرستہ حیث تقفل اصلا (شبہ ثانیہ) فی
الدرا المختار مع الشامی - **للاوقف الرجوع فی الشذوذ** و **لو مسجد** ج ۳ صفحہ ۵۸۲
اس کا حل یہ ہے کہ اس پر شامی نے کہل ہے و فیہ کلام مسیاتی پھر صفحہ ۱۶۶۸ اس کے
ایفاء میں کلام لویل کیلئے جو نہایت شافی کافی ہے اس میں یہ عبارت بھی ہے لا یجوز

ان یفعل الا ما شرط وقت العقد اور یہ بھی ہے وما كان من شرط معتبر
فالوقف فلیس للواقف تخییر ولا تخصیص بعد تقرره ولا سیما
بعد الحكم الخ (شہ ثالثہ) فی الدنا مختار مع الشامی۔ السلطان یجوز له
مخالفة الشرط الی قوله لان اصلها لبیت المال اھ وایدک الشامی بقول
ابی السعود ان اوقات الملوك والامراء لا یدعی شرطها لانها من
بیت المال او ترجع الیه اھ۔ اور ظاہر غالب بھی ہے کہ یہ اوقات بیت المال
سے ہیں اس کا حل یہ ہے کہ اس کے بعد شامی نے کہا ہے قلت والمراد من عدم صراحتاً
شرطها ان للامام اذنا ثبتہ ان یزید فیہا وینقص ویخوذلك ولعل المراد
انه یصرفها عن الجهة المعینة الخ۔ ج ۳ ص ۶۲۷ ومثلاً۔ والنداء لم وطلہ اتم۔
۲۶ رذی الحج ۱۳۲۲ھ (امداد ثانی ص ۹۵)

حل اشکالے برعباست رسالہ تقاسم | سوال (۷۲۵) بعد سلام منون عرض ہے عرصہ
متعلقہ نیت خاص بطلان فرائض وقف
ہوا کہ آپ کی ایک تحریر دربارہ وقف رسالہ تقاسم
میں شائع ہوئی تھی غالباً آپ نے اس میں یہ تحریر فرمایا تھا کہ اگر وقف اس نیت سے کیا
جاوے کہ احکام فرائض کا وقف کے مال متروک میں اجراء نہ ہونے پائے تو وقف مرتکب
معاصی ہوگا۔ میں ممنون ہوں گا اگر ازراہ کرم مجھے آگاہ فرمائیں کہ کن اذکار کے رو سے آپ
فرماتے ہیں لوگ معترض ہوتے ہیں کہ وقف کرنا ایک امر ثوابی ہے اتنا وقف کرنے سے
بہر صورت دارث محروم ہو جائیں گے تو ایک امر ثواب سبب ہوا ایک امر غیر مشروع
کا۔ اس کا کیونکر جواب ہوگا۔ ایک اور مسئلہ ہے کہ مثلاً زید کی فقط ایک لڑکی ہے
اس نے اپنی کل جائداد کو وقف علی الاولاد کر دیا۔ تو اس صورت میں یقیناً زید کے اور
ورشاء مثلاً زید کے عموی زاد بھائی حق وراثت سے محروم رہ جائیں زید کی ایسے وقف سے
یقیناً نیت یہ ہے کہ اُس کی کل جائداد اُس کی لڑکی کو ملے اُس کو اپنے بھائیوں سے کسی
قسم کا بغض نہیں ہے مگر فطرتی طور پر وہ یہ نہیں چاہتا کہ اُس کی جائداد اُس کی اولاد

۵ جواب آئندہ لکھنے کے وقت میں نے اصل عبارت کو نہ دیکھا تھا تصدیق سائل کی بنا پر جواب
لکھ دیا بعد میں دیکھا تو اسیں یہ مضمون در طرح ہے جس پر کوئی شبہ ظاہر بھی نہیں ہو سکتا۔ ملاحظہ ہو
پرچہ القاسم بابت صفر ۱۳۳۱ھ اُس پسندیدہ عبارت کو ملاحظہ فرما کر اگر کوئی شبہ پیش فرمایا جاوے، منہ ظہم العالی۔

کے سوا دوسروں کو مل جاوے۔ تو ایسی صورت میں آیا زید گنہ گار ہو گا یا نہیں۔ اگر آپ نے اپنی کسی کتاب میں پوری بحث فرمائی ہو تو اس کتاب کا حوالہ فرمائیے تاکہ میں اس کو پڑھ کر پوری کیفیت سے مطلع ہوں۔ ۹

الجواب۔ محمد بنی السلام علیکم ورحمۃ اللہ۔ فی الدار المختار کتاب الوقف و سببہ ارادة منجوب النفس فی الدنیا بید الاحباب و فی الآخرة بالتواب یعنی بالنية من اهلها الخ فی رد المختار بل المتقرب بہ موقوف علی نية القرية فهو بد وھا صباح الخ ج ۲ ص ۵۵۴ و فی الدار المختار لا بأس بتفصیل بعض الاولاد فی المحبة لا ھا عمل القلب و کذا فی العطایا ان لم یقصد بہ الا ضرار و ان قصدہ لیسوی الی قوله و لو ذهب فی صحة کل المال للولد جاز و انما الخ ج ۲ ص ۵۵۵۔ ان روایات میں تصریح ہے کہ وقف بہہ وغیرہ میں ثواب جب ہی ہو گا کہ نیت محض ثواب کی ہو گو اس سے کسی کا ضرر بھی لازم آجائے گا مگر لزوم ضرر و قصد ضرر میں فرق ہے اور جب خاص ضرر پہنچانا ہی مقصود ہو ثواب ہو گا گو عقد کا نفاذ ہو جاوے پس اس بنا پر اگر کسی نے خاص سی غرض سے وقف کیا کہ اس کے نزدیک احکام فرائض مضر ہیں جیسا اس زمانہ میں بہت سے نکتہ چیں شرائع پر پیدا ہوئے ہیں تو یہ مذموم ہو گا اور اگر یہ نیت نہیں تو مضائقہ نہیں گو اس سے بھی لازم ہی آجائے۔ اسی طرح اگر کسی مصلحت سے بیٹی کو نفع پہنچانا مقصود ہے تو مضائقہ نہیں گو اس میں ابناء العلم کا حرمان بھی لازم آوے گا مگر خاص مقصود ان کا اضرار نہ ہو۔ یکم رجب ۱۳۳۱ھ (تمتہ تانیہ ص ۴۶)

عدم اطلاق طالب التوبۃ لا یولی | سوال ۲۶۱ کیا فرماتے ہیں عملے دین و مفتیان
و معنی قول وقف سلاحد نس | شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید نے ایک جہاد پنے
مصرف خیر میں وقف کی اور اس کے انتظام صرف کے باب و جب العرض مقصد
بند و بست میں اور وصیت نامہ میں حسب ذیل شرائط لکھیں۔

شرط ۱ جب العرض مقصد و اتف بند و بست میں۔ بالفعل میں زید اس
موضع کا ہتھم ہوں میرے اختیار سے آمدنی صرف خیر میں صرف ہو رہے گی
اور بعد فوت ہتھم کی اولاد سے جو شخص زید ذکور بنیق ہووے وہ ہتھم مقرر ہو کر

نسلاً بعد نسل و بطناً بعد بطن آمدنی صرف کرتا ہے گا مگر کسی ہتھم کو اختیار انتقال جائداد کا نہ ہوگا۔ اگر کوئی ہتھم براہ بددیانتی یا بے ایمانی آمدنی اُس کی مصرف خیر میں صرف نہ کرے تو وہ ثبوت امور مذکورہ لائق موقوفی مقصد ہو کر سرکار کو اختیار ہے کہ جس شخص کو لائق اور مناسب خاندان سے سمجھیں ہتھم مقرر کریں۔

شرط وصیت نامہ۔ اقرار یہ ہے کہ میں تاحیات اپنی آمدنی و پیداوار مواضعات مذکور کو اپنے ہاتھ اور اختیار سے جسٹہ شد صرف کرتا رہوں گا اور بعد میری میری اولاد سے ایک شخص از قسم ذکور جو لائق ہو دے نسلاً بعد نسل و بطناً بعد بطن حسب دستور و طریقہ مستعمل مجھ گزشتہ کے صرف کرتا رہے مگر اختیار انتقال جائداد کا نہ ہوگا اور نہ یہ حقیقت لائق توریث ہوگی۔ چنانچہ بعد وفات زید زید کا ایک بڑا بیٹا خالد جلال لائق سمجھا گیا ہتھم مقرر ہو کر بائیس برس تک منتظم رہا۔ اب سوال یہ ہے کہ بعد وفات خالد خالد کا بڑا بیٹا جو لائق ہے اور پانچ سال سے حکم کلکٹر صاحب بہادر درجنٹ صاحب بہادر وکشنر صاحب بہادر جائداد وقف کا کام دیانت سے دے رہا ہے وہ یا خالد کا حقیقی یا سوتیلا بھائی حسب مضمون واجب العرض و وصیت نامہ بالا و نیز شرعاً انہیں کون متول ہونا چاہئے۔ اور مخفی نہ رہے کہ خالد کا سوتیلا بھائی خالد کے ہتھم ہونے کے وقت سے اب تک متمنی تولیت کلہ ہے اور خالد کی وفات کے بعد سے اب تک پانچ سال سے مقدمات استقرار حق تولیت وغیرہ دائر رکھے ہیں۔ کیا جو شخص زیادہ متمنی تولیت کا ہو وہ شرعاً متولی یا ہتھم ہو سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب۔ فی الدلائل المختار طالع البطل لتولية لا یولی الا المشروط بالنظر لانہ مولی فی ید التنفيذ الی قولہ وما دام احد یصلح للتولية من اقارب العاقل لا یجعل المتولی من الاجانب لانہ اشفق ومن قصد انہ نسبة الوقف الیہم فی رد المختار قولہ طالب التولية الخ وهل المراد انہ لا ینبغی اولاً یحل استظهار فی الجملہ الاول تامل قولہ الا المشروط بالنظر بان قال جعلت نظرو قفی لفلان قولہ وما دام احد الی قولہ فی جامع الفصولین لو شرط العاقل کون المتولی من اولادہ و اولادہم لیس للقاضی ان یولی غیرہم بلا خیانة و لو فعل لا یصیر متولیا۔ ج ۲ صفحہ ۶۳۳ و ۶۳۵ و ۶۳۶

وفی الدار المختار شرط لنفسه ما دام حیا ثم ولد کة فلان ما عاش ثم بعدة
 للا عفا الارشد من اولاد کة فالهاء تنصرف لا قرب المکیات بمقتضى
 الوضع فی رد المختار قوله بمقتضى الوضع ای الاصل وهو عود الضمیر الی اقرب
 مذکور الیه ثابت وهذا الاصل عند الخلو عن القرائن ولذا قال فی الخیرة
 سئل عن وقف علی ولدة حسن وعلی من یحدث له من الاولاد ثم علی
 اولاد عمر المذکور ثم علی اولاد کة الاناث واولاد هن ثم حدثت للواقف
 ولد اسمه محمد ثم مات حسن المذکور فهل الضمیر فی یحدث له
 راجع الی حسن لانه اقرب مذکور اما الی الواقف فیدخل محمد
 فاجاب مفتی الحنفیة بمصر مولانا الشیخ حسن الشرنبلالی بانه
 راجع الی الواقف ثم قال فی الخیریة ان هذا مما لا یشک ذو فہم
 فیہ اذ هو الاقرب الی غرض الواقف مع صلاحیة اللفظ له واما بقدر
 فی شروط الواقفین انه اذا کان للفظ محتملان تعین احدهما
 بالغرض واذا ارجعنا الضمیر الی حسن لزم حرمان ولد الواقف لصله
 واستحقاق اولاد اولاد البنات وفیه غایة الجحد ولا تمسک بکونه
 اقرب مذکور لما ذکرنا من استعوار هذا الغایة ظهور غنی عن الاستدلال

اھ۔ ج ۳ صفحہ ۶۶۸ و ۶۶۹

اس میں تین مقام پر کلام ہے اور واجب الغرض کی اس عبارت ہتتمہ کی اولاد
 سے جو شخص الخ اور وصیت نامہ کی اس عبارت بعد میرے میری اولاد سے الخ
 کا مطلب ایک ہی ہے۔ پہلی عبارت سے یہ نہ سمجھ جاوے کہ واقف کی مراد ہتتمہ
 سے ہر ہتتمہ ہے تاکہ خالد ہتتمہ کا بیٹا خود واقف کے دوسرے بیٹے پر مقدم رکھا
 جائے کیونکہ اس عبارت سے پہلے زید نے اپنے کو ہتتمہ کہلے پس یہاں بھی ہتتمہ
 سے مراد خود ہی ہے پس لفظ ہتتمہ کی اولاد اور لفظ میری اولاد دونوں مترادف
 ہیں۔ ثانی لفظ نسل بعد نسل و بطناً بعد بطن کے مفہوم میں جو کہ دونوں عبارتوں
 میں مشترک ہے گفگور ہی کہ آیا یہ مراد ہے کہ اول کوئی شخص میری اولاد سے پھر
 اس کے بعد اس اولاد کی اولاد سے اگرچہ اس وقت میری اولاد میں سے بھی

کوئی موجود ہو یا یہ مراد ہے کہ اول میری اولاد سے کوئی ہو اور اگر میری اولاد متعدد ہو تو جب ان میں سے کوئی نہ رہے تب اولاد کی اولاد کی نوبت آوے۔ سوا غراض واقف دمخا ورات بلا شک و شبہ قرینہ ہے تعیین معنی ثانی کا اور اتباع غرض واقف کا اور اتباع قرینہ کا ضروری ہے جیسا کہ روایات بالا میں سے روایت اخیرہ میں مصرح ہے اور اگر در مختار کی عبارت قالہاء تنصرف الخ سے معنی اول کا شبہ ہو تو اسی کی عبارت بسفتضی الموضع مع شرحها عن رد المختار سے اُس کا ازالہ کر لیا جاوے پس بنا بر تقریر مذکور صورت مسئلہ میں مستحق تولیت کا زید کا دوسرا بیٹا ہے نہ کہ زید کا پوتا۔ ثالث تمنی تولیت کا مانع ہونا مطلقاً نہیں ہے بلکہ اُس سے مشروط لہ النظر طالب لتفیذ لذلک الشرط مستثنیٰ ہی جیسا خود در مختار میں اوپر تصریح ہے اور اس کا مشروط لہ النظر ہونا اوپر ثابت ہو چکا لہذا طلب تولیت اُس کے لیے مانع نہیں ہوگی۔ ۱۸/ رمضان ۱۳۳۷ھ (تمہ ثانی ص ۷) تحقیق زماں **سوال (۷۲۷)** چہ میفرمایند علماء دین و مفتیان شرع متین اندریں کہ وقف ملک یاں موقوفہ از ملکیت واقف بر مذہب مفتی بہ زائل می شود یا نہ۔ ؟

الجواب۔ فی الدر المختار عند ہما ہوا (ای الوقف) حبسها علی حکم ملک اللہ تعالیٰ وصرف منفعتهما علی من احب و لو غنیا فیلزم ردہ لا یجوز لہ ابطالہ ولا یورث عنہ و علیہ الفتویٰ ابن الکمال و فیہ والملك ینزل عن الموقوف الخ و فیہ ولا یتبرح حتی یقبض ویقرض فلا یجوز وقف مشاع یقسم خلافاً للثانی ویجعل اخره بجهة قریبہ لا تنقطع الی قولہ و اختلف الترحیل والاحذ بقول الثانی احوط واسهل بحدوثی الدر و وصفا الشریعة وبہ یفتی اقرا المصنف و فی رد المختار تحت قولہ و جعلہ ابو یوسف کالاعتاق فلذلک لم یشرط القبض والافلاناھ ح ای فیلزم عندک بمجرد القول کالاعتاق بجماع استقاط الملک قال فی الدر و الصحیح ان التابید شرط اتفاقا لکن ذکرہ بعد شرط عند ابی یوسف وعند محمد لا بد ان ینص علیہ الا وصحہ فی الہدایۃ ایضاً ج ۳ ص ۵۴ از ین عبارت ہویدا است کہ مفتی بہ ہمین است کہ وقف از ملک واقف زائل می شود کما زہد سہا ید خواہ بمجرد قول خواہ بہ تسلیم الی المتولی و اکثر باؤل فتویٰ دادند لیکن شرط صحت وقف آنست کہ آخر جہتہ قریبہ غیر منقطع باشد۔

۴، محرم ۱۳۳۲ھ (تمتہ ثانی صفحہ ۱۰۸)

حکم اشتراط واقف باشتراء | سوال (۷۲۸) وہم دروقف نامہ می نویسند کہ از محصل جائداد دیگر از منافع وقف جائداد اولاد را در کار مسجد تصرف کنند بعد از آن خراج جائداد موقوفہ ادا سازند و آنچه از آن باقی ماند جائداد دیگر از آن خریدہ شود و آن ہم در مال موقوفہ داخل شود پس این جائداد بعد وقف در مال موقوفہ داخل میتوان شد یا نہ ؟

الجواب - فی الدار المختارہ بجاز شرط الا متبدل الی بہ ارضاً اخری حیث یثبوت شرط بیعہ و یشتتری بثلثہ ارضاً اخری اذا شاء فاذا فعل صارت التانیۃ کالاولی فی شرائطہا فی رد المختار و یشتتری بثلثہ ارضای دان یشتتری الخ ج ۳ ص ۵۹۹ - پس ہر گاہ اشتراء ارض اخری بثلث اولی بعد اشتراط جائزست پس اشتراط اشتراء ارض اخری بمنفعت اولی بدرجہ اولی جائز باشد و ارض اخری ہم وقف باشد - ۴، محرم ۱۳۳۲ ہجری - (تمتہ ثانی صفحہ ۱۱۰۹)

تفاوت در مشاہرہ متولیان | سوال (۷۲۹) بعد از آن متولی اول را از محاصل آن کہ اولاد واقف باشند یک صد روپیہ و دیگر متولیان را سی سی یا چهل چهل روپیہ در ماہوار می رسد پس ہم چنین امتیاز نمودن دروقف مابین اولاد ذکور (متولیان) در مشاہرہ صحیحست یا نہ ؟

الجواب - این تفاوت ہم جائزست و آن مبنی ست بر جواز تفاوت کہ در مذکور شد و لا مانع منہ فیجوز - ۴، محرم ۱۳۳۲ ہجری (تمتہ ثانیہ صفحہ ۱۱۰۹)

حکم وقف نمودن کہ از آن حرام | سوال (۷۳۰) و از مال موقوفہ زوجہ و دختران را در ثناء از نصیب شان لازم آید محکم نمودن و در عوض آن ہر یکے را دہ دہ بیگہ زمین دادن جائز است یا نہ ؟

الجواب - فی الدار المختارہ عن الخانیۃ لا بأس بتفصیل بعض الاولاد فی المہجۃ لا فہا عمل القلب و کذا فی العطاء یا ان لم یقصد بہ الا ضرر و ان قصدہ کہ یسوی بینہم یعطی البنت کالابن عند الثانی و علیہ الفتوی و رد مہب فی صحتہ کل الولد بعد الثمن فی رد المختار و علیہ الفتوی ای علی قول ابی یوسف

اس ترتیب میں یہ مسئلہ ص — سوال — میں آیا ہے ۱۲ رشید احمد غفر عنہ

من ان التخصیف بین الذکر والانیة فضل من التثبیت الذی هو قول محمد بن علی ج ۳ ص ۵۷۷ فی الدار المختار کتاب الوصیة وندبت باقل منه ولو عند غنی ودرشتہ ادا استغنائهم بخصمتهم کتدرکها ای کماند بترکها الخ فی رد المحتار فی الاخر الحاشیة علی قوله ولو عند غنی ودرشتہ مانصہ۔

تنبیہ۔ قال فی الحاوی القدسی من لا وارث له ولا دین علیہ فالادنی ان یوصی بجمیع ماله بعد التصدیق مید ۴ ج ۵ ص ۶۲۔

ازیں روایات مستفاد شد کہ این تفاوت در عطا یا حرمان بعضی یا تنقیر نصیب بعضی ہر گاہ کہ قصد اضرار ایشان باشد یا موجب ضرر ایشان باشد موجب گناہ است اگرچہ نافذ باشد و اگر محذور نہ کور نہ باشد مضائقہ نیست و کذلک الوقف اگرچہ تصرفات مذکورہ اشمل بالاہم نافذ صحیح باشند کما ذکر فی الاجوبہ لاکن اگر بحیثیہ دعوی نیست قربت و نہ را محذور من منظورست وقف مقبول نہ باشد۔ واللہ اعلم۔ و انچہ سوال کردہ شدہ است کہ قواعد تصرف مال موقوف چیسٹ و بچہ صورت صحیح گرد و بچہ صورت غیر صحیح پس انچہ سوال کردنی باشد جزئیاً سوال کردہ شود۔ ۷ محرم ۱۳۳۷ (تمتہ ۲ ص ۱۰۹)

سوال (۱۳۱) کسی واقف نے کوئی جائداد جواز خرچ آمدنی وقف متولی را بر اولاد خود اگر اولاد موافق شرط واقف باشد یا بر سید متولی ایک آدمی کو بنا دیا اور واقف کا انتقال ہو گیا ہے یا کسی نے مرتے وقت یہ کی کہ ہمارے بعد میرا خوراک کا کھانا روزانہ کسی مسکین کو دیا جاوے تو ایسے وقت میں متولی یا موصی ایہ اپنے عزیز میں سے جو غریب و مسکین ہے مثلاً اولاد کو دینا چاہے تو درست و جائز ہے یا نہیں؟

الجواب۔ اگر وہ شخص موافق شرط واقف کے ہو تو جائز ہے ورنہ نہیں۔ اور یہ بھی یاد رہے کہ اگر اولاد نابالغ ہے اور باپ غنی ہے تو وہ اولاد شرعاً غنی ہے وہ مصرف اُس وقف کا نہیں ہو سکتی۔

تمتہ سوال سابق۔ ایسے ہی اسی مد مذکور سے کسی سید کو دینا چاہے تو درست ہے یا نہیں؟

الجواب۔ دے سکتا ہے۔ فی الدار المختار و جازات التطوعات من التطوع

دغلة الاوقات لعمراى لبسنى هاشم الخبايا المصون یکم صفر ۱۳۳۲ (تمہ ثانی ص ۱۲)
 حوازی خراج قیمت اضحیہ کہ از مال وصیت کردہ سوال (۱۳۳۲) اس قربانی کی کھاں کی قیمت
 شود بر اولاد متولی اگر اولاد مصرف آن باشد رسید جواب دفع یا وصیت سے حسب ہدایت وقف
 یا موصی کیا جاتا ہے اس کی کھاں کی قیمت متولی یا موصی ایسے مینی اولاد محتاج پر خرچ کر سکتا ہے نہیں
 الجواب۔ اگر وہ مصرف زکوٰۃ ہو تو درست ہے کیونکہ اس قیمت کا تصدق واجب
 ہے اور صدقہ واجبہ بحکم زکوٰۃ ہے۔

تمہ سوال سابق۔ علی بذاسید کو وہ قیمت دے سکتا ہے یا نہیں۔ مینو اتوجروا۔
 الجواب۔ فی رد المحتار تحت قول اللہ را المختار وجانت التطوعات الی
 قولہ لبسنى هاشم مانصہ قید بھا لخرج لقیۃ الواجبات الخ ج ۲ ص ۱۲۔ یکم
 صفر ۱۳۳۲ (تمہ ثانی ص ۱۲)

عدم ثبوت وقف سوال (۱۳۳۲) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں۔ زید اور
 بغیر الفاظ خاصہ عمرو دونوں باہم حقیقی بھائی ہیں ان دونوں نے ایک مسجد بنا کر
 اپنی ایک اراضی مشترکہ کا حاصل مسجد کے اخراجات میں عمرو کے اہتمام سے رکھا مگر کوئی
 وقفنامہ تحریر نہیں کیا دیگر جائداد جو باہم زید و عمرو کی مشترک تھی تقسیم کر لی مگر یہ
 اراضی بدستور رکھی بعد فوت ہو جانے زید و عمرو کے عمرو کے بڑے بیٹے نے اپنا
 اہتمام رکھا اور حاصل آمدنی اراضی مذکور سے مسجد کا کام چلاتا رہا اس وقت تک
 کہ زید کی اولاد ذکور نے اور نہ عمرو کی دیگر اولاد نے بڑے بھائی سے کچھ تعاضل کیا حالانکہ
 ایک مہاجن نے اپنی ڈگری اولاد زید پر اجرا کر کے یہ اراضی قرق کر لی تھی عمرو کے بڑے
 بیٹے کے صرف اس حذر سے کہ اس اراضی کا حاصل ہمیشہ مسجد میں صرف ہوتا رہا ہے
 عدالت نے داگزاشت کر دی حالانکہ کاغذات سرکار میں بھی مشترکہ رکھی پٹی آتی ہے اولاد
 عمرو میں بھی باہم کل جائداد تقسیم ہو گئی مگر یہ اراضی بدستور مشترکہ قائم رکھی اب اگر بڑے
 عمرو کے اور اولاد اناث زید کی اپنا اپنا حصہ طلب کریں تو تقسیم یہ اراضی ہو سکتی ہے
 یا نہیں یا موقوفہ تعاضل ہوتا ہے سمجھی جاوے گی مندرجہ جو حکم ہو تحریر فرمائیے۔ مینو اتوجروا
 الجواب۔ اثبات وقف کے لیے جو الفاظ خاصہ فقہاء نے لکھے ہیں چونکہ ان الفاظ میں
 سے کوئی لفظ زید اور عمرو نے نہیں کہا اس لیے بعض سجد میں صحت کرتے رہنے سے وقف

ہونا ثابت نہ ہوگا اور اُس میں میراث جاری ہوگی ہر وارث کو اپنا حصہ لینے کا استحقاق ہے۔ جواب میں نے قواعد سے دیا ہے بہتر ہے کہ دیوبند وغیرہ سے بھی تحقیق کر لیا جاوے۔
۲۶ ربیع الاول ۱۳۳۲ھ (تمہ ثانی ص ۱۳)

عدم جواز منافع زائد | سوال (۳۴۷) اراضی موقوفہ کا ماحصل از روئے پٹہ جو آتا
علی العقد متولی را ہے وہ تو متولی یا کارندہ اُس کے مصروف میں صرف کر دیتا ہے مگر دیگر
حقوق اپنے اس اراضی کی جہت سے کاشتکار سے مقرر کر کے اپنا حق المحدث سمجھ کر
اپنے مصروف میں وصول کر کے لاتا ہے اور کاشتکار بخوشی سے جاتا ہی جائز ہی یا نہیں؟
اور بروقت اٹھانے اراضی موقوفہ کے کاشتکار سے بھینٹ جس کو نذرانہ کہتے
ہیں کبھی یہ پہلے سے قرار دیکر لیتا ہے اور کبھی پٹہ دینے کے وقت کاشتکار بخوشی خود
دیتا ہے یہ رقم متولی یا کارندہ اپنے مصروف میں لاسکتا ہی یا نہیں بجز ان مدت کے
اراضی موقوفہ مذکور کے بعض اہتمام کچھ نہیں لیتا۔؟

الجواب۔ یہ سب حقوق و ابواب اصل اجرة کے ساتھ ملحق ہو کر منافع
وقف میں شامل ہوں گے اور متولی کو اُس میں سے کچھ لینا ایسا ہے جیسا اصل اجرت
میں ہے لینا جہاں وہ جائز ہے یہ بھی جائز ہے ورنہ نہیں۔

یہ بھی بتا دیں الحاق بالعقد کے جائز ہو سکتا ہے پس اس کا حکم بھی مثل ا کے
ہے اور اگر اصل عقد کے ساتھ ان حقوق اور نذرانہ کو ملحق نہ کیا جائے تو بوجہ رشوت
ہونے کے خود ان کا مقرر کرنا ہی ناجائز ہوگا۔ ۲۶ ربیع الاول ۱۳۳۲ھ (تمہ ثانی ص ۱۳)

وقف شدن بنا بتعا لارض و | سوال (۳۵۱) عالمگیری وغیرہ میں یہ مسئلہ موجود ہے کہ
تابع شدن در جمع احکام بغیر ذکر کر کے بتعا وقف میں بار یعنی مکانات اور اشجار

داخل وقف ہو جاتے ہیں الفاظ یہ ہیں یدخل فیہ البناء والنخیل والاشجار۔

اب صورت سوال یہ ہے کہ ایک شخص نے زمینداری خرید کی اور اپنے ایک حصہ اراضی

میں جس میں زراعت کرتا تھا اور وہ اراضی اُسی خرید شدہ زمینداری کی ہزاریندار

نے اپنا مکان سکونہ اور اپنی اولاد کے لیے مکانات بغرض سکونت تعمیر کرایا اور ہر

ایک اپنے مکانات میں رہنے لگے بعد تعمیر مکانات عرصہ کے بعد ایک وقف نامہ لکھا

اور کل حصہ زمینداری کو وقف کر دیا اور الفاظ وقف کے یہ ہیں کل حصہ جائداد کا

وقف کر دیا جب کل حصہ جس کا مالک تھا وقف کر دیا تو اب وہ آراضی اور وہ مکانات جو کہ بغرض سکونت تعمیر کرایا تھا سب کے سب شرعاً وقف ہو گئے جیسا کہ مسئلہ عالمگیری میں موجود ہے اگرچہ مکانات کا کچھ ذکر وقف نامہ میں نہیں کیا مگر تبخا سب داخل وقف ہو گئے اب انتقال واقف کے بعد مکان سکونہ خود واقف کا متولی کو ملے گا یا ورثہ تقسیم کریں گے اور مکانات سکونہ جو اپنی اولاد کے لیے تعمیر کرائے تھے وقف کرنے سے قبل چونکہ سب مکانات بھی داخل وقف ہو گئے تو اب متولی کیا ان سب مکانات پر تنہا قبضہ کرے گا یا ورثہ بوجہ متروکہ کے تقسیم کریں گے اور اگر ورثہ کو ان سب میں ترکہ ملے تو بناءً سے کیا مراد ہے کون سے مکانات وقف میں داخل ہو جاتے ہیں اور اگر کل مکانات وقف ہو گئے تو تنہا متولی قبضہ کریگا اور سب کو مکانات سکونہ سے علیحدہ کرنے کا شرعاً اختیار ہوگا یا نہیں اگر اختیار نہیں تو متولیان اختیارات ان سب مکانات میں کس قسم کے ہوں گے اور مکان سکونہ خود واقف کا کس کو ملے گا ورثہ کو یا متولی کو آں حضور اس مسئلہ کے متعلق جو تحقیق ہو تحریر فرما کر سرفراز فرمادیں یہ سب مکانات سکونہ وقف کرنے سے قبل کے تعمیر کیے ہوئے ہیں چونکہ واقف کی ملکیت کے سب مکانات ہیں اور وقفاً میں علیحدہ نہ کیا اس لیے بغیر ذکر کیے وقف میں داخل ہو گئے اور اسی وجہ سے تحقیق کی ضرورت ہوئی کہ کیا معاملہ ورثہ سے کیا جائے۔ ۹

الجواب۔ روایت مذکورہ سوال کا صریح مقتضاء ہے کہ صورت مسئلہ میں یہ سب مکانات وقف ہو گئے البتہ اگر ان کا استثناء ہوتا تو وقف نہ ہوتے لیکن اب وقف ہونے میں کوئی تردد نہیں اور جب تبعاً للارض وقف ہیں تو شرائط مصارف میں بھی ارض کے تابع ہیں مثلاً ارض موقوفہ کے منافع اگر کسی مدرسہ یا مسجد یا مساکین وغیرہم کے متعلق ہوں تو ان مکانات کو بھی کرایہ پر دیکر ان کی آمدنی ان ہی مصارف میں صرف کی جاوے گی البتہ اگر متولی کے پاس کوئی مستقل مکان کافی نہ ہو اور کرایہ دینے کے لیے گنجائش نہ ہو تو بحیثیت تولیت اپنی متوسط آسائش کے قدر کسی قطع سے منتفع ہو سکتا ہے۔ ۱۹/ جب

مسئلہ (۱۵۴) (تمہ ثانی ص ۱۵۴)

حکم درختان نصب کردہ | سوال ۱۳۶۱ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع
عائے در قبرستان | متین مسئلہ مندرجہ ذیل میں :-

۱۔ عام قبرستان میں اگر کسی نے درخت پھلدار لگائے تو اُس درخت کا پھل دیکڑی وہ شخص اپنے مصرف میں لانے کا مستحق ہے یا نہیں اور اُس درخت کا مالک ہی یا نہیں؟
 ۲۔ بلا اجازت غارس کے عام مسلمان اُس درخت کی دیکڑی کسی بیت کے تحتہ میں دے سکتے ہیں یا نہیں؟

۳۔ اگر وہ درخت غارس کا نہیں ہے تو اُس کا پھل دیکڑی خود غارس نیز عام مسلمان کو کھانا دلے جانا درست ہے یا نہیں؟
 ۴۔ ان درختوں کی قیمت سے مسجد کی مرمت ہو سکتی ہے یا نہیں یا صرف قبرستان ہی پر صرف کیا جائے۔ بنیوا توجروا۔؟

الجواب عن الكل۔ اگر اُس نے یہ نیت وقف لگائے ہیں تو اُس وقف کا جو مصرف ہے وہی ان درختوں کا مصرف ہے اور اگر یہ نیت اپنے مالک ہونے کے لگائے ہیں تو خود اس کی ملک ہیں دوسروں کو اُن سے منتفع ہونا بلا اس کے اذن کے جائز نہیں البتہ متولی قبرستان کو یا عام مسلمانوں کو یہ اختیار حاصل ہے کہ اس شخص کو مجبور کریں کہ وہ ان درختوں کو اکھاڑے اور ان میں قبرستان کو خالی کر دے۔ اس تقریر سب سوالوں کا جواب ہو گیا۔ ۷ ارشوال مسند (تمہ ثانی صفحہ ۱۴۵)

سوال (۷۳۸) (استفتار) پُرانی دہلی میں بہت سی مساجد قدیمہ
مقابر منہدم ایسی ہیں جو گردش زمانہ سے بالکل ویران ہو گئی ہیں اور قطعی طور پر غیر آباد ہیں ان میں سے اکثر پر لوگوں نے مالکانہ تصرف کر لیا ہے اور اُن میں یا تو ہائش اختیار کر لی ہے یا مولشی باندھتے ہیں یا اُن کا چارہ از قسم بھوسہ وغیرہ رکھتے ہیں۔ بعض ایسی بھی ہیں کہ جو بالکل خالی ہیں اور اُن کو وہ لوگ جنہوں نے کہ اُس زمین کو جہاں کہ وہ واقع ہیں خرید کیا ہے یا ترکہ میں پایا ہے اپنی ملکیت گردانتے ہیں بس علمائے دین متین سے یہ سوالات ہیں:-

(الف ۱) آیا کہ مسجد کسی وقت میں کسی کی ملکیت ہو سکتی ہے یا نہیں اور اُس کو کوئی شخص اپنی ملکیت بنا کر فروخت کر سکتا ہے یا نہیں؟
 (الف ۲) اگر کوئی شخص کسی مسجد پر مالکانہ تصرف رکھتا ہو آیا یہ امر ضروری ہے یا نہیں کہ اُس کے قبضہ تصرف سے وہ مسجد نکال لی جائے اور اُس کو بطور مسجد رکھا جائے؟

یا نہیں۔ وہ چھتر نصف قیمت پر فروخت ہوا ہے۔ ۹

الجواب۔ وقف کا رہن باطل ہے اس لیے یہ رہن کا عدم ہے اور جو روپیہ قرض لیا ہے وہ لینے والے کے ذمہ ہے جس طرح اپنے نام سے بیستا ہے اور اگر اپنے نام سے روپیہ لیکر سقاوہ یا خرش تیار کرایا جاتا گو اس رقم میں سود بھی دینا پڑے تو اس کے استعمال میں کوئی حرج نہ تھا سود دینے سے قرضہ کی رقم حرام نہیں ہوتی۔

۱۸/ ذی قعدہ ۱۳۳۲ھ مجری۔ (تمتہ ثانی صفحہ ۱۸۸)

سوال ۱۷۴۰: ایک قرآن شریف کے عزم جو زناستحارہ پارہ ہائے قرآن درجیہ سوم مرد جہرگاہ واقع نیت نفی آن خود وقف کر دیا واسطے ایصال ثواب کے بطریقہ سنت کے کہ کسی صاحب کے یہاں حادث موت کا ہو گیا تو قرآن شریف پڑھوایا جس میں سویم و بدعت نہ ہو بغیر قیود دن و بخود و الا یحی دانہ و پنج آیت شریفہ یعنی اگر فرصت ہوئی تو دن موت کے بھی یا اس کی تجہیز و تکفین کے بعد یا اگلے روز۔ اب چونکہ اہل بطالت و بدعت کا خیال ہوتا ہے کہ قرآن شریف مذکورہ کو سویم وغیرہ میں لے جا دیں اور وقف کنندہ و اکثر مردمان کا خیال ہے کہ نہ دیں تاکہ بدعت کے کاموں کی ہمارے وقفی قرآن پاک سے تلاوت نہ ہو تو یہ دینا اچھا ہے یا نہ دینا اچھا ہے اگرچہ زید تلاوت قرآن شریف کو باعث اجر عظیم جانتا ہے۔ ۹

الجواب۔ تلاوت قرآن تو فی نفسہ طاعت ہی ہے عوارض سے اس میں کراہت آجانی ہے اس لیے دینے میں مضائقہ نہیں بشرطیکہ وقف کنندہ کی نیت کے خلاف نہ ہو۔ ۱۸/ ذی قعدہ ۱۳۳۲ھ (تمتہ ثانی صفحہ ۱۸۸)

حکم ثمار شجر مرغور۔ سوال ۱۷۴۱: مسجد میں اکثر آدمی کوئی درخت پھلدار در ارض مسجد لگاتے ہیں جو صحن مسجد میں رہتا ہے یا کسی دوسری طرف جہاں نماز کبھی بھی نہیں ہوتی ہے تو اس پھل کا کھانا تمام مصلی کو اور اہل بستی کو جائز ہو گا یا نہیں۔ اور اگر کل پھل کو فروخت کر کے تعمیر مسجد میں لگایا جائے تو کیا حرج ہے اگرچہ ایک ہی آدمی درخت لگاتا ہے لیکن چونکہ مسجد میں ہے اس وجہ سے تمام لوگ حصہ دار بنتے ہیں کیونکہ مسجد کسی خاص شخص کی نہیں ہوتی ہے اس لیے

اہل محلہ بانٹ کر کھاتے ہیں۔ ۹

الجواب۔ غرض سے پوچھنا چاہیے کہ کس نیت سے لگایا ہے، اگر اپنے لیے لگایا ہے تو بدون اُس کے اذن کے کسی کو کھانا درست نہیں اور اگر وقف للمسلمین کے لیے لگایا ہے تو سب کو کھانا جائز ہے اور اگر وقف للمسجد کے لیے لگایا ہے تو پھر اُس کو فروخت کر کے مسجد ہی میں صرف کرنا واجب ہے اور در صورت نیت نفع لنفسہ یا نفع للمسلمین متولی مسجد کو اختیار ہے جب چاہے اکھاڑ ڈالے۔ فقط ۹ رذی الحجہ ۱۳۲۲ھ (تمہ ثانی صفحہ ۹۹)

مسجد کی زمین | سوال ۷۴۲۱ مسجد کی زمین میں کچھ میوہ جات کے درخت ہیں جن کے پھلوں کا حکم | جن کے پھل مسجد کے نمازیوں کو تقسیم کر دیئے جاتے ہیں تو یہ تقسیم کر دینا جائز ہے یا نہیں یا فروخت کر کے مسجد کے حرجات میں صرف کرنا ضروری ہے۔ فقط الجواب۔ اگر یا درخت لگانے والے کی نیت معلوم ہو تو اُس کے موافق حکم ہوگا اور اگر کچھ معلوم نہ ہو تو بوجہ صرف کے نمازیوں کو تقسیم کر دینا درست ہو۔ ۵ رجب ۱۳۲۹ھ (تمہ اول صفحہ ۱۳)

ساخن سین بورڈ | سوال ۷۴۳۱ دروزہ مدرسہ اسلامیہ سنہل پر ایک تختہ پر مدرسہ ازرقم مدرسہ | کا نام لکھ کر لگایا گیا ہے وہ سڑک ریل پر واقع ہے۔ تختہ اس واسطے لگایا گیا ہے کہ ہر شخص اُس کو سمجھ لے کہ یہاں مدرسہ ہی شاید کچھ نفع ہو بعض صاحبان کی یہ رائے ہے کہ یہ کام مدرسہ کا نہیں ہے اس واسطے اس کی قیمت مدرسہ کی آمدنی سے دینا جائز نہیں ہے جناب واہ کا کیا ارشاد ہے۔ ۹

الجواب۔ فقہانے ایک قاعدہ لکھا ہے کہ مسجد کا نقش و نگار مال وقف سے جائز نہیں لیکن استحکام جائز ہے پس اسی بنا پر ضرورت مسئلہ کا حکم یہ ہے کہ اگر اس تختہ کی تعلیق سے مدرسہ کو کوئی بین نفع ہو تو مال مدرسہ کا لگانا اس میں جائز ہے اور اگر کوئی معتد بصلحت نہیں ہے محض احتمال ہی کا درجہ ہے تو اپنے پاس اُس کے دام دینا چاہیے۔ ۹ ربیع الثانی ۱۳۳۰ھ (حوادث اول و ثانی صفحہ ۱۱)

گردنشت کا مسجد کے لیے زمین دینا | سوال ۷۴۴۱ کیا فرماتے ہیں علمائے دین یاہم سرکار مسجد بضرورت و آئین مسجد دیگر و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک مسجد

بانہ میں تھی جب سرکار وقت کو ترتیب جسید اس بازار کی منظوم ہوئی بازاری مسلمانوں کو رضا مند کر کے وہ مسجد منہدم کرادی اور اس کا وہ جسے یعنی قیمت اثاثہ دزمین مسلمانوں کو دی کہ بعض اُس کے دوسری مسجد بنولیں مسلمانوں نے کہا کہ اگر ہم اپنا ہتھام سے بنوانگے تو روپیہ تک ہو جائے گا سرکار اپنے انتظام سے بنوائے سرکار نے موافق اجازت اور رضی مسلمانوں کے ہاتھام رئیس مسلمانان وہ مسجد اس روپیہ سے بنوادی اور رئیس مذکور نے بھی اپنے پاس سے کچھ روپیہ اس میں شامل کیا۔ بعد تیار ہو جانے کے سرکار کو اُس سے کچھ تعلق نہ رہا بالکل قبضہ و دخل داہتھام مسلمانوں میں آگئی جیسے کہ اور ساجد ہیں اور نماز جماعت بھی اُس میں بکثرت تمام ہوتی ہے اور مسجدوں سے بہت زائد بلکہ مغرب کی وقت گنجائش باقی نہیں رہتی۔ ب یہ مسجد شرعاً مسجد صحیح ہے یا غیر صحیح اور نماز اس میں جائز ہے یا نہیں اور ثواب شل اور ساجد صحیح کے ہو گا یا نہیں اور باعث اس کے کہ روپیہ ہرجہ کا سرکار انگریزی نے دیکر وہ مسجد ہاتھام بنے گو چار کئی رئیس مسلم ہو تیار کرائی ہو مسجد میں کچھ نقصان آئے گا یا نہیں؟

الجواب۔ وہ مسجد شرعاً بالکل صحیح ہے اور سہل توجیہ اس کی یہ ہے کہ وقت نماز کے بعد ایک مکان خدا کی خدمت میں بنوانا اور مسلمانوں نے اس کو عملاً وقف کر دیا وقف ہو کر مسجد نام ہو گئی اور دوسری توجیہات بھی ممکن ہیں مگر یہ سب سے سہل اور واضح ہے۔ واللہ اعلم۔ ۳۱۲۳ھ (۱۸۷۳ء) (خوشاد احمدی) ہرم سرکار مسجدے را بضرورت ۱۲۵۵ھ ایک مسجد سرکار انگریزی نے بشورہ و تعمیر مسجدے دیگر بعض ان رضا مندی عوام مسلمانان بازار یوں کے نہ خواص شہر کے بضرورت تعمیر کیا۔ اس کے منہدم کرادی اور اس کے ہرجہ کا روپیہ بلکہ کچھ زیادہ اپنے پاس سے مسلمانوں کو کہ بعض اُس کے دوسری مسجد تعمیر کرائیں مسلمانوں نے کہا۔ کہ ہمارے یہاں کے لوگ روپیہ تلف کر ڈالیں گے سرکار ہی خود اپنے ہتھام سے تعمیر کرادے اور بعض مسلمانوں نے بھی کچھ روپیہ اپنے پاس سے بطور خندہ شامل کیا سرکار نے بعض اُس مسجد منہدم کے دوسری مسجد دوسرے مقام پر اس روپیہ سے باپاء عوام مسلمانان تعمیر کرادی اور اپنا تعلق بالکل اُس مسجد سے قطع کر دیا اور مثل مسجد سابق منہدم کے مسلمانوں کو اُس مسجد میں قبضہ و دخل و تصرف حاصل ہو گیا۔

اب دریافت طلب یہ امر ہے کہ وہ مسجد شرعاً بحکم مسجد ہے یا نہیں اور نماز اُس میں جائز ہے یا نہیں اور نماز اگر جائز ہے تو بکراہت جائز ہے یا بلا کراہت اُس میں نماز پڑھنے والے کو ثواب مسجد کامل کا ملے گا یا نہیں اور مسجد منہدم کا اثاثہ اور سامان بالائی اور زمین کا عوض مسلمانوں کو سرکارِ وقت غیر اہل اسلام یا اہل اسلام یا کسی اور شخص سے جو ظلاً و ترکباً اس فعل بیع کا ہو بخر یا بلا بخر بیعتا درست ہے۔

الجواب۔ یہ جزئی نظر سے نہیں گزری اس لیے اس کی ایک نظر یا کلی نقل کرتا ہوں فی الدال المختار متی ثبت بطریق شریعی و فقیہی مکان وجب نقض البیع فی رد المختار و ہذا المشتري بسنأ ان شاء القاضی ضمن البائع قيمة البسنة فينفذ بيعه او ضمن المشتري ولا يـ هذا الميعر و يملك المشتري البسنة بالضمان ويكون الضمان للواقف لا للموقوف عليهما والمراد بالبسنة نقضه و هذا اذا لم تمكن اعادته والا امد باعادة كما سنذكر في مخصص جلد ثالث ص ۶۵۶ و ص ۶۵۷۔ فی الدال المختار فی احكام الاستبدال و يشتري بتمنه ارضا اخرى اذا شاء فاذا فعل صارت الثانية كالاولی فی شدائطها وان لم يذکرها ۱ھ۔ جلد مذکور ص ۵۹۹ و ص ۶۔ اس سے مفہوم ہوتا ہے کہ ہادم مسجد سے اولاً مطالبہ ہوگا کہ اُسی کا اعادہ بعینہ کرے اور جہاں یہ قدرت نہ ہو تو اُس سے ضمان لیا جائے گا خواہ قیمت سے یا دوسری تعمیر وہ سب ضمان ہے اور ضمان بدل ہوتا ہے مضمون کا اور بدلہ کا حکم مثل بدلہ منہ کے ہوتا ہے ہدایہ دوسری مسجد من کل الوجوه مسجد ہوگی اور ز اُس میں بلا کراہت جائز ہے اور ثواب بھی اُس میں کامل ملے گا اور مسجد اول منہدم کا تخمینہ ضمان جس قدر ہوتا ہے اگر دوسری مسجد میں ہادم کا اس قدر صرف نہیں ہوا تو بقدر تکس کمی کے ہادم سے ضمان کا مطالبہ باقی ہے خواہ اثاثہ و سامان سے پورا کرے یا نقد اُس سے لیا جائے اور اگر بقدر تخمینہ ضمان صرف ہو گیا ہے تو اب سامان کا مطالبہ جبراً نہیں پہنچتا ہے اگر بخوشی درخواست کرنے سے مل جائے تو مضائقہ نہیں اور باقی جو کافر ابتداً مسلمین کے لیے مسجد بنائے وہ مسجد نہیں ہے۔ کما فی باب وصیۃ الذی من الہدایۃ و منها اذا ادعی بها یكون قربة فی حقنا ولا یكون قربة فی معتقد ہم کما اذا ادعی بالبحر او بان بینی

مسجد شمسین ادا بان یسرج فی مساجد المسلمین و ہذا الوصیۃ باطلۃ بالاجماع
اعتباراً لا اعتقاد صراحہ۔ اگر کہیں اس کے خلاف تصریح مل جائے تو صریح مقدم ہے مستط
پر۔ و لند علم و علمہ اتم و احکم۔ ۲ رذی الحجہ ۱۳۲۲ھ (اد ثانی ص ۹۷)

اسی قسم کا ایک سوال باب الوقف پچھلے صفحات میں گزر چکا ہے۔ (اد ثانی ص ۹۷)

عدم صلاحیت حاکم غیر مسلم | سوال (۷۴۶) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین
برائے تصرف در وقف | اس مسئلہ میں کہ اگر کوئی شخص اپنے بعد کوئی وقف جائیداد بنرض
نذر نیاز و خیرات وغیرہ وصیتاً چھوڑ جائے تو اُس میں انتظامی طور پر اس وقت کی گورنمنٹ
اگر کوئی قانونی کارروائی سے دست انداز ہو تو کس حد تک درست ہو سکتا ہے یا اگر
متولی یا سجاہ جائقہ وغیرہ اس میں بیجا تصرف کریں تو کس شخص کو دعویٰ کرنے کا حق
حاصل ہو سکتا ہے اور کن کن شرائط کے ساتھ۔ بینوا تو حروا۔ ۹

الجواب۔ اگر واقف نے خود کسی کو متولی مقرر کیا ہے اور وہ تولیت کا اہل بھی ہے تو
اُس کے ہوتے ہوئے بلکہ اس کے وصی کے ہوتے ہوئے بھی کسی کو وقف میں تصرف کرنے
کا اختیار حاصل نہیں۔ حتیٰ کہ قاضی یعنی حاکم شرعی بھی اُس سے مؤخر ہے۔ و فی
الفتاویٰ الصغریٰ الدرای للواقف لا للقاضی فان کان الواقف میتاً فوصیہ اولی
من القاضی فان لم یکن ادعی فالدرای للقاضی اھ بحرد مفادہ انہ لا یملک
التصرف فی الوقف مع وجود المتولی الی قولہ فان اذات و لایۃ القاضی متاخراً
من المشروط لہ و وصیہ اھ رد المحتار ج ۳ ص ۳۳۱ اور اگر اُس واقف کا یا اُس کے
وصی کا مقرر کیا ہو کوئی متولی نہیں ہے تو اُس وقت قاضی یعنی حاکم شرعی کو کوئی
متولی مقرر کر سکا اختیار حاصل ہو گا۔ فی الدر المختار کتاب الوقف و لایۃ
نصب القیم الی الواقف ثم لوصیہ ثم للقاضی اھ مختصراً اور قاضی کے
شرائط میں ایک شرط اُس کا مسلم ہونا بھی ہے کما فی الدر المختار داہل الشہادۃ
و فی رد المحتار و حاصل ان شروط الشہادۃ من الاسلام والعقل والبلوغ
والحریۃ وعدم العسۃ والحد فی قذف شروط لصحة تولیۃ وصیۃ
حکمہ بعد ہاجہ ۴ ص ۲۶ و ص ۲۷ اور اگر حاکم مسلم موجود نہ ہو تو پھر مفتیان مسلمین
کو متولی منتخب کرنے کا حق شرعاً حاصل ہے۔ فی رد المحتار ثم عن التارخانیہ

صاحبا صلبہ ان اهل المسجد لو اتفقوا علی نصب رجل متولیا
لمصالح المسجد فعند المتقدمین یصح ولكن الا فضل کونه
بأذن القاضی ثم اتفق المتأخرون ان الا فضل ان لا یعلموا القاضی
فی زمانہ الماعرف من طمع القضاة فی اموال الاوقاف الخ ج ۳ ص ۳۳
قلت فلما جاز نصب مسلمین متولیا مع وجود القاضی لبعض
العارض فکیف مع عدمه القاضی۔ اور اگر متولین میں خیانت ثابت ہو خواہ
وہ واقف کا مقرر کیا ہو یا قاضی کا یا غائب مسلمین کا اس کو معزول کر دینا واجب
ہے اور یہ حق معزول کر دینے کا بھی اصل میں قاضی کو ہے۔ فی الدار المختارہ وینزع
وجوب الوالواقف فقیرہ بالاولی غیر مامون او عاجزا ظہریہ فسق الخ
مختصراً فی رد المختار مقتضہ الا التماثل قاضی بقرکما الخ ج ۳ ص ۵۹۴۔
اور اوپر معلوم ہو چکا کہ عامہ مسلمین بجائے قاضی کے ہیں اس لیے اگر قاضی نہ ہو تو
عامہ مسلمین کو یہ حق معزول کر نیکاح تسلیم ہے لیکن اگر عامہ مسلمین بذات خود اپنے
اس اختیار شرعی کو نافذ کرنے پر قانوناً قادر نہ ہوں تو ان پر لازم ہے کہ حکام
وقت سے استعانت کریں اور ان سے درخواست کر کے متولی صالح کو مقرر کر اگر
وقف کے انتظام کی اصلاح کریں پس یہ متولی صالح شرعاً مسلمین کی طرف سے
ہوگا۔ اور قانوناً حکام وقت کی طرف سے ہوگا۔ قیاساً لہذا الاستعانة علی
الا استعانة بالمتولی غیر المسلم کما فی رد المختار وشرط للصحة بلوغ
وعقله لاحدیته واسلامه کما فی الا لبعاف الخ ج ۳ ص ۵۹۵ دائرۃ العظم
۱۲ ربیع الثانی ۱۳۳۲ھ (حوادث اول و ثانی ص ۱۳۵)

تحقیق احکام وقف بر مملوکیۃ | سوال (۷۴۷) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اور
یا موقوفیت جاگیر۔ مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ جس کے واقف
یہ ہیں کہ حضرت غلام قاسم صاحب قادری کو زمانہ بھادگی میں سرکار سے ایک جاگیر
عطا ہوئی اس کی سند دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ معطلی کی غرض اعطاء جاگیر سے
مقبورہ کے عود زگل وغیرہ کے مصارف ہیں نہ معطلی یعنی غلام قاسم صاحب کے
ذاتی مصارف۔ اس سے معلوم ہوا کہ عطاء جاگیر بطور تملیک نہیں ہے بلکہ محض بطور

اعانت علی الخدمہ بلا تملک ہے پھر یہ جاگیر مع سجادگی و جہاد وقف میرے والد کی طرقت
مقتض و تفویض ہوئی ایک زمانہ میرے والد جاگیر وغیرہ پر قابض رہے میں بھی جس میں
ہی تھا کہ میرے والد اس عالم سے چل بسے اپنے انتقال کے پہلے جان فرما کر کے سانسے
اپنے علاقے بھائی مستی سید محمد تفضی صاحب کو وصیت فرمائی کہ اگر میرے گھر کا ہو
تو یہ جاگیر مع سجادگی و جہاد وقف اُس نو مولود بچے کو تفویض کرنا۔ تو میرے علاقے
چچا سید محمد تفضی صاحب نے اس وصیت کو قبول فرمایا۔ خدا کی شان جب میں پیدا
ہوا تو چچا صاحب نے خیال فرمایا کہ جو کچھ غیب سے ملے وہ ادکلنا پڑے گا اس لیے
اپنی ذاتی وجاہت سے صغریٰ میں میری حکام وقت کا دھوکا دیکر اپنے اور اپنے
فرزندوں کے نام جاگیر مذکور کی جدید سند کرا لی صرف سجادگی بعد سن شعور واپس گئی
اب دریافت طلب یہ مسئلہ ہے کہ کیا وصی کو وصیت میں خلاف منشاء موصی اسی طرح
تغیر کر کے کچھ وصیت پورا کرنا یعنی سجادگی مجھ کو دینا اور کچھ وصیت کو طاق نسیاں
پر رکھنا یعنی جاگیر وغیرہ کو آں جناب کا ہضم کر لینا باوجود موصی نہ یعنی میرے مطالبہ
کے مجھ کو نہ دینا از روئے شرع شریف جائز ہے ؟ اور حکام وقت کا دھوکا کھا کر سید
محمد تفضی صاحب کے نام جدید سند کر دینا کیا قابل اعتبار ہے ؟ اور یہ اعطاء جدید
من کتب اسمہ فی الدیون کا کیا مصداق ہو سکتا ہے ؟ جینو تو جروا۔ اس کا جواب مع
روایت فقہی سرفراز ہو۔

الجواب۔ معطلی کی اگر وہ ملک تھی تو اُس میں کارکن وغیرہ مقرر کرنے کا حق
اُسی کو حاصل ہے البتہ اگر معطلی نے اس معطلی کو اس کا بھی اختیار دیدیا تھا یا
اختیار تو نہ دیا تھا مگر اُس کے اس فعل کو جائز رکھا تو یہ تصرف معطلی
کا صحیح ہوگا لیکن مالک کے حق میں یہ لازم نہیں ہوا یعنی معطلی مالک اسے بدل بھی
سکتا ہے پس معطلی کو اختیار ہے خواہ موصی نہ کو انتظام سپرد کرے خواہ قابض کو اور
خواہ کسی تیسرے کو اور خواہ جاگیر ہی کو انتزاع کرے اور اگر یہ جاگیر بطور وقف کے
دی ہے اور معطلی نہ متولی ہے تو متولی کو متولی ہونے کی حیثیت سے دوسرے شخص کو
متولی مقرر کرنے کا اختیار شرعاً حاصل نہیں ہوتا بلکہ اولاً وقف کو اور اُس کے بعد
اُس کے وصی کو۔ اور وہ نہ ہو تو حاکم کو اختیار ہوتا ہے۔ البتہ اگر متولی کو وقف نے یہ

بھی اختیار دیا تھا کسی کو متولی مقرر کرے تو اُس وقت اُس کا یہ فعل بھی جائز ہوگا لیکن اس صورت میں تبدیل و عزل کا واقعہ کو اختیار حاصل ہوگا۔ پس صورت مسئلہ میں معطلی واقعہ ہے تو اب مدار تولیت کا وصیت متولی پر نہ رہے گا واقعہ یا وصی واقعہ کو اختیار ہوگا خواہ قابض کو رکھے خواہ موصی نہ کو۔ پس مدار اُس کے اختیار پر ہوگا۔ اور یہ سب اُس وقت ہے کہ جب وہ جائز زمین کا رقبہ ہو ورنہ اگر رقبہ دوسرے شخص کی ملک ہو اور معطلی نے صرف اُس کا سرکاری محصول معطلی نہ کو وصول کر کے خرچ کرنے کی اجازت دی ہو تو اُس میں یہ وصیت وغیرہ سب باطل ہے غیر ملوک وغیر مقبوض میں کوئی تصرف ہی جائز نہیں۔ فی الدار المختارہ ولایۃ نصب القیم الی اواقف ثم لوصیۃ ثم للقاضی وفي ارادة المتولی اقامۃ غیرہ مقامہ فی حیاتہ ان کان التفویض له بالشروط عامہ ولا یملک عزلہ والا لادانظر ما يتعلق بہ فی رد المختار (ج ۳ ص ۳۳۳ الی ۳۳۴) ۶ شعبان ۱۳۳۳ھ۔

سوالات متعلقہ استحقاق امام **سوال ۴۸۱** کیا فرماتے ہیں علمائے دین و تنخواہ دار در غیبت خود از واقف مفتیان شرع متین اس صورت میں کہ زید واقف نے ایک جائیداد مصارف و وارد و صادر مسجد کے واسطے وقف کی اُس کے بعد ورثہ متولیان کی غفلت سے وہ رہن وغیرہ ہو کر نیمہ و بیع ہو گئی اور ایک عرصہ تک بقبضہ مشتری نیلام و دیگر مشتریان رہی من بعد با رجاع نالش منجی نب مسلمانان وہ کل جائیداد مسجد کو واپس ہوئی اور عداوت نے اُس کے اہتمام و انتظام کے لیے جرید متولیان مقرر کیے تاکہ آئندہ وہ خطرہ زوال سے محفوظ رہے اور قواعد و ضوابط دربارہ انتظام مقرر کر دیئے متولیان نے منجملہ دیگر انتظامات کے خالد کو امام تنخواہ دار واسطے پڑھانے نماز پنجگانہ و جمعہ وغیرہ کے مقرر کیا۔ اب جب امام مذکور کی ضرورت اپنے خانگی کام کی ہوتی ہے تو وہ باوجود تنخواہ دار ہونے کے بعض وقت بلا اجازت اور اکثر ایام میں اجازت متولیان سے غیر حاضر ہوتا ہے اُس کی غیر حاضری میں بعض وقت بلا تقریر متولیان کوئی غیر شخص نماز پڑھا دیتا ہے اور اکثر وقت میں مقرر کردہ متولیان شخص عوضی نماز پڑھاتا ہے اب اس کیفیت کے بعد سوالات مفصلہ ذیل کا جواب شرعی مطلوب ہے تاکہ متولیان اس پر کاربند ہوں۔

۱۔ خالد امام مقرر کردہ متولیان تنخواہ دار اس وقت یا ان ایام کی تنخواہ پانے کا مستحق ہے یا نہیں جس وقت یا جن ایام میں بلا اجازت متولیان وہ غیر حاضر رہا ہے۔
 ۲۔ خالد امام تنخواہ دار اگر ذریعہ درخواست رخصت اجازت لیکر غیر حاضر رہے تو ان ایام غیر حاضری کی تنخواہ پانے کا شرعاً وہ مستحق ہے یا نہیں۔
 ۳۔ جو شخص بلا اجازت متولیان خالد امام مذکور کے بجائے ایام غیر حاضری میں نماز پڑھا ہے تو خالد امام مذکور ان ایام غیر حاضری کی تنخواہ پانے کا مستحق ہے یا نہیں؟
 ۴۔ جو شخص بنا اجازت متولیان اور بلا اجازت خالد امام ایام غیر حاضری خالد امام صاحب میں نماز پڑھا ہے تو خالد امام کو ان ایام کی تنخواہ پانے کا حق ہے یا نہیں۔
 ۵۔ متولیان نے امام کی غیر حاضری میں کسی شخص کو تنخواہ دار عوض امام مقرر کیا تو امام صاحب ان ایام غیر حاضری کی تنخواہ پانے کے مستحق ہوں گے یا دیگر عوض مقرر کردہ۔
 ۶۔ مسئلہ کے جلسہ کمیٹی متولیان میں یہ قانون پاس ہوا تھا کہ آئندہ کے واسطے یہ قاعدہ مقرر کیا جاتا ہے کہ رخصت اتفقہ ایک سال کے اندر دس یوم سے زیادہ نہیں مل سکتی خواہ اس دس یوم کو کوئی لازم متفرق طور سے حاصل کرے یا ایک دفعہ اور دیگر اقسام رخصت کی اگر کسی لازم کو ضرورت ہو تو بوضع تنخواہ و منظور سی کمیٹی متولیان حاصل کر سکے گا سو یہ قاعدہ مقرر کردہ متولیان شرعاً قابل نفاذ ہے یا نہیں اور جو دس یوم قانون مذکور کے موافق رخصت میں شمار کیے جاتے ہیں شرعاً ان ایام کی تنخواہ امام کو لینا اور متولیان کا دنیا کیسا ہے۔ ان کا جواب مع دلائل و عبارت کتب فقہ معتبرہ مفتی بہ ارقام ہو۔ بینوا تو جروا۔

الجواب۔ چونکہ فتویٰ جواز استیجار علی الامانہ پر ہے امام کو اجیر کہا جاوے گا اور اجارہ کا حکم یہ ہے کہ اس میں جو شروط مباحہ و مانقہ للشرع مقرر کر لی جاویں وہ لازم اور مداحکام ہو جاتی ہیں اور جن شروط کی تصریح نہ ہو اس میں بقاعدہ المعروفہ بالمشروط اس عمل کے متعلق جو عرف ہو اس کا اعتبار ہوگا۔ پس جو شرائط و ضوابط سوال کے ذیل میں مذکور ہیں چونکہ ان کی تصریح کردی گئی ہے اذن ان میں سے کوئی شرط خلاف شرع نہیں ہے اس لیے وہ شروط تو بعینہا لازم اور نافذ ہیں ان کی مخالفت کرنے کی صورت میں امام مستحق تنخواہ کا نہیں ہے اگر آمدنی وقف جس

دی جادے گی یا لی جادے گی آخذ و معطی دونوں گناہ گار ہوں گے اور جو بعض صورتیں دوسرے بعض فیروں میں مذکور ہیں مثلاً امام کا دوسرے شخص کو اپنی جگہ مقرر کرنا و نحو ذلک اگر اس کی نسبت متولی نے امام سے اذناً یا نہیاً تصریح کر دی ہے تو اُس کا اعتبار ہوگا اور اذن کی صورت میں اُس کو مقرر کرنے کا اختیار ہوگا اور نہی کی صورت میں مقرر کرنے کا اختیار نہ ہوگا پھر جس صورت میں اس کا اختیار ہوگا امام کو دیا گیا ہے اُس میں یہ تفصیل ہے کہ اگر یہ معاہدہ ہو گیا ہے کہ وہ دوسرا امام منجانب امام اول کے ہوگا گویا امام کے ذمہ اقامت جماعت کا انتظام ہے خواہ خود کہے یا کسی اور کے ذریعہ سے کرے تب تو امام متولی سے پوری تنخواہ لے گا اور دوسرے امام کو امام اول کی طرف سے سمجھا جادے گا خواہ وہ متبرع ہو یا اُس سے کچھ لے اور اگر امام اول سے یہ کہہ دیا گیا ہے کہ وہ امام ثانی بھی منجانب متولی ہوگا تو پھر امام اول اُس تنخواہ کا مستحق نہ ہوگا بلکہ امام اول جس تنخواہ پر اُس کو ٹھہرایا گیا ہے، تنی تنخواہ کا وہ امام ثانی ہی مستحق ہوگا بشرطیکہ متولی کی اجازت دادہ مقدار سے زیادہ نہ ہو۔ اور جس صورت میں متولی نے امام اول کو اس انابت سے منع کر دیا ہے اگر کسی کو مقرر کر جادینگا اگر وہ متبرع ہے تو ظاہر ہے کہ اُس کو کوئی استحقاق تنخواہ کا نہیں اور اگر تنخواہ دار ہے تو یہ تنخواہ امام اول کے ذمہ لازم ہوگی باقی اس نہی کی صورت میں امام اول کا مستحق تنخواہ ہونا اس میں شرط مصرح سوال علیہ پر عمل ہوگا جس کا بیان شروع جواب میں گزر چکا۔ اور جس صورت میں خود متولیوں نے عوضی مقرر کیا ہے اُس کا حکم ظاہر ہی ہے کہ وہی مستحق تنخواہ کا ہوگا اور اگر بعض امور کی تصریح نہیں ہے تو زمانہ عدم تصریح تک تو عرف پر عمل ہوگا اور جس وقت سے تصریح ہو جائے گی جس کا اختیار متولیوں کو ہر وقت ہے اور جس کے بعد امام کو بھی اختیار ہے کہ اگر نوکری کرنا ہو تو قبول کرے ورنہ نوکری چھوڑ دے اس تصریح کے وقت سے تصریح پر عمل ہوگا اور اس تقریر سے سب فیروں کا جواب ظاہر ہو گیا۔ اور تفصیل مذکور جن کلیات شرعیہ پر مبنی ہے معلوم و مشہور ہیں۔ چنانچہ جا بجا درمیان میں اُن کی طرف اشارہ بھی کرتا گیا ہوں مگر لقویۃ و تائیداً

بعض جزئيات خاصة بالمقام بهي نقل كى ديتا هوں۔ في الدر المختار وهل ياخذ
 (اى المدرس) ايام البطالة كعيد ورمضان لمرارة وينبغي الحاقه ببطالة
 القاضي والا صحى انه ياخذ لانها للاستراحة اشياء من قاعدة العادة
 بحكمة وسيجئ ما لو غاب فليحفظ في رد المختار تحت قوله وينبغي الحاقه
 بعد كراهه بطويل مانصه فحيث كانت البطالة معدومة في يوم الثلاثاء و
 الجمعة وفي رمضان والعيد بن يحل الاخذ وكذا لو بطل في يوم غير مضاف
 لتحديد درس الا اذا نص الواقف على تقييد الدفع باليوم الذى يدرس
 فيه كما قلنا الخ قوله سيجئ اى عن نظم الوهبانية بعد قوله مات المؤذن
 والامام ج ٣ ص ٥٥٥ - اقول يعتبر في كل عقد عرف ذلك العقد فكما
 يعتبر في التدريس عرف التدريس يعتبر في الامامة عرف الامامة ثم
 في الدر المختار بعد قوله مات المؤذن والامام الخ مانصه ونظم ابن
 الشحنة الغيبة الخ في رد المختار تحت هذا القول مانصه قال الطرطوسي
 ومقتضاها ان المدرس ونحوه اذا اصابه عذر من مرض او حرج بحيث
 لا يمكنه المباشرة لا يستحق المعلوم لانه اذ اراد الحكم في المعلوم على
 نفس المباشرة فان وجدت استحق المعلوم والا فلا وهذا هو الفقه
 اه ملخصا قلت ولا ينافي هذا ما مر من المسامحة باسبوع ونحوه لان
 القليل معتذر كما سوسج بالبطالة المعتادة على ما مر بيانه في محله
 ج ٣ ص ٦٣ ص ٦٤ - وفي الدر المختار عن المنظومة العجبية لا تجزأ سنا بة
 الفقيه لا - ولا المدرس لعذر حصلا + كذا حكم سائر الارباب +
 اذ لم يكن عذرا فذا من باب + - في رد المختار وسكت عما يعينه الاصيل
 للنائب كل شهر في مقابلة عمله والظاهر انه يستحقه لانها اجارة وقتل و
 في العمل ساء على قول المتأخرين المفتى به من جواز الا سيجار على الاما
 والتدريس وتعليم القرآن الى اخر ما قال واطال ج ٣ ص ٦٣ ص ٦٤
 الى ص ٦٣ وفيه التصريح لاكثر ما حررت - ١٩ ر ذى قعدة ١٣٢٣
 (تمت ثالث ص ١٠٢)

بطلان وقف با شتر

بطلان احوال خاص

سوال (۷۴۹) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان

شرع تین دریں باب کذیل کی کیفیت و بیانات کے

ساتھ جو بنام نہاد وقف یا حب کیا گیا ہے برائے فقہ حنفیہ جائز ہے یا نہیں اگر نہیں تو اس کا کیا اثر ہے (کیفیت رپورٹ و حکم) نواب ناصر احمد خاں و نواب فاخر احمد خاں نے حاضر ہو کر بشناخت ابوالحسن نمبردار کہا کہ ہم نے اراضی کیسٹ نمبر ۱۴ میں سے منجملہ اپنے حقہ لیمپیگ کے لیمپیگ مع حقہ چاہ سالم مندرجہ کیسٹ نمبر ۱۴ جو بقدر لیمپیگ ہوتا ہے بلا حصہ شملات دیدہ بطور وقف بنام حالی مسلم لائی اسکول پانی پت باہتمام خواجہ سجاد حسین صاحب حبہ کر دی ہے اور قبضہ دیدہ ہے۔ شرط یہ ہے کہ اراضی وقف شدہ پر عمارت مدرسہ بنائی جائے گی جب تک کہ یہ عمارت قائم رہے تب تک لائی اسکول مذکور مالک ہوگا بصورت قائم نہ رہنے مدرسہ مذکور کے دارثان حبہ کنندگان کو پہنچے گی۔ خواجہ سجاد حسین صاحب نے بھی سیام کیا مقابلہ جمع بندی سے ہو گیا داخل خارج منظور ہے۔

الجواب۔ فی الدل المختار اذا دقت بشهر او سنة بطل اتفاقا در

فی رد المختار ہذا اذا شد رجوع بعد الوقت الى قول اما اذا شرط

رجوع اليه بعد مضي الوقت فقد ابطال التابيد فيبطل الوقف و بعد

اسطر هكذالوقال ارضى هذا صدقة موقوفة شهرا فاذا مضى شهر

فالوقف باطل الى قوله باطل مطلقا كما علمت اننا ج ۳ ط ۲ د ۱

اس روایت سے معلوم ہوا کہ یہ وقف صحیح نہیں ہے۔ والتوقيت بانقطاع

الدکول والتمت بالشمہ دائرۃ الاشتراع العلہ ۵۰ ط ۱ التابید

و هو ظاهر۔ اور حبہ اس لیے نہیں ہے کہ اسکول میں موعوب لہ ہونے کی صلاحیت

نہیں۔ ولا جهة بدون الموعوب لہ۔ والبتداعلم۔ ۱۹ ربيع الاول ۱۳۳۴ھ (تمہ ۴ ص ۱۸)

سوال (۷۵۰) اراضی موقوفہ کا حاصل از روئے پڑ جانا

منافع زائدہ الخ ہے وہ تو متولی یا کارندہ اُس کے مصرف میں صرف کر دیتا

ہے مگر دیگر حقوق اپنے اس اراضی کی جہت سے کاشتکار سے مقرر کر کے اپنا

حق المحنت سمجھ کر اپنے مصرف میں وصول کر کے لاتا ہے اور کاشتکار بخوشی

دے جاتا ہے جائز ہے یا نہیں۔

اور بر وقت اٹھانے اراضی موقوفہ کے کاشتکار سے بھینٹ جس کو نذرانہ کہتے ہیں کبھی یہ پہلے سے قرار دیکر لیستا ہے اور کبھی پٹہ دینے کے وقت کاشتکار بخوشی خود دیتا ہے یہ رقم متولی یا کارندہ اپنے صرف میں لاسکتا ہے یا نہیں پھر ان مہات کے اراضی موقوفہ مذکورہ کے بعض اہتمام کچھ نہیں لیستا۔

الجواب۔ یہ سب حقوق و ابواب اصل اجرة کے ساتھ ملحق ہو کر منافع وقف میں شامل ہوں گے اور متولی کو اُس میں سے کچھ لینا ایسا ہے جیسا اس اجرت میں سے لینا جہاں وہ جائز ہے یہ بھی جائز ہے ورنہ نہیں۔

یہ بھی بتویل الحاق بالعقد کے جائز ہو سکتا ہے پس اس کا حکم بھی مثل ملک کے ہے اور اگر اصل عقد کے ساتھ ان حقوق اور نذرانہ کو ملحق نہ کیا جاوے تو وجہ رشوت ہونے کے خود ان کا تقرر کرنا ہی ناجائز ہوگا۔ ۲۶/ربیع الاول ۱۳۳۲ھ

سوال (۷۵۱) وقف علی الاولاد جائز ہے یا نہیں۔ اس کی بابت تحقیق حکم وقف **جواب۔** وقف علی الاولاد جائز ہے یا نہیں۔ اس کی بابت تحقیق حکم وقف

حضور والا کی کیا تحقیق ہے اگر جائز ہے تو باکراہت یا بلاکراہت؟

الجواب۔ وقف علی الاولاد جائز ہے بلاکراہت لیکن اگر نیت خالص نہ ہو تو کراہت ظاہر ہے اور اگر مبنی اس کا یہ خیال ہے کہ قانون میراث مضر اور نامناسب ہے تو پھر یہ فعل محض بددینی ہے۔ ۸/جمادی الاخریٰ ۱۳۳۲ھ (تمتہ رابعہ ص ۴)

سوال (۷۵۲) والد صاحب کی ایک حقیقت رہن زد وقف دیگر بعد بیع دوسرے شخص کے پاس رہن دخلی ہے اور بعد رہن کے حقیقت مذکورہ کو والد صاحب نے وقف علی الاولاد کر دیا ہے اور تا حیات والد صاحب جائداد موقوفہ پر خود قابض رہیں گے میرے پاس ایک اور

حقیقت ہے جس کی نسبت بوجہ بہت سے نقصانات کے میرا عرصہ دراز سے یہ خیال ہے کہ اُس کو علیحدہ کر کے دوسری اچھی اور موقع کی حقیقت خرید کروں۔

اتفاق سے اس وقت میری حقیقت کا ایک شخص خریدار ہو گیا ہے مگر دوسری حقیقت اس وقت موقع کی موجود نہیں اور والد صاحب کی موقوفہ دہر ہو نہ حقیقت شہر کے

قریب بھی ہے اور زیادہ تر اس میں مسلمان ہی کاشتکار ہیں اور ہے بھی معافی مگر

شرعی مسئلہ اور حضور والد کی رائے بغیر میں اس کام کو نہیں کر سکتا ہوں۔ سوال یہ ہے کہ والد صاحب کی موقوفہ موقوفہ حقیقت کی ملک رہن تو والد صاحب یا جو شخص متولی ہو وہی موقوفہ شرعی وقف نامہ کے کر سکتا ہے مگر مرہن سے رہن در رہن میں بھی کر سکتا ہوں اگر مرہن کا روپیہ برصا مندی والد صاحب دیکر اس حقیقت کو قبضہ میں کر دوں تو اس کی آمدنی مجھے اپنے صرف میں ناجائز ہے یا نہیں یعنی وہ آمدنی سود میں شامل ہوگی یا نہیں۔ ۱۔ مسئلہ اگر کسی وقت اس حقیقت موقوفہ مرہن کا میں خود یا کوئی میری اولاد میں سے متولی ہو تو اس وقت وہ رقم جو مرہن کو اس وقت زر رہن کے طور پر دی جاوے گی مجھے یا میرے قائم مقام کو حسب شرائط وقف نامہ اس حقیقت کو خلاص کرنے اور اپنے مترد کہ روپیہ کو واپسی کا شرعاً حق رہے گا یا نہیں۔ والد صاحب نے وقف نامہ میں اس حقیقت کو ملک کرانے کی یہ صورت تحریر کی ہے کہ ایک دوسری حقیقت موقوفہ کو بیچ کر کے اس حقیقت کو ملک کرایا جاوے اس وجہ سے اس وقت اس روپیہ سے ملک کرنا تو ممکن ہیں دوسرے یہ کہ موقوفہ حقیقت پر جو اپنے قبو کی نہیں اپنی ملک کا روپیہ جس کی مقدار بھی کسی قدر زیادہ ہے صرف کر دینے کی ہمت نہیں ہے۔ ان وجوہات سے بعض جوابات ضرور ہے کہ اسی حقیقت کو کسی طرح واپس لے لوں گے شرعاً جائز ہو اور طاعت میں حضور میرے لیے اس کا ردائی کو نام نہ سب تصور یہ ضرور ہے تو اس معاملہ کو کر لوں کیونکہ مرہن خود اپنا روپیہ لینا چاہتا ہے ورنہ میں کبھی پاس نہ لگاؤں۔

الجواب - فی رد المحتار رد لا (بکوں الوقف) بکیر شرط ولا ذکر معہ اشتراط بیعہ وصورت تمنہ لاحتوان ذکر نفس وقفہ مرزبہ و فی رد المحتار قلت ولو اشتراط فی الوقف استبعد الاستحسان و سئل بیاب (مک ۵۵ ج ۳) و فی الدنا مختار و حاز شہ علی استبدال بہ ارصد احدی حیث یشی او شرط بیعہ و یشتری بتمنہ ارصد احدی ادا الماہ و الماہل صارت الثانیۃ کالاولی فی شرائطہا وان لم یلک ہا صلت ۵۳۹ - فی رد المحتار و بطل وقف راہن معسراتی قولہ وان وقف المرہون فانتکہ یجوزون ما عین تفتی لا ینیرای والا فی بطل او للخلۃ لیمهل فلیست اصل فی رد المحتار

قوله بطل وقف راہن معصرفیہ مسامحۃ والمراد انہ سبب بطل فقہی لا سماع
وغیرہ لو وقف المرہون بعد تسلیم صحیح واجبرۃ القاضی علی دفع غلتہ
ان کان موسداً وان کان معسداً بطل الوقف و باعہ فیما علیہ اھ و کذا
لومات فان عن دفاء عادالی الجہتہ والا بیع و بطل الوقف کما فی الفتح و
فیہ تحت قوله والا فی بطل مانصبہ و بحث فاضل فقال ینبغی ان لا یبطل الوقف
و یؤخذ غلتہ لو فاء الدین کسعاۃ العبد اذا لم یقدر بذمن والجامع
بینہما التحریر فان الوقف تحریر عن البیع و تعلق حق الخیر یقتضی من
ربعہ کسعاۃ العبد بل انہ امکن اذ قد یموت العبد قبل اداء السقا
والعقار باقی رعایۃ المصلحتہ فلیستامل اھ ما فی شرح الوہابیۃ ج ۳
ص ۶۱۳ و ص ۶۱۴۔ ان ردایات و درایات سے یہ امور مستفاد ہوئے مگر مرہون کا
وقف جائز ہے جب وقف ادا کے زر رہن کا انتظام کر سکے ۲ ایک انتظام یہ
بھی ہے کہ اس کے ادا کے لیے کوئی چیز بیع کے لیے نامزد کر دے ۳ یہ نسبت ایک جز
وقف کے بیع کرنے کے خود وقف کی آمدنی سے ادا کرنا اصلح للوقف ہے۔ پس اس
کا جواز بالاولیٰ ہے۔ ۴ جب مصلحت وقف کے لیے جز وقف کا بیع کرنا جائز
ہے جب وقف کے وقت کہہ دے اس کے فک کی مصلحت کے لیے قرض لینا اولیٰ
بالجواز ہے۔ ۵ جب مصلحت وقف کے لیے جز وقف کا بیع کرنا جائز ہے جب
وقف کے وقت کہہ دے تو خاص اس جز وقف کا بیع کرنا جائز ہے جب وقف کے
وقت کہہ دے جو کہ وقت وقف کے مرہون تھا اور قرض لے کر فک رہن کر دیا گیا اور
اس مقرض کے پاس رہن رکھ دینا اولیٰ بالجواز ہوگا۔ اور یہ امور خمسہ بعض تو
ردایات کے منطوق ہیں اور بعض مفہوم ہیں۔ اب بعد ان امور کے مہد ہو جانے
کے جواب سوال کا سمجھنا چاہئے کہ جب راہن کے اذن سے مرتہن کسی دوسرے
کے پاس رہن رکھ دے تو حقیقت اس عقد کی یہ ہوگی کہ اصل راہن نے مرتہن ثانی
سے قرض لیکر اسی مرتہن ثانی کو وکیل بنا دیا کہ وہ مرتہن اول سے فک کرے پھر
مرتہن اول کو وکیل بنا دیا کہ وہ مرتہن ثانی کے پاس رہن رکھ دے پس شرعاً
یہ رہن منجانب راہن اصلی کے ہوگا اور تمام احکام جو مرتہن اول کیلئے ثابت تھے

مرتبہ ثانی کے لیے ثابت ہو جاویں گے۔ بلکہ بہتر یہ ہے کہ اس عقد میں درجہ میں کو کہ جس کی شریعت میں بدون اس توجیہ کے کچھ بھی اصل نہیں ہے یہ دونوں رہن اول اور مرتبہ ثانی اسی عنوان سے اختیار کریں خواہ قانونی دستاویز میں یہ الفاظ نہ لکھے جاویں لیکن زبانی کہہ لیستنا بھی شرعاً کافی ہے اور اس اختیار کی مصلحت بلکہ ضرورت شرعیہ یہ ہے کہ پھر توجیہ کی ضرورت اور تاویں کی حاجت نہ رہے عقد ضمنی سے عقد صریح اقرب الی الصحیح و البعد عن الشبہ ہوتا ہے پھر جب یہ مرتبہ ثانی بجائے مرتبہ اول کے بعد صحیح بالطریق المذكور ہو گیا تو اب اس کا حق صرف زبردہ میں ہو گا خواہ وہ جز و وقف جو مشروط البیع تھا فروخت کر کے زبردہ میں ادا کیا جائے جس وقت بھی ممکن ہو اور یا خود اس مرہون کی آمدنی سے یہ مرتبہ اس کو پورا کرے یہ باختیار مرتبہ ثانی ہے اور استغاثہ اس مرہون سے جس طرح مرتبہ اول کو بحیثیت مرتبہ ہونے کے ناجائز تھا یہ طرح اس مرتبہ ثانی کو ناجائز ہے بلکہ اگر یہ مرتبہ ثانی کو ناجائز ہے بلکہ اگر یہ مرتبہ اس مرہون کی آمدنی سے زبردہ میں تدریجاً لینا قبول نہ کرے تو پھر آمدنی اس مرہون کی بھی مصارف وقف ہی میں صرف ہوگی البتہ اگر یہ مرتبہ بوجہ اس کے کہ وہ وقف رہن میں ہے اور وہ جائداد وقف علی اللہ ہے اس حیثیت خاصہ سے یہ بھی مصارف وقف میں سے ہے اور خواہ حالاً خواہ مآلاً جو کچھ بھی مقتضی ان شرائط وقف نامہ کا ہو تو اس حیثیت سے موافق شرط وقف کے اس مرہون کی آمدنی سے منقطع ہو سکتا ہے۔ اس تقریر میں سوال کے ہر جز کا جواب آگیا ہے منطبق کر لیا جاوے اور اگر کسی سوال کا جواب مفہوم نہ ہو تو مکرر پوچھ لیا جاوے۔ ۱۰ جمادی الاخریٰ ۱۳۳۲ھ (تمت رابعہ ص ۴۲)

حکم وقفہ کہ دس از سر کار زمین یا زید پیر گاہ شامل کردہ شود و دوس سرکاری شریک نظام ہو
سوال (۷۵۳) کیا فرماتے ہیں علما
دین اس مسئلہ میں کہ زید بہت ہی
مالدار ہے اس کا ارادہ ہے کہ اپنی زندگی میں ایک بہت بڑا وقف کر دے جو کچھ اس
ساتھ لاکھ روپے کی مقدار میں ہو جس میں ایک بہت بڑا مدرسہ صرف یتیموں کی
پرورش اور دینی تعلیم کے واسطے کھولا جاوے جس کی مقدار پانچ سو یتیم ہوں
اس میں قرآن شریف ترجمہ کے ساتھ اور دنیاویات کے رسالے پڑھائے جاویں

اور پندرہ سولہ سال تک اُن کو اس میں رکھا جائے جب وہ اپنے مذہب سے واقف ہو جائیں تو اُن کو اگر ضرورت سمجھی جائے تو ہنر سکھا دیا جائے لیکن یہ ضروری نہیں اور نہ وقف میں شرط۔ صرف وقف دینیات کی تعلیم کے واسطے اور وہ بھی یتیم غریب کے لیے جو سنی مسلمانوں ہوں۔ ہاں وہ یہ کرنا چاہتا ہے کہ ایک بہت بڑی زمین جو چند صد گز ہو سرکار ہند سے لے تاکہ اس میں بہت بڑا مکان بنائے جس میں مذکورہ بالا تمام انتظام مدرسہ و رہائش یتیمان اُن کی خورد و نوش اور مدرسین کا ہوسکے زمین جو سرکار ہند سے لی جائے گی اس کی قیمت کچھ نہیں دینا ہوگی بلکہ وہ بطریق امداد دے گی اسی طرح یہ بھی کہ مثلاً پچاس ہزار روپیہ بطریق امداد سرکار ہند سے لے اور اس کو بھی مذکورہ روپیہ میں شامل کر دے لیکن سرکاری کوئی حق اس پر نہیں۔ ہاں جو اس کے متولی اور رستی مقرر ہوں ان میں سے چارچھ تو مسلمان ہوں جن کو وقف مقرر کرے اور سرکاری آدمی بھی ہوں ایسے کہ آئندہ کوئی اس وقف کو ضائع نہ کر دے اور ہضم نہ کر جائے ان کو بھی منتظمین میں شریک کیا جائے اور سب مل کر کام کریں۔ ساتھ ساتھ اس میں یہ بھی شرط ہے کہ سرکار کو اس میں کسی قسم کا دخل نہیں تاکہ اس کے روپے سے لون سود وغیرہ کا کام کرے اور اس کے روپے کو زیادہ کرے بلکہ وقف خود مکانات خریدے اور اُن کو وقف کر دے جو اُن کا کرنا آئے اس سے یتیم خانہ مذکورہ کا سبب نظام کیا جائے کسی کو یہ اختیار نہیں کہ کسی قسم کا سودی کوئی کام ان کی آمدنی سے کر سکے اگر کوئی شخص اس طرح سے وقف کرے تو خدا کے یہاں اس کا مواخذہ ہوگا یا نہیں۔ یہ وقف مقبول ہوگا یا نہیں؟

الجواب۔ سرکارست زمین یا روپیہ لینے سے جب یہ شخص مالک ہو گیا تو مثل دوسری مملوک چیزوں کے اس کا وقف بھی صحیح ہے اور حسن نیت کے بعد کوئی امر مانع مقبولیت بھی نہیں گو بلا ضرورت ایسا کرنا متہم ہوتا ہے اس لیے احتیاط بہتر ہے اور اتنا بڑا مال ہونے کی حالت میں ظاہراً ضرورت بھی نہیں لیکن تولیت کے لیے اسلام شرط ہے اگر وہ سرکاری آدمی مسلمان ہو و دشرعاً متولی نہ ہوں گے۔ البتہ اگر متولی صرف مسلمان ہی ہوں اور سرکاری آدمی بضرورت ان کی نگرانی رکھیں اس کا مضائقہ نہیں ہفت شعبان ۱۳۲۹ھ (تمہ خاتمہ ص ۱۹۲)

عدم صحت وقف | سوال ۵۴۱ | کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ مسمی محمد مرنے کے وقت کہتے گئے کہ جب تک میری بیوی نکاح ثانی نہ کرے میری تمام اشیاء و رقباض میرے اور نکاح کر لینے پر تمامی چیزیں مسجد پر وقف ہیں چنانچہ

مسماة رحمت اُن کی زوجہ نے نکاح بھی کر لیا۔ اس صورت میں شریعت کا کیا حکم ہے۔ بیوا تو جردا۔
الجواب۔ نہ وصیت زوج کے لیے صحیح ہے اور نہ یہ وقف صحیح ہے۔ لانہ لا وصیۃ
 للوارث فی حال ما دھن شرائط الوقف ان یکون منجذالا مطلقا لا بکائن و
 لا مضافا ولا موقتا الخ۔ در مختار۔ ۲۴ محرم ۱۳۳۲ھ (تمہ ثانی ص ۱۳۱)

سوال ۵۵۵۔ ازید چندہ بنگان کا خزانچی ہے، گروہ کسی اپنے کام میں
 چندہ بطور تصریح اُس میں سے کوئی روپیہ صرف کرے اور بجائے اُس کے دوسرے وقت
 اپنے پاس سے اُس کو پورا کر دے تو وہ چندہ شہ گنہگار ہو گا یا نہیں لیکن جب اُس روپیہ کا منی آرڈر
 یا اُس کو بذریعہ تار روانہ کیا جائے تو جس روپیہ کو پہنچے گا نہیں بلکہ ڈاک خانہ سے ایک کاغذ
 بجائے گا اور دوسرا ڈاک خانہ روپیہ دیدیگا۔ یہی صورت میں علمائے کرام کیا فرماتے ہیں۔ جواب
 باصواب سے مطلع فرمائیے۔

الجواب۔ اپنے کام میں اُس کا صرف کرنا جائز نہیں اور قیاس اس کا منی آرڈر یا تار پر
 صحیح نہیں کیونکہ یہ تصرف تو روزِ حیات میں ہے اور اپنے تصرف میں لانا بلا اذن ہے، در نظر ہے
 کہ ایک کا قیاس دوسرے پر نہیں ہو سکتا۔ ۲۹ ربیع الاول ۱۳۳۲ھ (حوادث اور ۲ ص ۱)
 چندہ جمع کرنا اس طور سے کہ بیس فیصدی ہفت روزہ **سوال ۵۶۱**۔ ایک نیا قعدہ جاری ہوا
 اہل ہند کے ورثہ کو دینا جو فوت ہو جائیں۔ ہے۔ چھ ادیبوں سے چندہ کھولا ہے وہ چندہ
 بیس فیصدی کاٹ کر باقی ان بمبروں کے ورثہ کو دیدیا جاتا ہے کہ جو فوت ہو گئے ہوں اور بیس
 فیصدی کاٹ کر ان اصحاب کے واسطے رکھ جاتا ہے کہ جو بیس سال تک زندہ رہیں اور اس سے
 ماہی کار دپہ بھی کہ جس میں کوئی فوت نہ ہو اس میں جمع کر دیا جاتا ہے تو جو بمبر پانچ سال
 تک چندہ دیتا رہا ہو پھر اتفاق زمانہ سے وہ ناقابل ہو جائے تو اس مد سے اُس کی امداد کی
 جاتی ہے متوفی کے وارث کو نہ دینے کی کوئی تحدید مقرر نہیں ہے وہ تعداد اموات اور چندہ
 دہندگان پر منحصر ہے جواب کافی ہے آگاہ فرمائیے۔

الجواب۔ بالکل حرام ہے۔

۳ شعبان ۱۳۳۲ھ (تمہ اولی ص ۱)

احکام المسجد

مسألة اهل الخلة في مسألة الظلة

حکم سائبان در مسجد

سوال ۱۵۷۷۔ بعد از حمد و الحمد لله اس احقر نے مسجد پیر محمد والی کی چار دیواریوں

کے سامنے ٹین کا سائبان ڈھرایا تھا ان میں ایک سردری جنوبی شمال روئے مسجد کے متصل ہے اس کے
معرض سے نقل کرتا ہوں کہ اہل علم سے اس باب میں مزید تحقیق کر لی جائے اور میرے قول و فعل کو محبت
کو سمجھا جائے میں نے اپنی فہم کے موافق کہا ہے اور کیا ہے۔ وسمیتہا بما سمیتہا اشارۃ
الی الا سید السمعی نوات الکا بد نخبۃ الکا بد۔

مکتوب اول آل بزرگ

مکرم و محترم سندی اداہ اللہ تعالیٰ فیوفضکم۔ السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ ایک اور
مضمون کے بعد آپ کی سردری کے سائبان کے تعلق مجھ کو خلیجی ان ہے میں اس کو ناجائز
مجھ رہا ہوں اور آپ جائز مولوی۔ کی تقریر کچھ فہم میں نہیں آئی اس لیے مکلف خدمت
ہوں کہ مفصل کیفیت اس کی تحریر فرمادیں کہ وہ جنوبی سردری داخل مسجد ہے یا خارج۔ اور مسجد
کے ساتھ اس کی تعمیر ہے یا بعد تعمیر کی گئی یا اس کا کوئی حقہ داخل مسجد ہے بعد تفصیلی علم
کے اگر خلیجی۔ باتوءض کر دیں گا۔ پھر ایک مضمون ہے، و السلام۔ ۲۰۰ سوال ۱۳۳۱۔

معروض احقر بجواب مکتوب اول

بعد از اتب و آداب و دیگر مضامین، مولوی ... سے جو مضمون ذکر کیا تھا وہ مطول
تھا اس لیے برجہ عدم انضباط کے اد نہیں کر سکتے تخص اس کا یہ ہے کہ یہ دیوار جس پر سائبان

ہے۔ اس پر بھی کہ اس مکانت میں تعدد اصوات و غیرہ منقہ منبذہ اس علم میں حوادث نقیض کہہ سکتے ہیں اور
ایک عرض اس امر کا بھی دکھ ہے کہ ظہار حق کیسے منقہ منبذہ منکوتات ۲ منہ بنامہ یہاں جو کانغذ
رہ گیا تھا اس میں اتحاب و آداب نقول۔ قاصر منقہ جو گیا تھا اس میں لکھا کہ تمام منقہ۔

کہ کھایا گیا ہے جزو مسجد ہے اور ساٹھان بھی بقصد مسجداً لایا گیا ہے اور وہ مصنعت یہ ہے کہ اکثر ایام میں ظہر کی جماعت باہر کے درجہ میں ہوتی ہے تو صفِ اول پر تو ساٹھان قدیم کا سایہ ہوتا ہے لیکن دوسری صف جو بچوں کی ہوتی ہے زیادہ نیچے دھوپ میں ہوتے تھے گو بضرورت وہ اس دیوار کے سایہ میں کھڑے ہوتے تھے مگر وہ سایہ کافی نہ ہوتا تھا۔ اب وہ اس ساٹھان کے سایہ میں آرام سے کھڑے ہو جاتے ہیں۔ اب اس دیوار میں ایک پُرانی غلطی اکابر کے وقت کی ہے کہ اس سے درمی کی کڑیاں اُس پر رکھی میں سوائس می کے تدارک کا بھی خیال ہو اس طرح کہ شرقی غلی دیوار پر ایک گاڑیہ کھڑکیوں کو اُس پر لٹکا دیا جائے۔ والسلام (ایرغ نقل کرنا یاد نہیں)۔

ملفوظ دوم بجواب معروض بالا

مکرم و محترم دامت برکاتہم السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ (بعد ایک مضمون کے) ساٹھان مسجد کے متعلق جناب نے دو مقدمے تحریر فرمائے۔ اول یہ کہ دیوار جس پر ساٹھان رکھا ہوا ہے جزو مسجد ہے۔ دوسرا مقدمہ یہ کہ ساٹھان بھی بقصد مسجداً لایا گیا ہے ان دونوں مقدموں میں زیادہ اہم پہلا مقدمہ ہے۔ یہ مقدمہ تا وقتیکہ دلیل سے ثابت نہ ہو تصدیق نہیں ہو سکتا غور کرنے معلوم ہوتا ہے کہ اس کا خلاف قوی سے کیونکہ یہ دیوار جس پر ساٹھان رکھا گیا ہے یہ جزو مجموعہ سے درمی ہے جو خارج ہے اور جزو خارج خارج عداد اس کے اس کا جزو مسجد ہونا غیر معقول ہے کیونکہ اگر یہ دیوار مسجد کی ہوتی تو اس میں تین درہونے کی کوئی وجہ نہ تھی پھر یہ در خود شہادت دے رہے ہیں کہ اس دیوار کو جس میں دریں مسجد سے کوئی علاقہ نہیں اور اس کے ساتھ جب یہ بھی دیکھا جاتا ہے کہ اس دیوار کا سلسلہ بلا انقطاع شرقی جانب میں دور تک چلا گیا ہے جو قیفاً خارج مسجد ہے تو یہ حصہ بھی داخل مسجد نہیں ہو سکتا وراں اس کے میں نے یہ عرض کیا تھا کہ یہ دیوار مسجد کے ساتھ تعمیر ہوئی ہے یا بعد میں۔ پس اگر یہ دیوار اب فرش مسجد پر بنائی گئی ہو تو بھی داخل نہیں ہو سکتی ہاں اگر یہ امر ثابت ہو جائے کہ اول یہ دیوار لب فرش مسجد پر احاطہ مسجد پر احاطہ مسجد کے لئے قائم کی گئی تھی اور بعد ازاں اس میں در بنائے گئے تو البتہ یہ دیوار دیوار مسجد ہو سکتی ہے لیکن اس صورت میں بھی شرعاً یہ امر ضروری ہو گا کہ اس کے در بند کئے جاویں اور اُس کو درمی

۱۵ فی ہذا مقدمہ غلام خان جعفر اقسام الخارج مایکون کثا من الداخل وارجح لکیف حکم علی جمع جزانہ من بعضہا داخل بکونہا خارجاً ۱۶ منہ ۱۷ یہ دیوار تک نہ تھی صرف حد مسجد تک تھی بہت بعد میں ایک نئی دیوار بنا کر اُس سے متصل کر دی گئی تھی ۱۸ منہ ۱۹

موجب مار ہو یا آخر یہ خیال ہو کہ اپنا حیاں یکثراً اور عرض کر دوں۔ سو قنوت مجھ کو ڈر مرعص کرتے ہیں۔ ایک تو دیوار کے متعلق کہ مسجد ہی نہیں۔ دوسرے سائبان کے متعلق کہ گردیوار کو دیوار مسجد قرار دیا جائے تو سائبان اس پر ڈالنا جائز ہے یا نا جائز۔ حضرت گنگوہی کے یہاں دیوار کے متعلق جو تذکرہ ہوا اس سے اتنا معلوم ہوا کہ بنیادیں دیوار بعد میں فرش مسجد پر بنائی گئی تھیں جس کا اس وقت کسی کو بھی خیال نہیں ہوا اور اب بننا ہر غور کرے سے معلوم ہوتا ہے اس مفہوم ہوتا ہے کہ مسجد پر خارجی دیوار کا بنانا قبضہ غلطی ہی میں واقعی سردری کی دیوار جب مسجد پر بنائی گئی تو وہ بوجہ اس کے کہ خارجی سردری کی دیوار سے مسجد پر اس کا ہونا ناجائز تھا تو عیسویں کر دیواروں کا اس پر رکھا جانا پرانی غلطی نہیں بلکہ غلطی تو یہ ہوئی کہ خارجی دیوار مسجد پر بنائی گئی۔ اب یہ بات کہ اگر اس دیوار کو اصل مسجد میں داخل کرنا چاہیں تو جواز مسجد ہو سکتی ہے یا نہیں مجھ کو اس میں ترجیح صحت نہیں ہو سکتی۔ مسجد رخسار ضرورتاً کہ محض گارڈاں لکڑیوں کو اس پر ٹھیرا کر جد کر دیتے۔ جسٹل مسجد نہ ہو سکے گی۔ وقتیکہ اس دیوار کا اتصال ترمیم جو دونوں جانبوں پر ترقی و غلبہ میں ہے وہ غیر مسجد سے منفصل ہو جائے گا۔ گارڈاں کر کر دیاں اس رکھ دی جائیں اور اتصال ترمیم بھی منقطع کر دیا جائے تو سو قنوت کیا بحسب تذکرہ دیوار، اتفاقاً اہل محمد دیوار مسجد قرار پائے۔ یہاں دوسری بات کہ حجت، دیوار دیوار مسجد ہو جائے تو اس پر سائبان ڈالنا جائز ہو گیا۔ میں میرے نزدیک سائبان اس وقت بھی جائز ہو گا کیونکہ عرفاً سائبان محض دیوار کے نیچے ہیں۔ لاجاً ذالک دیوار ہونا ہے۔ لکن محکمہ سماں ہوتا ہے جس مکان پر سائبان ڈال جاتا ہے پس صورت موجودہ میں سائبان سردری کا تابع ہے کہ دیوار مسجد کا۔ مگر ناجائز ہونا چاہیے اور اگر منفعت پر نظر کی جائے تو بہ نسبت منفعت مسجد منفعت سردری قوی و رہم ہے کیونکہ سردری کے بیٹھے والوں کی بھی راحت و نظرت ہے۔ مسجد کے نمازی خوش کام و راحت کا جیسا ہے سیکس اس غرض کے حصول میں مقصود ہم جماعت یعنی تہذیب نام کی محنت درمیان ہے۔ ہذا یہ مقصود بھی اس قابل ہے کہ ملحوظ نظر ہو۔ اور اس کے علاوہ اس میں داخل ہیں کیونکہ مسجد کو غیر مسجد کے استعمال میں لانا کو کسی غرض مسجد ہی کے لئے واجب نہیں ہے۔ فقط والسلام خیر حقاً

(تاریخ نہ تھی)

۱۳۱ عرب میں تو اس کا سب سے راحت میں اس کا اتصال مسجد ہی سے ابتداء تھی میں بعد یہ دیوار سے اتصال اس کا حادث ہو گیا جیسا کہ حاشیہ مکتوب دوم میں مذکور ہے ۲ مرہ

معروض احقر بجواب مکتوب سوم

(بعد القاب ادا اب) اذانا نامہ نے شرف فرمایا اظہار حق کا تکرار حاشا کہ قلوب پر بار ہو۔
 اندہ مسجد اللہ مجھ کو تو عادت ہے کہ جب کسی امر کا حق ہو تو اذینج ہر جاتا ہے پھر اپنی رائے پر اصرار نہیں
 ہوتا۔ سو اب تک اس کا اظہار ہے جو نہیں ہوا اور مجھ کو بھی تکرر فی جواب خلاف ادب معلوم
 ہے مگر تحقیق نے اس پر جری کیا۔ قبل سائبان بننے کے تو دھندل سامی کو بجائے دیسل
 سمجھ کر اس کا اتباع کرتا مگر مجھ تک اس مضمون کا زبانی پیام صرف بد میں عنوان پہنچا کہ خارج
 مسجد کا پانی مسجد میں لینے کا محذور لازم آدینگا چونکہ یہ بناء مقصود تھی کیونکہ سائبان کہ جس کا پانی
 مسجد میں گرتا مسجد کا جزو بنایا جاتا تھا سو اس کا پانی مسجد ہی کا پانی تھا اس لیے وہ بنایا گیا اب بعد
 بننے کے اس کی تفکیک میں خود شبہ تصرف فی المسجد باہدم داخلہ اب کی وجہ سے عدم جواز کا احتمال
 ہو گیا سو اس احتمال کے رفع کے لیے نہایت صریح دلیل کی جو کہ کافی شافی ہو ضرورت ہے جو اب تک
 نہیں ملی دیوار کے متعلق جو کچھ میں نے عرض کیا تھا وہ محض تبرعاً تھا جس کے لکھنے کی اصل وجہ و مقصد
 گرامی کا جواب تھا۔ و ساتھ ہی یہ خیال بھی شامل ہو گیا تھا کہ اس کی بھی تحقیق ہو جائے گی شاید
 کوئی صورت اس پرانی غلطی کی اصلاح کی نکل آئے باقی نفس مسئلہ واقعہ میں اس کو کوئی دخل نہیں
 اور سائبان کا جواز اس پر موقوف نہیں کیونکہ اگر وہ جزو مسجد نہ ہو تو اس کو مسجد کے کام میں لانا بد
 اولی جائز ہوگا جیسا کہ عریضہ سابقہ میں عرض کیا ہے۔ اور ظاہر بھی ہے کہ اگر مسجد میں شامیانہ کھڑا
 کیا جائے اور اس کی طنائیں محلہ کے مکان میں باندھ دی جائیں تو بلاشبہ درست ہے یا فناء
 مسجد کی کسی عمارت میں باندھ دی جائیں تو اس کا جواز اس سے بھی زیادہ ظاہر ہے اس نے
 دیوار کے قصہ کو چھوڑ کر نفس مسئلہ کے متعلق عرض کرتا ہوں سو عرفاً اس کا تابع نہ درسی ہونا
 اور تابع حکم متبوع ہوتا ہے سو میرے خیال میں اس عرف کی مزاحمت بانی کی ہو سکتی ہے اس
 کی نظیر یہ ہے کہ اگر کوئی بانی مسجد فرش مسجد کے حصہ اخیرہ کو یہ سمجھ کر کہ لوگ یہاں وضو کریں گے
 اور مسجد میں غسالہ کا گرانا جائز نہیں مسجد سے خارج رکھنے کی نیت کرے اور امتیاز کے لئے
 ہمیشہ تعمیر کی بھی کچھ بدلے تو یقیناً جائز ہے اور مساجد قدیمہ میں وضو کرنے کی یہی تاویل ہو
 بھی سکتی ہے ورنہ عامہ مسلمین کا بے حرمتی مساجد میں مبتلا ہونا لازم آتا ہے حالانکہ حشا و صورت
 وہ حصہ تابع مسجد بلکہ جزو مسجد ہے اور تابع حکم متبوع ہوتا ہے تو چاہیے کہ اس وضع عرفی کے اعتباراً

۵۔ یعنی مکتوب دوم کے جواب میں بغور اور اگر اس سے قطع نظر کر کے الی فوراً اور بھی سہل ہو گا ۱۲ منہ ۴

سے آس کو جزو مسجد کہہ اُس پر وضو کو جائز نہ کہا جیسے میں حکم جو از سے صاف ثابت کہ نیت بانی کی اُس عرف کی مزاحم ہو جاوے گی پس یہاں بھی بانی مللہ نے آس کو سد دری کا جزو بنانے کی نیت نہیں کی اور نہ امر کہ منفعت جالسین سے دری کو بھی نہی سوگند تو عا ایسا ہوگا مگر میرے نزدیک یہاں بھی اس وقوع پر نیت کو رجحان ہوگا اور نیت سے منفعت مسجد کی۔ اس کی نظریہ یہ ہے کہ تعمیل نیت کے لیے غس اشجار کو مسجد میں جائز نہ کیا گیا ہے اور دوسری فرض کے لیے جائز نہ کیا گیا ہے وقوع سد دری اغراض بھی متحقق ہوں گی۔ یہاں منفعت سے دری کا قوی اور اہم ہونا سو اس کا اندازہ پورا پیدا حالت سابقہ کے تجربہ پر وقوع ہے کہ بچوں کو زیادہ تکلیف تھی یا جالسین سے دری کو تو واقعی سد دری دالوں کو کچھ بھی تکلیف نہ تھی و صوب تو وہاں آتی ہی نہ تھی برسات میں کبھی کبھی بوجہ آتی تھی تو ساہا سال سے اس کے لیے پردوں کا کافی نظام پیدا تھا اور میں نے ہمیت سے التزام کر رکھا ہے کہ مصالح سے دری کے نئے جو چیزیں اُس کے دہمپنے پاس سے دیتا ہوں چنانچہ پرست اور فرش یہ سب میرے ہی دالوں کے ہیں اور سیستہ دود ہزار دال دہمپنے مسجد و مدرسہ میں صرف ہو جانے کے سد دری میں کبھی پانی تک نہیں پڑتی، دود ہزار دال سے پس گر سائبان میں مصالح سے دری کا قصد ہوتا تو انشاء اللہ تعالیٰ اس کو ایسا ہی سے نہ بلکہ اس سائبان سے سد دری میں روشنی کسی قدر کہ ہو جانے سے بعض لکھنے پڑھنے والوں کو ان کے گیس ایک گونہ مختلف ہو گیا اسی سے بناء کے قبل سد دری کے مصالح کا سد بھی نہیں نہ میں نے تو ان مصالح کے شورہ پست کیے جانے کے وقت تصریحاً ان کو رد کر دیا کیونکہ بعض نے پیش بھی کیا تھا۔ البتہ اول مصلحت ذہن میں یہ آتی تھی کہ اس کے مقابل تھالی سد دری کے سائبان کے بعد اگر یہ سائبان نہ ہو تو قابل کی خوشگمانی جاتی رہے گی لیکن اس کے ساتھ ہی مصلحت کو نا کافی سمجھ کر تردد تھا کہ اس کے بعد یہ مصلحت نہ کر کی گئی اس کو امتداد مصلحت سمجھ کر کام جاری کر دیا۔ رہا تو سیط امام کی مخالفت تو عذر و عذر میں غصہ و حسد سے مخصوص ہے مکلفین کے لیے اس کی نظریہ ہے کہ صلوٰۃ خلف نصف منفرداً لکروہ ہے مگر بفقہاء احتمال تجاذب عوام کے سبب اجازت دی ہے کہ اول صف میں سے کسی کو نہ کہیں یہاں کھڑا ہوگا تو اس عذر کو رافع کراہت قرار دیا۔ رہا یہ کہ مسجد کو غیر مسجد کے استعمال میں لانا تو کسی غیر مسجد

کے لیے ہو جائز نہیں دقتی اگر ایسا قصد کرے تو حکم سمجھ میں آتا ہے لیکن اگر اس کا قصد نہ ہو گو کوئی خاص نفع حاصل ہو جائے تو اس صورت میں اس کا عدم حوازمجھ میں نہیں آتا اس کی نظریہ ہے کہ ایک شخص مسجد کی پشت پر مکان بنا دے اور وہ جانب شرق میں اس لیے اپنی دیوار نہ بنا دے کہ مسجد کی دیوار غربی پر دھکے لگے کافی ہے تو کیا اس کو ناجائز کہا جائے گا حالانکہ مسجد کا جزو غیر مسجد کے کام میں آیا۔ یا اگر ویسے ہی مکان کی دیوار شرقی بھی ہو لیکن ذرہ پست ہو کے کہ محلے کے بعض ایسے مکانات کی چھت سے سنا ہو تو جو جن میں وہ اس مکان میں مسجد مذکور نہ ہو اور فرض کیا جاوے۔ کہ بمصلحت راحت نمازیان اس مسجد کی چھت اونچی کرنے کی رائے قرار پائے اور اس وجہ سے دیواریں بھی اونچی کرنے کی ضرورت پڑے اور پھر اس اونچائی کے بعد اس مکان کا پورا پورا پردہ ہو جائے اور پھر اس کی دیوار اونچی نہ کرنی پڑے اور اتفاق سے وہ مکان والا ہی اس مسجد کا بھی متولی ہو تو کیا اس کو یہ جائز نہ ہوگا کہ اس مسجد کے اونچی کرنے پر کفایت کرے اور اپنی دیوار کو اونچا نہ کرے حالانکہ یہاں خود اپنی دیوار کو بھی اونچا کرے مکان کو اس منفعت دیوار مسجد کے اثر سے بچا سکتا ہے مگر پھر بھی تنگی نہیں کی جائے گی اور صورت واقعہ میں تو کوئی ایسی تدبیر بھی نہیں کی کہ وہ درسی کو اس سائبان کے اترے بجایا جاسکے تو ایسے تعذر میں تو بدرجہ اولیٰ تنگی نہ ہوگی۔ واسلام خیر مقام ۲۰ ذی قعدہ ۱۳۲۷ھ

تمت المکاتبتہ

تذکرہ :- گو پھر اس عرض کا جواب نہیں آیا۔ مگر اس جواب نہ آنے کو حجت نہ سمجھا جائے کیونکہ اس کا سبب کوئی عارض بھی ہو سکتا ہے مثلاً وہی مرجو کہ مکتوب سوم کے شروع میں مذکور ہے۔ اس لیے اب بھی ضرورت ہے کہ اس باب میں اہل علم سے مزید تحقیق کر لی جائے جیسا کہ تہذیب میں عرض کیا گیا تھا (ترجمہ ثانی صفحہ ۱۸۲ تا ۱۹۰)

کلام فضول دم سوال (۷۵۸) کیا حکم ہے شریعت کا اس میں کہ مسجدوں میں فضول باتیں

مسجد میں کرنا اور شور و غل بچانا اور ریا محض بنانا اور لغویات بکنا رکھنا ہے۔

الجواب۔ مسجدیں عبادت کے لیے بنائی گئی ہیں ان میں اگر عبادت میں لگا رہنا چاہیے

یا کوئی دین کی بات ہو اس کا بھی مضائقہ نہیں وہ بھی عبادت ہے، اگر ایسی وہ بیات باتوں کے

واسطے بے نیکیاں ہوتی ہیں پس مسجد کو ٹھیک ٹھیرا بہت بری بات ہے۔ یہ لوگ قابل سزا کے ہیں۔

حکم یہ مطلب نہیں کہ ٹھیک میت علی الاطلاق ہر جگہ حضور پر کھڑا قباحت نامہ کلام فضول کے یہ عارضی قباحت زبردستی

فی صحیح البخاری عن السائب بن یزید لکنت قائماً فی المسجد فخصم بنی رجل فنظرت
الیہ فاذا عمر بن الخطاب فقال اذهب نائتو کھنڈ بن فحمتہ بھما فقال صمن انتما
ادمن این انتما قال من اهل الطائف قال بوکنتما من اهل البلد لا وجعتکما
ترفطان اصواتکما فی مسجد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اقول المساجد کلها
متساویۃ فی هذا الحکم فقط ۱۲ ردی الحجۃ ۱۳۰۰ (امداد اول سنہ)

حکم مکہ در مسجد سوال (۷۵۹) جامع مسجد میں حبزی کو جمع ہوتے ہیں تو یا ہم دنیا کی
باتیں دیر دیر تک کیا کرتے ہیں ان باتوں میں دو ایک باتیں خدا اور رسول کی
بھی ہو جاتی ہیں مگر دنیا کی باتیں زیادہ ہو جاتی ہیں۔ ایسا چاہئے یا نہیں و ایسی باتیں کرنے
والے گنہگار ہوں گے یا نہ ؟

الجواب۔ اگر اس میں کوئی مصیبت کی بات نہ ہو اور خاص باتیں کرنے کی نیت سے
مسجد میں نہ آئے ہوں تو گناہ نہیں۔ لیکن اس کا غالب کرنا ادب مسجد کے خلاف ہے۔
۶/ صفر ۱۳۳۰ (تمہ خامس ص ۳۳)

جلوس در مسجد سوال (۷۶۰) مسجد میں بعد اختتام نماز علاوہ عبادت و نفل کے مثل اپنی ایک
برائے نشست نشست کے بیٹھنا جائز ہے کہ نہیں ؟

الجواب۔ فی الدائمۃ والکلام المباح وقید فی الطہیریۃ بان یجلس رجل لکر
فی النہر الا طلاق اوجہ وتخصیص مکان لنفسہ و فی رد المحتار عن الطحاوی و اردیسی
اللہ علیہ وسلم فی ان تشد الاشعار فی المسجد وان تبارک فیہ السلۃ وان تبارک
فیہ قبل الصلوۃ دینہ تعرف بینہ و بین ما ورد انہ صلی اللہ علیہ وسلم دینہ حسان
منابر ینشد علیہ الشعر یحمل الاول علی ما کانت قد یسبح بحمۃ اللہ و ثناء اللہ
و علی ما یحب علی المسجد حتی یكون اکثر من ۱۲ منہ مدۃ ثلاثۃ االی ثمانۃ ما یطلب یجدک و ما
لا فلا۔ جلد ۱ ص ۶۹ و ۶۹۰ اس سے معلوم ہوا کہ مسجد میں باتوں کی عادت تھنا وغیر
وقت صلوۃ میں بھی حلقہ و اجتماع کرنا اور خصوص جبکہ نشست کی جگہ بھی خاص کر لی جائے۔ سب
مسئلہ و قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یأتی علی الناس زمان یكون حدیثہم فی مساجدہم فی مدینہم فلو
تجاہلوا فلیس لہم فیہم حاجۃ و ما یقی ۱۲ منہ لیس نعم المسجد النبوی اولی و احوی باعتبار کون المتحدثین
بقرب النبوی صلی اللہ علیہ وسلم لکن التساوی باعتبار اصل الکلمۃ ثابت ۱۲ منہ ؟

نا جائز ہے اگر اس کی عادت کرنی جائے اور اگر اس غرض کے لیے مسجد میں گیا اور نہ اس کی عادت کی بلکہ عبادت کے لیے مسجد میں داخل ہوا تھا لیکن اتفاق سے کوئی بات چیت مباح بھی کر لی یا اس کے لیے اچھا نا بیٹھ گیا تو کچھ حرج نہیں سا ہر ذی قعدہ ۱۲۳۵ھ (تمتہ ثانیہ ص ۱۹)

معن مسجد سوال (۱۶۱) (رقم زدہ ص ۱۱۱) فاضل حضرت مولانا سید مہدی حس صاحب

بستفتہ قبلہ مفتی مامون علیہ السلام (سورت)

ناظرین کرام مسئلہ قاعدہ ہے الناس اعداء لعلما جملوا۔ انسان کو جس چیز کا علم نہ ہو اُسی کا دشمن ہوتا ہے۔ ایسی حالت میں اس کو اگر اس معمول چیز کی ممانعت بھی کر دی جائے تو پھر اس کی دشمنی میں اضافہ ہو جاتا ہے پھر اس کے متعلق اگر کسی سے کوئی غلط خبر بھی سُن لے تو فوراً عدم علم کی بنا پر اس کو حقیقت پر معمول کر کے اپنا زعمی حکم اس پر لگا دیتا ہے اور ہوا کی صورت میں پیش کر کے دوسرے لوگوں کو بھی اس سے ڈرا دیا جاتا ہے یہی حال فقہاء اہل حدیث زمانہ کا ہے جہاں کسی نے کوئی مسئلہ فقہ حنفی کی طرف منسوب کر دیا بس اہل حدیث کے دارالافتاء سے تحقیق سے قبل ہی اس پر حکم لگا دیا جاتا ہے کہ یہ مسئلہ کیا۔ اسی طرح فقہ اخلاف کے اور بہت سے مسائل بے دلیل و غلط ہیں تاکہ پہلے ہی وہ میں سُننے والے کے کان کھڑے ہو جائیں کہ یہ کیا مصیبت کہ میں تو ایک مسئلہ پیش کر رہا تھا اور یہاں ضغیت علی بالہ کی صورت ہے اس تحقیق کی ضرورت ہی نہیں کہنے والا۔ خبر دینے والا۔ سوال کرنے والا کسی کتاب معتبر سے نقل کر رہا ہے یا ایسی ہی سُننی سُنائی خبر سے رہا ہے جس مسئلہ کی نسبت فقہ حنفی کی طرف کی گئی ہے واقعی وہ کتب معتبرہ حنفیہ میں ہے بھی یا یونہی شنیہ کے بودا نند دیدہ کا مصداق ہے اس کے متعلق اُن کے یہاں کوئی خاص حکم ہے یا نہیں اُنہوں نے تحقیق کی ہے یا اُن کی معتبر کتابوں میں ہے یا نہیں۔

بس یہ کہہ دینا کافی ہوتا ہے جس طرح اور بہت سے مسائل بے دلیل ہیں فقہ اخلاف کا یہ مسئلہ بھی بے دلیل و غلط ہے اہل علم بلکہ بزعم قائل اہل تحقیق سے یہ فعل بسا بعید ہے۔

گو یہ کہہ دینا بھی ایک حد تک کافی ہوتا کہ فقہ حنفی کا یہ مسئلہ صحیح نہیں۔ لیکن اس کیساتھ جواب میں یوں فرمانا کہ فقہ اخلاف کے جس طرح اور بہت سے مسائل بے دلیل ہیں یہ مسئلہ بھی بے دلیل ہے۔ ایک خاص رنگ میں رنگا ہوا فرماں ہے جو گل ست سعدی و در چشم دشمنان خارا ست کا مرقع ہے۔

اس وقت میرے سامنے اخبار المحدث مجریہ الرجمادی الثانی ۱۲۳۵ھ رکھا ہوا ہے

جس کے چوتھے صفحے کے پہلے کالم پر ایک سوال و جواب کی یہ سُرخی ہے ”مسجد کا دالان اور صحن برابر ہیں“ سائل نے یہ بیان کیا ہے کہ بعض فقہ کی کتابوں میں لکھا ہے کہ چھت دار حصہ مسجد ہے اور ملا چھت والا جو صحن کہلاتا ہے خارج مسجد مثل گھر ہے۔ اگر اس میں فرض نماز پڑھی جائے تو گھر کا ثواب ملے گا۔ نہ مسجد کا۔ بعض اہل حدیث جو امام مسجد ہیں اس فقہی مسئلہ پر بہایت سختی سے جامد و عامل ہیں اور دوسروں کو بھی صحن مسجد میں فرض نماز پڑھنے سے بہت شدت کے ساتھ منع کرتے ہیں۔ سوال یہ ہے کہ صحن مساجد داخل مساجد ہیں یا خارج۔ اگر اس میں فرض نماز پڑھی جائے تو مسجد کا ثواب ملے گا یا گھر کا۔ ؟

الجواب۔ فاقول بحول اللہ وقوتہ۔ فقہ احناف میں جس طرح اور بہت سے مسائل بلا دلیلیں ہیں اسی طرح یہ مسئلہ بھی بلا دلیل ہے۔ صحن مسجد داخل مسجد ہے نہ خارج (کالم ۲ تا ۶ ط ۶) پس فقہ کا یہ مسئلہ غیر مدلل ہے کہ صحن مساجد مثل گھر ہیں اگر اس میں فرض نماز پڑھی جائے تو مسجد کا ثواب نہ ملے گا بلکہ گھر کا ثواب ملے گا بالکل غلط ہے اس بزدلی و خلاف طریقہ نبیاً و سلف صالحین رحمۃ اللہ علیہم ہے۔ (کالم ۱۳ از سطر ۲ تا ۱۲) اس کی مثال بعینہ ایسی ہی جیسے کوئی کہے اہل حدیث کی بعض کتابوں میں لکھا ہے کہ رام چند پٹنن کشن جی زراشت نفسیوس بدعہ۔ مستقراط مغیشا غورث انبیاء و صلحاء ہیں۔ ہم ان کی نبوت کا انکار نہیں کرتے۔ دیکھو کہ مسلمانوں و نبیر کلمہ عما ینسب الیہم اقل الکفر من الشرک والکفر بالطغیان۔ (ہدیۃ الہدی ج ۱ ص ۵۵) یا کوئی کہے لگے کہ اہل حدیث کی بعض کتابوں میں لکھا ہے کہ عورتوں یا لونڈیوں سے دبر میں دلی کرنے پر انکار کرنا جائز نہیں۔ اس بے کہ مختلف فیہ مسئلہ ہے۔ (بدیہ ص ۱۱ ج ۱) اور کوئی مجیب یوں جواب دے کہ یہ کیا ان کے یہاں کے بیسوں مسئلے غلط اور بے دلیل ہیں تو مذکورہ بیب صاحب کے قاعدہ کے مطابق یہاں ہو گا۔ یہ صحیح ہے کہ صحن مسجد داخل مسجد ہے اور اس پر مسجد کے احکام جاری ہیں اور یہی کتب فقہ احناف کا حکم ہے۔ یہ صحیح نہیں کہ فقہاء حنفیہ اس کے خلاف کے قائل ہیں یا ان کی معتبر کتابوں میں اس کے خلاف حکم ہے یا فقہ حنفی صحن مسجد کو خارج مسجد بتاتا ہے نہ سائل نے اس کی تحقیق کی اور نہ مجیب صاحب نے تحقیق کی تکلیف گوارا فرمائی جواب میں اس کا امکان تھا کہ کہہ دیا جاتا کہ اگر فقہ حنفی میں اسی طرح ہے تو یہ صحیح نہیں ہے۔ بلکہ صحن مسجد داخل مسجد ہے۔ اس پر اس زیادتی کی ضرورت نہ تھی کہ اور بھی بہت سے مسائل بلا دلیل ہیں۔ کیونکہ سوال سے

اس کا تعلق ہی نہیں اور نہ سائل کا بظاہر مقصود۔ نیز جواب میں اس کا بھی امکان تھا کہ لکھ دیا جاتا کہ فقہ حنفی میں صحن کو مسجد میں شمار کیا جاتا ہے۔ ان کی طرف اس کی نسبت صحیح نہیں اس لیے کہ ان کی کتاب میں اس کے خلاف شاہد ہیں (بشرطیکہ مجیب صاحب مطالعہ کر لیتے) لیکن آسان و سہل طریقہ یہی تھا کہ جہاں اور بہت سے مسائل فقہ حنفی کے بے دلیل ہیں یہ مسئلہ بھی (اگر فقہ حنفی میں ہو سبب دلیل و غلط ہے اس آسان صورت کو چھوڑ کر صورت مطالعہ کیوں اختیار کی جاتی اور عوام کو کیوں بتایا جاتا کہ ان کا یہ مسئلہ نہیں ہے اور ان کے یہاں صحن مسجد بھی مسجد میں داخل اور مسجد ہی ہی مقصود اصلی اور بہت سے مسائل کو بے دلیل بیان کرنا تھا کہ اس جواب سے حاصل ہو گیا۔ تاکہ عوام فقہ حنفی سے کدہ کش رہیں اور سوء فہمی پر عمل پیرا ہوں جو شاید ان شان اہل علم ہے ماشاء اللہ چشم بد دور لہذا تکلیف فرماتے کی ضرورت ہی باقی نہ رہے۔

مسجد ایسی زمین یسی جگہ ایسے مکان کا نام ہے جس کو کسی مسلمان نے عبادت نماز کے لیے وقف کر دیا ہو۔ اپنی ملک سے نکال کر خدا کی ملک میں اس لیے دیے کہ اُس میں اللہ تعالیٰ کی خاص عبادت نماز و فرض ادا کی جائے۔ اس میں اس کی ضرورت نہیں کہ اُس پر عمارت بنی ہوئی ہو یا نہ ہو بس اس زمین کی جو حدود معینہ ہیں اس کے ہر ہر جز پر مسجد ہونا صادق ہے اس کا ہر حصہ مسجد ہوتا ہے جو مسجد کے احکام میں وہ اس پر صادق ہیں چونکہ موسم کا اختلاف رہتا ہے اور نماز ہر موسم میں فرض ہے جس کو اسلامی شان و شعار کی وجہ سے مسجد میں ادا کرنا ہوتا ہے۔ اس لیے اس وقف شدہ زمین پر سردی گرمی ہارش سے محفوظ رہنے کے لیے عمارت بنانی ضروری و لازمی ہے اس لحاظ سے عرف میں اس زمین و عمارت کو مسجد کہا جاتا ہے اور شرعاً بھی دونوں پر مسجد کا اطلاق ہوتا ہے اس چہار دیواری کے اندر جس سے وقف شدہ زمین کو گھیرا ہے جو خاص اس وقف شدہ زمین کی حدود کو معین کرتی ہے جتنی زمین ہوگی اُس پر عمارت ہو یا نہ ہو مسجد کہلائے گی۔ دالان صحن سب اس میں داخل ہیں۔ اعلم انہ لا یشرط فی تحقق کونہ مسجد البناء لما فی الخانیۃ لو کان لہ ساحة لا بناء فیہا امر قومہ بالصلوۃ فیہا بجماعۃ قالوا ان امرہم بالصلوۃ ابداءا و امرہم بالصلوۃ فیہا بجماعۃ و لم یذکرا کلا بیدا لا نہا و لا بکھا الا بذا شرمات لا یکون مبدءا ثامندا طحطا دی علی الدال المختار ص ۲۵ ج ۲)۔

لا یجوز لقیصر المسجد ان ینفی حوائت فی حد المسجد و فی فناء طحطا دی ص ۲۵ ج ۲

اس عبارت نے تصریح کر دی کہ مسجد ہونے کے لیے یہ شرط نہیں کہ اس پر عمارت ہی بنی ہو

بلکہ بغیر عمارت کی زمین بھی مسجد ہوتی ہے۔ مساحت بمعنی میدان و نفع ہے جس میں کچھ عمارت نہ ہو اور یہی لفظ آنگن اور صحن مکان کے لیے بھی استعمال ہوتا ہے جس زمین کو مسجد قرار دیا ہے اس کے اطراف کو جس چیز نے صحن کیا ہو وہ مسجد کی دیواریں اس چہار دیواری میں جو کام ہوگا اُس کے لیے یہ کہا جائے گا کہ یہ کام حد مسجد میں ہوا ہے۔ حد مسجد مسجد پر اسی لیے اس کی تشریح کر دی گئی منتظم مسجد کو حد مسجد میں دوکانیں بنانی جائز نہیں کہ ان کی وجہ سے مسجد کی حرمت باقی نہیں رہتی۔

فقہائے اخلاف نے ہر اس حصہ مسجد کو جو حد مسجد میں داخل ہے مسجد سمجھا اور مسجد کے احکام اُس پر جاری کیے اس لیے انہوں نے اکثری حالت میں مسجد کے حصص و درجات کی تفریق نہ کی بلکہ مسجد ہونے کے اعتبار سے ہر حصہ کو مسجد ہی کے نام سے پکارا۔ اور اس پر مسجد کا لفظ اطلاق کیا جو اس امر کی بین دلیل ہو کہ حد مسجد میں جتنی زمین ہو سائبان والی ہو یا بغیر سائبان کے سب مسجد ہے۔

افضل المساجد مكة ثم المدينة ثم القدس ثم قبا ثم الاقدس ثم الاعظم ثم
الاقرب اه (در مختار) ای مسجد مكة و كذا اما بعد ای قوله الاقدس و في
تسهيل المقاصد للعلامة احمد بن العبادان افضل مساجد الارض
الكعبة لانه اقل بيت و وضع للناس ثم المسجد المحيط بها لانه اقل مسجد
بعكة ثم مسجد المدينة اه (رد المحتار ص ۱۳۷ ج ۱)

اس عبارت سے افضلیت مساجد کو بیان کیا گیا ہے اندر وہ بھی عموم کے ساتھ کہ جس میں صحن یا دالان کی تخصیص نہیں کی گئی ثم المسجد المحيط بها اس کی بین دلیل ہو۔ اسی سے ثابت ہے کہ خفیہ کے نزدیک صحن مسجد مسجد میں داخل ہے اس لئے کہ کون نہیں جانتا کہ جو مسجد بیت اللہ کو محیط ہے اس کے اندر چاروں طرف میدان اور کھلی ہوئی جگہ ہو جس پر کچھ عمارت نہیں ہو جو بیت اللہ کا صحن کہلاتا ہے اس کو مذکور عبارت میں مسجد قرار دیا ہے اور اس زمین پر مسجد کا اطلاق کر دینا جس کو مسجد کی دیوار محیط ہیں جن کو حد مسجد کہا جاتا ہے صحن کے مسجد ہونے کی دلیل ہے خرافت ہونے کی حالت میں ثم المسجد المحيط بها بقول قائل صحیح نہیں۔

و كذا غلق باب المسجد الا لحوق على متاعه به يفتى (در مختار) قال في البحر انما
كراهه لانه يشبه المنع من الصلوة قال تعالى ومن اظلم ممن منع مساجد
الله ان يذكر فيها اسمه (رد المحتار ص ۱۳۷ ج ۱)

فقہائے کرام کا مسجد کے دروازہ کے بند کرنے پر ممانعت و کراہت کا حکم لگانا اس امر کی

رکشن دلیل ہے کہ حد مسجد میں جگہ ہے صوب مسجد ہے ورنہ باب مسجد نہ کہتے بلکہ جماعت خانہ یا دالان یا سقف عمارت کے دروازہ کے بند کرنے کی ممانعت فرماتے ہیں کہ زعم زائم ان کے نزدیک ہی مسجد ہے عرف میں عام طور پر مسجد کا مفہوم ہر شخص مسلمان کے ذہن میں ہے۔ اس لیے کسی حصہ کی تخصیص کرنا چھ معنی دار کا مضمون ہو جاتا۔ ہر شخص سمجھتا ہے کہ صحن میں نماز پڑھی گئی تو مسجد ہی میں پڑھی گئی۔ جب دروازہ کو بند کیا جو حد مسجد میں لگا ہوا ہے مسجد کے دروازہ کو بند کیا جس میں صحن اور دالان دونوں داخل ہیں و انتخاذ طریقاً بغیر عذر، و صرح فی القنیۃ بفسقہ، سیاد (در مختار) مسجد کو آمد و رفت کے لیے گزرگاہ اور راستہ مقرر کرنے کی ممانعت فقہ حنفی میں موجود ہے ظاہر ہے کہ یہ وہیں ہوگا جہاں مسجد کے درمیان دروازے ہوں گے اور یہ بھی ظاہر ہے کہ عموماً مسجد کے دالانوں میں یا جسے جماعت خانہ کہا جاتا ہے اس میں پیچھے سے نکل جانے کے لیے دروازے لگائے نہیں جلتے بلکہ یہ صورتیں بڑی مسجدوں میں ہوتی ہیں جن میں زمین دافر کشادہ اور صحن وغیرہ ہوتے ہیں بقول زائم اگر صحن مسجد سے خارج ہوا اور فقہ حنفی اس کو خارج شمار کرتی ہو تو ایک دروازے سے داخل ہو کر دوسرے دروازہ سے نکل جانے پر اعتیاد کی حالت میں فسق کا حکم لگایا جاتا اس لیے کہ صحن کو مسجدیت سے کوئی تعلق نہ تھا لیکن ممانعت کر دی گئی اس لیے کہ صحن بھی مسجد اس کو زنگاہ بنانا مسجد ہی کو گزرگاہ بنانا ہی کیونکہ حد مسجد میں داخل ہے۔

والوضوء الا فيما عدل لذات در مختار، و فی الخلاصۃ وغیرہا بکدۃ الوضوء والمضمضة فی المسجد الا ان یكون موضع فیہ اتخذ للوضوء ولا یصلی فیہ اھ (مکررات ص ۲۷۲)
فقہ حنفی میں عام طور پر مسجد میں وضو کرنے کو منع کر دیا گیا ہے اور کون عقلمند نہیں جانتا کہ وضو کرنا یا وضو جیسے اور کوئی کام کرنا اس جگہ نہیں ہوتے جہاں چھت بنی ہوئی ہے جو کہ مسقف حصہ کہلاتا ہے جس کو دالان کہا جاتا ہے جہاں سب حیثیت نمازیوں کے لیے فرش پچھا ہوتا ہے بلکہ ایسے کام اگر ہوں گے تو ایسی جگہ ہوں گے جو کھلی ہوئی ہو جس کو آج کل صحن کہتے ہیں جو کہ نقباء کے نزدیک صحن بھی مسجد ہے اس لیے اس میں وضو وغیرہ کرنے سے منع کر دیا تاکہ مسجد کا ذرا سا پاک و صاف رہے ہاں اگر اس میں سے کسی حصہ کو وضو ہی کے لیے مقرر کر دیا گیا ہے جس میں نماز نہیں پڑھی جاتی ہے اس جگہ وضو کی اجازت ہے جو اس امر کی صریح دلیل ہے کہ صحن مسجد میں داخل ہے اس سے زیادہ صریح عبارت یہ ہے۔

و فی حاشیۃ المدنی عن الفتاویٰ المعصیۃ ولا یظن ان ما حول بیدر زمزم

يجوز الوضوء والغسل من الجنابة لان حريمه رمزمه يجزى عليه حكم المسجد فيما
عاملتها من تحريم البصاق والملث مع الجنابة فيه ومن حصول الاعتكاف فيه
واستحباب تقديمه اليمنى ساء على ان الداخل من مسجد لمسجد ليس له ذلك
۱ھ (رد المحتار ص ۴۶۲ ج ۱)

اس عبارت فقہی میں تصریح ہے کہ چاہے زمزم کے گرد اگر دواؤں کے حرم و ماحول میں حدث
وجنابت کا وضو و غسل کرنا جائز نہیں ہے۔ اس لیے کہ اس پر ساجد کے احکام جاری ہیں اس
جگہ تم کو کنا جنابت کی حالت میں ٹھیرنا حرام ہے۔ اس جگہ اعتکاف کرنا جب نو ہے۔ دینے
پاؤں کو پہلے رکھنا مستحب ہے کیونکہ داخل مسجد کے لیے مسنون یہی ہے۔ اور دنیا جانتی ہے کہ
چاہے زمزم کی جگہ صحن مسجد اور حد مسجد میں واقع ہے حد مطاف سے باہر ہے اگر نقد حنفی میں صحن
مسجد مسجد نہ ہوتا تو یہ احکام مذکورہ حرم زمزم پر جاری نہ کرتے۔

مگر چونکہ قبائلوں کے نزدیک جب کسی جگہ کا مسجد ہونا ثبات ہو جائے تو اس کو ہر قدر کو مسجد کے
لفظ سے ذکر کیا کرتے ہیں۔ اس مجموعی جگہ کو مسجد ہی کہتے ہیں۔ اس لیے حمام مسجد کے بیان کرنے
میں اسی لفظ مسجد کو استعمال کرتے ہیں اس میں لفرق نہیں کرتے اور صحن وغیرہ کو علیحدہ علیحدہ
بیان نہیں کرتے۔ وغیرہ اس اشعار ۱۹ لنفع كتيل رد تكون للمسجد ۱۵۰۰ فہر
قال في الخلاصة غرس الاشجار في المسجد لا باس به ادا كان بد لعة للمسجد
كان المسجد ذاتا وذوا لا سطوات لا تستقر بد دھا و بد دھن الا بحور اھ۔
وفي الهندية عن الغرائب ان كان لعم الداس بطل ولا يصح عی بد دھن
لا یفرق بالصفوف لا باس به وان كان لعم نفسه بوقه ادا نعد اویہ دھن الصفوف
ادکان فی موضع تقعد به المشاھد من السعد والمسجد ۱۵۰۰ (رد المحتار ص ۴۶۲ ج ۲)
وبعد عن الظهيرية وغير هات ۲۶۰۰ و معہ الخالق ص ۲۶۰۰ و عمیری عن
فتاویٰ قاضی خان ص ۲۶۰۰

ظہیریہ۔ خلاصہ۔ فتاویٰ قاضی خان۔ عالمگیری۔ در مختار۔ رد المحتار۔ رائق دعوہ کتابوں میں
مصرح ہے کہ مسجد میں درخت لگانا جس سے مسجد کو بناریوں کو کسی قسم کا نفع نہیں ہے جائز نہیں
ہے ہاں اگر مسجد کے مصالح کے لیے درخت لگائے تو جائز ہے۔ مثلاً زمین مسجد میں اتنی نمی اور تر ہے
جس کی وجہ سے مسجد کے ستون یا دیواریں قائم نہیں رہتی ہیں اور مسجد میں درخت لگا دینے سے اس

حرمت مسجد جاتی رہے گی، اگر کوئی کنواں قدیم زمانہ سے مسجد میں موجود ہے۔ چنانچہ مسجد حرام میں چاہہاں زمزم ہے تو اس کو اس طرح باقی رکھا جائے گا۔

ہر ادنیٰ عقل والا جانتا ہے کہ کثری حالت میں عام طور پر مساجد کے دالانوں اور مسقف عمارتوں میں کنواں نہیں بنوایا جاتا۔ بلکہ کھلی ہوئی جگہ میں جو صحن مکان یا صحن مسجد یا فناء مسجد ہوگی۔ فقہاء مسجد میں کنواں کھودنے کو منع کرتے ہیں اور وہ صحن میں ہوتا ہے۔ لہذا اس کے معنی یہ ہونے کہ صحن میں کنواں نہ کھودو۔ کیونکہ مسجد ہے۔ اور اس کی وجہ سے مسجد کا احترام جاتا رہے گا۔ مثال میں چاہہاں زمزم کو بیان کرنا دلیل روشن ہے کہ فقہاء کے کلام میں مسجد سے صحن مسجد مراد ہے۔ ورنہ چاہہاں زمزم کو دنیا جانتی ہے کہ صحن مسجد حرام میں ہے۔ اور جب یہ کہہ دیا کہ بیدار زمزم فی المسجد الحرام تو کہہ دیا کہ صحن مسجد میں داخل ہے۔ اس میں نماز پڑھنے سے مسجد ہی کا ثواب ملتا ہے۔ اس کو بھنوں، بچوں، ناپاکوں، حائضہ و نفاس والی وغیرہ عورتوں سے پاک و صاف رکھنا چاہئے۔

نعم، جد فی اطراف صحن الحوامع رداۃ مستقوفة للمشی فیہا وقت المطر
و نعوذ لاجل الصلوٰۃ او للخروج من الجامع لا لمرور المارین مطلقاً كالطریق العام
فلعل هذا هو المراد من لد خلجۃ الی المرد فی المسجد بعد فی ذلك الموضع فقط
یكون بعد عن المصلین و لیکون اعظم حرمة لمحل الصلوٰۃ شامل (رد المحتار ص ۳۹۵)
اس عبارت میں صحن کا یہی ذکر آ رہا ہے۔ اور اس نے تصریح کر دی کہ صحن مسجد ہے اور مسجد میں داخل ہے اور اطراف مسجد کے صحن جو صحنچیاں دالان مسقف بارش، صوب وغیرہ کے وقت چلنا
نماز پڑھنے اور جامع مسجد سے باہر جانے کے لیے بنادیے جاتے ہیں جب وہ مسجد میں تو صحن جو درسط
میں ہوتا ہے بطریق ادنیٰ مسجد ہے۔ حاجت کے وقت ان رفاقات میں مرد کی اجازت دینی
اور صحن کو گزرنا گاہ: بننے دنیا میں سے بچکر جانے کا حکم دنیا صحن کو مسجد بنا تا ہے اور یہ کیوں
کیا گیا اس لیے کہ اس کا مرد نمازیوں سے بعد واقع ہو۔ اور محل صلوٰۃ کی حرمت برقرار رہے۔
بلکہ اعظم حرمت ہو جائے۔ ان رفاقات میں سے بھی ایسے وقت گزرے کہ جنبی اور حائضہ
وغیرہ نہ ہو۔ و حار کل احد ان یمرقہ حتی الکافر الا الجنب والحائض والدابة
زیلعی اھ (رد مختار ص ۳۹۵) جنبی حائض کو اس میں گزرنے سے منع کر دینا باعلیٰ مذا
پکارتا ہے کہ صحن مسجد ہے اس کے اوقات میں سے ایسی حالت میں گزرنا جائز نہیں کہ

مسجد کی حرمت میں کچھ فرق آئے۔ قلت وبهذا علما ايضا حرمة احوال الخلوات
 في المساجد كالتي في رواق المسجد الاموي ولا سيما ما يترتب على ذلك من
 تقدیر المسجد بسبب الطين والفصل ونحوه اه (رد المحتار ص ۳۸ ج ۳)
 مساجد میں احوال خلوات کی حرمت کی تصریح کرنی اور مثال میں رواق مسجد اموی
 کے خلوات کو پیش کرنا جو اطراف صحن میں ہوتا ہے اُس کو بتلا تلہ ہے کہ رواق مسجد ہے اور
 جب صحن کے اطراف مسجد ہیں تو وسط مسجد جس کو صحن کہا جاتا ہے مسجد ہو کر ہی رہے گا اور طین
 و فصل وغیرہ اُس کے مسجد ہونے کو اور واضح اور روشن کر دے گا جس کی وجہ سے مسجد قازورات
 کامل بن جاتی ہے۔

رواق جس طرح مقدم البیت (چھجا) اور حجت گیری اور سقف (چھت) کو کہتے ہیں اسی
 طرح اس دالان کو بھی کہتے ہیں جو بڑی مسجدوں کے اطراف میں ہوتا ہے جس کو صحنی کہتے ہیں
 غرض جو شخص ان موٹے موٹے جزئیات فقہیہ پر سرسری نظر ڈالے گا۔ وہ یقیناً باسانی
 اس نتیجہ پر پہنچے گا کہ فقہ حنفی میں صحن مسجد ہے اور فقہاء حنفیہ احکام مسجد کے بیان کی وقت
 حد مسجد میں جتنی جگہ ہے سب کو مسجد ہی کے نام سے پکارتے ہیں۔ ہاں کبھی کبھی کسی خاص حکم
 کے بیان کرنے کے وقت خاص خاص حصوں کو متعین کر دیتے ہیں لیکن مسجد سے باہر نہیں
 کرتے جہاں کہیں فقہاء سنت فخر کے ادا کرنے کو بیان فرماتے ہیں ہاں اس تفریق کو ذکر کرتے ہیں
 لما في المحيط والوصلاهما في المسجد الخارج والامام يصلي في الداخل قبل لا يكره
 لانه لا يتصور بصورة المخالفة للقوم لا اختلاف المكان حقيقة اه ثم السنة
 في السنن ان ياتي بها في بية او عند باب المسجد وان لم يمكن ففي المسجد الخارج وان
 كان المسجد واحدا خلف الاسطوانة ونحو ذلك واما اخر المسجد بعيدا عن الصف
 في ناحية منه اه (البحر الرائق ص ۲ ج ۲) ثم السنة في سنن الفجر ان ياتي بها في بية
 او عند باب المسجد وان لم يمكن ففي المسجد الخارج وان كان المسجد واحدا
 خلف الاسطوانة ونحو ذلك اه (مزية المصلي ص ۳۹۲) والا صلاهما في الشئ
 او الصغرى ان كان المسجد موضعان (رد المحتار ص ۵ ج ۱) فان كان الامام
 في الصغرى فصلاهما في الشئ او في الشئ من صلاهما في الصغرى و
 عكسه اه (فتح القدیر)۔

ان عبارتوں میں مسجد شتویٰ اور مسجد داخل اور مسجد صیفی اور مسجد خارج چار لفظ موجود ہیں ان سے ثابت ہے کہ مسجد کے کبھی دو حصے بھی ہوتے ہیں جو حصہ بارش اور سخت دھوپ اور سردی وغیرہ سے بچنے کے لیے نماز کے واسطے مقرر کیا جائے اُس کو مسجد شتویٰ اور مسجد داخل کہا جاتا ہے اسی کو مسقف اور چھت والا مکان سایہ دار جگہ جماعت خانہ اور کبھی دالان مسجد کہا جاتا ہے اور کبھی داران مسجد شتویٰ سے علیحدہ چیز ہوتی ہے۔ جبکہ مسجد کے تین درجے ہوں جسے برآمدہ اور کسی جگہ برآمدہ بھی کہتے ہیں۔

اور جو حصہ گرمی کے زمانہ میں ہوا وغیرہ نہ ہونے کے وقت نماز کیلئے استعمال کیا جاتا ہے اُس کو مسجد صیفی اور مسجد خارجی کہا جاتا ہے اسی کو صحن مسجد کہتے ہیں۔ یہ میں نہیں کہتا بلکہ کتب فقہ احناف میں اُس کی تصریح ہے۔ ان یاتی بالسنة عند باب المسجد ان امکن بان وجد هناك مكان يصلي للصلاة وان لم يتيسر له ذلك ففي المسجد الخارج یعنی فی صحن المسجد اذا كان الامام والقوم فی داخل الحدا تعلیق المجلی نقل عن الحبیہ (۹ بن الامیر الحاج ص ۳۹) جب یہ تصریح موجود ہے تو یہ کہنا کہ فقہ احناف میں صحن کو مسجد سے خارج کر دیا ہے اور جو صحن مسجد میں نماز پڑھے اُس کو مسجد میں پڑھنے کا ثواب نہیں ملتا غلط اور بالکل غلط ہے فقہائے کرام تو حد مسجد کی مجموعی زمین کو کہتے ہیں۔ صحن تو وسط مکان کا نام ہے۔ اس کو مسجد سے کس طرح خارج کر سکتے ہیں۔ صحن الدار وسطھا و صحن الفلاة هو ما اتسبع منها (المصباح المنیر ص ۱۵۲ ج ۱) صحن الدار واسطھا (فتح الباری ص ۳۵۷ ج ۲) صحن الدار مساحتھا (المعجم ص ۲۷۵) صحن میان خانہ (منتخب ص ۲۳) صحن خانہ وزمین ہموار (غیاث ص ۳۵۷) اکثری حالات میں صحن وسط مکان کے معنی میں آتا تھا سیلے فقہانے ہر جگہ مسجد کے بیان میں لفظ صحن استعمال نہیں کیا۔ کیونکہ وسط مکان مکان ہی میں داخل ہوتا ہے پھر صحن مسجد کو علیحدہ بیان کرنے کی ضرورت نہ ہوگی۔ اب چونکہ عرف کے اعتبار سے صحن اسی خاص جگہ کو بولنے کہنے لکھنے لگے جو حد مکان میں کھلی ہوئی بے سائبان والی جگہ ہوتی ہے اسلئے کتب میں کہیں کہیں خصوصیت کے ساتھ اس لفظ کی تصریح کر دینی پڑی۔ ورنہ فقہائے نزدیک مسجدیت کے اعتبار سے اُس کا کوئی حصہ کسی خاص نام کیساتھ خصوصیت کے ساتھ ممتاز نہیں ہے ہاں کسی خاص حکم کے بیان کرنیکے وقت کبھی کسی خاص لفظ کو استعمال کرتے ہیں۔ اسی صحن کو بھیجئے کہ کبھی تو ہی لفظ صحن لکھتے ہیں اور کبھی اُس کو فضائے تعبیر کرتے ہیں۔

وفي النوازل جعله كالمسجد والمسجد وان كبر لا يمنع الفاصل الا في الجامع
القدیم بخوارزم فان ربحه كان على اربعة آلاف اسطوانة وجامع القدس الشريف
اعني ما يشتمل على المساجد الثلاثة الا قصي والصخرة والبيضاء كذا في البراري
ومثله في شرح المنية واما قوله في الدور لا يمنع من الا قضاء القضاء الواسع في المسجد
وقيل يمنع اه فانه وان افاد ان المعتمد عدم المنع لكنه محمول على غير المسجد الكبير
جلد اکجام خوارزم والقدس بدلیل ما ذکرنا اه (ردالمحتار ص ۱۱ ج ۱)

عبادت مذکورہ میں القضاء الواسع فی المسجد ہے جو صحن کا عنوان بیان ہے چونکہ بہت بڑی
مسجدوں میں صحن بھی انھیں کی حیثیت کا ہوتا ہے اس لیے اس کو قضاء واسع سے تعبیر کر دیا کہی اس
کو رجتہ المسجد اور ساتھ المسجد اور عرصۃ المسجد سے تعبیر کرتے ہیں۔ چنانچہ ایسے شخص پر نغفی نہیں جس
نے کتب نقد کا بابا استیعاب مطالعہ کیا ہے۔

ہاں اس کا بھی خیال رہے کہ فقہائے احناف کے یہاں ایک مسجد ہوتی ہے اور ایک ایسی
چیز ہوتی ہے جو مسجد تو نہیں ہے لیکن بعض اوقات اس کو مسجد کے حکم میں شمار کرتے ہیں جس کا یہ
مطلب نہیں ہوتا کہ اس پر مسجد کے احکام جاری ہیں۔

كفناء مسجد هو المكان المتصل به ليس بينه وبينه طريق فهو كالمتخذ لصلوة
بخزانة وعيد فيما ذكر من جواز الا قضاء وحل دخوله بجنب نوة كما في اخر شرح المنية
(ردالمحتار ص ۱۱ ج ۱)۔ جس کو فناء مسجد کہا جاتا ہے جو حد مسجد سے خارج جگہ ہوتی ہو اس میں جنبی وغیرہ
کا داخل ہونا جائز ہے لیکن اقتداء وغیرہ کی حالت میں اس کو مسجد کے حکم میں کر دیا ہے نیز اس میں
بھی ایسے کام کرنے سے بعض وقت فقہاء منع کر دیا کرتے ہیں جس سے شان مسجد میں فرق آئے۔ اور
اس کی حرمت برقرار نہ رہے۔

فناء المسجد ما كان عليه فلاة المسجد اذا لم يكن ممر العامة المسابین اه
(بحر ص ۲۴ ج ۵ و طوطا دی علی الدار المختار ص ۵۳ ج ۲) فناء الدار ما امتد من جوانبها
والجمعة افنية اه (مختار الصحاح ص ۵۳) الفناء للصيد وسعة امام البيت وقيل
ما امتد من جوانبها (الصباح ص ۱۱ ج ۲) الساحة امام البيت (المبند ص ۲۴ بکسر
اول بمعنى حوالی دنواری یعنی گرد گرد خانہ دیش سر اے کہ کشادہ و فراخ باشد) غیات صفحہ ۴۹
پیش خانہ کہ فراخ و کشادہ باشد و گرد گرد خانہ (منتخب صفحہ ۲۶) فنا حوالی و گرد گرد مکان کلخ

مکان کے دھارے کے آگے کشادہ صحن (لغات کشوری صفحہ ۳۹۳)۔

غرض فناء مسجد وہ جگہ ہوتی ہے کہ حد مسجد سے خارج ہو۔ مسجد کے چاروں طرف ہو۔ یا صرف مسجد کے سامنے ہو۔ مگر فقہاء اس میں بھی بغرض شد ضرورت و حاجت کے کوئی کلام نہیں ہونے دیتے جس سے مسجد کی شان میں فرق پیدا ہو اور مسجد کی حرمت باقی نہ رہے۔

لا یجز لقیم المسجد ان بنی حرائیت فی حد المسجد وفناء الخ (بحر ص ۲۲۹)
والسخطاوی ص ۵۳۶ ج ۲) حد مسجد اور فناء مسجد میں دو کا نہیں بنانے کی اسی لیے ممانعت کر دی کہ اس کی وجہ سے عوم کی آمد و رفت ہوگی در پھر مسجد میں اور بازار میں کچھ فرق نہ ہوگا اور ان دو کانوں کی وجہ سے مسجد کی صفائی بھی باقی نہ رہے گی۔ اس میں پاک و ناپاک سب ہی قسم کے لوگ آنے جانے لگیں گے مگر بایں ہمہ مسجد میں رحل نہیں اور اس پر مسجد کے احکام جاری نہیں۔ ہاں نماز وغیرہ کے وقت اتصال صفوف و قترہ بارانہ میں مکہ مسجد دیا ہے۔

بنی فی حد ثہ فی الرستاق وکانا اجل القضاة بصلون فله حکم المسجد و بحر
ص ۲۵ ج ۵) دکن فی البحر عن المجتبائی ان حواء المسجد شرقا قال دہ علمان الاقتداء
فی کل وقت من صحن الخانقاہ الشیخونۃ بالامام فی المعزاب صحیحہ دان لم تتصل بصحن
لان الصحن فناء المسجد کذا اقتداء من بالخلاوی السفلیہ صحیحہ لان ابوابها فی فناء المسجد
ویاتی تملأه فی الخزائن ان فناء المسجد هو ما اتصل به وليس بینہ وبينہ طریق اھر
قلت یظهر من هذا ان حد رسة الکلاسة والکاملية من فناء المسجد الاموی فی
دمشق لان بابها فی حائطه وکذا المشاهد لثلاثہ التي فی بالاوی وکذا سلع باب البرید
والحوائیت التي فیها اھر رد المحتار (ص ۱۱ ج ۱)
فقہاء کبھی صحن کو لفظ فناء سے تعبیر کرتے ہیں۔

قولہ مسجد و بیت خان المسجد مکان واحد و لذلک لم یعتبر فیہ الفصل بالحد
الا اذا کان المسجد کبیرا (رد المحتار ص ۱۱ ج ۱) الخلاء ایضا للمکان الذی لا مشی
به (مختار الصحاح ص ۱۱ ج ۱) و خلائی فضاء فی مسجد کبیرا مسجد القلندر در بخارا
عبارت مذکورہ میں خلا سے صحن مسجد و ہے جس میں کوئی عمارت و سابان وغیرہ کچھ نہیں ہوتا اور
اس پر قرینہ لم یعتبر فیہ الفصل بالخلاء ہے کہ گو فضاء اور خلا بھی موجب بھی اقتدا صحیح ہے اس لیے
کہ مسجد مکان واحد ہے اور یہ خلا مسجد ہی ہے۔ لہذا اتصال کو مانع نہیں ہے اور رد مختار کی عبارت

اس کے لیے شاہر عادل ہے۔

وقد وقعت حادثة سئمت عنہا فی امیر ادادان ینقل بعض ابحار مسجد خراب فی صفحہ قاسیون بدمشق لیبلط بھا صحن الجامع الاموی فافیت لعدم الجواز متابعۃ للشارع فی (رد المحتار ص ۳۰۳ ج ۲)۔ عبارت صریح دلیل ہے کہ صحن مسجد ہے کیونکہ بحث اس میں ہے کہ ایک مسجد کا اسباب دوسری مسجد میں لگ سکتا ہے یا نہیں۔

یاد رکھنا چاہیے کہ جب شرط مسجد کا وجود تحقیق کامل طور پر ہو جائے گا فقہاء کے نزدیک وہ مسجد ہو جائے گی۔ اور جب تک شرط کا تحقیق نہ ہو وہ مسجد نہیں ہو سکتی لان المسجد لا یستخرج عن المسجد ابداً۔ (رد المحتار ص ۳۲۵ ج ۲)

ابنہذا اگر کسی جگہ پر کسی عبارت فقہی سے شبہ پیدا ہونے لگے تو اس پر غور کرنے کی ضرورت ہے کہ اس میں بیان کردہ شرط متحقق ہیں یا نہیں بغیر سوچے سمجھے اور بغیر غور و فکر کے اعتراض قبول نہ کیا۔ خدا صریح ہے کہ فقہاء خائف ہیں مسجد کا صحن مسجد ہے اس کو خارج مسجد نہیں شمار نہیں کیا جاتا ہے جو شخص یہ کہتا ہے کہ فقہ حنفی اس کو خارج سمجھتی ہے اس کا قول غلط ہے۔

لیکن اب مجھے یہ ڈر معلوم ہوتا ہے کہ کوئی صاحب اہل تحقیق یہ نہ فرمادیں کہ چونکہ صحن مسجد کا مسجد ہونا فقہاء خائف سے ثابت ہے اس لیے جہاں اور بہت سے مسائل بے دلیل ہیں صحن کا مسجد ہونا بھی بے دلیل ہے فقہاء خائف میں اور کبھی عبارتیں ہیں۔ اگر ان سب کو ایک جگہ جمع کر دیا جائے تو ایک کڑی صورت ہو جائے گی۔ چنانچہ عرض کر چکا ہوں اگر ضرورت ہوگی تو پیش کر دوں گا۔

فقہ میں رجلاً المسجد۔ ساتھ مسجد اور عرۃ المسجد کے الفاظ بھی استعمال میں۔ ایک لفظ حریم بھی کسی وقت استعمال کیا جاتا ہے۔ ان سب کے معانی اور محل استعمال پر بھی غور کر لینا چاہیے میں نے جو لفظ ذکر کیے ہیں وہ فضاء واسع خلاء، فناء مسجد خارجی مسجد، صحن وغیرہ میں حد مسجد کی اند کی جگہ کو عرف مسجد بھی کہہ دیتے ہیں۔ و السلام۔ (تمہ خامسہ ص ۴۷۵)

سوال ۶۲۱۔ کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ تقریباً صوبہ گجرات بالخصوص ضلع سورت میں عام دستور یہ ہے کہ جب مسجد بناتے ہیں تو اسکے مستطین دچھت والے حصے کو نماز پڑھنے کے لیے مخصوص کر دیتے ہیں اسی وجہ سے اس کو جماعت خانہ کہتے ہیں اسی کے ساتھ کچھ کھلا ہوا حصہ بطور صحن کے بناتے ہیں اس لیے کہ اسمیں اس قسم کی باتیں ہوتی رہتی ہیں جو مسجد کے احترام کے خلاف اور ممنوع ہیں مثلاً ہر وقت اٹھنا بیٹھنا اور وہیں سونا

اور دنیاوی باتیں کرنا یہاں تک کہ حالتِ جنابت میں بھی اس صحن میں رہتے ہیں کیونکہ اس کو خارج از مسجد شمار کیا جاتا ہے۔ نیز اس میں جماعت خانہ کی طرح کبھی نماز یا جماعت بھی نہیں ہوتی پس رائدیر کی مسجد چنار دارہ بھی اسی طرح پہلے کچھ مختصر بنی ہوئی تھی اور اس کے صحن کے ساتھ باہر کل غیر مسجد کا سا برتاؤ کیا جاتا تھا تقریباً سترہ سو سال پہلے، مقدس مسجد یہاں کے بزرگوں نے اس مسجد کو از سر نو بنایا اور ایک زمین خرید کر اس میں شامل کر کے وسیع کیا جس طرح اس کے جماعت خانہ کو بڑھایا ہے اسی طرح اس کے صحن کو بھی وسعت دی چنانچہ جس جگہ قدیم مسجد کا حوض تھا اس جگہ کو ٹانگہ بنا کر اس کے بعض حصہ کو صحن میں شامل کر لیا اور حصہ جنوبی جانب کا برآمدہ کے طریق پر فردریات و ضو کے لیے مخصوص رکھا جدید تعمیر کرنے والے اصحاب کے زمانہ سے اب تک بھی اس صحن کے ساتھ خارج مسجد کا برتاؤ تھا اور وہ لوگ اہل علم اور سمجھدار تھے جو داخل مسجد اور خارج مسجد کو خوب سمجھتے تھے پھر بھی انہوں نے اس صحن کو مسجد میں شامل نہ سمجھا اس کے علاوہ ایک عام رواج یہ بھی ہے کہ اکثر مسجدوں کے صحن میں قبریں بناتے ہیں چنانچہ اس نواح کی کوئی مسجد ایسی شکل سے ملے گی جس کے صحن میں کسی پرانی قبر کا نشان نہ پایا جاتا ہو پس یہ صورت بھی اس کا ٹھکانہ ہو قرینہ ہے کہ صحن مسجد کو مسجد میں داخل نہیں سمجھتے بعض حضرات تھوڑے عرصہ سے یہاں کی مسجدوں کو دہلی وغیرہ کی مسجدوں پر قیاس کرتے ہیں یہ قیاس صحیح نہیں ہے اس لیے کہ وہاں کی مسجدیں اکثر ایسی بنائی جاتی ہیں کہ موادار نہیں ہوتی اس وجہ سے وہاں گرمی کے موسم میں صحن میں نماز پڑھنا اور صحن کو مسجد میں داخل سمجھنا ضروری ہوتا ہے اس کے برخلاف یہاں کی مسجدیں نہایت موادار اور کشادہ ہوتی ہیں۔ ہوا کی آمد کے لیے خاص طور پر چاروں طرف درمچیاں وغیرہ بنائی جاتی ہیں سو جب سے کبھی صحن میں نماز پڑھنے کی ضرورت واقع نہیں ہوتی اور اس صحن کو داخل مسجد کرنے کا اب تک کوئی ثبوت بھی باقاعدہ نہیں پس ایسی صورت میں مسجد چنار دارہ کا صحن شرعاً مسجد سے خارج سمجھا جائے گا یا نہیں اور جنازہ کی نماز صحن میں پڑھنا جائز ہوگا یا نہیں۔ جواب مفصل مدلل ارشاد فرمائیے۔

جزاکم اللہ۔ بنیوا تو حردا۔ ۹

الجواب۔ مدار مسجدیت کا وضع بقعة للصلوة ذات اذان و اقامت ہے جس کی ظاہری علامات فعلیہ افرادھا عن الملائک بطریقہا و اذان لعمامة الناس بالصلوة فیہا اور قولہ و اقف جعلتھا مسجداً ہیں اور وضع للصلوة ایک نیت مخفیہ ہے جب تک بانی سے اس نیت کی نفی کی تصریح ثابت نہ ہو علامات مذکورہ قائم مقام نیت مذکورہ کے ہوں گے پس صحن مذکورہ

سوال کے باب میں اگر واقعہ دہانی کی تصریح نفی نیت مسجدیت کی، سند صحیح سے ثابت ہو تو اُن پر حکم مسجدیت کا نہ کیا جاوے گا ورنہ مسجدیت کا حکم کیا جاوے گا وھدا، طاهر جدد، والشم،
۹، رذی قعدہ ۱۳۵۷ھ (تمہ خامہ صفحہ ۵۳۴)۔

دآب المساجد علی (سوال ۷۳) بعد الحمد و صلوة آداب المساجد ایک رسالہ ہے مؤلف
آداب المساجد مفتی محمد شفیع صاحب دیوبندی سلمہ کا اس کے طبع کر کے وقت موصی صاحب
نے رسالہ کے بعض مقامات پر نشان بنا کر مجھ سے نظر ثانی کی، استدعا فرمائی اُن مقامات پر میں
نے جو لکھا ہے اُس کا نام دآب المساجد (معنی الشان کما فی القاموس بابدالی الھمنۃ
کما قرأ السوسی) رکھ دیا ازل مقام کے عنوان کا حوالہ دیکر قولہ سے رسالہ کی نشان کردہ عبارت
نقل کی گئی اور جہاں کچھ استفساری عبارت تھی اُس کے بعد وہ لکھ دی پھر اقول سے پنا مشورہ
لکھ دیا اور دو مقام پر بل در خواست کچھ مضمون ضروری سمجھ کر لکھ دیا، دوسری زبان میں دو سوال
دوسری جگہ سے لگے تھے اُس کا جواب بھی منہ بہ منہ رسالہ بطور ضمیمہ کے اس کے ساتھ طبع کر دیا
و باللہ الاستعانة والیہ الا لیتاء والا ستکانة - کتبہ اشرف علی - ۲، ۲، رمضان المبارک ۱۳۲۶ھ
سوال۔ اُن کاموں کا بیان جو مسجد میں ناجائز یا مکروہ ہیں۔ قول مسئلہ کسی مصیبت
کی وجہ سے مسجد میں بیٹھنا مکروہ ہے (اشبہ، اقول۔ فقہاء کے اقوال سے اس باب میں جو احقر
سمجھا ہے وہ یہ ہے کہ طاعت کی تو مطلقاً مسجد میں احار سے الا عارض اور مصیبت کی مطلقاً
ممانعت ہے خواہ خاص اس طاعت، مصیبت ہی کی نیت سے مسجد میں گیا ہو خواہ پہلے سے مسجد
میں موجود ہو اور اتفاقاً اس طاعت و مصیبت کا صدور ہو گیا ہو اور جو امر نہ طاعت ہو نہ
مصیبت بلکہ مباح ہو اس کے لیے خاص مسجد میں جانا تو مکروہ ہے اور اگر پہلے سے مسجد میں حاضر
ہے اور اتفاقاً اس مباح کی حاجت پیش آئی یا حاجت پہلے سے پیش آئی لیکن اُس کی نیت سے
مسجد میں نہیں گیا بلکہ کسی طاعت کے لیے گیا اور وہاں اس مباح میں بھی اشتغال ہو گیا تو تشرعاً
اکثر جائز ہے۔ پس اس مسئلہ کا محل وہ صورت ہے کہ خاص سے غرض سے مسجد میں جا کر بیٹھا کہ اہل
تعزیت آکر مجھ کو میت کی تعزیت دیں گے اور جنس روایات میں جو ایسے ہی موقع پر حضور اقدس
صلی اللہ علیہ وسلم کا مسجد میں تشہیف رکھنا منقول ہے اس کا محمل یہ ہے کہ حضور اقدس صلی اللہ
علیہ وسلم کا تشریح احکام و فصل خصوصیات کیلئے مسجد میں تشریف رکھنے کا معمول پہلے سے تھا اُس
روز بھی اسی غرض سے بیٹھے۔ چونکہ وہی جگہ بیٹھنے کی تھی اہل تعزیت وہاں ہی حاضر ہوتے۔

قولہ مسئلہ۔ مسجد میں عقد نکاح مستحب ہے۔ استفسار۔ موجودہ زمانہ میں شور و شغب کی وجہ سے منع کیا جاسکتا ہے یا نہیں۔ **اقول**۔ احب حبشہ باحراب سے زیادہ اس میں عادتاً شور و شغب نہیں ہوتا۔ اس عارض کا وہاں اعتبار نہیں کیا گیا تو یہاں کیوں کیا جاوے البتہ جس مندوب مطلوب میں ایسا مفسدہ محتمل ہو وہاں خود مفسدہ کا انسداد کر دینا ضروری ہے بخلاف ایسے امر مباح یا مندوب کے جو خود شرعاً مطلوب نہ ہو وہاں خود اس مندوب مباح ہی کو روکیں گے اور مطلوبیۃ نکاح فی المساجد کی خود منقول ہے۔ **قولہ مسئلہ**۔ اگر جنازہ مسجد سے باہر ہو اور جماعت مسجد کے اندر ہی جاوے تو یہ بھی مکروہ ہے لیکن بضرورت کیا جاوے تو جائز ہے۔ **استفسار**۔ یہ فتویٰ علی حد لقولین عند الضرورت قابل غور ہے تصویب یا تردید تحریر فرمائی جاوے۔ **اقول**۔ قواعد سے بحالت عذر اس پر عمل جائز معلوم ہوتا ہے۔ کہا فی رد المحتار نہ تکرر فی المسجد بلا عذر فان کان فلا الی قولہ اذا ضاق الامرا تسع (قلت وهذا هو مرادی بالقاعدة) ج ۱ ص ۹۲۔ **قولہ مسئلہ**۔ مسجد میں ذکر جہر کرنا اور آواز سے تلاوت قرآن کرنا وغیرہ سب ناجائز ہیں۔ (خلاصۃ الفتاویٰ) الی قولہ ناجائز فرمایا ہے۔ **اقول**۔ اس میں اقوال بہت مختلف ہیں فیصلہ یہ ہے جو شامی نے حاشیہ حموی سے نام شعرائی کا قول نقل کیا ہے۔ اجماع العلماء سلفاً و خلفاً علی استحباب ذکر الجماعۃ فی المساجد وغیرھا الا ان یشوش جہرہم علی ناثر او مصل او قارئ الخ ج ۱ ص ۶۹۔ اس فیصلے سے سب اقوال جمع ہو جاتے ہیں اور جنہوں نے علی الاطلاق منع کیا ہے غالب یہ ہے کہ ستر باب کے طور پر ہے یہ تو کلام ہے خصوصیت مسجد کے اعتبار سے اور ایک کلام نفس جہر بالذکر اور انصاب لقراءۃ القرآن میں ہے اس میں ارجح یہ ہے کہ اگر جہر مفرط نہ ہو تو جائز ہے ورجوب انصاف خارج صلوٰۃ اس وقت ہے جب قراءت تبلیغ کے لیے ہو اور اس میں قرآن کی بھی تخصیص نہیں مطلق تذکیر کا بھی یہی حکم ہے۔ واللہ اعلم۔ **قولہ مسئلہ**۔ اگر مسجد کی چھت یا دیوار وغیرہ میں جھکا دڑیا کوئی جانور گھونسل بنائے تو اس کا گردینا جائز ہے لیکن مسجد کے غدوہ اور جگہ میں نہ گرایا جاوے۔ کیونکہ حدیث میں ہے اقروا اوطیر علی ملکاتہ الخ۔ **اقول**۔ اس حدیث سے استدلال مشکل ہے اس میں دوسرے محمل کا بھی احتمال ہے وہ یہ کہ جہت میں پرندے کو اڑا کر دیکھتے تھے کس سمت کو گیا اور اس سے شگون لیتے تھے۔ آپس نے اس سے منع فرمایا باآتی گھونسلوں کا گرانا ظاہراً اگر کسی جانور کے سہنے سے

مکان گنبدہ ہوتا ہو اس کا گرا دینا جائز معلوم ہوتا ہے البتہ اگر اندھے بچوں کے زمانہ میں کچھ
نظارہ کرے تو اقرب الی الترحم ہے۔ وھذا رد قد ولہ فیستفسر می۔

عنوان۔ مسجد کے چند مخصوص احکام۔ قولہ مسئلہ۔ ذبح غورتنے اگر اپنی حرام
آمدنی سے مسجد بنادی تو وہ مسجد نہیں ہے اور نہ اس کو اس کا کوئی ثواب ہوگا (مجموعہ فتاویٰ مولانا
عبدالحی رحمہ اللہ)۔ اس میں حکم ہیں ایک ثواب نہ مناس اس کی دلیل تو نص حدیث ہے

ان اللہ طیب لا یقبل الا الطیب او کما قال۔ دوسرا حکم اس کا مسجد نہ مونا۔ اس میں
دلیل کی حاجت ہے صرف مولانا عبدالحی رحمہ اللہ کا قول حجت نہیں مسجد کے حکام میں مسجد کا ہونا

مسئلہ فقہیہ ہے۔ سو کتب فقہ میں تحقق مسجدیت کے لیے مال کا صلہ مونا کہیں مذکور نہیں جیسے
کوئی شخص بہ نیت زیادت کرے تو گودہ مقبول نہ ہو بلکہ خوف معصیت ہے بلکہ وقف صحیح

ہو جاتا ہے اسی طرح یہ مسجد گو مقبول نہ ہو بلکہ خوف معصیت ہے لیکن احکام میں مسجد ہو جائے گی
مثلاً اس کی بیع جائز نہیں اس میں بعض وجہ کا داخل ہونا جائز نہیں اس میں بول و قحط

درست نہیں۔ بصدق یہ سوال باقی ہے کہ اس کو کیا کیا جائے سو اس کا حکم کہیں مقبول
نہیں گزرا لیکن قواعد سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ اس کو بند کر کے محفوظ کر دیا جائے نہ اس

میں نماز پڑھیں نہ اس کی بے حرمتی کریں البتہ اگر زمین حلال ذبح سے حاصل ہوئی ہے اور
صرف بلبہ حرام ہے تو بچائے اس کے دوسرے مہر سے اس کو تعمیر کر دینا بوجہ نہایت

کافی ہو جائے گا اور ایسی مسجد نہ کور کی جو کہ حرام مال سے بنا ہوئی ہے ایسی متا ہے جیسے
نہ اس کا کوئی شخص لایا کہ یہاں سے قرآن مجید پڑھے البتہ اس کا کوئی شخص

نہ اس کی بے ادبی جائز ہے بلکہ دفن کر دیا جائے باقی مسئلہ مذکور دوسرے علماء سے بھی اس
میں نظر کرا لی جائے۔ قولہ مسئلہ۔ اگر کوئی مسجد ایسی بنائی جائے کہ بچے دوکانیں یا دکان

ذخیرہ بن کر انی آخر مسئلہ اسی ہے۔ بقول۔ اس میں حدیث مذکور ہے۔ البتہ اس میں
فقہیہ کے جو میں سمجھا ہوں وہ حدیث ہے۔ نمبر ۱۔ خدا اس شد کا بیت مقدس کے سر دیپ میں

جن پختہ افراد میں کسی نے بیکر نہیں کیا اس سے سمجھا گیا کہ مصباح مسجد کے لیے دوسرا درجہ
جو ہنار میں مسجد کے تابع ہو مشرع ہے۔ نمبر ۲۔ یہ حکم تعبدی نہیں بلکہ بائبہ اک علت تعین

قیاسا متعدی ہو سکتا ہے۔ نمبر ۳۔ اگر مصباح دیسے ہی موں دوسرے دیپ مذکورہ کے متعلق میں
اور تعین کی وہی ہیئت ہو جو ان سرادیپ میں ہے تب تو قیاس صلی ہے در گھر مصباح دوسری

قسم کے ہوں جیسے وقف لا استغلال مسجد یا ہمیشہ تبعیت دوسرے طور کی ہو جیسے مسجد کا علو پر ہونا یا مسجد پر علو کا ہونا اس کا الحاق حقیقی ہے چنانچہ بہت روز تک مجھ کو اس میں تردد رہا۔ لیکن شامی نے کتاب الوقف میں اس وقت سے ایک عبارت نقل کی ہے اذ اکان السرداب ادا العلوا مصالح المسجد اذ کان وقفا علیہ صار مسجد ۱۱ھ شریب لایہ اس میں اذ کان وقفا علیہ کا عطف کان لمصالح المسجد پر ہے اس سے ظاہر ہے کہ استغلال المسجد کا حکم بھی یہی ہے خواہ اس کا نام مصالح مسجد رکھا جائے خواہ فی حکم مصالح المسجد رکھا جائے بہر حال حکم مشترک ہے اور ہدایہ میں ہے وردی الحسن عنہ (ای عن ابی حنیفہ) ۱۰۰ قال اذا جعل السفلی مسجد او علی ظہرہ مسکن فهو مسجد وعن محمد عکس ہد ۱۰۱ (ی جعل المسجد الصغر ۱۲ اب) وعن ابی یوسف انه جوز فی الخمرین وعن محمد ۱۰۲ حین دخل الری ابی زکک کلہ لما قلنا (من الضرورة) ملخصاً اس سے ظاہر ہے کہ سب شئیں تبعیت کی مقیس علیہ کے ساتھ ملحق ہیں۔

نمبر ۱۰۰۔ ۱۰۱۔ ۱۰۲۔ الحاق بقیہ اس بقدرت جو چنانچہ ہدایہ کی مذکورہ عبارت میں ضرورت کا بناء الحاق ہونا مصرح ہے۔ نمبر ۱۰۵۔ اس دوسرے درجہ کی بناء مشروط ہے اس کے تہذیب کی مسجد کے قبل یا ان کی نسبت اس بناء کی جو اور بعد تمامیت مسجد کے اب کوئی تصرف جائز نہیں۔ نمبر ۱۰۶۔ فقہاء نے جو مسجد کو عنان السماء و تحت الثریٰ تک مسجد کہا ہے بہ قید ہے اس صورت کے ساتھ جبکہ بناء مسجد کے وقت دوسرے درجہ فوقانی یا فوقانی کے بناء کی نیت ہو۔ نمبر ۱۰۷۔ وسمعت علیہ لعنہ کثیر من الناس عنہ حتی ان یسئلوا عنہ۔ ان سب احکام میں بناء مسجد بھی حیثی حصہ متعلقہ مسجد ہی کے حکم میں ہے فی البحر الرائق فی المحتجبی۔ لایجوز لقیہ المسجد ان یلنی حواہت فی جلد المسائل، وہ ۱۰۷ ح ۵ ص ۱۹۱ از تہ ثانیہ امداد الفتویٰ ص ۹ قلت بعض وجہ ابیہ متعلقہ مع الوقف بعنوان مسجد ضرار کی تعریف اور اس کا حکم۔ قوی مسجد ضرار اصل میں وقف ہی تھی لی قول مسجد ضرار کے مشابہ ہوگی۔ اقول۔ بناء الله تحت سماء من تجیه مسجد ضرار کے مشابہ ہوگی نہایت احتیاط کا استعمال کیا ہو رہا، اکثر علما حاشیہ مسجد و جس کی بناء یا بناء پر مسجد ضرار ہی کہتے ہیں جس سے یہاں ہوتا ہے کہ وہ مسجد ہی نہیں جیسے مسجد ضرار مسجد ہی نہ تھی اور یہاں ہوتا ہے کہ اس کا ہدم یا بکری بھی جائز

بلا طهارة اه نعم يوجد في اطراف صحن الجامع رواقات مسقوفة للمشى فيها
وقت المطر ونحوه لا جل الصلوة والخروج من الجامع لا مرور المارين مطلقاً
كالطريق العام ولعل هذا هو المراد اى بقوله لتعارف اهل الامصار في الجوامع
١٢ ناسل فمن كان له حاجة الى المرور في المسجد يمر في ذلك الموضع فقط يكون
بعيداً عن المصلين ويكون اعظم حرمة لمحل الصلوة قائل -

العبادة الثانية - وبما كل احد يعرفه حتى الكافر الا الجنب الحاضر الذاب زيلعى -
العبادة الثالثة - كما جاز جعل الامام الطريق مسجداً الا عكسه لجواز الصلوة
في الطريق لا المرور في المسجد في رد المختار فيه نوع مدافعة لما تقدم الى قوله لا يخفى
ان المتبادر انهما قولان في جعل المسجد طريقاً بقريئة التعليل المذكور وتؤيد ما
في التارخانية عن قتادى ابى الليث وان اباد اهل المحلة ان يجعلوا شيئاً من المسجد
طريقاً للمسلمين فقد قيل ليس لهم ذلك وانه صحيح ثم نقل عن العتامة عن خواهر زيادة
اداب الطريق ضيقاً والمسجد واسعاً لا يحتاجون الى بعضه تجوز الزيادة في الطريق
من المسجد الخ ثم فيه قوله لجواز الصلوة في الطريق الى قوله بخلاف جعل المسجد
طريقاً لانه المسجد لا يخرج عن المسجد اذ اقله يخرج لانه يلزم المرور في المسجد
ولا يخفى ان المتبادر مرورى مار ولو غير جنب وهذا يؤيد ان هذا قول حر
وقد علمت ترجيح خلافه وهو جواز جعل الشئ منه مسجد او تسقط حرمة المرور
فيه للصراحة لكن لا تسقط عنه جميع احكام المسجد فكذا امر بعبادة المرور فيه
لجنب ونحوه كما مر فافهم - ج ٣ ص ٥٥٥ و ٥٥٦ و ٥٥٧ -

الحكم الثانى - ويتحصل من هذه العبارات في الدال المختار وحاز
شرط الاستبدال ان قصد اخرى الخ في رد المختار اعلم ان الاستبدال
على ثلثة وجوه الاول ان يشترط الواقف لنفسه او لغيره فالاستبدال
فيه حائز على الصحيح وقيل اتفاقاً والثانى ان لا يشترط سواء شرط عدمه او
سكت لكن صار حيث لا يتفعر به بالكلية بان لا يحصل منه شئ اصلاً او لا يفي
بمؤنة فهو ايضا جائز على الاصح اذ كان باذن القاصى ورايه المصلحة فيه
والثالث ان لا يشترط ايضاً لكن فيه تفعر في الجملة وبذلك خير مريعا ونفعاً

وهذا لا يجوز، مستند الى ان على الاحتياط في احوالنا كذا احرمنا العلامة قدس في رادده في رسالة الموضوع في
 الاستبدال ثم بعد اسطر من العبارات الخلف انما هو في الارض اذا ضعفت عن الاستبدال
 بخلاف الدار اذا ضعفت بخلاف بعضها وحينئذ هي اصلها وان لا يجوز حينئذ
 الاستبدال على كل الاقوال قال ولا يمكن قياسها على الارض فان الارض اذا ضعفت
 لا يرغب غالباً في استيجارها بل في شرائها اما الدار فيرغب في استيجارها مدة طويلة
 لا اجل تعميمها للسكنى على ان ياب لقياس مسدود في رما ساوياً للعلماء انقل من نكت
 المعتمدة كما مر جوابه - ج ٣ ص ٥٩٥ وفي رد المحتار عن فتح القدير والحاصل ان الاستبدال
 اما عن شرط الاستبدال او لا عن شرطه فان كان لخروج الوقف عن شفع الموقوف
 عليهم فينبغي ان لا يختلف فيه وان كان لا لذلك بل اتفق انه يمكن ان يؤخذ منه
 ما هو خير منه مع كونه منتقاه فينبغي ان لا يجوز لان الواجب ابقاء الوقف على ما كان
 عليه دون زيادته ولا نه لا موجب لتغييره لان الواجب في الاول الشرط في الثاني الضرر
 ولا ضرورة في هذا الا لا تجب لزيادة بل بتقيته كما كان اقول ما قاله هذا المحقق
 هو الحق انصواباً هو كلام الميرى وهذا اما حرية العلامة القدسي كما تد ص ٣٠٦
 و ٣٠٧ وفي رد المحتار وكذا ليس للقيم الاستبدال الا ان يحصل له عليه ج ٣ ص ٣٠٧
 في الدار المختار وشرط في البحر خروجه عن الاستماع بالنية وكون الدار عقاراً مستقلاً
 قاضي الخطة المفسر بدي العلم والعمل وفي التمهيد المستند الى قاضي الخطة فالنفس
 به مطمئنة الخروفي رد المحتار وافاد في البحر زيادة شرط سار ٢ هو ان لا يبيع
 ممن لا نقل شهادته له ولا معنى له عليه دين الخ ج ٣ ص ٣٠٨
 الحكم الثالث - وفيه مقامان المقام الاول في الدار المختار اهلها اي انفسها
 اهل الشهادة اي ادائها على المسكين في الدار المختار رد المحتار سار ط استهوده من
 الا سار من العقل والبلوغ والحرية وعدم العي والحج في العقد شرط لصحة تولية و
 لصحة حكم بيعها ج ٣ ص ٣٠٩ وفي رد المحتار ظهر من كلامهم ان القاصي المنصوب
 في ابلاد الدروز في الفطرات الشامي ويكون دروزاً ويكون ساراً فيا نكل منهما لا يصح حكم
 على المسلمين فان الدوزي لا ملة له كالمناقي والدرديني وان سمي نفسه مسلماً ج ٣ ص ٣١٠
 وفيه كتاب الجمعة في معراج الداراية عن الحبس الملاذ التي في ايدي الكفار بلاد الاساق

گو اس میں کوئی غرض فاسد بھی نہ ہو اور اگر کوئی غرض فاسد بھی منافی مقاصد اسلام کے ہو جیسے شرکین لک کی نیت تھی یعنی امانت و استخفاف اسلام و اخلاط اہل اسلام اور جیسے اب بھی بعض مقامات پر قرائن قویہ سے کفر کی ایسی ہی اغراض معدوم ہوتی ہیں تو اس حالت میں اس فعل کی شداعت اور بڑھ چائے کی حتیٰ کہ ایسے امور سے جس کا اثر اس قسم کا ہو ذمیوں کو بھی باوجود اس کے کہ ان کے ساتھ قانون اسلامی میں بہت زیادہ داری ہوتی جاتی ہے روکا جاتا ہے اگرچہ وہ اثر کی نیت میں بھی نہ ہو منع کے لیے زور کافی ہے التزام شرط نہیں چنانچہ اہل ذمہ کے احکام میں سے یہ بھی ہے الا حق اب لا یتدرکوا ان یرکوا الا بالنظر و دة و اذا رکو بالنظر و دة سینزلون فی جہم المسلمین و فی فسخہ فی جہم المسلمین اھل ایہ فصل فی ما یدفعی اللہ علیہ و فی فعل یجوز عندہ تو اعراض و تنویہ کفر و استخفاف و اخلاط اسلام میں اس سے بھی اشد ہے تو اس سے کیوں نہ روکا جائے گا لیکن یہ سب وجوب منع و غیرہ اس وقت ہے جب منع پر قدرت ہو خواہ بلا واسطہ جیسے اسلام حکومت کی حالت میں ہو آں ہے خواہ بواسطہ جیسے اسلامی حکومت نہ ہونے کی حالت میں حکم وقت سے استعداد کی صورت میں ہوتی ہے اور قدرت سے مرد قدرت حسیہ نہیں بلکہ قدرت شرعیہ سے یعنی جس کا شریعت نے احکام میں اختیار کیا ہے اور وہ قدرت وہ ہے کہ اس کے استعمال کے بعد کوئی شر را یا باقی نہ ہو جو نہ قابل قتل ہو و جو پایا استجاباً یا موریہ ہو دلیل اس کی یہ حدیث ہے۔ من رأی منکم مکرراً فی غیرہ یبذل فان لم یستطع فلیسار فان لم یستطع فلیسار۔ لیسار بٹ۔ نہ سے کہ اگر قدرت تیسرے مراد ہوتی تو یہ سے اکتہ حالات میں اور سے سے جمع حالات میں استطاعت حاصل ہے بھر فان لم یستطع کے کیا معنی۔ اس سے واضح ہوگی کہ عدم استطاعت کے معنی یہ ہیں کہ لکے استعمال سے کوئی یہاں نہ رہتا ہو جیسے۔ جو نہ قابل قتل ہو اور نہ دجو پایا استجاباً یا موریہ ہو۔ کہ ذکر۔ اسی قدرت کی دو قسمیں ہیں جو نہ کور ہوئیں یک بلا واسطہ ایک بواسطہ اور اگر دونوں قسموں میں سے ایک قسم کی ہی قدرت۔ ہو تو وجوب تو یقیناً ساقط ہے باقی جواز ہو فقہاء نے ابا حقہ جہاد میں یہ شرط بھی لگے کی ہے۔ ان یرجو بقوة و الشوكة والقوة باحتواء او باحتواء من یعتقد فی احتیاجہ و رأیہ ان کان لا یدجو بقوة و الشوكة للمسلمین فی القتال فانہ لا یحل لہ القتال لعمایہ من القاء لفسد فی الشوكة۔ اھل الباب الاقل من

کتاب السیر من العالم گیر (اسی طرح دوسری روایت ہے۔ قاضی لا باس مان یجمل
الرجل وحده علی المشرکین وان کان غالب رایہ انه یقتل ادا کان فی غالب رایہ انه
یکفی فیہ حکایت بقتل اوجہ او ہذیمۃ وان کان غالب رایہ انه لا یمکن فیہ اصلاً لا یقتل
ولا یجرح ولا ھربیۃ ویقتل ہو فانه لا یباح لہ اب یجرح محلاً ۱۵۱ (الادلہ ابوعشر
کتاب الکراہیۃ من العالم گیر) اور یہ ظاہر ہے کہ اس وقت ایسے مکرات کے رد کرنے کی قدرت
مسلمانوں کو ملان سہ تو حاصل نہیں پس اگر حاکم سے مدد حاصل ہو جائے ایسا کریں ورنہ صبر کریں
باقی جن کو یہ تفصیل معلوم نہ ہو اور وہ مقدمہ مقدمہ میں ہاں کہہ سکیں تو وہ معذور اور گناہ سے
بری ہیں۔ کہانی کتاب الاکراہۃ السلطان اذا احذر رجلاً ذوال ید یقتلک اولیٰ شرحت
ھذا الخیر اذا ظن ھذہ المیۃ اذا کن لخم ھذا الخیر یرکان فی سعة من تنادلہ
بل یفترض علیہ التبادل اذا کار فی غالب رایہ انه لہ تبادل یقتل ذوال ید تنادل
حتی قتل کان اثنی طاهر الروایۃ عن اصحابہ او ذکر شیخ الاسلام انہ آثم ما خوذ
فیہ الا ان یکون جاہلاً بالاباحۃ صانۃ الضورۃ فاما تبادل حتی قتل یرحی ان یکون
فی سعة من ذلک فاما اذا کان عادلاً بالاباحۃ کان ما خوذ اکداً فان حمل حر ابنا اثنی
من کتابہ (اکراہۃ من العالم گیر) ۲۴ شعبان ۱۰۵۵ھ (النور رمضان ۱۰۵۵ھ)
جہاز دیر۔ ارشاد ہے وما کان صلاً فہم یسئلون بیت الامکان و اقصیٰ
فان یقوا الخذاب بما کتمہ تکفرون۔ اس سے نفی حاصل ہے کہ عازت و مزاح
جو یہاں سے نکلا و قصد یہ کالینی ملا ہے کا اشتغال مسجد کے قریب تو مراد ہے نہ مسجد کے بیت
کا۔ الر موجب استخفاف و اذالہ من الغایت و اختلال بر دین من حیث الدین و تاجہ
کفر ہے اور ارشاد ہے فان نکوا ایھا فہم من لدنہا یدخل مسجد و لا یسئلون فاعلموا
انہ انکسر الاموال و لا یسئلون۔ انہ منہا منہا۔ اس سے ائمہ معلوم ہوا کہ کفر
بے دلیل استغناء و اذالہ من الغایت و اختلال بر دین و اشتغال مسجد کے
موجب نقص عہد ہے یعنی کافر دین یا مستان یہ سواہ یا مہاراجہ یا دی مذہب و تقریر علی
اکفر میں یہ داخل نہیں بلکہ قدرت کے تحت مسلمانوں کو اگرچہ کافر کو اس سے رد نہیں
خواہ حکومت سے اگر حکومت حاصل ہو یا حکام سے مدد یکر اگر حکومت حاصل نہ ہو
اور عجز کی حالت میں معذوری ہے۔ بل قصد استغناء و اذالہ یا غایت و اشتغال

اس در قرآن تعالیه یا حالہ پرست جیسے لعن کے لعن ہونے کا یہی سار ہے ورنہ کفر کا موجب
 نقص ذمہ نہ ہوتا ہر سہ راہی ہے۔ جواب ہو گیا اس شبہ کا کہ مسلمان بھی تو ایسی حرکت
 کرتے ہیں اور اس شعبہ بھی کہ مسیحا ایشیت پر کوائف ہے کیوں نہ گواہی نہیں ہوئی جواب
 ظاہر ہے کہ وہاں قصد داسی ایشیت نہیں ہے۔ بہت قرآن کی تفسیر میں احتیاط شدید کی
 ضرورت ہے کیونکہ بعض اوقات محدث سادگی و خاوندی کے ساتھ اسناد فقہ و تفسیر
 اس میں داخل نہیں ایسی ہی تفسیر اس کی اندر میں ارشاد ہے ان تعالیم و قواعدہ و
 فتنہ و حیرانہ و افہام نارمان۔ اور اس احتیاط کی بوجہ متعین حد یہ ہے کہ اس
 کا فیصلہ عوام اپنی رائے سے نہ کریں اور اہل علم و اہل دین و اہل فہم پر مدار رکھیں جس
 کی نظیر میں ہے۔ رتہ دوم۔ و لو قدر الی سر سید دانی اور علامہ رحمہ اللہ
 الذین یستفتونہ۔ و اما المذہب و شعبان مشہور ہے

عدم گراشتہ مسجد | سوال ۱۹۱۱ | کسی مسجد پر نامہ تفسیر مسجد اسناد میں مذکور کی حالت
 حیرت و حیرت | ہوئے کہ درجہ دوم کی حد میں نہ ہوئے نہ جامعیت نہ جامعیت
 تو اس کے یہ دو سر کا بعد میں بحث ہے۔ نہ پڑھنا تو اس کے اپنی ہی میں سے
 نماز پڑھنا بشریکہ اذان اس جو میں ہوئی ہے سرور و حدت کی پابندی نہیں ہے۔ جو
 مع سند شرعی مرعیت ہو۔

الجواب | جب کسی مسجد پر نامہ تفسیر مسجد اسناد میں مذکور کی حالت
 و مراد جامعیت نہ ہو تو مسجد پر نامہ تفسیر مسجد اسناد میں مذکور کی حالت
 نہ ہو تو مسجد پر نامہ تفسیر مسجد اسناد میں مذکور کی حالت
 و حدت کی حالت نہ ہو تو مسجد پر نامہ تفسیر مسجد اسناد میں مذکور کی حالت
 محکم میں جامعیت نہ ہو تو مسجد پر نامہ تفسیر مسجد اسناد میں مذکور کی حالت
 و مراد جامعیت نہ ہو تو مسجد پر نامہ تفسیر مسجد اسناد میں مذکور کی حالت

حق مسجد | سوال ۱۹۱۲ | کسی مسجد پر نامہ تفسیر مسجد اسناد میں مذکور کی حالت
 محکم میں جامعیت نہ ہو تو مسجد پر نامہ تفسیر مسجد اسناد میں مذکور کی حالت
 و مراد جامعیت نہ ہو تو مسجد پر نامہ تفسیر مسجد اسناد میں مذکور کی حالت
 در سند ہے یا نہیں۔ اور فوری مسئلہ ہے

الجواب | جب کسی مسجد پر نامہ تفسیر مسجد اسناد میں مذکور کی حالت
 و مراد جامعیت نہ ہو تو مسجد پر نامہ تفسیر مسجد اسناد میں مذکور کی حالت

رسالة النبي صلى الله عليه وسلم فهذا الرجل اما مسلم كما يشعربہ - قوله ہمارا جو اصل حال ہے وہ تو خداوند کریم ہی جانتا ہے - واما صاحب للاسلام حقیق بالتالیف و بكل حال لا یحتمل من مثل هذا الرجل و علی ظن اسلامہ مخفیاً نہ وجود المانع الا ذل من کفرہ لو فرض مانعاً - پس جب یہاں کوئی امر مانع نہیں تو ایسے شخص کی دی ہوئی شرط بھی مسجد میں لے لی جاوے کچھ حرج نہیں اور اگر کسی خاص مسجد والے نہ لیں دینے والے کو دوسری مسجد میں دیدینا چاہیے اگر کہیں قبول نہ ہو یہاں بھی دی جاوے مسجد میں بجمادی جاوے گی - کما نص الفقہاء فیما اذا استغنی مسجد عن الوقف من الی الا قرب ذللا قرب و الجامع تعدر الصروف الی الاصل فی الدراختاہ مثلاً حشیش المسجود حصیرہ مع الاستغناء عنہما دالربا و البئر الی اقرب مسجد اور باطاہ بائر الیہ اھج ۳ مع رد المحتار ص ۵۵ - اور اس کے ضمن میں جو اس سوالات کے ہیں ان کا منشاء محض غلط فہمی ہے نہ کہ تحقیق اس لیے جواب نہیں دیا گیا۔

۲۳ ربیع الاول ۱۳۳۷ھ (حدیث رابع ص ۵۶)

چند ہندو درجہ یا صرف اس سوال (۱۷۷) غلطی دین شرع تین اس مسئلہ میں کیا مال حسرام در تعمیر مسجد فرماتے ہیں کہ تمام پاتھر ڈیہ ضلع مان جوم میں ایک مسجد نئی تیار ہوئی ہے اور اس میں ہندو لوگ چندہ دینا چاہتے ہیں - وہ روپیہ ہندو لوگوں کا مسجد میں لگانا درست ہے یا نہیں ؟

الجواب - اگر یہ احتمال نہ ہو کہ کل کو اہل اسلام پر احسان رکھیں گے اور نہ یہ احتمال ہو کہ اہل اسلام ان کے ممنون ہو کر ان کے مذہبی شعار میں شرکت یا ان کی خاطر سے اپنے شعار میں ممانعت کرنے لگیں گے اس شرط سے قبول کر لیا جائز ہے - ۲۴ جمادی الثانی ۱۳۳۷ھ (تمتہ خامسہ ص ۵۷)

تعمیر کافر مسجد سوال (۱۷۸) آیت ماہن من مشرکین ان لا یصلوا علیہم و اما مسجد اللہ مسجد ما شاہدین علی انفسہم یا کفر کے ذیل میں امام فخر الدین رازی لکھتے ہیں - قل الی اللہ دلت ہذا الایۃ علی ان الکفار منوعون من عمارۃ مسجد من مساجد المسلمین و لو اصری بحالہ لقبل وصیۃ اھل اہم جواز کی یہ وجہ لکھتے ہیں و انکافر کھینہ ولا یعظمہ - اور یہ بھی لکھتے ہیں - و ایضاً

اقدامہ علی عمرۃ المسجد تجری مجری الامام علی المسلمین ولا یحوزان یصبروا کاد
صاحب المنة علی المسلمین اھ اور تفسیر خازن میں ہے واختلفوا فی المراد بالعمارة علی
قولین احدھما ان المراد بالعمارة المعروفة من بناء المسجد تشبیل
ومرمتھا عند خرابھا فیمنع من الکافر حتی لو اوصی ببناء مسجد لھ قتل وصیة
اھ۔ پس حسب قول واحدی ہندوؤں کا مال تعمیر مسجد میں صرف کرنا ناجائز ہوتا ہے ہوتا
ہے چنانچہ مولوی عبدالحی صاحب لکھنوی نے اپنے مجموعہ فتاویٰ میں اسی کو اختیار کیا ہے
اور استاذنا مولانا رشید احمد صاحب گنگوہی قدس سرہ کے مجموعہ فتاویٰ میں جلد ۲ صفحہ ۳۰
میں ہے۔ تعمیر و مرمت مسجد میں شیعہ و کافر کا روئے لگانا درست ہے اھ و ایضاً جس کافر
کے نزدیک مسجد بنانا عبادت کا کام ہے اُس کے مسجد بنانے کو حکم مسجد کا ہوگا۔ دریافت
طلب یہ امر ہے کہ اگر ہندو بخوشی تعمیر مسجد کے لیے چندہ دیں تو لینا درست ہے یا نہیں اگر
درست ہے اور یہی قول صحیح و راجح ہے تو جواب مع ماخذ تحریر فرمائیے۔ ۹۰

الجواب۔ یہاں دو مقام ہیں ایک تحقیق حکم کی فی نفسہ دوسرے تحقیق حکم کی باعتبار
خارج عارض کے۔ سو تقریر اقل کی یہ ہے کہ ہدایہ وغیرہ کتب فقہ کی کتاب الوصیۃ میں مصرح ہے
کہ کافر کی وصیت ایسے امر کے ساتھ ہو جو اس کے اور ہمارے نزدیک قربت ہے جائز ہے پس
اس بناء پر اگر کوئی ہندو اپنے اعتقاد میں اس کو قربت سمجھتا ہے تو اس قاعدہ کلیہ کے اقتضاء
سے اُس کا چندہ لینا جائز ہونا چاہیے البتہ اگر اس مسئلہ کی تفسیر یہ ثابت ہو جائے کہ اُس کے
مذہب کی رو سے وہ قریب ہو اور یہ بھی ثابت ہو جائے کہ اس طو پر یہ قربت نہیں ہے تب
البتہ عدم جواز کا حکم دیا جاوے گا و الظاہر هو الاول۔ اور بخبر میں کا، تنبیہ کا ناعد جواز
کو اس آیت سے فقہاء کے مقابلہ میں درست نہیں کیونکہ لکل فرد اس آیت کے یہ معنی
بھی نہیں بلکہ سیاق و سباق و سبب نزول سے ظاہر ہے کہ اس آیت کا عدم جواز
کہ اس میں رد ہے افتخار مشرکین یا غیرت یا حریم و استیذان سے منکر ہو کر کہ مشرکین
میں لوجہ فقدان ایمان کے کہ شرط ہے قبول عمل عام کی اس میں کی اہلیت شرع نہیں ہے
یہ عمل اُن کا مقبول نہیں بلکہ کاعدم ہے اور عمل غیر مقبول پر تو کرنا نقصان دہ ہے البتہ ایمان
والوں سے یہ عمل مقبول ہے پس اس میں جواز عدم جواز سے قطعاً ہی نہیں اور فقہاء
لزم جواز کا نہیں بلکہ امام استحقاق و صلاحیت کہے۔ وقد بسط فی تفسیر القرآن

وقف کیا ہے تو یک شرعاً اس وقف کو کوئی ذمہ دار نہ ہو سکتا ہے۔ منوالقہ ۱-۹

الجواب عن السؤال الاول - فی العالم المیریتہ واما سبب ای الوقف فطلب
الدفعی هکذا فی الغایۃ واما حکمہ واما شہادۃ الیقین عن حدک الی سبب تعالیٰ
وہو اما الاطلاق فلا یجوز فی الشرطہ اس سے ثابت ہو گیا کہ یہ وقف صحیح ہے اور
جب وقف ہونے کے سبب وقف کی ملک زائل ہو گئی تو یہ وقف صحیح ہے۔
کوئی خلل نہیں آسکتا۔ کیونکہ یہ ایک تصرف ہے غیر مملوک میں ہو شرعاً باطل ہے۔

الجواب عن السؤال الثاني - اگر کسی روایت میں سبب وقف کا طلب فی
سے نہ کہ خود دفعی موقوفہ میں اس سے ثابت نہیں ہے۔ اس سے ثابت ہو گیا کہ یہ وقف
فائدہ ہو سکتا ہے یا نہیں۔ یہ ایک مستقر ہے۔ چنانچہ وقف ۵۰ صدق تو یہ صحت و
لزوم وقف کے لیے کافی ہے اور یہ اس وقف میں ہر جہت سے ۲۰۰ مضامین مبارک ہے
(شتمہ خامسہ ص ۳)

سوال ۴۱ - ایک عورت تھی کہ جو درویشوں کو کھانے کے حق کو استقاط
کر یا کرتی تھی اس نے مرتے ہوئے وصیت کی کہ میری سب ملکیت کو زکوٰۃ کے حق
میں کی تعمیر میں لگا دیا جاوے اور اس میں خواتین جو یا ہوا و سواروں نے دینا
کر لیا۔ اب سوال یہ ہے کہ اس میں مردانہ وصیت ہے یا عورتانہ وصیت ہوئی کی
صورت میں تو یہ وصیت صحیح ہے یا نہیں؟ اس سے پہلے کہ اس میں وصیت کرنا اور وصیت
سے یا نہیں مسووم دراکا تو ہے نہیں نہ مستحق نہ ترکانہ اور یہ کہ اس میں وصیت کرنے
چنانچہ اس میں لگا دیا تو عورتانہ وصیت ہے یا مردانہ؟ اس سے پہلے کہ اس میں
اگر کہ عورتانہ وصیت ہے تو اب محض ذریعہ ہے کہ اس میں وصیت کرنے والے کا حق ہے
الجواب - یہ کہ عورتانہ وصیت ہے۔ کیونکہ عورتانہ وصیت کرنے والے کا حق ہے
حرم فقہی کے سوا کسی اور کے نہیں ہے۔ چنانچہ اس میں وصیت کرنے والے کا حق ہے
لازم نہیں ہے اس میں صلۃ میں کوئی کرتہ نہیں ہے۔ کوئی عورتانہ وصیت کرنا وصیت
کا اور اگر فریض میں ہے تو کیا گیا ہے تو اس میں عورتانہ وصیت کرنے والے کا حق ہے
آتا ہے اور مال حرام سے فقہی بار جائز ہے۔ اس سے پہلے کہ اس میں وصیت کرنے
البتہ اس کا تعلق اس طرح نہیں ہے کہ اس میں فریض کا حق ہے اور عورتانہ وصیت

نہیں اور اگر کسی فساد فرغ شدنی گئی ہے تو سنا کر وہ ہے لیکن ناز پڑھنا اس میں اگر
خوب سے مودست ہے ورنہ مکرور۔ یہ پھر کسی حال میں نہیں سچو ضرار اس وقت
ہوتی جبکہ اس کی بناء مسجد کی نیت سے نہ ہونی محض صورت مسجد کی ہوتی جیسے ناختم
نے بنائی تھی اور نہ نیت مسجد بنانے کی ہو اور خود بنانے سے نیت خاص نہ ہو تو وہ مسجد
ضرر نہیں ہے اور نہ مسجد خرابستان میں ہونا بہت مودت اس میں تفصیل ہے مگر وہ
قبرستان کا حصہ ہے۔ قبل کی سمت میں کوئی قبر نمایاں نہیں یا اگر نمایاں نہیں یا اگر
نمایاں ہے تو مسجد درجہ درجہ دیوار و حجرہ حائل ہے تب تو کچھ حرج نہیں ورنہ مکرور
ہے اور قبرستان وقت نہ تو دو حال سے خالی نہیں یا تو اب بھی وہاں قبریں بنائی جاسکتی
ہیں تو اس صورت میں بھی وہ مسجد بننا مکرور تھا نہیں باوجود مکرور ہونے کے اگر بنائی
گئی تو اس کا اہم ہے اس کی تہذیب کو نہیں کہیں درجہ پوچھ لیا جاوے اور اگر وہاں
اب قبریں نہ بننے کی قیادت ہوئی ہے تو اس میں مسجد بنانے کا حکم وہی ہے جو ماک
زمین میں بنانے کا ہے اور اگر دونوں صورتیں صحیح ہوں تو اقدام و اقرب کے تغافل
میں اختلاف ہے۔ لہذا یہ ہر صورت میں اس میں تول پر چاہیے عمل کرے۔ ۲۳

واللہ اعلم بالصواب

حوالہ ۸۷۷۔ بدلت عملے رسم نہایت مودتہ عرض ہے کہ چھاؤنی بنانے کی
تعمیرات کے لحاظ سے ایک برآمدہ اور ممتدانی دورانی تادم ہے جس میں نماز
پڑھنا اور نماز کے بعد چھوٹے چھوٹے چھاؤنی مسجد بنانے کو
کی قیادت میں یہ فراموشی تبدیلی کرنا چاہیے ہیں یہاں اسلام آباد میں
نہ ہونے کی بنا پر ضرورت جو مودتہ ہے اس میں دعویٰ دائر کیا جس پر بدلت
نے بھی گن کے نہایت زیادہ فرقہ دار قیادت میں کہ جو ماہ سال سے جاری ہے مسجد بنانے
رکھنے کے لیے نیکو صادر فرمایا۔ اس لیے حضرات مذکور علیحدہ ایک مسجد بنانے کی کوشش
کر رہے ہیں۔ دیوبند و ہندو سچر میں حضرات کو نماز ادا کرنے کے لیے کوئی شخص باوجود
ہے اور نہ آئندہ ہو مگر یہی حالت میں ایک جدید مسجد کی تعمیر کی کوشش وہ بھی
بے فائدہ۔ محض اہل اسلام میں فرقہ ڈالنے اور اگر وہ اہل اسلام کو دو فرقہ کرنے اور
قدیم مسجد کی جماعت کو کم کر کر دیران کرنے کی نیت سے کی جا رہی ہے بناوہیں عرض ہے

غیر مسجد و یلزم من عدم ما نقل حراب المسجد الاخر انما جاز الى النقل اليه۔ شامی
جلد ثالث ص ۳۷۲۔ فاشاء علم۔ ۱۵ شعبان ۱۳۲۲ھ۔ (امداد ثانی ص ۹۵)
حکم الخلاف۔ اس سوال (۷۸۰۱) اگر کوئی شخص بعض اشیائے مسجد کو نسل و فرس و
مسجد۔ ضرورت وغیرہ کو بخیال غصب متع کر دے تو متولی اور نمازیان
مسجد کو معاوضہ جبر یا بنا جبر جائز ہے یا نہیں؟

الجواب۔ فی رد المحتار ج ۳ ص ۵۷۲ قال الذریلعی د علی هذا حصیرا المسجد
وحتیستہ ادا استغنی عنہما الی قولہ ینقل الی مسجد اخر۔ پس باوجود استغناء کے
بھی خود انتفاع کسی کو جائز نہیں تو احتیاج و ضرورت کے وقت تو کب درست ہو جو شخص
قادر ہو اُس کو عوض لینے کے جبر جائز ہے۔ و اشاء علم۔ ۲۰ رذی الحج ۱۳۲۲ھ (امداد ثانی ص ۹۵)
اگر بعض اشرار وقف۔ سوال (۷۸۱۱) اگر بعض اشرار وقف جائداد اور ملاک مسجد کو فوائع
جائداد اور ملاک اٹھا لیں اور تلف اور غصب کریں تو مسلمان اُس کے واسطے کسی قسم کی تیسر
استیحصان اور وصول کی کریں یا اُس پر سہر کریں اگرچہ نمازیان مسجد کو تکلیف ہو اور
اُس کی وجہ سے نماز مسجد میں ادا نہ کر سکیں۔

الجواب۔ فی الدر المختار و کنز الدار باطو البیضاء الم ینتفع بہما فیصرف
وقف المسجد و الم باطو البیضاء لخصوص الی اقرب مسجد اور باطو البیضاء
حسب النہ ۲ ص ۵۷۲ ہاں بھی یہی سمجھا چلے کہ جب باوجود عدم احتیاج کے کوئی
اُس کو اپنے تصرف میں نہ لاسکتا تو مسجد کی حاجت ہوتے ہوئے یہ فعل کب حلال ہوگا اس
میں بھی قدر کو تیسر و سعی استیحصان کی کرنا جائز بلکہ واجب ہے اور سکوت ناجائز۔ و اشاء تالی
الحکم۔ ۳ رذی الحج ۱۳۲۲ھ

حکم مسجد بارگاہ۔ سوال (۷۸۲۱) رندھ کی بنوائی ہوئی مسجد مسجد شرعی ہے یا نہیں؟
مال حرام۔ الجواب۔ چونکہ مال حرام سے انتفاع جائز نہیں تو آل قربت تو بد بجا اولے
نہ ہوگی ہذا ایسی مسجد شرعاً مسجد نہیں ہذا فقہاء۔ و اشاء علم و علم ائمہ و احکم۔ یوم الرضی ۱۳۲۲ھ (امداد
طوائف کی زمیں میں۔ سوال (۷۸۳۱) ایک مسجد طوائف دینی جو ناجائز فعل سے گزراوقات
مسجد بنانے کا حکم کرتی ہیں اُس کے نام سے مشہور ہے لیکن وہ جائے کسی ہندو راجہ نے ایک
طوائف مہنی چھوڑ بھاگا کو تغزیہ بنانے کے واسطے مفت دی۔ اور راجہ کو سوائے گھانے

بجائے کے اور کوئی تعلق ناش ئستہ نہ تھا یعنی طوائف اُس کو گانا بجانا سُنا یا کرتی تھی لہذا خوش ہو کر اُس کو دیا تھا بلکہ اور کھیت وغیرہ بھی دیا ہے اُس جائے پر تعزیر بھی بنتا تھا اور اب بھی بنتا ہے لیکن کسی زمانہ میں وہی قوم نماز بھی پڑھا کرتی تھی اس سبب سے مسجد مشہور ہے کسی وقت میں وہ مسجد یعنی امام باڑہ، پانی کے سیداب سے گیا تھا پھر شہر کے سُنی مسلمانوں نے مسجد باندھا یعنی بنایا لیکن نماز نہیں پڑھی گئی اب وہ جائے طوائفوں کے قبضہ میں ہے وہ یہ چاہتی ہیں کہ کوئی مسلمان مسجد باندھے ہم وہ جگہ مفت دیتے ہیں اور جو کچھ ہماری مسجد کی ہمارے ہم لے جاتے ہیں ایسا وہ کہتی ہیں آیا اُس پر مسجد باندھی جائے تو نماز جائز ہوگی یا نہیں اگر نہیں جائز ہے تو کوئی صورت بھی جائز ہونے کی ہے یا نہیں۔ امید کہ کوئی حیلہ شرعی بیان فرما دیں جس سے مسجد کے جواز کی صورت ہو جائے۔ مینوا توجردا۔ ۹

الجواب۔ چونکہ گانا بجانا بھی معصیت ہے اور معصیت کے عوض جو چیز حاصل ہو اُس سے انتفاع جائز نہیں اس لیے وہ زمین مسجد کے قابل نہیں ہے البتہ اگر یہ تہ ویل کی جادے کہ اُس معصیت کا عوض تو جہاں ملتا تھا مثلا تنخواہ ملتی ہوگی مزید براں انعام و اکرام ملتا تھا اس لیے یہ زمین اُس معصیت کا عوض نہ تھا بلکہ ابتداء ایک تبرع تھا اس طرح سے اُس سے انتفاع ہو سکتا ہے تو البتہ گنجائش ہے بشرطیکہ موافق فرایض کے جو اُس اول طوائف کا وارث اور اُس زمین کا مالک ہو وہ اجازت دیدے یا یہ ثابت ہو جائے کہ اُس طوائف نے مسجد کے لیے اُس کو وقف کیا کر دیا تھا اور اُس کے رو بہ لوگ اُس میں نماز پڑھنے لگے تھے۔ فقہ ۸ ربیع الثانی ۱۳۲۷ھ

تحقیق معاملہ اوقات متعلقہ جامع مسجد کرانہ سوال (۷۸۴) قاضی امین الدین نے ایک جامع مسجد بادشاہی جو نہدہم ہو گئی تھی از سر نو تعمیر کی اور چھالیس دوکانیں بنائیں بعد ازاں دکانوں کے چودہ زیر مسجد اور چھبیس دکانیں ایسے تین قطعہ آراضی جو دیگر اشخاص نے وقف اور ملک جامع مسجد کر کے حوالہ قاضی امین الدین اس شرط سے کی کہ ان قطعوں پر دکانیں بنا کر ان کی آمدنی مصارف مسجد میں صرف کرے۔ ہیں بنائیں۔ اور نو دکانیں ایسے قطعہ پر بنائیں کہ جو قاضی امین الدین کے بھائی کے نام بیع تھا بعد اُن کی وفات لاولد کے وہ وارث ہوئے عبارت ہر سہ وقف نامہ جات جو دیگر اشخاص کی طرف سے لکھی گئی تھی حسب ذیل ہے۔ برضا و رغبت خود بالجمع صدقہ و حقوق و مراعات آن بیل قلیل و کثیر مایضا عفت و نسب الیہا حبہ اللہ برائے حصول نواب عقبی و ذخیرہ آخرت وقف نمودہ ملک و مملوک خاص مسجد جامع موصوف کریم و از ملک خود

سوال دوم۔ قاضی امین الدین بعد وقف کرنے دکانیں کے خود متولی ہوئے اور

اپنے بعد کے لیے اپنی نو اسی سلیمہ کو اور اس کی اولاد کو ر کو متولی قرار دیا بعد انتقال قاضی امین الدین مسماۃ سلیمہ متولی ہوئی اور اس نے بذریعہ اپنے شوہر قاضی خلیل الدین مختاراً دکانیں موقوفہ میں تصرف کرنا شروع کیا یعنی اپنی کل جائداد مع دکانیں وقف کے علاوہ زیر مسجد رہت کی۔ اس کے بعد مابین فضل اللہ جو قاضی امین الدین کے برادر زادہ کا بیٹا تھا اور سلیمہ میں بذریعہ ثالث جائداد علاوہ دو کانات تقسیم ہوئی اور ثالث نے فیصلہ ثالثی میں لکھا کہ قاضی امین الدین جامع مسجد کیرانہ اور مسجد شامی کے متولی تھے اور ان مساجد میں بہت کچھ اپنے پاس سے صرف کرتے تھے جامع مسجد کیرانہ کے زیر مسجد جو چودہ دکانیں تھیں اس کی آمدنی اس کے مصارف کو کافی نہ تھی اور اب یہ قاضی صاحب دو کانات تعمیر کردہ اپنے کو شطوط جامع مسجد کر گئے ہیں اور اس کے آباد رکھنے کی وصیت کر گئے ہیں میں نے وہ وصیت دیکھ لی ہے میں موافق اسی وصیت نامہ کے دو کانات کو تقسیم نہیں کرتا ہوں ورنہ یقیناً لازم کرتا ہوں کہ بعد کل خرچ اخراجات و مرمت شکست درخت چنچے وہ ذیقین باسم نصف تقسیم کر لیا کریں یہ وصیت نامہ جس کو ثالث لکھ رہا ہے درحقیقت ایک علیحدہ دست ویز تھی کہ جس کی رو سے اپنی نو اسی مسماۃ سلیمہ محبوب لارٹ کو نصف جائداد کا مالک کیا جس کی عبارت یہ ہے۔ ثانیاً خصوصاً نور چشم مولوی حکیم ظہیر الدین راد وصیت می کنم کہ بلا لحاظ محب نصف مت و کہ من برائے نور دیدہ بی بی سلیمہ صاحبہ اللہ تعالیٰ عن آفات و آگاہ و ثانیاً دو کانات بازار جامع مسجد کیرانہ کہ از مصارف خالص خودم بنا ہوا وہ دو کانات عداً و جہاً خیر وقف کردہ ام حسب ہتمام مصرعہ وقف جاری دارند ہم مبلغ سی و شش روپیہ سالانہ تنخواہ مؤذن مسجد فچپور و مبلغ شش روپیہ سالانہ تنخواہ مؤذن مسجد خور و متصل مسجد موصوف بہ ستور از آمدنی دو کانات مسطور صرف نموده باشند۔

اور وقف نامہ جس کی عبارت سوال اول میں نقل کی گئی وہ مسماۃ سلیمہ نے بہ ثبوت اس ام کے کہ بعد کل مصارف جو پس انداز ہو وہ واقف نے تنہا میرا حق مقرر کیلئے اور اس میں فضل اللہ کا کوئی حق نہیں ثالث کے سامنے پیش نہیں کیا اور ثالث نے اپنے فیصلہ ثالثی میں اس کا تذکرہ کیا بلکہ ثالث نے پس انداز کو مابین ان کے پس انداز بالانصاف تقسیم ہوا تھا دکانیں کو بھی نصفاً نصف اپنی ملکیت تصور کر لیا جیسا کہ عملاً ظاہر ہوا۔

اس کے بعد مسماۃ سلیمہ کا انتقال ہو گیا اور مرثیہ نے ورثاء سلیمہ پر ناش دار کی درۃ سلیمہ نے عقد کیا کہ جائیداد یعنی دکانیں وقف ہیں مگر کوئی دستاویز عدالت میں پیش نہیں کی حتیٰ کہ مدعا علیہم یعنی ورثاء سلیمہ کا وقف خود پیش کرنے کا نہ رہا اُس کے بعد اپنے ایک گواہ سے وقف نامہ جس کی عبارت سوال اول میں درج ہے اقراری قاضی امین الدین پیش کر دیا علاوہ اُس وقف نامہ اور کوئی ثبوت وقف پیش نہ کیا اور فضل اللہ مدعا علیہ نے وقف سے انکار کیا کہ حودہ دکانیں گزیر مسجد ہیں وہ وقف ہیں باقی وقف نہیں۔ عدالت نے اس وقف نامہ کو جعلی قرار دیا اور دعویٰ مدعی ورثاء سلیمہ برڈگری کر دیا من بعد درۃ سلیمہ نے عدالت ہائی کورٹ میں اپیل کیا مگر وقف نامہ ضبط شدہ طلب نہ کرایا اور نہ اُسکی بابت کوئی بحث کی بلکہ اُس کو بالکل نظر انداز کر دیا اور اُس عدالت سے بھی کامیابی نہ ہوئی قبل اس کے کہ مقدمہ عدالت ہائی کورٹ سے فیصل ہو مدعی نے ڈگری جاری کرائی ورثاء سلیمہ نے عقد کیا کہ تصفیہ اپیل اجراء ملتوی ہو وہ عذر منظور ہوا بعد اسکے قبل تصفیہ اپیل برضا مندی فریقین یعنی ڈگری دار اور درۃ ڈگری دار اور درۃ سلیمہ درخواست اجراء ڈگری اس مضمون کی عدالت میں گزری کہ اول لاٹ نیلام پردکانیں نیلام پردکانیں نیلام کر دی جائیں چنانچہ حسب درخواست مدعی اور مدعا علیہم کا دکانیں کا نصف نیلام ہو گیا اور اپنی کل جائیداد ذاتی جو شمول دکانات کفول تھی بچالی بعد نیلام کل دکانات کا نصف باقیماندہ فضل اللہ نے بھی فروخت کر دیا جن کو اب عرصہ قریباً بارہ سال ہو گیا اس عرصہ میں کوئی کاروائی منجانب درۃ سلیمہ دربارہ بازیافت جائیداد موقوفہ منفرد یا مشترکہ ظہور میں نہ آئی بلکہ تین قطعہ جو دیگر اشخاص نے وقف کئے تھے منجملہ ان کے ایک قطعہ موقوفہ لہ اے کنہ تھا اُس میں آٹھ دکانیں بنائی تھیں اور اُس کے ایک جزو میں قبر قاضی امین الدین کی ہے اور ایک جزو میں سیف آباد ہیں اور نو جزو نیلام سے مستثنیٰ تھے جس جزو میں قبر قاضی صاحب کی تھی اُس کو درۃ سلیمہ نے ۱۹۰۲ء میں فروخت کر دیا بعد منقضی ہوئے گیارہ سال کے چند اہل اسلام قبضہ کو اس کی خیال ہوا کہ اس میں تو کلاً علی اللہ تعالیٰ سعی و کوشش کرنی چاہیے، مگر خدا نخواستہ بارہ سال پورے ہو گئے تو پھر ہمیشہ کو مایوسی ہو جائے گی اور چونکہ وہ علی کل شئی قنیر ہے کیا عجب ہے کہ وہ اپنی قدرت کاملہ کا ظہور فرمائیے اور از سر نو جامع مسجد کو مثل سابق غنی کرے کوشش شروع کی اور بعد

اجازت ایڈوکیٹ مقیم الہ آباد دعویٰ رجوع کیا اور مذاہ دعویٰ انھیں ہر سہ وقف نامحات جو دیگر اشخاص کی جانب سے تھے اور وصیت نامہ اور درخواست قاضی امین الدین جو ضلع کرناٹک سے حاصل کی تھی جس میں انھوں نے ان دو کانات کے وقف کا ذکر کیا تھا اور فیصلہ ثالثی و شہادت لسانی کو گردانا اور وقفنامہ کو جعلی قرار دیا گیا تھا ترک کر دیا اگرچہ اس وقفنامہ ضبط شدہ کو حسب ہدایت عدالت طلب کرایا مگر وہ عدالت سے نہ آیا اور معلوم ہوا کہ وہ ثبات میں تلف کر دیا گیا سب اہل اسلام نے علاوہ ورثاء سلیم چندہ کے دینے میں اور دیگر امور میں جو اس کے متعلق تھے کوشش کی مگر ورثاء فضل اللہ نے اور بعض ورثاء سلیم نے وقف کے خلاف جواب دہی کی اور بعض ورثاء سلیم نے وقف ہونے کا تو قرار کیا مگر اپنی موروثہ مسماۃ سلیم کی بدینتی سے انکار کیا اس قدر علی الاطلاق نے اپنے فضل سے اہل اسلام کو پوری فتح اور کامیابی عطا فرمائی یعنی سب دو کانات وقف ثابت ہو گئیں اب پیل جو منجانب مدعا علیہم ہو اور نالش دخل منجانب متولیان باقی ہے جس میں بہت زیادہ حصہ ہے اب ورثاء سلیم اپنا حق مانگتے ہیں اور حشر کرنے میں جس درجے تاں دخل میں توفیق ہے حالانکہ ابھی تک کف وقف ثابت ہو چکا ہے قدمات اور صرف کثیر باقی ہے۔ اہل اسلام کہتے ہیں کہ ہم نے جو رد یہ دیا وہ واسطے سچا ہے۔ یا نہ کہ واسطے حق سلیم کے اب نہ غاوتہ سلیم کا کوئی حق نہ آیا نہیں۔ اگر تھا تو وہ ان کے افعال بالا سے ساقط ہو گیا یا نہیں و جب ورثاء سلیم نے بذریعہ نیلام نصف دکانیں اپنے دین سے سبکدوشی حاصل کر لی اور فضل اللہ نے بذریعہ بیع نصف دکانیں سے روپیہ حاصل کر کے جس سٹی کو منت کر دیا تو کیا پھر بھی کچھ حق شرعی باقی رہا اور جو نقصان متعلق آمدنی کے مسجد کو اندر گیارہ سال کے پنچا اس کا اعادہ مسجد ورثاء سلیم سے جو متواہق کر سکتی ہے یا نہیں اور جب مسجد کو دکانیں دیں تو پھر مسجد کی مرکا قسند اہل اسلام میں آجائیں تو ورثاء سلیم اس میں کسی جرد آمدنی کے نہ بنایا نے کے مستحق ہیں نہیں اور حق تولیت ورثاء مسماۃ سلیم کا بھی باقی رہا یا نہیں اور نیز واضح رہے کہ کل میعاد نالش دخل کی قریباً دو ماہ باقی ہیں اگر اسی نرغہ میں دو ماہ گزر گئے اور چندہ کی سبیں ہو کر نالش نہ ہوئی تو پھر ہمیشہ کو مایوسی اور بالکل امید منقطع ہو جائے گی۔ بنیوا تو جرد۔ ۹۔

الجواب۔ فی الدلائل المختارہ ج ۲ صفحہ ۳۱۴۔ اعلیٰ ان البناء فی ارض الوقف فیہ تفصیل فان کان الیائی المتولی علیہ فان کان بملال الواقف مہود وقف سواہر

للووقف ولو لنفسه اذا اطلق وان من ماله للوقف اطلق فهو وقف الا اذا كان هو الواقف واطلق فهو
 كما في الذخيرة وان بناء من ماله لنفسه واشهد انه له فهو له كما في القنية والمجتبى اس
 ردیت سے معلوم ہوا کہ قاضی صاحب چونکہ ان ہر سہ قطعات موقوفہ کے محض متولی تھے ولہذا
 الا شہاد علی البناء لنفسه۔ اس لیے ان قطعات مذکورہ پر حدود و کانات بنائی گئی ہیں گواہی
 ہی مال سے بھی وہ سب بجز بنائے کے بقا للارض وقف ہو گئیں پس جس طرح اصل قطعات
 صرف جامع مسجد کے لیے وقف ہیں جیسا کہ واقفین کی تحریر میں مصرح ہے اسی طرح یہ دو کانات
 بھی خالص جامع مسجد کے لیے وقف رہیں گی پس قاضی صاحب کا اس کی آمدنی میں مدات
 کی تفصیل کرنا شرعاً صحیح نہ ہوگا کیونکہ واقف ہونے کی شرائط میں سے مالک ہونا ہے قاضی
 صاحب کسی وقت ان دو کانات کے مالک ہی نہیں ہوئے البتہ جو قطعہ قاضی صاحب کے
 بھائی کے نام بیع تھا اور وہ ان کو میراث میں پہنچا یہ اس کے بیشک مالک ہوئے اور اس میں
 جو نو عدد دو کانات اپنے روپیہ سے بنائیں ان کے بھی مالک ہوئے اور ان کے وقف کرنے
 والے بھی یہی ہوئے اس لیے ان خاص دو کانات میں وہ تفصیل مدات کی صحیح اور معتبر ہے
 اور قاضی صاحب کا علی الاطلاق وقف نامہ میں یہ لکھ دینا کہ حق ملک و قبض و تصرف مقرر
 نہ ہو ورنہ ہست الخ شرعاً صحیح نہیں پھر چونکہ یہ مدات مجموعہ دو کانات میں مقرر کی ہیں
 بن میں بعض کے اعتبار سے یہ مقرر کرنا صحیح ہے اور بعض کے اعتبار سے غیر صحیح اس لیے
 ان دو کانات نہ گانے کے مقابلہ میں جس قدر حصہ ان مدات کا آئے گا اس حصہ کی نسبت سے
 خاص ان دو کانات نہ گانے کے متعلق یہ قرار کرنا صحیح ہوگا اور جس قدر حصہ ان مدات کا بقیہ
 دو کانات کے مقابلہ میں آئے گا اس حصہ کا ان بقیہ دو کانات کے متعلق مقرر کرنا صحیح ہوگا
 مثلاً فرض کیا جائے کہ ان دو کانات نہ گانے کی آمدنی کو مجموعہ دو کانات کی آمدنی سے مضاعف
 ہے اور ان دو کانات نہ گانے کی آمدنی ان بقیہ دو کانات کی آمدنی سے نصف ہے تو جامع
 مسجد میں جس قدر اخراجات ہوں گے اس کے دو حصے تو بقیہ دو کانات کی آمدنی سے
 لیں گے اور اس کا ایک حصہ ان دو کانات نہ گانے کی آمدنی سے لیں گے پھر ان دو کانات نہ گانے
 کی آمدنی میں جو دو ثلث باقی رہے گا اس کے مجموعہ سے چھتیس روپیہ کا ایک ثلث یعنی بارہ
 روپیہ تنخواہ مؤذن مسجد فقہور میں دیں گے اور چھ روپیہ کا ایک ثلث یعنی دو روپیہ تنخواہ
 مسجد خورد متصل جامع مسجد کرانہ میں دیں گے اور اس کے بعد جو اس مذکورہ دو ثلث باقی

سبب کے ساتھ سلیمہ کا اور اُس کے بعد حسب شرط قاضی صاحب اُس کے ورثہ کو ملے گا اور اگر بجائے نسبتِ ثلث کے دو کانات نوگانہ اور بقیہ دو کات میں ربع اور تین ربع کی نسبت ہوگی تو اُسی نسبت سے سببِ موات مذکورہ میں تفردت ہو جائے گا لیکن بقیہ دو کانات کی جو آئینی ہے وہ خارج جامع مسجد کی ہوگی یہ تفریع روایت منقولہ پر بالکل ظاہر ہے۔

جواب سوال دوم۔ فی الدنا المختار۔ دولایۃ نصب المقدم الی الواقف ثم لوصیہ وفیہ بعد اسطر ثم اذامات المشرط لہ بعد موت الواقف ولہ حصہ لاحد فولا یۃ النصب للقاضی ج ۳ ص ۳۳۳ و ص ۶۳۵۔ وفی رد المحتار قال فی البحر قد متان الطایۃ للواقف ثابتۃ مدۃ حیاتہ وان لم یشرط طہا وان لعزل متولی وان من ولاء لا یكون لہ النظر بعد موتہ ای موت الواقف الا بالشرط علی قول ابی یوسف ثم ذکر عن التارخانیۃ ما حاصلہ ان اهل المسجد لو اتفقوا علی نصب رجل متولیا لمصالح المسجد فعند المتقدم میں یصح و لکن الا فضل و نہاد ان لفظ متولی و نہ عن الخانیۃ ان (ای المتولی) بمنزارہ نوعی و لا حصی ان یوصی الی غیرہ اھ ج ۳ ص ۳۳۴۔ ان روایات سے معلوم ہوا کہ واقف کے مرنے سے متولی عزول ہو جاتا ہے اور یہ بھی معلوم ہوا کہ متولی بمنزلہ وصی کے ہے اور وصی کو صرف یہ اختیار ہوتا ہے کہ اپنی جگہ کسی کو وصی مقرر کرے لیکن یہ اختیار نہیں ہوتا کہ مسلسل دور تک اس طرح کسی کو وصی مقرر کرے کہ میرے بعد فلاں ہوگا اُس کے بعد فلاں۔ البتہ واقف کو اختیار ہوتا ہے کہ اگرچہ وہ ملکہ متولی کسی کو کہہ کر اسے تو یہ حسب ذہن متولی سے گا تو حاکم اوقاف کے ہاں اسلام کو اختیار ہوگا جس کو مناسب سمجھیں متولی مقرر کر لیں پس دو کانات نہگانہ میں وقاف قاضی صاحب واقف ہیں ان کی نسبت یہ لکھ دینا کہ بعد وفات منقرضہ کو رہا ہتمام سلیمہ بعدہ اولدش بت لیت خود الخ لمخصداً صحیح و مجبر ہوگا لیکن بقیہ دو کانات میں قاضی صاحب متولی میں جیسا اوپر ثابت ہے تو اگر قاضی صاحب کا ان قطعات کے وقف کرنے والوں سے قبل انتقال ہو گیا ہو تب تو قاضی صاحب کی وصیت بھی صحیح نہیں ہوگی واقف کے ہوتے ہوئے متولی کو اس کا اختیار نہیں جیسا روایت اولیٰ میں ہم کی ترتیب سے معلوم ہوا اور اگر قاضی صاحب کا انتقال ان قطعات کے وقف کرنے والوں سے بعد ہو گیا ہے اور ان وقف کرنے والوں نے اپنے مرنے کے بعد کے متعلق درباب تولیت

کسر داب بیت المسجد المقدس هذا هو ظاهر الرواية الخ اور فتح القدير میں کتاب الوقف
 میں ہے۔ بحلا ما اذا كان السرداب او العلو لمصالح المسجد فانه يجوز اذلا ملك
 فيه لاحد بل هو من تميم مصالح المسجد فهو كسر داب مسجد ببيت المقدس
 هذا هو ظهري المذهب اه شامی میں باب مکروہات الصلوة میں ہے تحت قول درمختار
 لانه مسجد الى عنان السماء بفتح العين وكذا الى تحت الثرى كما في البيهقي
 عن الامام سيبويه بقى لوجعل الواقف تحت بيت الخلاء اهل يجوز كما في مسجد
 محل الشجر في دمشق لماره صريحاً نعم سياقي متنا انه لوجعل تحت
 سرداباً لمصالح حاز تامل اه۔ پہلی روایت میں جو اس عارف سے نقل کی ہے اداکان
 وقفاً علیہ کا عطف کان لمصالح المسجد پر ہے جس سے صاف ظاہر ہے کہ اگر مسجد پر وقف
 ہو تو اگر مصالح مسجد کے لیے نہ ہو لیکن مسجد ہو جائے گی اور علو اور سفلی میں کوئی وجہ
 فرق نہیں صوریہ مذکورہ میں دکانوں کا وقف علی المسجد ہونا ظاہر ہے اس لئے مسجد ہو جانا اس
 کی بنا پر ثابت ہے اس لئے کہ عین سرداب و علو موقوف علی المسجد کی اس میں بھی پائی جاتی ہے
 علیٰ بذا بحر الرائق سے جو عبارت نقل کی ہے اور فتح القدير کی عبارت سے بھی اس کی تائید
 ہوتی ہے۔ شامی کی جو عبارت کتاب الصلوة میں ہے اس میں تو بیت الخلاء کو بھی مسجد
 کے نیچے ہونے کو جائز کر دیا ہے۔ اگرچہ آخر میں تامل بھی کہہ دیا ہے۔ لیکن اس قدر ضرور
 معلوم ہوتا ہے کہ مسجد الی عنان السماء والی تحت الثرى کے وہ معنی نہیں سمجھے جو ہم لوگ
 سمجھتے ہیں۔ اس کے ناجائز ہونے میں کیا شبہ تھا۔ اس لیے کہ جب تحت الثرى تک
 مسجد ہے تو بیت الخلاء کیونکر جائز ہو سکتا ہے۔ بحر کی عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ حق العبد
 منقطع ہو جانا کافی ہے اس لیے اگرچہ نیچے یہ دیر مسجد نہ ہو لیکن وقف ہو تو کافی ہے اس
 سے بھی دکانیں بنانے کے جواز کی تائید ظاہر ہے۔ مولانا عبدالحی صاحب مرحوم نے اپنے
 مجموعہ فتاویٰ کی جلد دوم استفتاء نمبر ۲۰۱ میں ان روایات سے استشہاد کر کے دکانیں بنانے
 کی اجازت دی ہے اور اس کی سلیح کو حکم مسجد دیا ہے۔ ان روایتوں کے علاوہ اسی کے قریب
 قریب اور روایتیں زیلعی شریح کنز اور عینی شریح کنز سے نقل کی ہیں اگر وہاں فتویٰ موجود
 ہو تو ملاحظہ فرمایا جائے ورنہ یہاں سے نقل بھیجی جاسکتی ہے باقی۔ سفلی و علو مسجد
 کے حنی انھوں نے بھی بیان کیے ہیں کہ حق العبد باقی نہ رہے یہ تاویل عبارت کی الفاظ

کے خلاف ہے۔ غرض کہ اس کی نسبت کچھ تشفی نہیں ہوتی ہے۔

الجواب۔ اس مسئلہ میں یوں سمجھ میں آتا ہے کہ اصل مذہب تو یہی ہے کہ غنن سما اور تحت الثریٰ تک سب مسجد ہے لیکن ضرورت میں اصل مذہب سے عدول کیا گیا ہے گو اس عدول کی مختلف توجیہیں کر کے اصل مذہب پر منطبق کرنا چاہا ہے۔ لیکن اقرب یہی ہے کہ انطباق مشکل ہے اور اصل توجیہ ضرورت ہے۔ چنانچہ ہذا یہ میں صاحبین سے بغداد اور رے میں داخل ہونے کے وقت اجازت کی روایت اس کی شاہد ہے۔
۷ رجب ۱۳۳۴ھ (اسد ثانی ص ۱۵۸)

سوال (۷۸۶) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ اگر مسجد بالائی منزل پر ہو اور اس کے نیچے کا خلا ضروریات و منافع و مصالح مسجد کے لیے مستعمل ہو تو مسجد مسجد کا حکم رکھتی ہے یا نہیں اور اس طرح مسجد کی تعمیر جائز ہے یا نہیں؟
الجواب۔ فی الدار المختار ان حجر تحت سرداب المصالح المسجد حصار المسجد القدس و وجعل بخیرھا و وجعل فوق ین و جعل باب مسجد الی طریق و عزله عن ملک لا الی قولہ ما لو تمت المسجد یتحداد البناء منعر و لو قال عنیت ذاک لم یصح (تاتاریخانیہ) فاذا کان ذالک الی قولہ بعید فحجب ہدمہ و لو علی جدار المسجد ولا يجوز اخذ الاجرة منه ولا ان یجعل متیناً منہ مستعلاً ولا سکناً۔ بنارویہ۔ ۱۰ھ (ص ۵۵ ج ۳)

س۔ روایت سے معلوم ہوا کہ اگر مسجدیت کے کمال دے کے قبل ایسا لیا جائے تو جائز ہے ورنہ ناجائز۔ ۲۴ رجمادی الثانی ۱۳۳۲ھ (تمت تاشہ ص ۱۵)

سوال ۷۸۷۔ حسب فیہ روایات کی تطبیق میں قس بن ہاشم کے یہ اقید کہ ارقام فرمائی جائے درمختار کے کتاب الوقف میں ہے۔ واذا جعل تحتہ سرداباً بالمصالح جاز الخ۔ اس پر شامی لکھتے ہیں۔ ظاہر انہ لا فرق بین ان یکون المسجد اولاً الا انہ یؤخذ من التعلیل ان محل عدہ کونہ مسجد فیما اذا لم یکن و قفا علی مصالح المسجد و بہ صرح فی الاسعاف فقال فاذا کان السرداب او العلو لمصالح المسجد او کانا و قفا علیہ صار مسجداً ۱۰ھ شد بن لالیہ قال فی البحر و حاصلہ ان شرط کونہ مسجد ان یکون

سفلہ وعلوہ مسجداً لینقطع حق العبد عنه لقولہ تعالیٰ وَاَنَّ الْمَسْجِدَ لِلّٰہِ
 یُخْلَفُ مَا اِذَا كَانَ السَّرْدَابُ دَعْلُو مَوْقُوفًا لِمَصَالِحِ الْمَسْجِدِ فَهُوَ كَسَرْدَابِ
 بِلِیتِ الْمَقْدِسِ هَذَا هُوَ ظَاهِرُ الرَّدَایَةِ الْخُرُوجِ ص ۵۵ ج ۲۔ دینرشامی میں باب
 مکرورات الصلوۃ میں ہے تحت قول درمختار لا نہ مسجد الی عنان السماء
 اِنْ شَاءَ الْعِلْمُ دَكْنًا اِلَى تَحْتِ الشَّرْئِیِّ کَمَا فِی الْبَیْرُیِّ عَنْ الرَّسَیْجَانِیِّ یَقِی
 لَوْ جَعَلَ الْوَاقِفُ تَحْتَهُ بَیْتًا لِلْخَلَاءِ هَلْ یَجُوزُ اِخْطَاؤُا قَوْلِهِ تَاَمَلْ اھ ص ۳۶
 ج ۱۔ (۱) ہمارے مسجد اُکے معنی کیا صرف یہ ہوں گے کہ حق العبد اس قطع زمین سے
 یعنی اس کے تحت الشریعی سے نیکر عنان السماء تک منقطع ہو گیا اور فوق و تحت پر مسجد کے
 احکام شرعیہ نہ جاری ہوں گے یعنی بول و تغیر وغیرہ جائز ہوں گے حالانکہ اس پر بگ
 شامی میں لکھتے ہیں کہ فوق مسجد پر ایسے امور جائز نہیں در اس کے نیچے خلاء وغیرہ کی
 اجازت دیتے ہیں۔ (۲) کیا فوق مسجد نیز سقفت دوکانان جو مسجد کا اثر ہے ان پر
 فرض جماعت کا تو اب مثل جماعت کے نہ ہوگا یعنی فوق مسجد پر جماعت کی نماز پڑھنا
 و نیز وہ حصہ مسجد کا جو دکانوں کی سقفت ہے اس پر جماعت کرنا مکروہ تو نہ ہوگا اور ثواب
 مسجد کا ادائیگی فرض نماز میں وہاں ہو گیا نہیں۔ (۳) اگر سقفت دوکانان پر مسجد کا
 ثواب ملے گا تو مسجد کے نیچے دکانوں کا بنانا گواہی کے مصالح کے لیے وقف ہو گیا
 جائز ہے اگر جائز ہے تو مسجد کی چھت پر ایسی دکانیں بنانا بھی جائز ہونا چاہیے کیونکہ
 اصل مسئلہ سے تجاوز ہے وہ دونوں صورتوں میں یکساں معلوم ہوتا ہے۔ اُمید ہے کہ ہذا
 مفصل و شافی ارقام فرمایا جائے۔ اللہ تعالیٰ ثواب جزیل عطاء فرمائے۔ ؟
 الجواب۔ غالباً آپ نے مرجع ضمیر صبار کا سرداب دعلو کو سمجھا ہے سو یہ جمع
 نہیں ہے اور اس کو مسجد نہیں کہہ رہے بلکہ مرجع اس کا وہ مسجد ہے جس کے مصالح کے
 لیے سرداب دعلو بینی یا وقف کیا گیا مطلب یہ کہ اگر کوئی مسجد بنا لی اور اس کے سرداب
 یا علو کو اپنا مملوک رکھا مسجد کے متعلق نہیں کیا تو یہ مسجد بھی مسجد نہ ہوگی۔ یہ مسجد اس
 وقت مسجد ہوگی جب اس سرداب دعلو کو مصالح مسجد کے لیے بنادے یا مسجد پر وقف
 کر دے اور حاصل عبارت بحر کا یہ ہے کہ یہ جو فقہاء کے کلام سے مفہوم ہوتا ہے کہ مسجد
 اس وقت مسجد ہوتی کہ اس کا علو و سفل سب مسجد ہو۔ سو اس کلام سے یہ نہ سمجھا

جوادے کہ علود سفل بھی مسجد ہی ہو بلکہ اس اشتراط سے اصل مقصود یہ ہے کہ اُس سے حق
عبد منقطع ہو جوادے خواہ مسجد بیت کی وجہ سے یا وقف علی المسجد کی وجہ سے پس اشتراط مسجد
تمثیل سے کہ حصراً اور اصل اشتراط انقطاع حق العبد ہے۔ اور اگر تمثیلاً نہ ہو تو تعطیل سے
تو اشتراک علت سے کہ وہ انقطاع حق عید ہے حکم معلول بھی عام ہوگا اور جہاں انقطاع
نہ ہو وہ مسجد نہ ہوگی اور لہذا قطع الخ سے چونکہ اس عدم انقطاع کی صورت بھی مفہوم
ہوتی تھی اس اعتبار سے آگے بخلاف کہہ رہے ہیں اور یہ قول لانا مسجد الی
عنان السماء دکن ۱۱۱ تحت الفری۔ یہ اُس صورت میں جب پہلے اُس کے
نیچے ہے اب نہ بنایا ہو پس تیغاسب مسجد ہو جوادے گا اور جب اول ہی سے اُس کے
نیچے سرداب بنالیا ہو تو قصدت وہ جزو مستثنی ہو جائے گا دلایقصد تدجس
علی التبع۔ اُنہی ہے کہ اس تقریر سے سب جزا، سوال کا جواب ہو گیا ہوگا اگر
کچھ باقی رہا کر رہا اُضحی عبارت سے پوچھ لیجئے۔ ۱۰ جمادی الاول ۱۲۳۲ھ (تمہ ربیعہ ص ۱۳۱)
سوال متعلق مسئلہ بالا ۶۸۱، جواب مسئلہ کا معلوم کر کے بالکل تشفی
ہو گئی۔ واقعی غلط وہی تھی جو جناب نے عید فرمایا سے شبہات اسی غلطی پر متفرع تھے
ب بالکل کافور ہو گئے اللہ جلّٰے ثواب جزیل و اجر عظیم عطا فرمادیں۔ مزید تسلی کے
لیے یہ بات اور دریافت سبب ہے کہ تحت مسجد بیت الخلد، کو سرداب پر قیاس کر کے
بنو اسکے ہیں یا نہیں۔ شامی نے اس کے متعلق نہ فتاویٰ کا ملاحظہ کیا ہے۔ ۹

الجواب۔ سرداب میں یہ قید لگا کی ہے ملکہ داخل مسجد اور پاخانہ کو نظر
ہے کہ مصالح مسجد سے نہیں کہہ سکتے وہ ایک حاجت طبعیہ ہے جس کو متمم اغراض
مسجد میں کوئی دخل و تعلق قریب نہیں اور بعید بوسائط کا اعتبار نہیں ورنہ یہ
قید ہی بیکار ہوگی کیونکہ ہر فعل کا بوسائط بعید مسجد سے تعلق نکل سکتا ہے اس لئے
میرے نزدیک اس میں حوازی نہیں معلوم ہوتا نیز عرفاً خلاف احترام بھی ہے نیز
موجب تاذی مصلین بھی ہے۔ اور حدیث میں پیاز خام کھانے والے کے حق میں
فلا یقرین مصلاً نا۔ آیا ہے جو دخول سے عام ہے جس سے ظاہراً عفونت کی
جزیہ قصداً مسجد کے فریب بنانے کی بھی مذمت معلوم ہوتی ہے۔ یکم جمادی الثانیہ
۱۲۳۲ھ (تمہ رابعہ ص ۲۱)

سوال ۸۹۱ (۷۸۹) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں
 حردی اراں پر مسجد بائند کہ ایک محلہ میں ایک مسجد قدیم ہے اس کے آگے ایک دوسری
 زمین ہے فناے مسجد سے اس میں حوض بنا نا چاہتے ہیں مصالح مسجد کے لیے مگر حوض کے
 لیے وہ جگہ کافی نہیں اگر وہ حوض کسی قدر مسجد کے نیچے آدھے اور اس کے اوپر سے ایسی
 ہی چھت ڈالی جاوے جیسے کہ پہلے تھا تو آیا یہ درست ہے یا نہیں اس صورت میں مسجد
 بھی کم نہ ہوگی اور حوض بھی بقدر دیگر کے مسجد کے نیچے کو آجاوے گا اور اوپر سے چھیا
 ہوگا۔ موگا۔ مثل سابق لوگ اس پر نماز پڑھ سکتے ہیں۔ مینوا توجروا۔ ۹

الجواب۔ درست نہیں۔ ربيع الاول ۱۳۲۹ (تمہ خامسہ ص ۱۸۳)

سوال ۹۰۱ (۷۹۰) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع
 میں کہ جامع مسجد حسن پور میں حوض نہیں ہے جس کی وجہ سے
 وضو سانی سے نہیں ہو سکتا در مسجد کے صحن کے علاوہ حوض بنانے کے واسطے آراضی
 حاصل نہیں ہو سکتی اگر صحن مسجد میں حوض بشکل مستطیل جس کا طول ۲۵ درم اور عرض
 ۴ گریز سو جس کا رقبہ سو گز ہو گیا بنا کر اوپر پاٹ دی جاوے تاکہ نماز کی جگہ میں کچھ
 کمی نہ ہو اور وضو کرنے کے واسطے جو اس وقت نالی وضو کی موجود ہے اور دیوار فصل
 مسجد جن دونوں کا مجموعہ سو گز ہے کافی ہے بنا لینا جائز ہے یا نہیں۔ مینوا توجروا۔ ۹

الجواب۔ فی رد المحتار فی دلیل بعض المردع ۹۰ مسجد فی غدا لسماء
 فی رد المحتار کہ فی تحت التری الح ج ۱ ص ۱۰۷ و فی الدر المختار و اما المتخذ
 لص ۱۰۷ ج ۱ ص ۱۰۷ فہو مسجد فی حق حان لا قتدا ۹۰ ان الفصل الصفوف
 رفقا بالناس ۱۰ فی حق غیرہ ۱۰ یفتی فی رد المحتار قولہ بہ یفتی لکن قال فی البحرانہ
 یجوز الوطاء و البول و التخلی فیہ و لا یخفی ما فیہ فان البانی لم یعدہ لذلك
 فینبغی ان لا یجوز و ان حکمنا لکونہ غیر مسجد الح ص ۱۰ ج ۱۔ و فی رد المحتار
 محرمات المساجد و الوضوء الا فیما اعد لذلك و غیر من الا شجار اللفع
 کتقلیل رد فی رد المحتار قولہ الوضوء لان ماء لا مستعد رطباً فیحجب
 تنزیہ المسجد عنہ کما یجب تنزیہہ انما طودنا بعد انعم قولہ
 کتقلیل رد قال فی الخلاصۃ غیر من الا شجار فی المسجد لا یأثم من اداء

فیه نفع للمسجد بان کان المسجد ذائلاً لا سطرانات لا تستقر بدونها
وبدون هذا لا يجوز اھ وفي الھندیۃ عن الغرائب ان کان لنفع الناس
بنظہ ولا یضیق علی الناس ولا یفرق الصفوف لا بأس بہ وان کان لنفع نفسه
یورقہ وثمرۃ اذ یفرق الصفوف اذ کان فی موضع تقعر بہ المتساکۃ بین السیۃ
والمسجد یکبر اھ وبعدها سطران فیه شغل ما اعد للصلوۃ ونحوھا وان
کان المسجد واسعا وکان فی الغرض نفع بثمرتہ اھ ج ۱ ص ۶۹۔

ان روایات سے معلوم ہے کہ حوض بطریق مذکور فی السؤال بنانا جائز نہیں اذ لا اس
لیے کہ بانی نے فرش مسجد کا اس غرض کے لیے نہیں بنایا انظر الی قولہ فان البانی لم یعدہ
لذلک الخ دوسرے اس لیے کہ حوض کے اندر کم و بیش غسارہ وضو کا ضرر نہ گرتا ہے اور
اُس کا مسجد میں گرانا جائز نہیں۔ انظر الی قولہ لان ماء مستقذ الخ تیسرے
اس لیے کہ اس سے نماز کی جگہ میں تنگی اور تفریق صفوف واقع ہوگی اور یہ جائز نہیں۔
انظر الی قولہ ولا یضیق علی الناس الخ اور تعلیل زیر قیاس نہ کیا جاوے کیونکہ وہ ضرورت
شدیدہ میں ہے اور یہاں ضرورت شدیدہ نہیں انظر الی قولہ والا سطرانات لا تستقر الخ
اور یہ سبب نہ کیا جاوے کہ اُس کے پاٹ دینے سے ضیق و تفریق نہ ہوگی کیونکہ اوپر پائٹ
تک تو یہ محذور لازم ہی رہے گا دوسرے پائٹ میں بھی ہر چار طرف نالی کے قریب قریب
توضو در کچھ کچھ خالی چھوڑا جاوے گا اس قدر اتصال میں غلط پڑے گا کہ یہ بھی شبہ نہ
کیا جاوے کہ پانی وضو کا گر گرے گا تو پانی کی سطح پر گرے گا فرش مسجد پر نہ گرے گا۔ جواب
یہ ہے کہ وہ سطح بھی مسجد ہے۔ انظر الی قولہ لانه مسجد الی عاں السماء الخ ۲۶۰ رجب
۱۲۳۱ (تمہ ثانی ص ۵۸)

سوال ۹۱۱۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین، اس
طریق زیر قیاس مسجد مسئلہ میں کہ کسی مسجد کا کوئی جزو کسی غلط فہمی یا جبریہ حاکم وقت کی نظر
سے اگر شہید کر دیا گیا ہو اور بعد میں پھر اُس جزو منہدم مسجد کی تعمیر کی اجازت حاصل ہو
تو از روئے شرع شریف عامر مسلمین کو جدید تعمیر میں ایسے طریقہ پر ترسیم کہ عمارت
مسجد کے نازیوں وغیرہ کے واسطے کار آمد تھی اپنی قدیم حالت پر بحسنہ قائم ہو جائے۔
اور اُس جزو عمارت کی کرسی میں بلحاظ آسائش خلق امت و مصلحت وقت و مکان یا

نمر دگر گاہ، بھی قائم کر دیا جائے جو قبل از انہدام مٹی سے پر شدہ چوڑہ تھا۔ جائز ہے یا نہیں۔ بینوا لرحمہ ۹۔

الجواب۔ فی العالمگیریۃ تقییر المسجد لا یجوز لہ ان یلنی حیوانیت فی حد المسجد ادنی فناء لان المسجد اذا جعل حائطا دمسکنا تسقط حرمتہ بعد الاجوز والفناء تبع المسجد فیکون حکمہ حکم المسجد کذا فی محیط السرخسی (ج ۳ ص ۳۳۱) و فی البیضا لرائق فی المجتبی لا یجوز لقیما المسجد ان یلنی حیوانیت فی حد المسجد اذ فائز ج ۵ ص ۲۶۹) و فی فتح القدیر عن المصنف من کتاب التجنیس قیما المسجد اذا ادا ان یلنی حیوانیت فی المسجد ادنی فناء لا یجوز لہ ان یفعل لانه اذا جعل المسجد مسکنا تسقط حرمة المسجد واما الفناء فلانه تبع للمسجد (ج ۳ ص ۳۳۱) ان روایات سے ثابت ہوا کہ مسجد میں بھی اور فناء مسجد (یعنی حقہ متعلقہ مسجد مثل وضو خانہ وغیرہ) میں بھی دکانیں بنانا جائز نہیں۔ اور اسی سے ثابت ہو گیا کہ نمر دگر گاہ (بنا نا بدرجہ اولیٰ ناجائز ہے دو وجہ سے۔ ایک اس لیے کہ دکانوں کا تعلق تو مسجد سے بھی رہ سکتا ہے لو اس میں بعض اوقات مصلحت مسجد کی بھی ہو سکتی ہے جب وہ بھی ناجائز ہے تو نمر جس میں نہ مسجد کی کوئی مصلحت ہے اور نہ اس کا مسجد سے کوئی تعلق ہے کیسے جائز ہوگا۔ دوسرے اس لیے کہ روایات بالا میں اس کے احترام کو بنا رکھ کر قرار دیا ہے اور ظاہر ہے کہ نمر میں احترام زیادہ ضائع ہوگا بہ نسبت دکان کے کیونکہ دکان کی نسبت نمر میں زیادہ عموم ہے۔ اور یہ شبہ نہ کیا جٹے کہ یہاں فناء میں نہیں بنتے بلکہ فناء کے تحت میں بناتے ہیں بات یہ ہے کہ روایات بالا سے اس باب میں فناء مسجد کا تبعاً حکم مسجد میں ہونا معلوم ہوا اور روایت ذیل سے مسجد کے تحت میں دکانوں کا بنانا ناجائز ثابت ہوتا ہے پس فناء کے تحت میں بھی ناجائز ہوگا اور وجہ اس کی یہ ہے کہ مسجد اور فناء مسجد آسمان سے تحت الثریٰ تک مسجد اور فناء مسجد ہے وہ روایت یہ ہے۔ ادا ان یتخذ تحت المسجد حیوانیت علی مدرۃ المسجد اذ فوقہ لیس لہ ذلک کذا فی الذخیرۃ عالمگیری (ج ۳ ص ۲۳۸) البتہ ابتداء میں مسجد کی تعمیر کے ساتھ قبل مسجد ہونے کے اوپر یا نیچے عمارات متعلقہ مصالح مسجد بنانے کا فقہاء نے ذکر کیا ہے۔ ۴ ذیقعدہ ۱۲۳۱ھ (شعبہ ثانی ص ۹)

ادھر طریق
در مسجد

سوال (۷۹۲) مسجد کے سامنے راستے کے متعلق افتادہ زمین بعض بل محلہ مسجد میں شامل کرنا چاہیں اور کمیٹی سے اجازت لے لیں تو یہ حکم مسجد میں داخل اور لینا صحیح ہو جائے گا یا نہیں طریق کی مقدار شرعی و قانونی سبب بلکہ سابقہ فیض طریق سے رد نکشت چھوڑ کر یہ حصہ لیا جائے کیا شرعی منع اس پر ہے؟ مگر یہ ضروری ہے۔ بعض کا خیال ہے کہ گورنمنٹ کی مملوکہ ہے اور کمیٹی کو سرکاری مملوکہ کا مجاز نہیں ہاں دیکھنے پر نہ اجماع بھی نہیں ہوتی پس مسلمان ممبر کمیٹی کو اجازت دینے اور بلا خاص اجازت لندن کے اس اندازہ قطع کا یہ صحیح ہیں اور نہ اس حصہ کو مسجد میں داخل کرنا یا مزاد پڑھنی صحیح ہے نہ نہ مگر دلال اور مسکن جواب کی حاجت ہے۔

الجواب۔ فی الدعا مختار جعل شیء من الطريق مسجد الضيقه و لم یضرب بالمارین جاز فی رد المختار عن الدعا خانیة مثل ابوالقاسم عن المسجد و بعضهم یقولوا المسجد رجة و الرجعة مسجد او یتخذ دالہ ما بااد یجوز و اما بہ عن موضعه و الی البعض اذ انقل اذا اجتمع اکثرهم و فصلهم لیس للاقل معہم اھم ۲ ص ۵۹ فی الدعا مختار باب استیلاء الکفار و لو سبی اهل الحرب اهل الرمة من حاربا یملاؤکم لا فھم احرام و بعد اسطر و لو غلب علی اموالنا و احرز و ہاں ارھم منکھا۔

ان روایات سے ثابت ہیں کہ طریق عام بادشاہ وقت کا مملوک نہیں بلکہ حق عام ہے اور اگر مسجد میں حاجت ہو اور مال غیر دین کو سنبھالے ہو تو اہل مسجد کے اکثر یا افضل لوگوں کی رائے سے عد میں لایا جائے گا۔ اور کمیٹی کی اجازت کی ضرورت ہے مصلحت ہے اور وہ تیلک نہیں ہے جو اس پر شبہات پیدا ہوں اور حدیث میں جو سبب اذرع آیا ہے وہ تحدید کے لیے نہیں بلکہ اس وقت اس سے حاجت مر ففع ہو جاتی تھی ففظ و انشا علیہم - ۲ ر سبج لادل ۳۲۵ ہجری ۱۱۰۱ ثانی ص ۱۱۹

سوال (۷۹۳) قریب کے ایک گاؤں میں ایک مسجد ہے جس کے جانب جنوب قدیم الایام سے شارع عام واقع ہوا ہے جس میں آمد و رفت لوگوں کی دہلی وغیرہ کی ہمیشہ سے ہوتی چلی آتی ہے اب لوگوں نے اسی جانب سے از دیاد مسجد کا قصد کیا اور اس سڑک کا کچھ حصہ واپس لیا۔ اب سوال یہ ہے کہ شارع عام کا حصہ واپس لیا زیادتی

مسجد کے واسطے جائز ہے یا نہیں سڑک پہلے تو دس ہاتھ کی تھی اب پانچ ہاتھ رہ گئی جس میں آمد و رفت گاڑیوں کی سڑک ہو نہیں سکتی البتہ کھیت بہ نوبت ہوا کرے گی اس میں گو نہ ہرج ہونا ظاہر ہے۔ دوسرا سوال یہ ہے کہ اگر کوئی سڑک دس بیس ہاتھ کی قدیم سے ہو تو بغرض زیادتی مسجد وغیرہ سات ہاتھ چھوڑ کر باقی دبایا جاسکتا ہے یا نہیں اور حدیث اذ اخالت فی الطريق الخ۔ اس کے لیے محل استناد ہو سکتا ہے یا نہیں۔ محادی نے تو اس کو بیان کیا ہے کہ بلاد مفتوحہ میں ابتداء جو طریق بنائے جائیں تو رفع اختلاف کے واسطے یہ حدیث کذا فی حاشیۃ البخاری - ۹

الجواب۔ (۱) فی الدار غار جعل شیء من الطريق مسجد الضیقة ولم یضر بالمدارین جاز۔ فی رد المحتار قولہ۔ لصیقة ولم یضر بالمدارین افادان الجواز مقید بحدین الشرطین۔

اس روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ اگر طریق کا کوئی جز مسجد میں داخل کر دینے سے اہل طریق کو ضرر ہو تو جائز نہیں اور ضرر کا مدار عرت پر ہے اور یقینی بات ہے کہ بجائے اس کے کہ دو گاڑیاں آٹنے ملتے آئیں وہاں کل جائیں ایک ہی گاڑی کی جگہ رہنا عرفاً ضرر اور موجب حرج ہے جیسا کہ اہل ذوق سلیم پر مخفی نہیں اس لئے صودۃ مسئلہ میں راستہ کا مسجد کے اندر دبایا جائز نہیں اور اگر مسجد میں بالفعل تنگی نہ ہو تو عدم جواز کی دو علتیں جمع ہو جائیں گی۔ (۲) عن ابن ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اذا اختلفت فی السطوح سبعة اذیع وعاہ مسلمہ قولہ سبعة اذیع یعنی اذا کان طاق میں، ض قوم، ادوا عمارۃ فان اختلفوا علی شیء من الدخان اختلفوا فی قد لا جعل سبعة اذیع ہذا مراد بالحدیث واما اذا وجد طریق مسدود ہوا کثر من سبعة اذیع فلا یجوز لاحد ان یستولی علی شیء من الدخان لیسوا بہ ما حلیہ من الوات و تمکنہ بالامیاء بحجت لا یضر بالمدارین اہل المعارف و طیبی رسید۔ تفسیر مذکورست حدیث کی مراد معلوم ہوئی ورنہ بھی معلوم ہو کہ مسئلہ مبحث عنہا میں اس سے استناد نہیں ہو سکتا باقی اس کا جواز و ناجواز ضرر و عدم ضرر پر مدار ہے جیسا کہ سوال اول کے ہی میں لکھا گیا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ ۲۸ ربیع الثانی ۱۳۶۲ھ (امداد ثانی ۱۳۶۱ھ)

نابالغ کی زمین میں مسجد | سوال (۷۹۴) ایک قریب ہے کہ جس کی آبادی قریب ساٹھ
 بچے کا عدم حوازا۔ گھر کے ہے جس میں صرف بیس آدمی نمازی ہیں اور باقی کچھ عورتیں
 ہیں اور نابالغ لڑکے لڑکیاں ہیں اور قریب میں مسجد قدیم ہے اور اس کے قریب تھینا چپس
 قدم کے فاصلہ پر ایک مکان گرا ہوا تھا در کھاد اس کا مشترک تھا جس کے کچھ وارث بالغ
 ہیں اور کچھ نابالغ ہیں یتیم بھی اب بعض لوگوں نے اس مکان مشترک کی جائے میں بغیر اجازت
 یتیموں کے ہو کہ اس میں شریک تھے مسجد جدیدہ محض بوجہ عداوت مسجد قدیم کے اور واسطے
 ازالہ حق امام جی کے سنائی ہے اور مسجد قدیم سے قرأت کا آواز مسجد جدیدہ میں بخوبی جاتا ہے
 اور وقت بنائے مسجد جدیدہ کے ڈھول بجاتے رہتے ہیں شرعاً اس مسجد جدیدہ کا کیا حکم ہے
 مسجد فرار کا حکم ہے یا نہیں اور مسجد قدیم کو چھوڑ کر مسجد جدیدہ میں عداوت سے نماز پڑھنی اور
 جماعت کرانی جائز ہے یا نہیں بھلا کتب جواب عنایت فرمادیں اور جواب کے منتظر میں
 آپ کے جواب پر فیصلہ ہوگا۔ فقط۔ ۹

الجواب۔ اذل تو اس مسجد ثانی کی بناء نیست خالصہ پر میں دوسرے حق میں ہر
 اور غیر بھی ایسا ہے کہ جس کا اذن شرعاً غیر معتبر ہے لہذا یہ مسجد کے حکم میں نہیں اور اس میں
 نماز پڑھنا اور مسجد قدیم کی چھوڑنا ناجائز نہیں ہے۔ والمسلۃ نلاحظہ۔ واللہ اعلم۔
 ۱۸ ربیع الثانی سنۃ ۱۲۲۷ھ (تمہ اول ص ۱۲۲)

عدم حوازا دوم مسجد عرض | سوال (۷۹۵) ایک مسجد تمام کلترہ ضلع بلاسپور میں میرے بھائی
 مرمت وقت منع۔ نی | حاجی آبی بخش صاحب نے پانچ چھ سال کا عرصہ ہوتا ہے تیار کی ہو
 مگر اب کچھ لوگ باطل شہید کر کے دوبارہ پھر کی بنوائے جاتے ہیں اور اس وقت مسجد میں
 صرف شکایت یہ ہے کہ ایام بارش میں کچھ پانی چھت کی وجہ سے آتا ہے۔ اب حاجی صاحب
 شہید کرنے سے روکتے ہیں اور وہ لوگ نہیں مانتے اس حالت میں اگر حاجی صاحب خیر غیر
 مسجد کا ان لوگوں سے بنا پا رہے تو اس کا کیا سلسلہ ہے جو کچھ حکم حدیث فرمان رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم سے مناسب ہو تحریر فرمائیے۔ ۹

الجواب۔ اگر چھت کی شکایت ہے تو چھت کی مرمت کافی ہے بلا ضرورت پوری
 مسجد شہید کرنا درست نہیں اور چونکہ بانی مسجد متولی ہونے میں سب سے مقدم ہے لہذا
 بانی مسجد اس فعل سے روک سکتا ہے اور منہدم کرنے والوں سے تاوان لاگت کالے سکتا ہے

لیکن اُس کو اپنے خرچ میں نہیں لاسکتا۔ بلکہ مسجد میں لگانا واجب ہوگا۔ ۲۵۔ رد بقیدہ ۳۲۵
راہ اذ ثانی ص ۱۱۱

سوال (۹۶) گورنمنٹ یعنی انکس گورنمنٹ جو حکومت
دینا اور اُس میں مسجد بنانا غیر مسلمہ تھی، اگر مسجد کے لیے کوئی زمین بالکل دیے اور
اور اُس کو واپس نہ لے اور اُس پر لوگ نماز پڑھنے لگیں تو آیا یہ وقف گورنمنٹ کا مسجد
کے لیے درست ہوگا اور اُس زمین پر مسجد کا حکم شرعاً جاری ہو گا یا نہ۔ ظاہری آیت تو اس
کے منافی ہے اس لیے کہ ارشاد باری تعالیٰ عز اسمہ یہ ہے کہ انما یعمر مساجد اللہ من
امن باللہ والیہ والہ الا خیر الخ۔

الجواب۔ وقف علی المسجد حکم میں وصیت للمسجد کے ہے اور غیر مسلم اگر مسجد کے لیے
وصیت کرے تو اُس کا حکم یہ ہے کہ اگر وہ اُس کو قربت سمجھے تو صحیح ہے ورنہ نہیں پس
اگر گورنمنٹ کے اعتقاد میں یہ قربت ہو تو ظاہر ہی ہے کہ صحیح ہے اور اگر اُس کا
یہ اعتقاد نہ ہو تو اُس کی توجیہ یہ ہے کہ یہ زمین جو گورنمنٹ دیتی ہے وہ حقیقت میں رعایا
کی ہوتی ہے اور ممبران یونسپاٹی کے مشیر رہے دیتی ہے اور ممبران یونسپاٹی وکیل
ہوتے ہیں رعایا کے اور ہر چند کہ ہر ہر شخص رعایا میں سے اُن کی وکیل پر اپنی رضامندی
ظاہر نہیں کرتا مگر اہل حل و عقد کی رضا تمام قوم کی رضا ہے اور رعایا میں یا ہند ہیں یا
مسلمان اور اکثر ہندو بھی ایسے معارف کو قربت اعتقاد کرتے ہیں لہذا یہ وقف جائز ہے
اور مسجد جو اُس سرزمین میں بنی ہے مسجد ہے اور آیت کا مطلب دوسرا ہے جو بندہ کی تفسیر میں
مذکور ہے۔ ۹۔ فتاویٰ از خرنی ص ۱۱۱ (تمتہ ادا ص ۱۱۱)

سوال ۹۷ گورنمنٹ اپنی مملوکہ آرضی میں رفاہ عام کے لیے
میں رفاہ عام کے لیے ایک شفا خانہ بنانا چاہتی ہے اور اُس آرضی میں بعض منہدم مساجد
بھی ہیں اُن گورنمنٹ اپنے خرچ سے بنانے کا وعدہ کرتی ہے مگر عام رگوں کو وہاں آنے کی
اجازت دینا مشکل ہے البتہ شفا خانہ کے مریضوں اور ملازموں کو ہر وقت اجازت ہے اور
ایک مسجد کو بنانے سے کسی وجہ سے عذر کرتی ہے مگر اُس کے تحفظ کے لیے احاطہ اُس کا بھی
بنادینے کو کہتی ہے سوال یہ ہے اس صورت کو اگر مسلمان منظور کر لیں جائز ہے یا نہیں۔

الجواب۔ احکام شرعیہ دو قسم کے ہیں ایک اصلی دوسرے عارضی۔ صورت مسنونہ

میں اور چونکہ جماعت خانہ عرض و طول میں زیادہ ہے اور صحن کم ہے۔ اب ارادہ پھر کے بجانب جنوب تھوڑا حصہ جماعت خانے کا خارج کر کے جماعت خانہ سے لیکر صحن میں لے لیا جائے یا اس خارج حصہ کو دو تین کمان لیا بشکل مثل سہ درسی کر دیا جائے اعلاناً عرض ہے کہ اس میں طرح کے تغیر و تبدل کچھ شرعاً مانا تو نہیں ہے۔ اس کے اوپر دوا ہی سے جیسا ہو سکے نافذ فرما کر مشورہ فرمادیں۔ مینوا تو جروا۔ ۹

الجواب: مثلاً گیا ہے کہ ان اطراف میں صحن مسجد کے ساتھ محال مسجد کا رہا نہیں کرتے۔ اگر یہ صحیح ہے تو جماعت خانہ کا کوئی حصہ صحن میں شامل کرنا درست نہیں ورنہ اس کو لوگ مسجد سے خارج سمجھیں گے اسی طرح سہ درسی یا ایسی کوئی چیز بنانا جس کے بننے کے بعد دیکھنے والے اس حصہ کو مسجد سے خارج سمجھیں جائز نہیں اور اگر بات مذہب تو نہ بنیچے سے ادبچی کر دینا یا زائد کر دینا مضافاً نہیں خلاصہ یہ ہے کہ جس قدر زیور باب مسجد سمجھی جاتی ہے اس کا کوئی جزو خارج مسجد کی شکل بنانا درست نہیں۔ ۲۰ درجہ ثانی

مسئلہ (تمہ ثانی ص ۳۷)

سوال ۱۸۰۰۱: کیا فرماتے ہیں علماء دین و فضلاء و شرعیتین در مسجد _____ اس مسئلہ میں کہ کوئی تاجر قرآن شریف نہ عربی نہ فارسی داند و در سید و غیرہ کتابیں تجارت کی مسجد میں کس میں بند کر کے رکھتا ہے اور مسجد سے نکال کر باہر کو فروخت کر کے مابقی ماں پر جلس میں رکھتا ہے اور تاجر کو رک کی اس میں یہ غرض ہے مسجد میں جماعت سے نماز پڑھا کرے دوسری جگہ میں رکھا جائے تو جماعت تیسر نہیں ہوتی پس اس صورت میں کس میں رکھنا درست ہے یا نہیں اور تاجر مسجد پر کتب گاہ ہے یا نہیں۔ ۹

الجواب: حضار! جب تک کہ کسی کتاب یا رسدہ تو در حد کے لیے ایک جائز ہے اگر مسجد کے قریب کسی مکان میں یا بیرون میں رکھا جائے تو باذن متولی جائز ہے خواہ بکرایہ یا بلا کرایہ۔ یکہ ہمارے الاونی مسئلہ (تمہ ثانی ص ۳۷)

سوال ۱۸۰۱: ایک شخص کوئی چیز خارج مسجد فروخت کر کے مسجد میں لے آیا نماز کے لیے یا یوں ہی تو اس کی قیمت مسجد میں لے کر دے سکتا یا نہیں

الجواب: فی الدعا المختار احکام المسجد و کل عقد الا المکتف فی الدعا

دفن کرے گا وہ پچاس روپے دے گا مسجد کے خرچ کے واسطے۔ اور اُس جگہ میں مُردہ کے وارث کو کسی قسم کا دعویٰ نہیں یعنی جب چار یا پانچ سال گزر جانے کے بعد قبر سابق گرجانے سے پھر زید وہ جگہ دوسرے شخص کو دے گا۔ پچاس روپے سے مسجد کے خرچ کے واسطے زید اپنے تصرف میں یہ روپہ نہیں لاتا محض مسجد کے واسطے یہ طریقہ نکالا اور زید کہنا ہی میں تو زمین بکری نہیں کرتا بلکہ مُردہ کے دفن کرنے سے پچاس روپے لے لوں گا یکے بعد دیگرے ایسا کروں گا اور مسجد کی آمدنی زیادہ ہوگی یہ ماذکرہ شریعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں درست ہے یا نہیں۔ بینوا توجردا؟

اوس ملک میں مالک زمین ہندو ہیں اور قابض مسلمان ہے اگر مسلمان ایسا قابض ہے کہ ہندو اُس کو بید حاصل نہیں کر سکتا قانون انگریزی کے ذریعہ سے مسلمان کو اختیار تام ہے وہ اس زمین میں مکان۔ قبرستان۔ مسجد یہ سب بنا سکتا ہے مگر اُس مالک ہندو کو ضرور خزانہ دینا ہوگا۔ جو پہلے سے مقرر ہوا ہے۔ اب مسلمان اس ماذکرہ زمین کو قبرستان وغیرہ کے واسطے وقف کر سکتا ہے یا نہیں شریعت میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی۔ بینوا توجردا؟

الجواب۔ سمعت کہ وقف کے شرائط میں سے واقف کا مالک ہونا بھی ہے اور یہاں مسجد بہت لہذا وقف مازنہیں دربد کوئی تصرف استعمال بھی بدون مالک کی خوشی کے درست نہیں اور اگر زمین میں موقوف کو بھی کوئی وقف کر کے اس طرح مُردہ کے دفن ہونے پر روپیہ لے کر مسجد میں لگائے یا بدون وقف ہی کے اس طرح سے کوئی روپیہ لیا کر یہ وہ بھی جائز نہیں کیونکہ حقیقت اُس کی کرایہ لینا ہے دفن مُردہ پر۔ اور کرایہ کے لیے لازم ہے بیان نیت اور یہاں یہ نکتہ نہیں اہل حق جرم اور خلاف شرع ہے۔ ۱۲/ رمضان ۱۳۸۸ھ (حوادث اقل و ثانی صفر ۱۳۸۸ھ)

زیادتی ثواب و ملاوۃ درجہ نبوی مسجد حرام **سوال ۸۰۶**۔ جو حدیث شریف میں آیا عام است جامعیت ادا کنندہ یا منفرد؟۔ سب سے مسجد حرام۔ ایک اکہ کا ثواب اور مسجد نبوی میں پچاس ہزار کا ثواب جامعیت کے ساتھ مخصوص ہے یا منفرد کو بھی۔ اگر منفرد کو ہے جامعیت کے ساتھ کس قدر کا ثواب ملے گا۔

الجواب۔ عام ہے و جامعیت کا جو حد ہے۔ ۱۲/ رزی النجاشی ص ۹۹ (تمہ ثانی ص ۹۹) **تفہیم دمشق در مسجد** **سوال ۸۰۷**۔ مسجد کے اندر ٹہلنا جائز ہے یا نہیں۔؟

الجواب مسجد میں عمل غیر مشروع را المسجد کرنا قصداً و اعتیاداً ناجائز ہے اور یہ بھی ایسی ہی ہے لہذا منع کیا جاوے گا۔ (۹ ربيع الاول ۱۳۸۷ھ) (تمتہ رابعہ ص ۱۷۷)

سوختن۔ دھن گن دگل **سوال** (۸۰۸) مسجد میں مٹی کا تیل جلا جائز ہے یا نہیں۔ چونکہ گرد و حیران درجہ اول لٹین کی وجہ سے بولکا ازاہ ہو جاتا ہے۔ اور اگر لو کی وجہ منع ہے تو بول تو چراغ میں جو دین دلی روغن تلخ ۱۲ کاتیں بلتا ہے اس میں بھی ہوتی ہے اور اس کے بھلنے کے وقت بھی ہوتی ہے۔ ۹

الجواب۔ لٹین کے اسد بھی بدبو محسوس ہوتی ہے لہذا اس طرح بھی منع کی جائے گا اور چراغ میں جو تیل عرق مچلتے ہیں ان میں بدبو نہیں ہوتی وہ بھلنے سے جو بدبو پھیلنا لگتا ہے قن تو وہ سی بدبو نہیں دوسرے ضرورت ہے۔ (۹ ربيع الاول ۱۳۸۷ھ) (تمتہ رابعہ ص ۱۷۷)

سوال (۸۰۹) (۱) فتاویٰ رشیدیہ حصہ دوم صفحہ ۹۰ پر ایک سوال کے جواب میں فرماتے ہیں کہ مٹی کاتیں جلا کر دیا سلائی مسجد میں حرام ہے۔ اب عرض ہے کہ مسجد میں چراغ بغیر یا سلائی جلانے کی کوئی صورت نہیں اور چراغ جلانا بھی ضروری ہے لہذا اس کی کیا صورت ہے۔ ۹

الجواب۔ کی نہیں ہو سکتا کہ باہر چراغ روشن کر کے مسجد میں لاکر رکھ دیں۔

(تمتہ رابعہ ص ۱۷۷) (۲) بوجہ ضرورت اس میں گنجائش ہے یا نہیں۔ ۹

الجواب۔ جس شخص کو نظام بان میں دشواری ہو اس کے لیے اجازت ہو سکتی ہے۔ ۹

(تمتہ رابعہ ص ۱۷۷) (۳) اور بصورت عدم گنجائش دیا سلائی مسجد میں دینے کا سبب امانت حرام کے حرام ہا و تکب ہو گا یا نہیں۔ ۹

الجواب۔ یہ امانت نہیں کیونکہ درمیان میں غافل محتار کا فعل تحمل ہے۔

۲۶ جمادی الاولیٰ ۱۳۵۳ھ (النور ص ۱۷۷ جمادی الاولیٰ ۱۳۵۳ھ)

سوال (۸۱۰) ضلع کیا اب علاقہ تھانہ راسیدنک سہرا پرنگام بکات دیگر بندوقت ایک گاؤں میں پچاس ساٹھ گھر مسلمان بستے ہیں اسی ایک مختصر بستی میں دو مسجدیں ہیں ایک میں پنجگانہ اور جمعہ کی نماز ادا ہوتی ہے وہ مسجد بستی

کے اندر رہے اور ایک مسجد بستی سے خارج ہے پنجگانہ نہیں ہوتی فقط جمعہ پڑھا جاتا ہے بستی سے کسی قدر فاصلہ اور برسات میں آنے جانے میں تکلیف ہوتی ہے اس لیے لوگ جمع نہیں ہوتے بلکہ عشاء کی اذان ہونے میں بھی اندھیسے اور تنہائی کی وجہ سے تکلیف ہوتی ہے اس لیے بانی مسجد چاہتا ہے کہ اُس مسجد کو مع آلات و اسباب اٹھا کر اپنے خرچ سے مسجد اور بستی کے اندر مناسب مقام میں لائے یہ نقل مسجد مع اسباب و آلات بامثل ہے یا نہیں (الف) مسجد کی دیوار تختہ لکڑی کی ہے چھت ٹین کی تختہ کوئی کام نہیں۔ (ب) مسجد کے نقل کرنے میں مسجد کے متعلق سب لوگ خوش ہیں کسی کا کسی طرح اعتراض نہیں۔ (ج) اگر مزارعہ مقام میں نقل کی جائے پنجگانہ ادا ہو کے وہ ہر طرح رونق اسلام کی ترقی میں کچھ شہ نہیں۔ (د سوال) اگر اسی مسجد میں کچھ جائداد وقف کردہ شدہ ہو اس کی آمدنی سے اُس کی نقل و حرکت کے خرچ اور مسجد جدید کے استراجات مانند سجدہ اول کے ادا کرنا واقف یا اُس کے متولی کو جائز ہو گا یا نہیں اگر کوئی روایت فقہی نقل کی جگہ کے تو بہت بہتر ہے یہ سوال فرضی نہیں ہے بلکہ واقعی ہے بعض مولوی منع کرتے ہیں بانی مسجد و متولی سخت پریشان ہیں اختلاف کے مذہب کے مطابق اُس بستی میں جمعہ نہیں ہو گا اگر پنجگانہ بھی نہ ہو تو وہ مسجد کس کام کی۔

الجواب فی الاختار فی جامع الفتاویٰ للہد تحویل المسجد فی مکان اخر ان قد کونہ بعث لا یصلیٰ مدد لہم بیع مسجد علیہم لہم یعرف بانہ وصورت ثمنہ فی مسجد اختارہ سائحاتی ج ۲ ص ۵۵ فی اذنا المختار فی صلوٰۃ (۱) استغناء فی حصر وقت المسجون و انما داخول من الی اقد ب مسجد او رباط او بلڈاد حوض و فی اذنا المختار لکن علمنا ان المقتنی بہ قولانی یوسف ان لا یجوز نقل و نقل ما لا یصلیٰ اخر کما مر عن الحدی ج ۲ ص ۵۵ روایات ہا۔ معلوم ہوا کہ اصل و راجح تو عدم جواز نقل ہے لیکن بعض علماء نہ ورت میں جواز کے قائل ہوئے ہیں۔ سو با ضرورت شدید تو اصل مذہب کو چھوڑنا جائز نہیں اور ضرورت شدیدہ میں گنجائش ہے اور یہ بھی معلوم ہوا کہ جب ایک مسجد مستغنی عنہ ہو جائے اُس کا وقف دوسری مسجد میں صرف کرنا بھی جائز ہے۔ ۱۳ ربیع الآخر ۱۳۸۷ھ (تمتہ ما یجی ص ۱۳)

سوال (۸۱۱) بوجہ وقت فقہ (جیسا کہ اکثر مشاہدہ میں آتا ہے) جائز بودن ممانعت اندر آمدن در مسجد شخصی را کہ موجب فساد باشد | ان کا مسجد مقلدین میں آنے دینا شرعاً ممنوع ہے یا نہیں؟
(نوٹ) یہاں غیر مقلدین مساجد خافت میں باوجودیکہ اُن کو (مقلدین کو) مشرک اور بدعتی سمجھتے ہیں اگر اُن کی (مقلدین کی) جماعت میں شامل ہوتے ہیں اور اگر مقلدین میں سے کسی نے ذرا بھی چوں کی تو پندرہ بیس منتقلین مسجد پر جھوٹے دعوے عدالت غیر مسلم میں دائر کرتے ہیں اور جھوٹے گواہ پیش کر کے جھوٹی گواہی دلاتے ہیں اس طرح پر فساد برپا کرتے ہیں جس کا نتیجہ اکثر مواقع میں یہ ہوا کہ مساجد دیران ہو گئیں اور دیوگوں نے بخون جگڑا دینا مسجد میں آنا اور نماز پڑھنا چھوڑ دیا۔

(۲) ایک کتاب فتح مبین مصنف مولانا منصور علی صاحب مراد آبادی مطبوعہ آسی پریس لکھنؤ میں ان غیر مقلدین کے حالات پر مفصل بحث کی گئی ہے اور جملہ مشاہیر علمائے عرب و عجم (مکہ معظمہ و مدینہ منورہ) اور ہند کے دستخط و مواہیر ثبت ہیں اُس میں مولانا مقتدا نا جناب مولوی رشید احمد صاحب گلوہی مرحوم و مفتوحہ رحمۃ اللہ علیہ و دیگر علماء و فضلاء مثلاً مولانا محمود حسن صاحب رحمۃ اللہ علیہ مرحوم و مفتوحہ و مولانا محمد یعقوب صاحب نانوتوی وغیرہ کے دستخط و مواہیر ثبت ہیں اور ایک عبارت بقلم مولانا محمد یعقوب صاحب درج ہے اور مواہیر تائیدی علماء مومنین کے ثبت ہیں وہ ہونا۔ عقائد اس جماعت کے جبکہ خلاف جمہور اہل سنت ہیں تو بدعتی ہونا ان کا ظاہر ہے اور مثل تجسیم و تحلیل چار سے زیادہ ازواج لے اور جو یہ تفسیر اور اکہ سلف صالحین کا فسق یا کفر ہے۔ جواب نماز اور نکاح اور ذبح میں اس کی امتیاز لازم ہے جیسے ردائض و حارج کے ساتھ انتہی اس کتاب پر جناب والا کے بھی دستخط و ہر ثبت ہے۔ اور تقریر بھی درج ہے اور ایک کتاب اور بھی موسومہ ہے یہ مقتدا مصنف جناب والا غائب سے گزری ہے لہذا استدعا ہے کہ اُن پر دو کتابوں کی بھی تصدیق و توثیق فرمائی جائے۔

الجواب عن سوال الاول والثانی فی الدراخت احکام المسجد (مصحح) (الکامل نوید ص ۱ ص ۱ المسجد) ذکر اہل موذن و بلساہ (اھ) اس ہدایت سے معلوم ہوا کہ جو شخص مسجد میں آکر ایذا دیتا ہو یا فساد کرتا ہو اُس کو مسجد میں آنے کی ممانعت کر سکتے ہیں خواہ کسی فرقہ کا ہو۔ مگر ممانعت ایسا شخص کر سکتا ہے جس کی ممانعت سے

فساد میں زیادتی ہو جاوے۔ ورنہ فرس المطر و وقف تحت المیزاب کا مصداق ہو جائیگا اور ظاہر ہے کہ یہ مصالحت اُس وقت حاصل ہو سکتی ہے جب منع کرنے والا صاحب قدرت ہو۔ اور فتح المبین اس وقت میرے سامنے نہیں دست کی دیکھی ہوئی یا نہیں البتہ اقتصاد میری تالیف ہے۔ اُس میں میرا مسلک اس مسئلہ میں مذکور ہے۔

۳۰۔ ردی قعدہ ۳۴۴ (تمہ خامسہ ص ۲۲۷)

سوال ۱۸۱۳۱ زید نے مسجد کی ایک چیز چرائی اور اپنے استعمال وقف کردن آں میں لاکر ضائع کر دی اب اگر اس کی قیمت زید متولی مسجد کو دیدی تو بری الذمہ ہو جائے گا یا نہیں اور تخمینہ قیمت میں وقت سرقہ کا خیال ہو گا یا ادا کرنے کے وقت لحاظ ہو گا کیونکہ اختلاف اوقات سے اختلاف قیمت میں بھی ہو جائیگا۔

الجواب۔ اگر متولی مسجد متدین و امین ہے تو اُس کو دینے سے بری ہو جائیگا ورنہ خود کسی طریق سے مسجد میں صرف کرے اور قیمت وہ ضیاع کی خبر ہے۔

۳۰ شعبان ۱۳۴۴ھ (تمہ خامسہ ص ۲۲۷)

مسئلہ وقف | **رسالہ القوال الاصلی فی وقف جامع دہلی**

سوال ۸۱۳۱ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ جامع مسجد دہلی کا انتظام بذریعہ ایک مجلس شوریٰ کیا جاتا ہے جس میں دہلی کے دس مخزنین دس مسلمان شہس میں اور دس نام مجلس منتظر جامع مسجد ہے۔ اس مجلس منتظر جامع مسجد دہلی کو حسب ذیل اقسام کی آمدنی ہوتی ہے

۱۔ العت (۱) اگر وہ دہلی میں متعلق جامع مسجد اب (۲) اگر یہ ٹھیکہ آری دہلی میں دہلی میں جامع مسجد مملوکہ جامع مسجد (۳) اگر یہ دیگر جائیداد ملتی واقع مختلف جامع مسجد مقامات شہر دہلی جو کہ آمدنی مسجد مذکور کی پس انداز ہوتی ہے وفاقاً خیرہ ہو کر ملکیت جامع مسجد ہے۔ (۴) متفرق قلیل آمدنی جو بعض اشخاص مسلمان بنام زید و بھٹی و آب و بنو و ظ و د وغیرہ دیتے ہیں جس کی مقدار دس پندرہ روپیہ لاکھ سے زائد نہیں۔ (۵) بعض مقامی مصالح و رقوم و ملک فیہ و ریاست کے لحاظ سے بشورہ مجلس منتظر غیر مسلم اقوام کے زائرین کے لیے جو مسجد مذکور کو دیکھنے آتے ہیں

۱۔ ای الحکم الشرعی المنسوب باعتبار العقل الی لای اہل مذہب یعنی سن بدین و کذابی لغتوں

فی کس دے پیسہ کا پاس مقرر کیا ہوا ہے، اور ایک محراب کا کام پر ملازم ہے۔ اور اس پاس سے یہ بھی غرض ہے کہ کوئی غیر مسلم شخص کوئی ایسی شے مسجد میں نہ لے جائے جو ناجائز ہو۔ یا ازراہ تعصب کوئی فعل موجب توہین مسجد نہ کرے اور اس سے جو کچھ آمدنی ہوتی ہے وہ تنخواہ محراب پاس اور کاغذ چھپائی پاس ہوئے وغیرہ میں خرچ ہو کر بہت قلیل رقم رہ جاتی ہے ان جملہ اقسام آمدنی مذکورہ بالا سے جس قدر رقم وصول ہو جاتی ہے وہ حسب ذیل امر میں خرچ ہوتی ہے۔

تنخواہ عملہ۔ عمد مسجد امام صاحب دموذنان و دربانان و محرران۔

فراہمی۔ آب و نمود و حوض مسجد بذریعہ چاہ۔ فراہمی۔ آب نوشیدنی برائے نمازیان و مسافران و زائرین اہل اسلام۔ فرش۔ درجے نماز نشین ٹاٹ و دیگر سامان متعلقہ فرش اندرونی و بیرونی۔ صفائی مسجد بذریعہ ملازمان و اطراف مسجد بذریعہ خاکروبان۔ وظائف۔ طلبہ دینیات و طلبہ دیگر مدارس جو عربی کے ہیں تعلیم پاتے ہیں اور دیگر طلبہ فنون شرعیہ اور یہ سب سہماں ہیں۔ اخراجات روشنی۔ بجلی بذریعہ الکڑک کپنی نمایان۔ روشنی۔ تیل گلی۔ اخراجات سیان روشنی ہر دو قسم مذکورہ۔ صابان۔ دھامیانے بائے جو موسم گرما میں بوجہ سخت تمازت آفتاب نمازیوں کی آسائش کے لیے صحن مسجد میں نصب کئے جاتے ہیں۔ خرید و فروخت۔ گلی شلے بدھنیاں آب خورہ وغیرہ بہ تعداد کثیر۔ جائداد سکینی مملوکہ جامع مسجد کا ہاؤس ٹیکس وغیرہ جو حکومت کی طرف سے مقرر ہے۔ محصول۔ آبیانہ نل آب۔ مقدّمات۔ متعلق تنازعات کرایہ وغیرہ جائداد مملوکہ جامع مسجد۔

تعمیرات و مرمت۔ خاص جامع مسجد جو کہ ہمیشہ کرائی جاتی ہے اور چونکہ عمارت جامع مسجد بہت بڑی سنگین اور عجیب و غریب ہے اس لیے اس کی معمولی مرمت بھی جو قیام اور بقا مسجد کے لیے اشد ضروری ہے رقم کثیر میں ہوتی ہے۔ تعمیر مرمت و ترمیم وغیرہ متعلق جائداد مملوکہ مسجد مذکور۔ اخراجات۔ خرید و فروخت وغیرہ برائے آب گرم موسم سرما۔ اخراجات متعلق دفتر جامع مسجد۔

امداد یتیم خانہ۔ جو کہ یتیم خانہ انجمن مؤید اسلام دہلی میں پرورش پاتے ہیں۔ اخراجات۔ نو مسلمان جو جامع مسجد میں مسلمان ہوتے ہیں خوراک و مکان

و معائن جہاں نو مسلموں کو تقریباً دو ماہ تک ضروری تعلیم دی جاتی ہے اور ارکان اسلام سکھائے جاتے ہیں۔ امداد غریبہ بذریعہ نقد تقسیم کبیل و لحاف و کمری ہائے موسم سرا۔ امداد قسنت و تعمیر بعض دیگر مساجد۔ اخراجات۔ رمضان شریف شلابرف وغیرہ جو کہ بوقت افطار و نماز تراویح روزہ داروں اور نمازیوں کے لیے روزانہ ہتیا کیا جاتا ہے۔ پیشکش۔ حافظ قرآن جو منجانب جامع مسجد رمضان شریف میں نماز تراویح میں ختم قرآن شریف کرتے ہیں اور حافظ جامع کو بھی دیا جاتا ہے۔ تقسیم شیرینی۔ ہند ختم قرآن شریف حمد نمازیان جامع مسجد جس میں کئی من شیرینی تقسیم ہوتی ہے۔ طار زمان۔ و متعلقین جامع مسجد جو تمام ماہ رمضان شریف میں محنت کے ساتھ کام کرتے ہیں اور غیر معمولی خدمت انجام دیتے ہیں بطور حق الخدمت نام نہاد انعام وغیرہ دیا جاتا ہے۔ اخراجات۔ دردی وغیرہ جو دربانان و جمعدار جامع مسجد کے لیے تیار ہوتی ہے۔ اخراجات۔ گورہائے آتش بازی جو ماہ رمضان المبارک میں بوقت افطار روزہ اور بوقت ختم سحری بغرض اطلاع عام مسلمان شہر دہلی اور بوقت ختم نماز جمعہ الوداع اور نماز عیدین بغرض اظہار شوکت اسلام چلائے جاتے ہیں۔ اخراجات۔ شامیانہ ہائے وڈیرہ و خیمہ جات قنات و فرش وغیرہ جو یوم جمعۃ الوداع جس میں کثرت نمازی اطراف ملک سے آتے ہیں اور جامع مسجد کا فرش نماز آفتاب سے شل آگ کے ہو جاتا ہے۔ اس لیے غیر معمولی فرش اور شامیانہ وغیرہ۔ آسائش نمازیان کے لیے کرایہ پر لگائے جاتے ہیں۔ اور جو تک مسجد کور میں اتنی گنجائش نہیں ہوتی تو مسجد کے باہر ہر سلاطنت میں سرت سے نمازی کھڑے ہو جاتے ہیں اسلئے یہ انتظام کرنا پڑتا ہے۔ بعض دیگر اخراجات متفرق معمولی وغیرہ مولیٰ مثال نمبر ۳۔ یعنی اخراجات متفرق۔ بعض قومی انجمن ہائے اسلامی و مدارس اسلامی مختلفہ خلافت یا قومی مسلم یونیورسٹی وغیرہ وغیرہ۔ بعض اخراجات بوجہ احکام حکومت مثلاً ملک معظّم کی تشریف آوری یا دایسراے کے مسجد میں تشریف لانے پر ضروری مراسم یا بعض مواقع فتح و بحکم گورنمنٹ روستنی کرنا۔ ترکوٹ یا دیگر مسلمان بادشاہوں کی فتوحات پر جامع مسجد میں روشنی کرنا یہ مندرجہ بالا اخراجات وہ ہیں جو موجودہ وقت میں ہوتے ہیں اور سالہا سال سے کیے جا رہے ہیں ان کی بابت یہ تحریر فرمایا جائے کہ ان اخراجات مذکورہ بالا میں کونسا

خرچ از روئے شرع جائز ہے اور کونسا ناجائز ہے۔ اور بہرہ مہربانی ہر ایک کی بابت بڑے مذہب حنفیہ جو ایات تحریر فرمادیں۔ نیز حسب ذیل امور اس قسم کے ہیں کہ جن کی بابت مجلس مسئلہ جامع مسجد سے مطالبہ کیا جاتا ہے کہ جامع مسجد کی آمدنی میں سے فلاں قدارہ میں امداد کی جائے مثلاً دہلی کے نواح محققہ میں جہاں حکومت ہند اب جدید شہر آباد کر رہی ہے بہت سی مساجد متعارف زمانہ قدیم کی غیر آباد پڑی ہوئی ہیں اور مسلمانان دہلی ان مساجد کے قائم و آباد رکھنے کے لیے کوشش کر رہے ہیں چنانچہ وہ کامیاب ہو رہے ہیں اور اکثر مساجد غیر آباد میں امام و مؤذن مقرر کر دیئے ہیں اور چونکہ ایسی مساجد کی تعداد اطراف دہلی میں بہت زیادہ ہے اس لیے ہر ایک مسجد میں امام و مؤذن کا مقرر کرنا بلا صرف کثیر ناممکن ہے اس لیے مسلمانان دہلی جو اس کام کو کر رہے ہیں ان مساجدوں کی آبادی و مرمت کے لیے جامع مسجد کی آمدنی سے روپیہ طلب کرتے ہیں۔ دویم۔ شعبہ تبلیغ اسلام بھی نو مسلموں کی امداد کے لیے روپیہ طلب کرتا ہے وغیرہ وغیرہ۔ ان تمام امور کے متعلق تحریر فرمادیں کہ جامع مسجد کی آمدنی سے اگر وہ پس انداز ہو تو کس کس قسم کے اخراجات میں خرچ کرنا شرعاً درست ہے ایک یہ امر بھی قابل غور ہے اور اس پر ضرور لحاظ رکھنا چاہیے کہ جامع مسجد کی عالی شان عمارت اسلامی بادشاہوں کی یادگار ہے اور اس کا قائم رکھنا مقدم اور فرض ہے اس عظیم الشان عمارت کی معمولی سے معمولی مرمت میں بھی ہزار ہا روپیہ خرچ ہو جاتا ہے اور آئندہ زیادہ مرمت اور درستگی کی ضرورت پیش آرہی ہیں کیونکہ جس قدر عمارت کہنے ہوتی جاتی ہے۔ اُسی قدر زیادہ مرمت طلب ہوتی جاتی ہے اس خاص اور ضروری کام کے لیے جب تک ہمیں ایک رقم پس انداز میں نہ رکھی جائے تو قیام مسجد خطرے میں پڑ جائے۔ ۹

الجواب۔ الروایات الاولیٰ۔ انذی یبذل أمن ارتفاع الوقت عمارتہ شرط الواقف امر لا یشمل فی ما هو اقرب الی العمارۃ واعم للمصلحتہ کا لازمہ امام المسجد والمدرس للمدرستہ (یعنی اذا کان ارتفاع علی المدرستہ) یعنی الیہم بقدر کھا یتہم تعالیٰ السراج والبسط کذلک الی آخر المصالحہ هذا اذا لم یکن معینا (دعیر المعلوم فی حکم غیر المعین) فان کان الواقف معینا علی شئی یصیرت انہ بعد عمارتہ البناء کذا فی الحاشی القدی ج ۲ ص ۲۰۳۔

الثانية - رباط على به قنطرة على مهر كبد لا يمكن الامتناع بالرباط
الا بمحادثة القنطرة وليس للقنطرة غلة يجوز ان يصرف من غلة الرباط
على عمارة القنطرة ان كان الواقف شرط من الوقف ان يصرف غلته الى ما
فيه مصلحة للرباط وان لم يشترط ذلك بل ذكر مرسته لا غير لا يجوز
ذلك (قياسا) لان هذا ليس من مرسته الرباط حتى لو كان الرباط يحال
لواصر صرف الغلة الى عمارة القنطرة لغرب الرباط استحسنا انه يجوز
فيعمل بالا استحسانا دلت اقياسا كذا في محيط السرخسي ج ٢ ص ٢٢٤

الثالثة - ولو اراد ان يقف ارضه على مسجد وعمارة المسجد ما
يحتاج اليه من اذهن والحصير وغير ذلك على وجه لا يرد عليها لا يطالب
(فطريقه ان) يقول وقفت ارضي هذه وبيان حد ودها بحقوقها وموافقها
وفقا مؤيدا في حيرتي وبعد وفاقي على ان يستغل وسدا من غلاتها بما
فيه من عمارتها واجورا لقوم عليها اداء مؤثرها مما حصل من ربح يدر
الى عمارة المسجد ودهنه وحصيره وما فيه مصلحة للمسجد على ان للقبه
ان يصرف في ذلك ما يراه من اقول استدل في الدنيا انما يستغنى
هذا المسجد يصرف الى فقراء المسكين فيجوز ذلك الا بشرط ان لا
كذا في الطهارة - ج ٣ ص ٢٢٢ -

الرابعة - الساعل من وقف المسجد هل يصرف من
قبل لا يصرف دابة الخيل ولا ثور يشاء به مستعلا للمسجد
كذا في المحيط - ج ٣ ص ٢٢٢ -

الخامسة - من وقف على مسجد من مال لا تزيح فحده
رجل حرمها لمعاملة لا يجوز له من امتناع به ذلك الحظر كما
في القنية ج ٣ ص ٢٢١ -

السادسة - مال موقوف على المسجد الحرام واجتمعت من
غلتهما (اي الموقوف على المسجد والموقوف على الفقراء المذكورين
سابقا) فمن مات الا سلاما نائية مثل حادثة الدوموا احتيج الى النفقة

اس میں صرف کرنا نہیں۔

للروایۃ الخامسة والسابعة - البتہ اگر غالب گمان ہو کہ اگر آب نوشیدنی کا انتظام نہ کیا جاوے گا تو جماعت مصلیوں کی کم ہو جاوے گی اسوقت درست ہو۔
للروایۃ الثانیۃ قیاساً سوم نمبر ۶ - یعنی وظائف طلبہ و نمبر ۱۹ یعنی امداد تیمامی و نمبر ۲۰ یعنی امداد نو مسلمان و نمبر ۲۱ یعنی امداد غریب کا بھی مصالح ضروریہ مسجد سے کچھ تعلق نہیں ان میں بھی صرف کرنا درست نہیں۔

للروایۃ الرابعۃ چہارم نمبر ۲۳ - یعنی وظائف و نمبر ۱۹ یعنی امداد تیمامی و نمبر ۲۰ یعنی امداد نو مسلمان و نمبر ۲۱ یعنی امداد غریب کا بھی مصالح ضروریہ مسجد سے کچھ تعلق نہیں ان میں بھی صرف کرنا درست نہیں۔

للروایۃ الرابعۃ - چہارم نمبر ۲۳ - یعنی اخراجات افطاری و نمبر ۲۵ یعنی شبہ بینی ختمہ یہ بدرجہ اولیٰ جائز نہیں اس لیے کہ ان میں توقفاً کو بھی تخصیص نہیں حب فقراء میں صرف کرنا درست نہیں جیسا اوپر کے نمبر میں ذکر ہوا تو غیر فقراء میں بھی جائز ہوگا۔
للروایۃ الثامنۃ ایضاً - پنجم نمبر ۲۸ - یعنی گورہ آتشی یہ بھی سابق سے بدرجہ اولیٰ یہ سابق علیٰ السابق سے درجہ اولیٰ سے بھی درجہ اولیٰ میں نہ صرف کرنا جائز نہیں۔

مسجد میں صرف ہوں نہ کسی کو دیئے جائیں۔
ششم نمبر ۲۲ - یعنی تعمیر دیگر مساجد - اس میں تفصیل ہے اگر کوئی رقم ایسی فاضل ہو کہ گمان غائب جناح - جہ کو اس کی حاجت - ہوگی نہ مرمت میں نہ دیگر ضروری مصالح میں تب تو جائز ہے پھر اس میں بھی یہ ترتیب ہے کہ اگر کئی مسجدیں محتاج ہوں تو اقرب کی مسجد میں پھر بعد اس کے بعد دور کی مسجدیں۔
و علیٰ هذا للروایۃ التاسعۃ اور اگر غالب احتمال ہو کہ جامع مسجد کی مرمت میں اس کی ضرورت ہوگی تو پھر جائز نہیں۔

للروایۃ الاولى - ہفتم - نمبر ۳۰ - اخراجات متفرقہ کی مثال میں تین مصرف لکھے ہیں سوتیلوں کا - مصلحت مسجد سے کوئی تعلق نہیں اس لیے درست نہیں البتہ اگر مثال دوم میں حکم شرعی کے غدر کو جس کو باقاعدہ پیش کرنا چاہیے ہو تو غرضت قبول نہ کرے اور حکم عمود سے تو ترالی شرعاً محذور ہوں گے۔

للروایۃ العاشرة۔ با اگر کسی مصروفیت سے تنظیم گو رنٹ کے سلسلے میں پیش کرنے کو مناسب وقت نہ تجویز تو اس وقت منتظرین اس کے اخراجات کو خود اپنے ذات خاص یہ برداشت کر لیں اور اس حالت میں بھی اگر جامع مسجد سے اس کا تعلق ظاہر کرنے کی ضرورت تجویز تو بعد صرف کر چکنے کے اس کا آمد و خرچ مسجد کے حساب میں درج کریں یعنی آمدنی کو دوسری آمدنیوں کے ساتھ اور خرچ کو دوسرے خرچ کے ساتھ جمع کر دیں اسی طرح مثال سوم میں اگر علماء اس رکشہ کو قواعد شرعیہ سے جائز قیادیں کیونکہ مجھ کو اس کا جواز ثابت نہیں ہوا، اس میں بھی یہی طریقہ اختیار کریں یعنی خود برداشت کر لیں اور یہ مصارف کچھ ایسے کثیر نہیں جس کا تحمل تکلیف مالیطاق ہو اور یہ سب اس وقت ہے جب جائداد یا رقم موقوفہ مسجد کے لیے وقف ہو یا ایسے وقف کی آمدنی یا ایسی رقم سے خریدی گئی ہو اور اگر وقف نے علاوہ مسجد کے لیے دوسرے جائز اخراجات کی بھی اجازت وقف میں دی ہے تو اس وقت ان میں بھی صرف کرنا درست ہے۔

للروایۃ الثالثة ای الجزء الاخير منها۔ اب رہے وہ امور جن میں صرف کرنے کا مجلس انتظامی سے مطالبہ کیا جاتا ہے سو اس کی دو مثالیں لکھی ہیں۔ مثال اول جدید آبادی کی مساجد سو اس کا حکم اوپر مسئلہ ششم میں مذکور ہو چکا ہے۔ جس کا خلاصہ یہ ہے کہ ان سب مصارف میں مقدم خود جامع مسجد کی آمد و خرچ ہے۔ مثال دوم ان عاب و رقبہ ہو جاتا ہے اسلئے ایک کافی رقم پس انداز میں رہنا ضروری ہے اگر اس کے بعد گنجائش نہ رہی تو دوسری مساحد میں صرف کرنا جائز نہیں۔

للروایۃ الاولى۔ اور اگر گنجائش نہ رہی تو برتیب مذکور مسئلہ ششم صرف کرنا جائز ہے۔ دوسری مثال شعبہ تبلیغ۔ سو ایسے امور میں صرف کرنے کی تین شرطیں ہیں ایک یہ کہ مسجد کو اس فاضل کی حاجت نہ رہے دوسری یہ کہ حاکم اہم وقت کی اجازت دے۔ تیسرے یہ کہ بطور قرض کے صرف کیا جائے پھر وہ قرض مال فنی سے ادا کر دیا جاوے۔

للروایۃ السادسة۔ یہاں اول تو ایک بھی شرط نہیں اور اگر کسی شرط کے

تحقق کا کسی تاویل سے دعویٰ کیا جائے تو مجموعہ شروط تو یقیناً منتفی ہے جب شرط جواز نہیں تو جواز بھی نہیں اور مسئلہ ہشتم ہے البتہ اگر کسی وقت میں منتظین متدین نہ ہوں اور مسجد کی رقم کے ضائع کر دینے کا اندیشہ ہو تو اس وقت ایسے مصارف میں صرف کرنے کی اجازت دی ہے اس محل سے ہے۔ ونظیرہ فی الدہ المختار احکام المسجد یحکم متولیہ بوفعل النقش ادا البیاض الا اذا خفت طمع الظلمۃ فلا باس بہ کافی۔ اور اس نمبر میں معمولی اور غیر معمولی نفع مبہم ہے اس کی تفسیر کے بعد حکم شرعی بتلایا جاسکتا ہے۔

ناجائز بودن تقسیم سوال ۱۸۱۴ جامع مسجد قصبہ کیرانہ میں جو کرایہ ناجائز لکھائے شیرینی ازالہ وقف جاتے ہیں ان میں بقدر کرایہ ۲ یا ۴ یا ۶ روپے واسطے شیرینی ختم کلام مسجد کے لکھائے جاتے ہیں جو تخمیناً مبلغ نو یا دس ہوتے ہیں اور شیرینی ۲۵ یا ۲۶ یا ۲۷ روپے کی تقسیم ہوتی ہے جو آمدنی مسجد سے مابقی رقم دی جاتی ہے اور وقف نے آمدنی واسطے مصارف مسجد اور وارد صادر کے وقف کی ہے تو یہ مبلغ ۱۶ یا ۱۷ روپے علاوہ رقم کرایہ دلاں جو رقم مسجد سے شیرینی میں صرف کیے جاتے ہیں وہ منجہ مصارف مسجد کے شمار ہوں گے یا نہیں اور شرعاً یہ صرف جائز ہے یا نہیں؟

الجواب۔ یہ شیرینی مصارف مسجد میں داخل نہیں لہذا وقف مسجد سے اس میں صرف کرنا جائز نہیں ہے۔ بلکہ یہ نو دس روپے جو کرایہ کے ساتھ آتے ہیں اگر ان کو جزو کرایہ نہ کہا جائے تب تو عقد اجارہ میں یہ شرط فاسد ہے وہ رقم قابل واپسی کے ہے اور اگر جزو کرایہ کہا جائے تو شرط جائز ہے۔ مگر اس کا مصرف مثل مصرف کرایہ کے ہوگا اور یہ شیرینی میں صرف کرنا جائز ہوگا۔

سوال ۱۸۱۵ (علاوہ امور مندرجہ بالا کے سوالات ذیل حکم ساکان در مسجد و خوردن و آفتابیدن در مسجد وغیرہ کا بھی جواب بر دئے فتویٰ شرعی تحریر فرمایا جادے۔

جامع مسجد کے اندر ہمیشہ عموماً اور جمعہ کے روز خصوصاً فقراء و مساکین بھیک مانگتے ہیں اور کازیوں کو سخت پریشان کرتے ہیں۔ رات کے وقت عشاء کو زیادہ اور دن میں اس سے کم شہر دیہی کے مرد عورتیں اور باہر کے مساذ۔ دوزن جامع مسجد میں بطور تفریح و سیر و تماشہ آتے ہیں اور مسجد کے اندر دالان بائے میں بیٹھ کر بازار سے اشیاء خوردنی منگوا کر کھاتے ہیں اور بعض اوقات میلہ بائے فرش کو ناپاک

کرتی ہیں بعد میں اس کو بند یہ ملا زمان مسجد پاک کرایا جاتا ہے۔ عورتیں مسجد میں چراغ
جلانے آتی ہیں اور بطور منت چراغ روشن کرتی ہیں اور یہ عمل عرصہ دراز سے جاری ہے۔
فرید الدین منتظم جامع مسجد دہلی۔

الجواب۔ فی الدر المختار احکام المسجد۔ ویحرم فیہ السؤال ویکرہ
الا عطاء مطلقاً وقیل ان تخطی وانشاد ضالہ او شعراً لا ما فیہ ذکر و رفع
صوت بذکر الخ فی رد المختار عن الغزالی استجابہ الا ان یشوش جہرہم
علی نائم ومصل او قارئ الخ ثم فی الدر المختار ما کل دنوہ لا لمعتکف وخریب
الی قوله والکلام المباح وقیدہ فی الظہیریۃ بان یجلس لا جملہ فیہ و
اتخاذہ طریقاً بغير عذر وصرح فی القیۃ بفسقہ باعتبارہ وادخال
رجاستہ فیہ الی قوله ویحرم ادخال صبیان ومجانین حیث غلب تنجیسہم
والا فیکرہ فیہ باب الامامۃ ویکرہ حضورہن بجماعۃ ولو جمعة وعید و
وعظ مطلقاً ولو تجوز الیلا علی المذہب المفہی بہ لفساد الزمان الخ۔ ان
روایات سے ان سب امور مذکورہ سوال کا ممنوع اور مذموم ہونا ثابت ہوا۔ پس
جو شخص ان کے انسداد پر بدون کسی فتنہ کے قادر ہو اس پر واجب ہے کہ اس کا انتظام
کرے۔ ۶ ربیع الثانی ۱۳۲۶ھ تمت الرسالة المسماة بالقول لاہلی۔ (تمہ ۵ ص ۲۵)

سوال در سوال (۸۱۶) وہ اشخاص جن کی حقیقت کچھ معلوم نہیں آپ کو فیر بتا کر
مسجد اور گدا کر بن کر جمعہ اور عیدین و شب قدر و شب معراج کی جماعت کے وقت
مسجد میں سوال کرتے ہیں اور مانگتے ہیں اور ان کا چندہ ہوتا ہے اور لوگ ان کو دیتے ہیں
یہ شرعاً درست ہے کہ نہیں اور ان کو اس صورت میں دینا جائز ہو کہ داخل خیرات ہو کہ نہیں؟

الجواب۔ فی الدر المختار ویحرم فیہ السؤال ویکرہ الا عطاء وقیل ان
تخطی الی قوله و رفع صوت بذکر الخ فی رد المختار تحت قوله و
رفع صوت بذکر الخ بعد بحث طویل الا ان یشوش جہرہم علی نائم
مصل او قارئ۔ بح ۱ ص ۶۹۔ اس روایت سے ثابت ہوا کہ مانگنا مسجد میں علی الاطلاق
اور دینا بعض کے نزدیک علی الاطلاق اور بعض کے نزدیک جبکہ وہ سائل گردنوں پر
پھاندتا ہونا جائز ہے اور اگر اس سے کسی نمازی یا قرآن و وظیفہ پڑھنے والے کا

دل بٹنا ہو تب بلا اختلاف ناجائز ہے۔ ۲۷ ذیقعدہ ۱۳۳۲ھ (تمتہ ثانی ص ۱۹)

خوردن | سوال (۸۱۷) مسجد میں بعد اختتام وعظ شیرینی تقسیم کرتے ہیں اور در مسجد کھاتے ہیں یہ شرعاً درست ہے کہ نہیں؟

الجواب - فی الدعا المختار مع رد المختار و اکل دھوا لا معتکف و غریب

صلحہ ۱ - اس سے معلوم ہوا کہ کھانے کی بھی عادت کرنا مسجد میں نہ چاہیے اور اس کے قبل کے سوال کے جواب کی روایت سے یہ بھی معلوم ہوا کہ اگر اکثر حاضرین کھانے میں مشغول ہو جائیں تب بھی ممنوع ہے۔ ۲۷ ذیقعدہ ۱۳۳۲ھ (تمتہ ثانیہ ص ۹)

خفتن در | سوال (۸۱۸) وہ دنیا دار جس کے گھر بار موجود ہے اُن کو مسجد میں کسی وقت سونا جائز ہے کہ نہیں؟

الجواب - اس سے سابق سوال کے جواب کی روایت سے اس کا حکم بھی معلوم

ہوا کہ بجز معتکف یا پردیسی کے دوسروں کو مسجد میں سونا جائز نہیں۔ ۲۷ ذیقعدہ ۱۳۳۲ھ

جائز بودن گرفتن شامیانہ | سوال (۸۱۹) جامع مسجد میں تین شامیانے ہیں جو بعد بکریہ برائے مسجد کامیابی مقدمہ بنوائے گئے ہیں۔ ماہ رمضان المبارک میں

چیز عہ مصلیان کی کثرت ہوتی ہے اور وہ سہ شامیانے کافی نہیں ہوتے اور دھوپ کی شدت ہوتی ہے۔ اس لیے دو یا تین اور آخری جمعہ کو چار شامیانے کرایہ پر منگائے جاتے ہیں معمولی کرایہ فی شامیانہ ۸ روپے مگر اس موقع پر بہت زیادہ کرایہ لیتے ہیں فی شامیانہ ایک روپیہ یا دو روپیہ یا دو روپیہ ۸ روپے۔ یہ مصارف مسجد میں شامل ہو کر جائز ہے یا نہیں؟ در صورت خلاف ہر دو سوال بحد شورو غل برپا ہوتا ہے اور متولی کی نسبت خصوصاً متولی منتظم کی بہت کچھ گفت و شنید اور الزام لگائے جاتے ہیں

مینوا ما سو حق تو جردا عند اللہ۔ ۹

الجواب - یہ ضرورت اغراض مسجد سے ہے اس لیے جائز ہے۔ ۲۱ شعبان ۱۳۳۲ھ

مرد و بستن در مسجد | سوال (۸۲۰) ما قولکم رحمکم اللہ۔ پنکھا لگانا مسجد میں پنکھا لگانا، میں بہ نیت ترویج مصلیان یا بارادہ تزیین مسجد درست ہے

یا نہیں اگر درست ہے تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حریم خدا کی شکایت کیوں نہ دفع کی او نہیں تو طرق مباحہ مابین مساکن مطالم و غیر وفادیل و شامیانہ وغیرہ اشیائے تزیین میں

اور اس میں کیا فرق ہے حاصل یہ کہ یہ امر بفعل بدعات قبیحہ ہے یا نہیں نصوص اشارات کتاب و سنت و روایات فقہیہ سے جواب عنایت ہو۔ بینوا تو حردا من عند اللہ۔ ۹

الجواب۔ مسجد حقیقت میں ایک دربار شاہنشاہی خداوندی ہے اور اس میں نماز پڑھنی حاضری دربار شاہی ہے جیسے درباروں میں حاضر ہو کر بادشاہ کو آداب و بجزا بجالاتے ہیں اور اگر اظہار بندگی و پرستندگی کرتے ہیں اس طرح مسجد میں حاضر ہونے سے یہی مقصود ہے کہ خداوند عالم کے روبرو دست بستہ کھڑے ہو کر اپنی عبودیت کا اظہار کریں حقیقت نماز کی یہی ہے اور اسی وجہ سے اس میں خشوع و خضوع پر نظر ہے جس قدر خشوع و خضوع بجالائے گا اتنی ہی اس کی بندگی پسند آئے گی جب یہ معلوم ہو چکا کہ مسجد ایک دربار ہے اور اس کے حاضرین درباری ہیں تو اب سمجھنا چاہیے کہ دربار کی رونق و علو کو کوئی مکروہ و غیر مستحسن نہیں سمجھتا اور نہ درباریوں کی زیب و زینت کو کوئی مذموم و قبیح جانے مگر جو درباری صورت تکبر کی جو کہ منافی علت غائی حاضری یعنی بندگی کی ہے بنا کر آویں۔ نیز بادشاہ نیز اہل عقل کو زشت و منکر معلوم ہوگا۔ اسی طرح جب مسجد دربار خداوندی ٹھہرا اور حاضرین درباری قرار دیئے گئے تو مسجد و اہل مسجد کی رونق و زینت کو تو عقل و نقل جائز رکھتی ہے۔ قال اللہ تعالیٰ فی بیوت اذن اللہ ان تدفعوا الایہ۔ وقال تعالیٰ خذوا زینتکم عند کل مسجد الا یہ۔ البتہ حاضران دربار اگر صورت مفرد تکبر کی بنا کر حاضر ہوں بیشک مواخذ و معاتب ہوں گے۔ پس اب دیکھنا چاہیے کہ کوئی چیز زینت دربار و اہل دربار ہے وہ درست ہوگی اور کوئی چیز مفرد تکبر کی ہو وہ قبیح ہوگی پس شامیانہ و قنادیل و فردش و غیرہ کہ مقصود ان سے زینت مسجد ہے بر محل ہوں گے اور مسجد میں پنکھا لگانا کہ بڑا مقصود اس سے تردیح مصلیان ہے بے موقع ہوگا کہ خود تو شاہنشاہ مطلق کے روبرو دست بستہ کھڑے ہیں اور خادم پنکھا کر رہا ہے کیسی نازیبا صورت ہوگی اور ہر توارشاد ہے تو صواللہ قانتین الا یہ۔ اور یہ صورت قنوت و تواضع سے کس قدر درجہ دور ہے ع بہ ہیں تفاوت رہ از کجاست تا بجا۔ اگر کوئی ادنیٰ حاکم کے دربار میں جائے کیسے ہی زیب و زینت کرے اور عمدہ کپڑے

پہننے ہو وہ ناخوش نہ ہوگا اور جو ایک خادم ساتھ پنکھا کرتا جائے بیشک مورد عتاب حاکم ہوگا۔ پھر کیا خداوند جل شانہ کائنات بھی لحنہ و خیال نہیں صدق تعالیٰ و قد رزقنا اللہ حق قدر لکالایہ۔ پھر یہ کہ اُس وقت کون کھینچے گا کہ کسی مسلمان سے کھجور یا توڑوں کی نماز نہ پڑھنے پر راضی ہوئے اور اُس کو ترک جہ عنت کا امر کیا اور جو کسی کافر سے کھجور یا تو بلا وجہ کافر کو مسجد میں داخل کرنا کیا غور ہے اور اگر نماز میں پنکھا نہ بھی کیا اور خارج نماز کیا تو کیا مباح اول تو لگاتے اسی واسطے ہیں خاص مار کے دستی پنکھے سے بھی ضرورت دفع ہو سکتی ہے پھر اتنا تکلف کرنا سوائے وقت نماز کے اور کس وقت کے لیے ہے دوسرے پر بھی اس میں صورت فخر و تکبر کی تیرہ ہی وجہ ہے کہ پہلے لوگوں نے مسجد میں سب کچھ تکلف کیے مگر یہ کبھی نہیں سوچا کہ لوگ کرنے سکتے تھے مگر یہی ہے کہ اس کی صورت ہی نہایت مکروہ ہو مسجد کیا دیوان خانے ہو جائیں گے رہے اور تکلفات مثل شامیانہ و قنادیل و ذر و ششہ محض زینت مکان کے ہیں یہ چنداں قبیح نہیں اگرچہ زائد حاجت یہ بھی فضول ہیں اور اس قدر تزیین و اہمیت ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں ما امدت بتشید المسجد اور حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں لا تزدخ فتھا کما دخرت الیہا وود النصابی۔ ابوداؤد تو فی الواقع جس قدر تکلفات مسجد میں بڑھ گئے ہیں جو زائد حاجت سے ہیں سب فضول ہیں مگر چونکہ صل سب کی محتاج ایسے ہے اگرچہ لوگوں نے اُس پند یا دتیاں کر لی ہیں اس وجہ سے کسی درجہ کم بری ہیں شد شامیانہ کہ حقیقت میں محبوب ہے بچنے کے لیے مثل چھت کے صل میں ایسی چیز محتاج ایسے ہے مگر اُس پر یہ تکلفات کہ

۱۵ کہ سنن تاجہ یہ غائب ۱۲۵۵ ہجری قمریہ میں لکھا ہے کہ اگر دوسرا شخص نمازی کو پہنچا چلا اور یہ نمازی اُس سے رہی ہو تو نماز ناسد ہو جاوے گی عہدت اُس کی یہ ہے۔ فی الجامع بروج و المصلیٰ علیہ رضی بروج و تفسیر صدیہ غفرلہ و موالا حوطا۔ بیدم و عافی الصلوۃ کدانی خزانۃ البہار لیبی۔ ازربا و احکام الشریعہ اگرچہ یہ روایت مرجحت سے لیکن غایت درجہ کہ میں قباحت و تہمت ہوگی جو بعض بزرگوں کو سکون فسد سمجھا لیا

۱۶ فی صیح ابن جریر ام عمر بن عبد اللہ بن محمد قال اکمل الناس من المطرد یا ک ان تھرا و تصغر فقطن الناس قال انس

تھا ہوا بہا شام لا یحرم نہ و قیل جلد اول ۱۲۶۵ ہجری قمریہ قال ابی علی رضی اللہ عنہ فی ذم الزمان الا انی

مساجد عامرة وہی خراب و قال الشامی فی اقسام البدع قاطب عن الشرح الجامع الصغیر مندی عن تہذیب

النوی و قال شد فی الطریقۃ المحمدیۃ للبرکلی و ذکر وہ خزانۃ المساجد انتہی جلد اول ط ۱۲۶۵ ہجری قمریہ

کپڑا اُس کا رنگین و منقش و بیش قیمت و مکلف ہو یہ فضول ہے غرض ہے اصل میں اس کی
 احتیاج ہے تاکہ کپڑے اور بدن خاک مٹی سے بچیں مگر اُس میں یہ افرہ کہ بیش بہا شطرنجیاں اور
 قلعین اُس پہا قسام اقسام ہیں بوٹے یہ نحو قندیل ہے اصل میں اس کی حاجت ہے تاریکی
 میں مسجد میں روشنی ضرور ہے مسجد کی دیواریں تیل سے بچلنے کے لیے اور نیز چراغ کو ہوا سے
 بچانے کے لیے اگر چراغ کسی قندیل میں رکھ دیا کچھ حرج نہ تھا مگر اُس پر یہ زیادتی کہ ضرورت
 ایک کی دہاں بیسوں ٹنگ رہی ہیں کہیں چینی کہیں فانوس کہیں گلاس کہیں ہانڈی کہیں جھا
 کہیں لٹین پھرا اُس میں موسم اند چربی کی بتیاں حاجت سے زائد۔ یہ داریات دیواریں ہیں
 پائنداری کے لیے چونکہ کچ کافی ہیں پھرا اُس میں یہ تکلف کہ ہیں بوٹے رنگ رنگ سرخ دزد
 یہ سب فضول ہے ایسے متونی کو فضولیات کا وقفہ سے بنانا جائز نہیں اگر بنا دے گا ضمان
 آدے گا اما العتولی یفعل من مال الوقف ما یدجعه الی، حکام البداء دون ما
 یرجعه الی نقش حتی لو فعل یضمن۔ د ستر اعلم باسمو ب عرایہ جلد اول ص ۱۲۔

پس یہ سب تکلفات فضول اور داریات ہیں اور ترک ان کا ضروری ہے مگر چونکہ اصل ان
 سب اشیاء کی محتاج ایہ ہے اس لیے ان میں چنداں قباحت نہیں بخلاف نپٹے کے
 کہ اصل میں اُس کی کوئی حاجت شدید نہیں۔ ہوا سب جگہ آتی ہے مگر پھر بھی جس قدر
 تھوڑی بہت حاجت ہے اُس کے لیے دستی پنکھا کافی ہے۔ اب اس پر قناعت نہ کرنا
 اور گر جاگمر کی طرح پنکھا باندھنا مسجد کی صورت اور اپنی سیرت خراب کرنا ہے پھر شاید
 اپنے خادموں کو ساتھ لاکر نماز میں پانوں دبولنے لگیں کہ یہ بھی ایک قسم کی راست
 ہے۔ مگر جس شخص کو ذرا عقل سے بہرہ ہو وہ اس بات کو بیشک قبیح مستہجن سمجھے گا بندگی کرنا
 آیا ہے یا بندگی کرانے حضرت مولانا محمد اسحق محدث رحمۃ اللہ علیہ جب مسجد میں تشریف
 لاتے تھے خود اپنے ہاتھ اپنے ہاتھ سے اٹھاتے اور کسی کو نہ دیتے تھے۔ خیر اس قدر احتیاط
 ہم ناکاروں سے نہیں ہو سکتی مگر جتنی بے احتیاطی ہو چکی چاہئے تو اُس کی بھی درستی کریں جو یہ
 بھی نہ ہو سکے تو اور نئی تونہ تراشیں۔ نقل مشہور ہے گزشتہ راصلوات آئندہ را احتیاط۔
 هذا سلیحکم بہ العقل الصکیہ ومضمار البحت والامستدلال فیہ۔ فقط

۵۱۔ یا سندیکے لگے لگیں یا نیز کسی چھنے لگیں کہ اس میں بھی تا سائش ہے ۱۲۷ حنفی عنہ ۱۵۱ اس کی حاصل رقم
 مقاصد غیرہ ہیں اگر بعض اکابر سے اس کی اجازت منقول ہو اُس کا حاصل اباحتی نفسہ ہے ظاہر عن ۱۲۷

واللہ اعلم وعلہ اتم واحکم ۱۲ رذی قعدہ ۱۳۳۵ھ دارالافتاء دہلی

بادکشی و روشنی | سوال (۸۲۱) یہاں بجلی کا بجن منک یا گی ہے جس سے روشنی اور

برقی در مسجد | پنکھے کا کام لیا جادے گا اگر مسجد میں اس کی روشنی کی جادے یا

اس کا پنکھا لگا یا جادے جو خود بخود چلے گا اور کسی قسم کا شور یا بد بو نہ ہوگی تو جائز ہے

یا نہیں۔ | الجواب۔ جائز ہے۔ ۱۴ رجب ۱۳۳۵ھ حوشت اول و ثانی ص ۱۸

منع متولی عوام | سوال (۸۲۲) مسجد کا کنواں تنوں مسجد بزم علم نور احتیاج و طہارت

را از چاہ مسجد | کے لیے سفید پوش نمازیوں کے سقاء و شرب و وضو غسل کیلئے

مخصوص کرتا ہے کہ عام اہل محلہ کے گھروں پر بجانے کے لیے بھی نہیں ہو عوام

کے فردوں جو بہرے کو لاتے ہیں پھوڑ دیئے جاتے ہیں۔ ۹

الجواب۔ منع کرنا تو تنظیف و تطہیر مسجد کے لیے جائز ہے جبکہ قریب و سرا

ایسا ہو جس سے عوام کی رفع احتیاج ہو سکے لیکن گھر سے پھوڑ دینا ظلم اور حرام

ہے اسی طرح اگر دوسرا کوئی کنواں نہ ہو تب بھی منع کرنا حرام ہے۔ واللہ اعلم۔

۳۰ ربیع الاول ۱۳۳۵ھ دارالافتاء دہلی

جواز تریج | سوال (۸۲۳) زید کہتا ہے کہ مسجد میں چار زانو بیٹھنا سخت بے

در مسجد | ادبی ہے اور سخت بے ادبی ہونے کی وجہ سے ناجائز جیسا کہ مکان

دوزانو بیٹھے اور مجبوری سے چار زانو بیٹھنے کی اجازت ہو سکتی ہے اور جو شخص

چار زانو بیٹھتا ہے خواہ خالی بیٹھے یا کچھ قرآن مجید یا وظیفہ پڑھنے کے لیے بیٹھے تو

اس سے ناراض ہوتا ہے اور اس کو ملامت کرتا ہے علیٰ ہذا القیاس اس طرح

بیٹھنے کو سخت گستاخی سمجھتا ہے آدمی بے نماز اپنے اپنے پاؤں پر ہٹا کر جلا

پاؤں کو جو قعدہ میں بیٹھا تھا پھار کے علیٰ ہذا القیاس اس طرح بیٹھنے کو بھی ناجائز

بتاتا ہے کہ آدمی اپنے سر پر اور دونوں قدوں پر بیٹھ کر دونوں ہنڈیوں

کو دونوں ہاتھوں کے حلقے میں لے لے خلاصہ یہ کہ زید دونوں بیٹھنے کے سوا

مسجد میں ہر نشست کو بے ادبی کے سبب ناجائز بتاتا ہے بلکہ مسجد کے باہر

بھی قرآن مجید یا وظیفہ پڑھنے کے وقت دونوں بیٹھنے کے سوا ہر نشست کو جناب

باری جل جلالہ میں بے ادبی و گستاخی سمجھتا ہے اور کہتا ہے کہ حضرت سفیان ثوری

مسجد میں ایک بار اپنے سرین اور دونوں قدموں پر بیٹھے تھے کہ جناب باری جل جلالہ کی طرف سے عتاب ہوا اور عجیب سے آواز آئی کہ او ثور (بیل) یہ کیا ہے ادبی و گستاخی ہے اسی دن سے حضرت سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ کے نام کے ساتھ ثوری کا لفظ اضافہ ہو گیا۔ عمرو کا خیال ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بعد نماز صبح چار زانو ہی بیٹھے ہوئے ذکر الہی میں مشغول رہتے تھے جب آفتاب بلند ہوتا تو دو رکعت یا چار رکعت نماز اشراق ادا فرماتے۔ اس حدیث سے معلوم ہوا کہ چار زانو بیٹھنا بھی مسنون ہے نہ بے ادبی و گستاخی۔ کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے زیادہ اللہ جل شانہ کا ادب اور خوف کسی کے دل میں نہیں ہو سکتا جب آپ نے یہ نشست اختیار فرمائی تو صاف ظاہر ہے کہ اس میں عین ادب ہے نہ گستاخی و بے ادبی علیٰ ہذا القیاس سرین اور قدموں پر بیٹھنا بھی بعض احادیث میں آیا ہے۔ البتہ نماز میں بلا عذر اس طرح بیٹھنا ضرور خلاف ادب ہے خارج نماز بعض اوقات اس طرح بیٹھنا مسنون ہے۔ علیٰ ہذا القیاس بعد نماز داہنا پاؤں کھڑا کر لینا بھی بعض اکابر سے ثابت ہے جو کم از کم جائز و درست ہے اور کسی طرح قابل ملامت نہیں ہا حضرت سفیان ثوریؒ کا فقہ وہ ہے بنیاد ہے سند صحیح سے ثابت نہیں کتب تصوف سے معلوم ہوتا ہے چار زانو بیٹھنا خلاف ادب نہیں بلکہ ادب کے موافق ہے کیونکہ تسبیح و دُعا کے وقت اول چار زانو ہی بیٹھتے ہیں اور رُکب کیا سس کو دبا کر ضربیں لگاتے ہیں اگر یہ نشست اللہ تعالیٰ کو مبغوض و نا پسند ہوتی تو اہل تصوف جو کہ کمال ادب جناب باری جل جلالہ کا ہر وقت محفوظ رکھتے ہیں کبھی اس کو اختیار نہ فرماتے پھر لطفت یہ کہ اول ہی میں اختیار فرماتے ہیں یہ بھی نہیں کہ آرام لینے کی غرض سے آخر میں چار زانو بیٹھتے ہوں۔ اس کے علاوہ قرار اکثر چار زانو ہی بیٹھنا پسند فرماتے ہیں کیونکہ چار زانو بیٹھنے میں سینہ سے آواز بہ آسانی نکلتی ہے اور قرآن پڑھنے میں تکلف نہیں کرتا پڑتا۔ زید و عمرو کے خیالات ظاہر کرنے کے بعد یہ بات دریافت طلب ہے کہ جو بات صحیح اور موافق حدیث و فقہ و تصوف ہو اس سے اطلاع فرمائیے تاکہ اس کے موافق اعتقاد و عمل رکھا جائے۔

الجواب۔ عمرو کا قول صحیح ہے۔ حدیث تو سائل نے لکھ دی ہے تاہم سفیان

میں ہے۔ وہو كالتربع في الخلو من دلائل تكاء قالوا ان كان ذلك على وجه التجبر كبره
وان كان له حاجة ضرورية لا يكره اهل قلت ومن الحاجة طلب الراحة۔
اور حضرت سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ کا قصہ محض کسی کا تراشیدہ حدیث نقل و حدیث
لغت ہے۔ فی القاموس۔ وثورا بوقبيلة من مضر منهم هو سفیان بن سعید
ورخلاف نحو بھی کیونکہ ثوری یراف لام آتا ہے التوری اگر ثوری کے وہ معنی ہوتے
جو زید نے دعویٰ کیا ہے تو اس ترکیب میں اضافہ معنویہ ہوتے ہوئے لفظ لام کا داخل
ہونا اُس پر کس طرح جائز ہوتا۔ ۱۸ ربيع الاول ۱۱۱۱ھ (امداد ثانی ص ۱۸)

حکم شامل کردن زمین | سوال ۸۲۴۱ جس زمین کو مسجد میں شامل کرنا چاہتا ہوں
باب ۱۸ در مسجد | اُس کے متعلق یہ عرض ہے کہ جو صورت شرعاً درست ہو دیں کیا جاوے
یعنی مسجد کے حجم جانب ۴ بسوہ زمین قدرہ ہم ہی لوگوں کی ہے جس میں سے تقریباً
ایک بسوہ زمین مسجد میں شامل کرنا ضروری معلوم ہوتا ہے سب شرکاء راضی ہیں صرف
قیمت یا بیخ کی وجہ سے ٹرڈری ہے جو صورت شرعاً جویر کی جائے ویسا انتظام کیا جاوے
مفتی صاحب نے تو لکھا ہے کہ مبارکہ نہیں ہو سکتا کیونکہ بھائی ایسا دلی نہیں
ہے کہ اس کا تعلق نہ کر سکا پہلے سخت دقت پیش آ رہی ہے یہ افراد حقہ ۲۰ زمین
میں ۱۷۶ سہم ۲۸ سہم ہے باقی شرکار زمین کے دینے پر راضی ہیں کوئی تردد نہیں۔
جواب جلد رحمت فرمایا جائے کیونکہ سب موافق ہو گئے ہیں۔

فواہیم راجعہ لکھنے والے جزا باج کے ذریعہ سے زمینیں
زمین ملحق بالمسجد سے اپنا حق تقسیم کر کے لیں تو جو حقہ نامالک کا بھی حصہ وہ اس
حقہ قطعہ کا حصہ ہے۔ (۱۳۳۱ھ) (تمہ خامسہ ص ۲۱)

بنی ہون، سبب سوال ۸۲۴۱، منویٰ مسجدی لولی ی مسجد۔ سے دردت
مسجد۔ | کر سکتا ہے یا نہیں ؟

الجواب۔ یہ شئی جس کا بیچ چاہتے ہیں اگر فرش و جا، نمار وغیرہ ہے یعنی ایسی
چیز ہے جو مسجد کی عمارت میں متصل نہیں اور منقول ہے تو اُس کا حکم یہ ہے کہ جس نے یہ
شئی مسجد میں دی ہے وہ اُس کو بیچ سکتا ہے اگر وہ نہ ہو اُس کا وارث اور جب وہ بھی ہو
تو باجارت قاضی اسلام یا باتفاق اکثر اہل اسلام بیع جائز ہے اور اگر وہ تھے ایسی ہے

جو مسجد کے اندر بطور جزو کے لگ چکی تھی پھر جدا ہو گئی جیسے کڑی تختہ وغیرہ یا اینٹیں جدا ہندام کے تو قاضی یعنی مالک اسلام کی اجازت سے۔ اور اگر وہ نہ ہو تو اکثر اہل اسلام کے اتفاق سے اُس کی بیع جائز ہے۔ اور اگر دہشتہ از قسم جائیداد غیر منقول ہے جو مسجد کے لیے وقف ہے تو اُس کا بیچنا کسی طرح جائز نہیں۔ ۳۔ عالمگیریۃ من کتاب الوقف۔ ذکر احوال الیث فی نوازہ حصیر المسجد اذ صارت خلقا واستیغنی اهل المسجد عنها وقد طرحه انسان ان كان الطامع حیا فہولہ وان كان میتا ولم یسع دار ثا احوال کا بیان یہ ہے کہ اهل المسجد انی فقیرا ویتفقوا بہ فی شراۃ حصیر اخر للمسجد وانما اختار انہ لا یجوز لہم ان یفعلوا ذلک بخیر احوال میں ہے۔ ۴۔ وہیضا سرخسی وفی المنتقی باری المسجد اذ خلقت فصارت لا یتفع بها فاد الذی بسطہا ان یاخذھا ویصدقھا بعد ما حذت۔ لم یکن۔ لہم ذلک اذ اکانت لہا قمتہ وان لم یکن لہا قمتہ لا بد من کذا فی الذحیرۃ وایضا فیہا اهل المسجد لو باعرا غلۃ المسجد او نقص المسجد لغير اذن القاضی لا صح

۱۔ اهل المحلة باعوا وقف المسجد لا یجل عمارۃ المسجد قال لا یجوز باعرا القاضی وغیرہ کذا فی الاخذۃ ۱۵۔ قلت قد سمعت اسرارۃ بن سدرۃ۔ اهل اسلام لعنرۃ القاضی قلب لان وہیضا مستوفی منہد وکان ہمد کا حکم ہ۔ فقط وہیضا علم امداد فی حنفیۃ سوال ۹۲۔ ملاحظہ فرمائیے۔ ۲۔ لکھنے کا حوالہ ملاحظہ فرمائیے۔ ۳۔ ملاحظہ فرمائیے۔ ۴۔ ملاحظہ فرمائیے۔

کچھ کر دہ نہیں۔ ۹

ایضاً اب۔ خوف ادلی ہنے کی تو گنجائش ہے لیکن ناجائز نہیں کہہ سکتے کیونکہ یہ وہ جس ممنوع نہیں بلکہ مفیدہ معرفت وقت کا ہے فقہاء نے خود طبل سحر کی اجازت لکھی ہے اور مسجد میں ہونا اس سے مصلحت ہے کہ وہاں معرفت اوقات نماز کی زیادہ حاجت ہے۔ ۲۶۔ سوال ۱۳۲۷ (تمہ اول ص ۱۳۲)

قنوج میں جامع مسجد شاہی واقع ہے اس کو تعمیر ہوئے ساڑھے پانچ سو سال کا عرصہ گزرا۔ اس سے قبل ہندوؤں کا دیوں کی بت خانہ تھا لہذا مسجد کی تعمیر کو اتنا زمانہ ہوا مگر ہندو اب تک اس کو سیتا کی رسوائی سمجھ کر دیکھنے آتے ہیں تو ان کو مسجد کے اندر جس جگہ نماز پڑھی جاتی ہے مؤذن وغیرہ لاپرواہ کیوجہ سے جانے کی اجازت دیدیتے ہیں وہ لوگ خشکے پر جوتے ہیں اور زانو کھلے ہوئے ہوتے ہیں اور عورتیں لہنگا پہنتے ہوتی ہیں۔ لہذا ایسی حالت میں اُن کو مسجد کے اندر جس جگہ نماز پڑھی جاتی ہے داخل ہونے کی اجازت ہے یا نہیں۔ اور مشرک لوگ ناپاک ہیں اس وجہ سے ہم اُن کو مسجد کے اندر داخل ہونے سے منع کرتے ہیں اور لوگ کہتے ہیں کہ ظاہر میں نجاست نہ ہو تو داخل ہونا جائز ہے۔ میرا یہ سوں ہے کہ جب مشرکوں کے ناپاک ہونے کا ثبوت ہے تو ان کی ظاہر و باطن نجاست میں کیا فرق ہے۔ اور اگر مشرکوں کا مسجد میں داخل ہونا جائز ہے اور جو صاحبان مسجد کے اندر مشرکوں کو داخل ہونے کی اجازت دیتے ہیں اُن کو کیا ثواب ملتا ہے اور میرے منع کرنے سے کیا بچھ کو عذاب حاصل ہوتا ہے اور ہندو مسلمانوں کو اپنے مسجد اور بت خانوں میں جانے سے منع کرتے ہیں اس خیال سے اگر ہم بھی منع کریں تو کیا مضائقہ ہے۔ اور اس کے پیش نظر ہونے کیوجہ سے اگر وہ غبار میں آلودہ ہو جائیں تو اگر وہ دھو کر کے واسطے کہا جائے تو کیا حرج ہے۔ پیر میلے ہونے کی وجہ سے داخل ہونا ناگوار گزرتا ہے۔ جواب شافی سے مطلع فرمائیے۔

الجواب فی الدلائل بحکم المسجد فیل باب الوضوء والنوازل ما نصہ وادخال نجاسة فیہ وعبہ فلا یجوز الا ستصباح بدھن نجس فیہ ولا تطیئہ بنجس ولا البول والفضہ فیہ ولا فی انہ وجمہ اذ مال صبیان ووجاہین حیث غلب نجسہم ولا ملرہ اھ فی رد المحتار تحت قولہ وادخال نجاسة فیہ عن الفتاویٰ الہندیۃ لا یدخل المسجد من علی بدنہ نجاستہ اھ اس روایت سے معلوم ہوا کہ مشرکوں کے ابدان یا بواطن کے نجس و غیر نجس ہونے کی بحث میں پڑنے کی ضرورت نہیں۔ جب مسلمان بچوں کا جبکہ غالب احوال میں اُن کا بدن نجس ہوتا ہے مسجد میں داخل کرنا حرام ہے تو بالنعین کفار جہاں علاوہ نجاست غالبہ کے دوسرے موانع بھی اذخال مسجد کے

مجتبوع ہیں اُن کو مسجد میں داخل ہونے کی کیسے اجازت دی جاوے گی اور نجاست کا اُن پر غالب ہونا ظاہر ہے خصوصاً خانہ کے بعد از اہل نجاست کا ہونا اُن کا یقینی ہے اور دوسرے موانع میں سے بڑا مانع یہ ہے کہ وہ مندروں میں مسلمانوں کو نہیں جانے دیتے تو غیرت اسلامی ضرور مانع ہونا چاہئے۔ ۱۰ صفر ۱۳۵۳ھ

(النور ص ۱۵۲ جہادی الاول ۱۳۵۳ھ)

سوال (۸۳۱) آستانہ شہر سے ۴ میل فاصلہ پر تہ در حکم مسجد ساختن درجائیکہ بعد ایک مدت دیر لاں شود ہر چار طرف ایک ایک میل تک کو آبادی کسی طرح کی نہیں ہے یہاں سے ساتھ چند خادم رہتے ہیں نماز باجماعت ہوتی ہے آستانہ میں ایک جگہ نماز کے لئے مخصوص رہتی ہے جو موسم کے لحاظ سے بدلتی رہتی ہے اسی طرح رمضان المبارک میں تراویح کا انتظام ہے کبھی شہر سے زیادہ آدمی آجاتے ہیں تو مجبوراً میدان میں جماعت ہوتی ہے۔ میں نے ارادہ کیا ہے کہ آستانہ سے متصل مسجد بناؤں مختصر تعمیر ہوگی بعض اہل علم حضرات نے کہا کہ جب تک تم یہاں ہو مسجد آباد رہے گی تمہارے بعد ویران ہو جائے گی کیونکہ ایسی پرخطر و غیر آباد جگہ میں کون قیام کرے گا اسلئے یہاں مسجد بنانا خواہ وہ بالکل ہی مختصر ہو مناسب نہیں۔ حضرت کے ارشاد کا طالب ہوں۔

الجواب۔ میں دجھاتا بھی اور دلیل سے بھی ان اہل علم حضرات سے منفق ہوں و جہان کا علم تو مجھ ہی کو ہے اور دلیل یہ ہے کہ مقصود مسجد بنانے سے تو نفع اچر ہے جس کی توقع غیر مسجد میں نہیں لیکن احادیث سے ثابت ہے کہ خود صحرا میں نماز پڑھنا گو بغیر مسجد کے ہو اور گو بغیر جماعت کے ہو موجب تضا عاف اچر ہے جب سبھی کی غرض بغیر مسجد کے بھی حاصل ہے پھر مسجد بنا کر اس کو خطرہ ویرانی دے حزی میں کیوں ڈالا جائے وہ احادیث یہ ہیں۔ فی الترغیب والترہیب للحافظ علاء العظیم المنذری ما نصہ الترغیب فی الصلوة فی القلعة قال الحافظ رحمہ اللہ لا ذہب بعض العامة فی تفضیلہا علی الصلوة فی الجماعة واما مسجد من قال رسول اللہ صلی علیہ وسلم الصلوة فی الجماعة تعدل اربعہ و عتہ بن سلاۃ فاذا صلاھا فی قلاۃ فاعتد کو عباد سجودھا بلغت خمسین صلاۃ۔ رواہ ابوداؤد رواہ الحاکم بافظہ وقال صحیح علی شرطہما ورواہ

اس جان فی صحیحہ ۱۷ مختصراً ۱۸ ربیع الاول ۱۲۵۴ (النور ص ۱۲۵۵) مسجد کے دریا بڑھانے کے [سوال ۸۳۲۱] کیا فرماتے ہیں علمائے دین اور مفتیان خوف سے اس کو منہدم کرنا شرع میں اس مسئلہ میں کہ دریائے راوی نے ہمارے قصبہ سیدوالہ کو گرا کر شروع کر دیا ہے قصبہ کی آبادی کا ایک حصہ دریائے کاٹ کر دفن کر دیا ہے اور بعض بڑے بڑے مقامات گر چکے ہیں دریائے مذکور کی حالت اس قسم کی خوف ناک ہو چکی ہے جس سے ابایان شہر کا تنفق خیال ہو چکا ہے کہ اب یہ شہر ضرور منہدم ہو جاوے گا لوگ نئی آبادی کی بنیاد ڈالنے کے واسطے تیار ہو چکے ہیں۔ اس قصہ میں تقریباً چھ سات مساجد اہل سنت والجماعت مسلمانوں کی ہیں اور وہ قصبہ کے باقی محلات کے ساتھ سخت خطرہ میں ہیں اگر راشہر کو کاٹ دیتے ہیں اس مساجد کے قریب پہنچے اور ان کو گرا کر شروع کر دے جس سے یقیناً تمام مساجد ایٹھیں لڑھکی کا سامان۔ نتیجہ: ہاں وغیرہ دیا میں غرق ہو جائیں گے یا نہ جائیں اور چونکہ یہاں کے مسلمان بہت مفلوک الحال اور افلاس میں رہ رہ کر ہو چکے ہیں اس قسم کی بختہ عمرات زمانہ قیام کی تعمیر شدہ ہیں اس صورت میں اور متذکرۃ القصد مساجد کے ماتحت اگر مسلمان مساجد کا تمام ضروری اور کارآمد طبقہ مع بختہ فرشوں اور کچھ دیگر تاکہ بنی مساجد کی تعمیر میں رکھا جائے تو شرعاً مسلمانوں کا یہ فعل جائز ہے یا نہیں ہے؟ مساجد کے منافی تو نہیں جس سے خدا و خدا کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے نزدیک مانع مواخذہ ہو جواب بہت جلد ارسال فرمادیں کیونکہ تباہی ہمارے سرور پر منڈلاتی ہے۔

۱۔ بنیوا تو جردا۔ ۲۔

الجواب: تازک مسر اور بڑے درجہ کے سال اس کا بوسہ توجہ مناسبت کے مشورہ سے دیا جانا مناسب تھا اب بھی ممکن ہے۔ دیونہ سے موقع فرما جاوے اور یہ میری تحریر بھی بھیج دی ہے باقی امثال سے ہے۔ یہ خیال ہے کہ یہ چیز یہ حال میں نہیں تو وعدے سے غافل کرنا ہوں اگر اس کے لئے ضرورت ہو تو ہم ہر ذمہ دار اگر غائب گن ہو تو اس بات سے باز رہیں گے۔ یہی کہہ دیا ہے۔ اگر یہ بڑا دھوکہ ہے تو اس سے طبع سے باز رہیں گے۔ اور اگر یہ ضرورت ہو تو یہ بھی نہ کر دے گا۔

خیل احمد اور ان کے والد کو (جو کچھ عرصہ سے ملازمت کی وجہ سے لکھنؤ میں قیام رکھتے تھے) لکھنؤ خط لکھا کہ مسجد کی چھت پر جب سے اذان نماز ہونے لگی ہے ہنود کا خیال ہے کہ مسجد بنوانا پاس نہیں ہوا ہے اذان نماز یہاں کیوں ہوئی ہے آپ ہر بانی فرما کر نقشہ لیسکر تشریف لائیے اور اہل ہنود کو نقشہ دکھا کر مطمئن کر دیجئے۔ دو ہفتہ تک کوئی جواب نہیں آیا تو پھر تاکید خط لکھا گیا چند یوم کے بعد خلیل احمد صاحب تشریف لائے تو بجائے اس کے کہ ہنود کو نقشہ دکھا کر مطمئن کرتے انھیں لوگوں میں یہ اعلان شروع کر دیا کہ پہلا نقشہ میں نے منسوخ کر دیا ہے اور اس پوری زمین کو میں فروخت کرنا چاہتا ہوں اور مولوی محمد عابد صاحب کو بھی نقشہ دکھا دیا جس میں صرف ترسیم اس قدر تھی کہ اوپر کے حصہ میں مسجد کی تسکین ہیں دکھائی تھی اور نیچے کے حصہ میں سمت قبلہ وغیرہ بجنسہ سابق تعمیر کے موافق تھی۔ خلیل احمد صاحب کا یہ کہنا تھا کہ مسجد نقشہ سے منسوخ کرادی ہے۔ ہنود میں خوشی کے جہرچے ہونے لگے اور فوراً بنشیں ہمیشہ قدم کے فاصلہ پر مندر بنوانے کی درخواست کر گئی۔ حکام سپرد منٹ ٹرسٹ کی تحقیق میں جب یہ آیا کہ قریب میں مسجد کی بنیاد قائم ہو رہی ہے وہ درخواست مندر کی نامنظور کر دی۔ اب خلیل احمد صاحب علانیہ یہ کہتے ہیں کہ میں کہ مسجد میں نے منسوخ کرادی ہے اور کہیں بنوائیں گا اگر یہاں مسجد بنے گی تو ہماری زمین فروخت نہیں ہوگی اس لیے کہ ہم کو قیمت ہندوؤں سے زیادہ ملے گی اور وہ مسجد بنوانے کی صورت میں خرید نہیں کریں گے۔ محض جائداد فروخت کرنے کی غرض سے ادا نیست خراب کر رہی ہے نہ خود جد کی ٹیکس کاتے ہیں نہ مسلمانوں کو تکمیل کو دیتے ہیں اور ہندوؤں کو مندر بنوانے کا موقع سے رہے ہیں۔ مذکورہ بالا تفصیل کے لحاظ کے بعد ارشاد ہوا کہ مسجد قرار پاگئی یا نہیں۔ بصورت اول مسلمانوں کو حق ہے کہ اپنے اثر سے اس مسجد کی تکمیل کریں اور مندر بنانے کا موقع نہ دیں۔ انجمن انوں کو خدشہ کرنے کے لیے منجملہ اٹھادن روپیہ کے صرف مبلغ پچتر روپے دیدیئے ہیں باقی ہنوز باقی ہیں۔

نوٹ :- خلیل احمد صاحب نے خود نماز نہیں پڑھی مگر حق مسلمانوں کو دیدیا اور مسلمانوں کا بنوانا اور حق تسلیم کر لیا اور نماز و اذان کی اطلاع پر دو تین ہفتہ تک خاموش رہے۔

در ان موفن و امام مقرر گریں جو وقت مقرره شرعیہ تجویز چاہے اگر بوجہ عذر یا مانع
منعہ روز نرین کو ایسے بھی نیشیں صاحب و اتباع خود شیب وقت میں مانع پڑے
و در روز نرین وہ محنت یہ بھی بیان فرمایند کہ اگر کسی عذر یا مانع صاحب کار
و روز نرین سرکت میں مانع پڑے پرمجبور گریں خود یا کسی دیگر صاحب کار
کو پسند وقت میں مانع یا محنت پڑے سے منع

۱۔ جو اسباب فی اندر العبادت میں مرند

و ر به الاجماع دکن، و لغرضه بطاعت و

بالحمد اخرجني من هذه الدار فوجدت كعدو...

۱۰۰

... و ...

1. The first part of the document is a list of names and titles, including "The Hon. Mr. Justice" and "The Hon. Mr. Justice".

[illegible][illegible]

ما حسب : متوفا على صاحبها الميعاد ١٥٠٠

منه انما

[illegible]

میرزا محمد علی خان از این معلوم است که شخصی که

مكة الوقف على ارباب معلومين يحفظون

اهل الصلوة والادب والافتقار الى الله تعالى

... (5) ...

... (faint text) ...

Y 2311

1

... ..

رہا جسے امور ذیل مستفاد ہوئے۔

۱۱۱

مسجد میں داخل دینا بدون رضا مندی اہل محلہ کے مطلقاً ناجائز ہے۔

۴۔ اگر ان سجادہ نشین کو بانی مسجد نے متولی بنایا بھی ہو مگر اوقات مکروہہ میں ناز و جماعت کی عادت کرنے سے معزول کر دیئے جاویں گے حتیٰ کہ اگر ان کی تولیت میں عدم عزل کی بھی تصریح کر دی ہو تب بھی معزول کر دیئے جاویں گے یہاں تک کہ ایسے امور غیر مشروعہ کے اعتبار سے خود اوقف بھی اگر متولی ہو وہ بھی معزول کر دیا جاتا ہے۔

۵۔ متولی و منتظم کے عزل و نصب کا اختیار شرعاً اہل محلہ کو حاصل ہے حتیٰ کہ بعض احوال میں اہل محلہ قاضی پر بھی مقدم ہیں۔

۶۔ ایسا امام بھی گنہگار ہوتا ہے جس سے بوجہ اوقات مکروہہ میں ناز و جماعت پڑنے کے نمازیں مسجد کو کراہت دیت ہے۔

۷۔ بحالت مذکورہ خود سجادہ نشین کا مطلقاً انتظام میں داخل دینا ناجائز ہے بوجہ ارتکاب غیر مشروعہ کے بھی اور بوجہ دعویٰ تولیت کے بھی جبکہ اہل تولیت کے نہیں ہیں چہ جائیکہ دروں کو اوقات سنن شرعیہ سے روکیں۔ ۶۔ رذی الجوز سلسلہ (تمہ ثانی ص ۱۹۲) تحقیق حلت لنگر ہائے آوردہ | سوال (۸۳۸) ایک بات یہاں پیش آئی کہ کچھ گلے مسجد حسب رسم جہد | اور ایک کچھ آٹے کا چراغ اُس میں گھسی ڈال کر روشن کرتے مسجد کے طاق میں رکھ دیتے ہیں اور اُس کو طاق بھرنا کہتے ہیں۔ آیا ان گھٹلوں کا کھانا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب۔ اس طرح سے گلے لانا جس میں بہت سی تقصیرات و تخفیفات اعتقادیہ و عملیہ ہیں اور بعض جگہ عورتوں کا لانا مزید براں ہے عمل منکر اور بدعت بدکار اس سے خود ان گھٹلوں میں کوئی خفت یا حرمت نہیں آتی ما اهل الخیر اللہ بہ میں داخل نہیں کیونکہ مسجد میں لانا قرینہ اس کا ہے کہ اللہ ہی کے لیے ہے اہذان کا کھانا حلال ہے البتہ اگر اس لیے نہ کھائے کہ فاعلین کو عبرت ہو تو زیادہ بہتر ہے۔

۵۔ صفر ۱۳۳۵ھ (تمہ خامسہ ص ۵)

حکم ترغیب چندہ | سوال (۸۳۹) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عید گاہ در مسجد | یا جامع مسجد یا اور کسی مسجد میں چندہ مانگنا یا اس کی ترغیب دینا اور ساتلوں کو صدقات خیرات دینا کیسا ہے؟

الجواب۔ اگر شق صفوف نہ ہو مرد میں ید الی المصلیٰ نہ ہو تشویش علی المصلین

نہ ہو حاجت ضروریہ ہو تو درست ہے۔ ۵۔ سوال ۳۶ (تمہ خامسہ ص ۶۵)

استحباب سلام کردن وقت داخل شدن سوال (۸۴۰) اگر خالی مسجد میں نمازی جائے

در مسجد و حقے کہ کسی در آن نباشد اگر کوئی شخص مسجد میں نہ ہو تو التسلام علیکم کرنی

چاہیے یا نہیں۔ اگر کرنی چاہیے تو کون سے الفاظ استعمال کرنے چاہئیں۔ دوسرے

آدمی کہتے ہیں کہ خالی مسجد میں التسلام علیکم نہیں کرنی چاہیے اگر آدمی موجود ہوں جب

کرنی چاہیے۔ ۹۔

الجواب۔ فی العالمگیرۃ اذا دخل الرجل فی بیتہ یسلم علی اهل بیتہ وان

لم یکن فی البیت احد یقول التسلام علینا وعلی عباد اللہ الصالحین کذا فی المخیط

ج ۲ ص ۲۱۱۔ اور بظاہر بیت اور مسجد میں کوئی فرق نہیں۔ بلکہ مسجد میں ملائکہ کا موجود ہونا

اقرب ہے۔ اس لیے ان الفاظ سے سلام کرے۔ التسلام علینا وعلی عباد اللہ الصالحین

لیکن صرف مسجد ہے ضروری نہیں۔ ۲۳۔ محرم ۱۳۳۳ (تمہ خامسہ ص ۳۲)

دریچہ کشادن سوال (۸۴۱) اگر بالاخانہ مکان خاص یا مشترک مثل بیٹھک کے کمریاں

سوئے مسجد مسجد میں کھولی جاویں جن سے سوائے فائدہ ہوا کے اور کوئی غرض

قبض و تصرف زمین یا فرش وغیرہ کا مقصود نہیں جائز ہے یا نہیں۔ ۹۔

الجواب۔ اگر کھڑکی وغیرہ آنے کے واسطے کھولی جائے یہ تو جائز نہیں کیونکہ طریق

حقوق ملک سے ہے اور مسجد غیر مملوک ہے اور اگر محض ہوا وغیرہ کے لیے کھولا ہے اور جس دیوار

میں کھڑکی کھولتا ہے وہ اس کی مملوک ہو اور کوئی غرض فاسد نہ ہو تو اس میں اگر مسجد اہل مسجد

کو کسی قسم کا ضرر و ہرج نہ پہنچے تو جائز ہے اور اگر کوئی نقصان یا بے احتیاطی ہو جائز نہیں

مثلاً مسجد میں دہاں سے دھواں جلتے یا خس و خاشاک دہاں سے پھینکا جاوے یہ

منع ہے۔ ومن اخرج الی الطريق الا عظم کثیفاً و مدیناً یا اوحوضاً و بنی دکاناً

فلرجل من عرض الناس ان ینزعه و یمسح للذی عملہ ان ینتفع بہ ما لم

یضرہ بالمسلمین فاذا اضر بالمسلمین کرہ لہ ذلک لقولہ علیہ السلا م لا

ضرر ولا ضرار فی الاسلام۔ ہدایہ ص ۳۸ ج ۲۔ واللہ اعلم

تحقیق معنی حدیث مسند کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم در مسجد
 فضیخ فضیخ نوشید جواباً شکال برآں معنی سوال
 مسند احمد ابن عمر سے یہ حدیث نظر آئی ہے۔ عن ابن عمر ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم
 اتی بعر فضیخ یشرب و هو فی مسجد الفضیخ فشر به فلان لک سمی مسجد الفضیخ۔
 سوال یہ ہے کہ یہاں فضیخ سے کیا مراد ہے آیا باذن مراد ہے جو بارہ کا عربی ہے یا
 کچھ اور۔ ۹

الجواب۔ لغت میں اس کے معنی ہیں عصیر العنب و شراب یتخذ من بسر مضجوع
 (اے مکسور) اور شراب کے معنی ہیں ما شرب اور عصیر و شرب کے لیے سکر لازم نہیں
 پس فضیخ کا سکر ہونا ثابت نہیں۔

بقیہ سوال۔ اسی کے ساتھ نیش کی تطبیق بھی مفہوم فضیخ کے ساتھ ہونی چاہیے۔
 الجواب۔ نش کے لغوی معنی ہیں صوت الماء وغیرہ اذا غلا اور غلیاں کے لیے بھی
 سکر لازم نہیں۔ چنانچہ ما در میں غلیاں ہوتا ہے سکر نہیں ہوتا۔

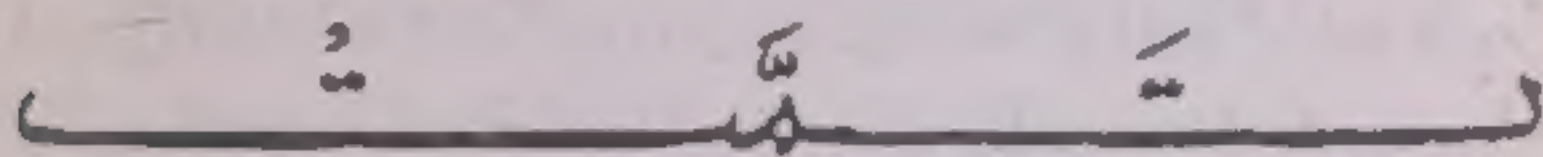
بقیہ سوال۔ علاوہ اس کے نفس حدیث کے متعلق بھی معلوم ہونا چاہیے کہ وہ کس
 حد تک قابل اعتماد ہے۔ اور اس کے رفات کون کون ہیں اور ان پر کیا جرح ہو سکتی ہے۔
 الجواب۔ میں نے مسند احمد میں تمام مسند عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کی جو کہ ڈیڑھ
 سو صفحے زائد ہے ایک ایک حدیث کر کے دیکھی مجھ کو یہ حدیث نہیں ملی اگر نکتہ سے
 چوک گئی ہو میں نہیں کہہ سکتا اگر مل جاتی تو اس کے رجال دیکھے جاتے۔ لیکن اگر یہ حدیث
 ثابت بھی ہو تو مفر کیا ہے۔ جبکہ اس کے سکر ہونے کی کوئی دلیل نہیں اور فرضاً اگر سکر
 ہوتا بھی مان لیا جاوے تو قبل تحریم سکر پر محمول ہو سکتا ہے۔ ۲۷ جمادی الاولیٰ ۱۳۸۲ھ
 (تمتہ خامسہ ص ۱۲)

تحقیق صلوٰۃ یا دخول | سوال (۸۴۳) متعلق فقرہ ذیل مندرجہ خط عزیزی نسبت
 مسجد در نعال | امیر کابل جو توں سمیت سب ان کے آدمی مسجد میں آئے اور جو توں
 سمیت نماز پڑھی۔

الجواب۔ اس مقام پر تین امر ہیں۔ دو نہایت جلی اور ایک خفی۔ امر اول یہ بات
 یقینی اور متفق علیہ و ثابت بالذلیل اور مسلم ہے کہ نعال اگر ظاہر ہوں تو ان کو پہننے سے

مسجد میں آنا یا نماز پڑھنا فی نفسہ قطع نظر عوارض خارجیہ سے جائز اور مباح ہی عام اس سے کہ عوارض کی وجہ سے کہیں مستحسن ہو جاوے اور کہیں مستقبح ہو جاوے۔ امر دوم یہ بات بھی یقینی اور متفق علیہ اور محقق ہے کہ اگر نعال نجس ہوں تو اُن کو پہنے ہوئے مسجد میں آنا یا نماز پڑھنا ناجائز و حرام اور معصیت ہے جس میں جواز یا اس سے بڑھ کر استحسان کا اصلاً شبہ بھی نہیں یہ دونوں امر تو حلی ہیں جو محل اشتباہ نہیں ہو سکتے۔ امر سوم جو کہ خفی اور محل اشتباہ و معرض بحث ہے یہ ہے کہ عوارض خارجیہ کے اعتبار سے بصورت ظہار آیا اس میں کوئی استقباح ہی یا نہیں یا اس سے ترقی کر کے استحسان کا حکم کیا جاوے۔ سوا اول یہ سمجھنا چاہیے کہ جو حکم کسی عارض کی وجہ سے ہوتا ہے وہ عارض کی وجہ سے بدل جاتا ہے اور جو حکم شارع کو فی نفسہ مقصود ہوتا ہے وہ کسی حالت میں نہیں بدلتا اسکے شواہد و نظائر علم فقہ میں بکثرت پائے جاتے ہیں۔ دوسرے یہ جاننا چاہیے کہ یقینی ہے کہ صلوٰۃ فی النعال شارع کے نزدیک کوئی حکم مقصود نہیں کیونکہ مقاصد شرعیہ میں سے کوئی غرض اس کے ساتھ متعلق نہیں اب اس کا مدار عوارض پر رہا پس جہاں کوئی عارض مانع نہ ہوگا وہاں منع نہ کیا جاوے گا بلکہ جہاں کوئی عارض مؤثر فی الاستحسان ہوگا وہاں مستحسن کہا جاوے گا اور جہاں کوئی عارض مانع ہوگا وہاں منع کیا جاوے گا۔ تیسرے یہ معلوم کرنا چاہیے کہ مسجد اور صلوٰۃ دونوں چیزیں واجبہ لاحترام والا دیب ہیں اور ادب کے بعض طرق محض عروت پر مبنی ہوتے ہیں پس جس ملک میں مع النعال کسی کے فرش پر آنا اور آکر ملنا عرفاً خلاف ادب شمار کیا جاتا ہے وہاں صلوٰۃ دخول مسجد مع النعال اس عارض بے ادبی کی وجہ سے واجب المنع ہوگا جس کا پتہ قرآن سے لگتا ہے۔ کہ موسیٰ علیہ السلام کو حکم ہوا نا خلع نعلیک اور اس کی علت یہ فرمائی انک یا الواد المقدس طوی۔ خواہ ان کے نعال ظاہر ہوں یا نجس ہوں لیکن عموم علت ادب سے حکم معلول میں عموم ہو جائے گا جہاں نعال نجس کے ساتھ جانا خلاف ادب ہوگا نہی اس کے ساتھ خاص ہوگی اور جہاں مطلق نعال کے ساتھ جانا خلاف ادب ہوگا نہی اس کو بھی عام ہو جائیگی اور ہمارے دیار ہند کا عرف اس بارہ میں ظاہر ہے پس بناء علی التقریر المذكور یہاں اس کی ممانعت ضروری ہے اور جس ملک میں یہ عرفاً خلاف ادب نہ ہو وہاں منع نہ کیا جاوے گا۔ سوا اول کا بل کا عرف ایسا ہی ہوگا اور یہاں سے عروت کی اُن کو اطلاق نہ ہوگی

یا خاص وردی کے نعال میں ایسا عرت ہوگا یا دوسرے ملک میں ہونے کی وجہ سے بے اطمینانی
اس کا عذر ہوگا اور اخیر درجہ یہ کہ فعل غیر بنی کافی نقصہ حجت نہیں اذرا اگر کوئی عارض مؤثر
فی الاستحسان کا حکم کیا جاوے گا جیسا بعض روایات میں اس کی ترجیح کی یہ علت فرمائی
ہے کہ اہل کتاب نعال میں نماز نہیں پڑھتے لیکن یہ عارض متحقق نہیں بلکہ اصل علت کہ نہی
عن التشبه ہے خود مقتضی منع کو ہے کیوں کہ یہاں اس ہیئت میں تشبہ ہے۔ اب درایۃ
در روایت اس میں کوئی اشکال نہ رہا۔ ۱۲/ محرم ۱۳۳۷ھ (امداد چہارم صفحہ ۱۶۳)



امداد الفتاویٰ مسبوب جلد دوم

تمام ہوئی
والحمد للہ علی ذلک

ہر قسم کی دینی علمی اصلاحی کتابیں
قرآن مجید و تفسیر و حدیث
ملنے کا پتہ

ادارہ تصنیفات اولیاء ۱۹۹۲

گلی تحت والی سوئی والا نئی دھلی

نمبر ۲۰۰۰ ۱۱